

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2880/C1/3162,3200

Data: 26.09.2025

Prin contestația nr. 86/13.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56066/13.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A-2852/ 07.08.2025 și a raportului procedurii nr. A-2843/06.08.2025, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Tranșa III – Lucrări de reparații curente pentru locațiile: UM01165 Odorheiu Secuiesc, UM02216, UM01049, UM01020 Dej, UM01515 Turda, UM01495 Cincu, UM01220 - 9 loturi”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru Lotul 9, cu respectarea integrală a documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, raportat la considerentele Deciziei CNSC nr.2099/C1/2217 din 22.07.2025.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56770/18.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin cu sediu procesual ales în, str., jud., împotriva raportului procedurii nr. A-2843/06.08.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii privind anularea procedurii de atribuire pentru LOTUL 9, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-2843 din 06.08 2025, în ceea ce privește LOTUL 9,

în partea în care oferta SRL, a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, dar ulterioare primului raport al procedurii care atestă conformitatea în integralitate a ofertei sale, respectiv în partea în care s-a dispus anularea procedurii de atribuire pentru lotul 9,

și, pe cale de consecință, să dispună:

❖ obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 9 (de la etapa documentelor justificative DUAE) cu luarea în considerare a ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3162/2025, și nr. 3200/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar SRL face o succintă prezentare a stării de fapt.

În fapt contestatorul arată că autoritatea contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Tranșa III – Lucrări de reparații curente pentru locațiile: UM01165 Odorheiu Secuiesc, UM02216, UM01049, UM01020 Dej, UM01515 Turda, UM01495 Cincu, UM01220 - 9

loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1161141 din 08.04.2025,

La această procedură, pentru Lotul 9: „UM 01220 - pav. A - reparații curente la construcții și instalații”, precizează că au fost depuse 4 oferte, dintre care prin raportul procedurii nr. A-1997 din 06.06.2025, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoarea oferta depusă de societatea sa, fiind urmată pe locul 4 (patru) de oferta depusă de SRL.

Nemulțumit de acest clasament, ofertantul clasat pe locul patru, a formulat contestație împotriva raportului procedurii, fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. 2099/CI/2217 din 22.07.2025 în sensul admiterii contestației, anulării raportului și a actelor subsecvente, precum și dispunerii măsurii de reevaluare a ofertei sale din perspectiva considerentelor deciziei și a legislației imperative aplicabile.

Prin actele autorității contractante contestate, aceasta a dispus respingerea ofertei sale ca „neconformă” în baza art.215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a fost respinsă în baza art.137 alin. (1) din aceeași hotărâre.

2. Considerațiile nelegalității actelor contestate.

Contestatorul arată că, deși prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, definesc „ofertele inacceptabile” și „ofertele neconforme”, prin alin. (4) și (5), autoritatea contractantă ignoră aceste prevederi și respinge oferta sa în mod nelegal ca fiind neconformă.

Noțiunea de „ofertă neconformă” este definită de aceste texte de lege ca fiind oferta care „respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, documente detaliate în conținutul art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind oferta care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contrar opiniei autorității contractante „copiate” fără fundament în actele contestate, susține că oferta sa nu este contrară cerințelor caietului de sarcini, nefiind evocate aspecte care să contravină cerințelor consemnate în caietul de sarcini, nefiind efectuate verificările necesare constatării eventualelor neconcordanțe ale ofertei tehnice și financiare față de cerințele caietului de sarcini, cu toate argumentele reținute eronat în raportul procedurii contestat de maniera „întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și anume în costul art. transport moloz (TRA P) nu a inclus și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi astfel cum a fost prevăzut în fișa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

În opinia sa un prin aspect reținut fără administrarea unui minim probatoriu, în aplicarea prevederilor art.209 alin .(1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, este cel referitor la „în costul art. transport moloz (TRA P) nu a inclus și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi astfel cum a fost prevăzut în fișa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii tehnice", față de care comisia de evaluare cu o „nonșalanță de invidiat" consemnează în raportul procedurii faptul că acesta este întocmit „cu ocazia" „implementării deciziei CNSC nr.2099/CI/2217 din 22.07.2025", fără să aplice prevederile ar. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consemnarea în procesul-verbal de reevaluare în aplicarea „Deciziei CNSC 1675/C7/1567 din 18.06.2025", exclusiv a considerentelor spicuite ale deciziei, fără verificarea efectivă a conformității propunerii financiare cu condițiile caietului de sarcini, în opinia sa constituie o abatere de la principiul legalității, fiind o îngrădire a tratamentului egal și a imparțialității aplicabile participanților la procedură, din perspectiva formulării ofertei în considerarea propriilor proceduri ale ofertantului.

Chiar și la o simplă analiză a propunerii financiare sub aspectul prezentării „costurilor aferente depozitării molozului la groapa de gunoi", comisia de evaluare putea lesne constata, similar constatărilor din primul ciclu de evaluări, că prin răspunsul la clarificări sunt prezentate argumente concrete ale fundamentării prețului transportului rutier al pământului sau molozului - TRA01A20P și TRA01A01P, bazate pe condițiile tehnice ale sale, deținătoare de flotă de transport.

Consideră că aceste neconcordanțe factice dintre susținerile eronate ale comisiei de evaluare și propunerea sa financiară, erau lesne

de edificat în contextul respectării principiilor egalității de tratament și al legalității de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât nicăieri în conținutul documentației de atribuire nu se specifică necesitatea prezentării în conținutul propunerii financiare sau a propunerii tehnice a documentelor doveditoare a valorilor înscrise în propunerea financiară.

Raportat la cerința „în costul art. de transport moloz (TRA...P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi. Tot în cheltuielile de transport se cuprind și taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente", consemnată în procesul -verbal, act subsecvent celor contestate, că nu respectă condițiile impuse de caietul de sarcini ofertanților, fiind contradictorie din perspectiva consemnării în caietul de sarcini a obligației ofertanților de a „prezenta" "oferta financiară" conform specificații inserate în documentația de atribuire.

Al doilea aspect al nelegalității reevaluării autorității contractante este consecința nerespectării deciziei CNSC presupus a fi pusă în aplicare prin raportul procedurii contestat, în sensul că deși CNSC (pg.34 paragraf 3-6) consemnează faptul că „autoritatea contractantă trebuie să verifice, în mod serios și efectiv, răspunsurile ofertanților și dovezile prezentate" referitoare la reținerea Consiliului „că acesta (sn. subscrisa) nu a justificat nicio prevedere legală care să permită transformarea unui teren în groapă de gunoi privată, nu a prezentat nicio autorizație de mediu și nici nu a oferit vreun argument concret, cu excepția unei comparații între tariful său și cel din soft-ul pentru editarea devizelor", excepție care și în analiza CNSC confirmă corectitudinea susținerilor sale raportate la costul mediu al articolelor de deviz referitoare la transportul molozului.

Precizează faptul că punerea în aplicare a deciziei CNSC nu a fost realizată de autoritatea contractantă, aceasta limitându-se la copierea pretensei neconformități a ofertei sale financiare din articolele de deviz TRA...P, deși potrivit dispozitivului deciziei autoritatea contractantă a fost obligată „la reevaluarea ... de la etapa de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificare privind cheltuielile cu depozitarea, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei".

Orice conduită a autorității contractante de ignorare a dispozițiilor deciziei CNSC prin atribuirea caracterului neconform ofertei sale, consideră că încalcă prevederile art.209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în opinia sa nu numai dreptul de solicita „clarificări" ofertanților, ci și obligația autorității contractante de a verifica în mod serios și efectiv răspunsurile furnizate

de ofertanți la modul de formulare a solicitărilor. Astfel, prevederile legale impun ca „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente (sn. situație imputată de CNSC referitoare la documente nesolicitate în documentația de atribuire), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aceste dispoziții legale impuneau clarificarea argumentelor sale formulate în răspunsul la solicitarea formală de clarificări venită din partea autorității contractante, solicitare fără evocări directe a necesității prezentării unor mijloace de probă a susținerilor corecte de fundamentare a costului articolelor de deviz TRA...P.

Consideră că fără o solicitare expresă a autorității contractante de prezentare a mijloacelor de probă a susținerilor din răspunsul la clarificări, nu poate fi imputată societății sale lipsa depunerii atașat răspunsului la clarificări a mijloacelor de probă, cu atât mai mult cu cât cunoașterea prevederilor legale incumbă autorității contractante diligența în analiza ofertelor.

Mai mult, în etapa de reevaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, consideră că nu putea fi catalogate ca fiind definitive și elocvente aprecierile CNSC referitoare la faptul că societatea sa „nu a justificat nicio prevedere legală care să permită transformarea unui teren în groapă de gunoi privată, nu a prezentat nicio autorizație de mediu și nici nu a oferit vreun argument concret, cu excepția unei comparații între

tariful său și cel din soft-ul pentru editarea devizelor", fără realizarea verificării în detaliu a prevederilor legale incidente „depozitării” molozului rezultat din dezafectarea elementelor construcțiilor și refacerea acestora, întrucât aceste categorii de „deșeuri” nu sunt destinate depozitării definitive în depozitele de deșeuri autorizate, fiind utilizate ca „material de umplere” a diferențelor de nivel ale terenurilor, ca procedură de reciclare.

Menționează faptul că răspunsul inițial la solicitarea de clarificări a fost formulat cu asumarea legalității și realității informațiilor furnizate cu privire la utilizarea deșeurilor din construcții - moloz ca „material de umplere” a diferențelor de nivel a terenurilor proprietatea sa, datorită caracterului acestei categorii de deșeuri, ca fiind nepericuloase, constituite din elemente de tencuială, de beton, de materiale de construcții de natura gresiei, faianței, etc., nefiind circumscrise acestei categorii de deșeuri, deșeurile reciclabile de natura metalelor, lemnului, plasticelor ori ambalajelor.

Categoriile de deșeuri reciclabile de natura metalelor, plasticelor, sticlei ori ambalajelor de hârtie nu sunt menite să conducă la posibilitatea cuantificării taxelor de depozitare întrucât aceste categorii sunt destinate obligatoriu reciclării în baza contractelor încheiate cu prestatorii de servicii de colectare/reciclare a deșeurilor reciclabile, conduită obligatorie pentru profesioniștii în domeniul construcțiilor civile. Cu atât mai mult, în cazul deșeurilor din lemn, acestea se valorifică fie prin reutilizare ulterioară, în principal, ca material combustibil pentru centralele termice.

Legalitatea afirmațiilor sale susține că rezidă din adresa nr. 1108/19.02.2025 a Agenției pentru Protecția Mediului, prin care această instituție de reglementare în domeniul protecției mediului confirmă faptul că „în conformitate cu prevederile HG nr. 856/2002, cu modificările și completările ulterioare, deșeurile având codurile 17 01 01 și 17 09 04, clasificate ca deșeuri nepericuloase, pot fi utilizate ca și material pentru umplere”.

Textele de lege definesc aceste categorii de deșeuri din clasa 17 ca fiind „Deșeuri din construcții și demolări (inclusiv pământ excavat din amplasamente contaminate)”, respectiv „cod 17 01 01 - beton și cod 17 09 04 amestecuri de deșeuri de la construcții și demolări, altele decât cele specificate la 17 09 01, 17 09 02 și 17 09 03”.

Totodată, susține că instituția de reglementare specifică în mod clar faptul că „deșeurile trebuie să aibă caracteristicile unui deșeu nepericulos (sn. cum este cazul de speță), dovedite în baza unui buletin de analiză emis, ca urmare a prelevării de probe de către un laborator autorizat și acreditat. Pentru deșeurile respective se va întocmi o fișă de caracterizare generală/fișă tehnică, în care să fie descrise sursa și

originea deșeurilor, date referitoare la procesul care generează deșeurile respective, aspectul deșeurilor (miros, culoare, stare fizică, etc) codificarea deșeurilor”.

Date fiind aceste considerente de ordin legislativ, susține că Agenția pentru Protecția Mediului a confirmat fără dubii faptul că „nu se emit aprobări referitoare la depozitarea deșeurilor din construcții și demolări”, confirmând fără echivoc faptul că informațiile furnizate autorității contractante sunt reale și pot fi probate inclusiv prin documentația depusă la autoritatea de reglementare în baza cărei aceasta a comunicat modul de conformare a sa, un profesionist în domeniul construcțiilor civile, cu privire la depozitarea deșeurilor din construcții ca material de umplere pe terenurile proprietatea sa.

Eventualele deșeuri rezultate în timpul execuției (ex. saci de hârtie rezultate de la ambalajul materialelor; ambalaj de găleți în care vin anumite materiale) sunt cantitativ nesemnificative, acestea fiind transportate la punctul de lucru de pe str. Valea Miții Nr. 2/B și vor fi colectate periodic de către SRL, firmă autorizată pentru colectarea și reciclarea deșeurilor, cu care are contract încheiat. Valoarea de depozitare a acestora este acoperită de valoarea cuprinsă în oferta depusă, fiind o cantitate neînsemnată.

În concluzie, raportat la temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, având în vedere inexistența elementelor/cerințelor caietului de sarcini ignorate/încălcate/nerespectate prin răspunsul la clarificările formulate cu privire la conținutul propunerii financiare, este evidentă eroarea motivării în drept a hotărârii de respingere ca neconformă a ofertei sale, corelativ cu inexistența elementelor de legalitate a eventualei evocări a

prevederilor art.215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, din perspectiva oricărei eventuale nerespectări a formei de prezentare a ofertei descrisă succint în fișa de date a achiziției cu privire la includerea „costului depozitării deșeurilor din construcții”, întrucât pentru societatea sa un astfel de cost este inexistent, întrucât deșeurile rezultate din lucrările de reparații curente nu sunt destinate imperativ a fi depozitate definitiv într-un depozit de deșeuri municipale, ci „utilizarea deșeurilor în scopul precizat de societatea sa reprezintă operațiune de valorificare -R10”, astfel cum este definită de autoritatea de reglementarea în domeniul mediului în conținutul adresei nr. 1108/19.02.2025.

Consideră că este de remarcat faptul că autoritatea contractantă, astfel cum aceasta afirmă în punctul de vedere formulat la contestația formulată împotriva primei etape de evaluare, confirmă corectitudinea ofertei sale din perspectiva condițiilor caietului de sarcini, pentru ca ulterior, urmare a pretensei reevaluării inexistente, să copieze trunchiat „opiniile” CNSC fără nici o justificare a schimbării de opinie și/sau argumentare a modului de realizare a reevaluării.

În aceste condiții de nelegalitate a rezultatului procedurii nr. A-2852/07.08.2025 și a raportului procedurii nr. A-2843/06.08.2025, solicită:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea integrală a documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, raportat la considerentele deciziei CNSC de soluționare a prezentei contestații și la considerentele Deciziei CNSC nr. 2099/CI/2217 din 22.07.2025.

În drept înțelege să invoce în principal prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului civil și Codului de procedură civilă.

În probațiune solicită obligarea autorității contractante la comunicarea integrală a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. A-2988/20.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57884/20.08.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a anulat raportul procedurii nr. A-1992/06.06.2025 în părțile ce priveau loturile 2 și 9 și a reevaluat de la etapa de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificare privind cheltuielile cu depozitarea, verificare care s-a efectuat cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă Deciziei nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025.

Autoritatea precizează că în punctul de vedere formulat pentru contestația depusă inițial de SRL, a menționat faptul că evaluarea ofertelor nu s-a efectuat prin raportare la includerea taxei pentru economia circulară sau a unui quantum minim, întrucât nu a fost prevăzut în mod clar și expres introducerea valorii de 160 de lei/tonă în cadrul articolului de transport moloz. Prin urmare, autoritatea contractantă, pe timpul evaluării inițiale, nu a avut în vedere introducerea taxei pentru economia circulară în valoare de 160 lei/tonă în cadrul articolului de transport moloz TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului.

De asemenea arată că în Decizia nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025 Consiliul a reținut: „Or, în speța de față, autoritatea contractantă a impus ca ofertarea cheltuielilor cu depozitarea, cum este taxa pentru depozitare și taxa pentru economia circulară, să se facă în cadrul articolului de deviz de forma (TRA ...P)".

În cadrul Fișei de date, la cap. 1V.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare a fost prevăzut: „în costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi. Tot în cheltuielile de transport se cuprind și taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente".

În urma primirii motivării aferente Deciziei nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025 autoritatea contractantă susține că a înțeles că, în mod eronat comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței din Fișa de date, iar ofertarea cheltuielilor cu depozitarea, cum este taxa pentru depozitare și taxa pentru economia circulară, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente în quantum de 160

lei/tonă/deșeu, trebuia să se regăsească în cadrul articolului de deviz de forma (TRA ...P) - Transport moloz. De asemenea s-a înțeles că solicitările de clarificări transmise au condus la transformarea ofertelor din unele care nu respectă documentația de atribuire, în unele admisibile.

Autoritatea contractantă precizează că s-a prevalat pe timpul evaluării inițiale de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în urma solicitării de clarificare privind includerea costului de depozitare în cadrul articolului de transport menționează că societatea contestatoare a răspuns:

„Art.35 Transportul rutier al pământului sau molozului

Prețul nostru ofertat de 14.61 lei/tona este una corectă, deoarece pe lângă Construcții firma S.C. S.R.L. are ca obiect de activitate și transport și dispunem de o flotă de mașini și utilaje.

Depozitarea deșeurilor, fiind deșeuri rezultate din demolări nu sunt periculoase pentru mediu și pot fi depozitate pe terenurile aflate în proprietatea lui S.C. S.R.L., iar terenurile fiind situate la periferia orașului, distanța, de transport este de doar 3-4 km, astfel avem costuri mici pentru transport și depozitarea deșeurilor. Cum se poate observa InterSoft-ul, programul de devize are un preț pentru acest articol TRA01A10P de 10,69 M/tona, ce este un preț mediu calculat pe țară. Prețul ofertat de noi este cu aprox. 36 % mai mare decât prețul mediu pe țară”.

În urma reverificării răspunsului la solicitarea de clarificări, prin raportare la considerentele reținute de Consiliu, comisia de evaluare a constatat că acesta nu este unul concludent întrucât nu reflectă în mod clar care sunt costurile concrete aferente depozitării molozului, prin raportare la cerința fișei de date.

Aprecierile contestatorului cum că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pe timpul reevaluării sunt nefondate, întrucât, printr-o nouă solicitare de clarificări comisia de evaluare ar fi avantajat contestatorul și ar fi condus la transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă prevederile documentației de atribuire, într-una conformă, admisibilă și câștigătoare.

De asemenea arată că din documentele suport transmise odată cu contestația, reiese că în contractul de prestare a serviciului de salubritate nr. 2018/25.06.2018 încheiat cu societatea SRL tariful minim de colectare separată și transport este de 165,89 lei/tonă. Prețul unitar ofertat de contestator fiind de doar 14,61 lei/tonă.

În ceea ce privește transmiterea de către contestator a adresei de la Agenția pentru Protecția Mediului cu nr. 1108/ 19.02.2025, autoritatea susține că reiese din conținutul adresei că aceasta nu emite aprobări referitoare la depozitarea deșeurilor din construcții și demolări.

În plus, în conformitate cu art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 195/2005, proprietarii de depozite (în speță terenurile aflate în proprietatea contestatorului) pentru deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare, sunt obligați la achitarea taxei pentru economia circulară în cuantumul prevăzut în anexa nr. 2 din OUG nr. 195/ 2005 și anume 160 lei/tonă.

Precizează că nici prin documentele suport transmise de contestator odată cu contestația nu este prezentată o justificare clară a modului de stabilire a valorii oferite de 14,61 lei/tonă (preț evaluat de autoritatea contractantă ca fiind unul neobișnuit de scăzut) pentru articolul de Transport moloz, acesta nu reflectă cu claritate care sunt costurile concrete aferente depozitării molozului, prin raportare la cerința fișei de date.

În subsidiar, solicită Consiliului să aibă în vedere și următoarele aspecte:

- termenul de execuție stabilit prin caietul de sarcini și asumat de ofertanții participanți la procedura de atribuire pentru contractul de lucrări de Lotul 9: „UM01220 - pav. A - reparații la construcții și instalații” este de 140 de zile.

- în conformitate cu Ordinul nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale „Ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli într-o perioadă în care se știe că bunul, lucrarea sau serviciul nu va putea fi executat, recepționat și plătit până la data de 31 decembrie a exercițiului bugetar curent, respectiv ultima zi de plată prevăzută în Programul calendaristic pentru

derularea principalelor operațiuni de încheiere a exercițiului bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale". Autoritatea contractantă este ordonator de credite terțiar cu buget anual aprobat de către ordonatorul secundar de credite și nu are competențe pentru acțiuni multianuale;

Având în vedere prevederile legislative anterior menționate, cu calcularea zilei pentru efectuarea plății și a recepției în data de 31.12.2025 (ori acest lucru este aproape imposibil) data limită până la care autoritatea contractantă putea angaja cheltuieli cu privire la acest contract ar fi fost 07.08.2025, fără a lua în calcul termenul pentru depunerea contestațiilor odată cu emiterea unui nou raport al procedurii pentru lotul 9, precum și alte riscuri;

- Comunicarea Deciziei nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025 a fost primită prin Poșta Română în data de 30.07.2025;

- Noul raport al procedurii aferent lotului 9 a fost încărcat în data de 07.08.2025;

Prin urmare, având în vedere termenele cu această procedură de atribuire, autoritatea contractantă se afla la data de 07.08.2025 în imposibilitatea semnării contractului cu respectarea prevederilor legislative privind angajarea fondurilor publice, astfel procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări Lotul 9: „UM01220 - pav. A - reparații la construcții și instalații” nu se poate finaliza decât prin anularea procedurii de în conformitate cu art. 212, alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică /acordului-cadru în următoarele cazuri: dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Așadar la momentul întocmirii prezentului punct de vedere autoritatea contractantă se află în imposibilitatea semnării contractului cu respectarea tuturor prevederilor legislative privind angajarea și cheltuirea în condiții de legalitate a fondurilor publice.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a acționat în conformitate cu respectarea Deciziei nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025, a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în condiții de eficiență economică și socială și a tuturor prevederilor legale.

Pentru toate considerentele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56770/18.08.2025, ... SRL, critică raportul procedurii nr. A-2843/06.08.2025, solicitând:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii privind anularea procedurii de atribuire pentru LOTUL 9, a raportului procedurii

înregistrat sub nr. A-2843 din 06.08 2025, în ceea ce privește LOTUL 9, în partea în care oferta SRL, a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, dar ulterioare primului raport al procedurii care atestă conformitatea în integralitate a ofertei sale, respectiv în partea în care s-a dispus anularea procedurii de atribuire pentru lotul 9,

și, pe cale de consecință, să dispună:

❖ obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 9 (de la etapa documentelor justificative DUAE) cu luarea în considerare a ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

..... SRL precizează că în mod vădit nelegal autoritatea contractantă a ignorat primul raport al procedurii și a extins în mod nelegal procesul de reevaluare și la oferta sa.

Mai grav, arată că extinderea procesului de reevaluare a ofertelor cu privire la un aspect deja reținut ca admisibil în cadrul primei evaluări, s-a realizat direct prin respingerea ofertei, consecința fiind respingerea tuturor ofertelor din procedură și anularea nelegală și artificială a procedurii de atribuire pentru lotul 9.

Având în vedere nerespectarea flagrantă a limitelor privind procesul de reevaluare, consideră ca netemeinică și nelegală măsura de respingere a ofertei sale și implicit netemeinică și nelegală măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. A-2987/20.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57885/20.08.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. A-3143/02.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62320/08.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie pe CD.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC cu nr. 58094/21.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211588666/1, din 19.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 24.869,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Tranșa III – Lucrări de reparații curente pentru locațiile: UM01165 Odorheiu Secuiesc, UM02216, UM01049, UM01020 Dej, UM01515 Turda, UM01495 Cincu, UM01220 - 9 loturi”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1161141/08.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.813.822,95 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulate de SRL.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 57556/C1/3200/20.08.2025, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 60499/01.09.2025, ... SRL transmite cerere de renunțare la judecarea contestației ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 3200/2025: „întrucât subscrisa nu mai are interes în legătură cu procedura contestată (.....)”, fără a mai transmite dovada constituirii cauțiunii.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru Lotul 9, cu respectarea integrală a documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, raportat la considerentele Deciziei CNSC nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul reține, că, în considerentele Deciziei nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025, a precizat, astfel: «*Criticile privind tariful la articolul de transport urmează a fi analizate împreună cu cele privind pretinsul caracter neconcludent la solicitarea de justificare a prețului, deoarece, ambele vizează același aspect, respectiv, dacă ofertanții au inclus, în tariful pentru transport, costul aferent depozitării deșeurilor.*

În acest sens, se reține faptul că, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, după instrucțiunile cu privire la structura propunerii financiare (formular de propunere financiară, centralizatoare, liste de cantități, extrase de resurse etc.), autoritatea contractantă a mai precizat diverse instrucțiuni în scopul ofertării unitare, cum ar fi, faptul că se va oferta valoarea 0 la cantitățile de apa si curent electric, deoarece, necesarul de apă și energie electrică va fi asigurat de către unitatea militară beneficiară sau că, prețurile unitare la transport pentru fiecare articol de deviz vor fi egale cu 0 transportul fiind acordat în articol de deviz separat (TRA_____).

Consiliul va reține că, relevantă pentru soluționarea contestației este următoarea mențiune cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare:

„În costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi.

Tot în cheltuielile de transport se cuprind și taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente”.

Articolele pentru transport de forma TRA ... P se regăsesc în listele de cantități publicate în caietele de sarcini elaborate de autoritatea contractantă, distinct, pentru fiecare lot în parte (fișierele publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1161141/00005] Caiet de sarcini L2-signed.pdf”, „[SCN1161141/00008] Caiet de sarcini L5 Dej-modif-signed.pdf” și „[SCN1161141/00012] Caiet de sarcini L9-modif-signed.pdf”), sub forma unor articole având codul TRA01A20P cu descrierea „Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=20 km” și TRA01A10P cu descrierea „Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km”, în diverse cantități, cuprinse între 2 tone și 80 de tone.

Tot în listele de cantități, se regăsesc articole de deviz aferente unor lucrări de desfacere/demolare, cum ar fi, desfacerea tencuielilor (exprimată în metri pătrați), desfacerea tâmplăriei, desfacerea placajelor din faianță, gresie, ceramice exprimate tot în metri pătrați, demontare jgheaburi, burlane, glafuri, sorturi exprimate în metri etc.

În mod evident, din aceste activități de desfacere/demolare rezultă cantități importante de deșeuri, pentru a căror evacuare ar fi trebuit ca ofertanții să prevadă în articolele de transport de forma (TRA ... P) din propriile oferte taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente.

(...)

Consiliul va admite criticile contestatorului privind caracterul neconcludent al justificărilor ofertanților din cadrul lotului 9, privind

cheltuielile necesare depozitării molozului, deoarece, ofertantul situat pe locul 1 (..... SRL) a menționat că le va depozita pe un teren aflat în proprietatea sa, iar, PAULO-GEPA CONSTRUCT SRL (locul 2) și Asocierea HILCAR SERVICE SRL - FLEXINSTAL VISION SRL-D (locul 3)s-au limitat la simple susțineri lacunare prin care menționează, în principiu, că, da, ar fi inclus în ofertă toate cheltuielile necesare, fără nicio dovadă sau explicație în acest sens.

Cu privire la SRL, Consiliul reține că acesta nu a indicat nicio prevedere legală care să permită transformarea unui teren în groapă de gunoi privată, nu a prezentat nicio autorizație de mediu și nici nu a oferit vreun argument concret, cu excepția unei comparații între tariful său și cel din soft-ul pentru editarea devizelor», dispunând „reevaluarea ofertelor depuse (...) de SRL, (...) în cadrul lotului 9, de la etapa de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificare privind cheltuielile cu depozitarea, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei,(...)”

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adoptat documentul MĂSURI DE REMEDIERE nr. A 2765/31.07.2025, potrivit căruia:

„În urma deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025, comisia de evaluare a ofertelor depuse pentru procedura simplificată Transa III - Lucrări de reparații curente pentru locațiile: UM0I165 Odorheiu Secuiesc, UM02216, UM01049, UM01020 Dej, UM01515Turda, UM0I495 Cincu, UM01220 - 9 Loturi, adoptă măsuri de remediere, astfel cum au fost impuse prin decizia menționată și anulează, în parte, următoarele documente:

- proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în parte, în ceea ce privește loturile 2 și 9, privind reevaluarea propunerilor financiare TRANSILVANIA BUILDING AG SRL în cadrul lotului 2, ... SRL, Asocierea HILCAR SERVICE SRL - FLEXINSTAL VISION SRL-D, PAULO-GEPA CONSTRUCT SRL în cadrul lotului 9, înregistrat cu nr. A-1839/27.05.2025;

- proces-verbal privind evaluarea documentelor justificative pentru demonstrarea informațiilor cuprinse în DUAE în parte, în ceea ce privește loturile 2 și 9, înregistrat cu nr. A-1987/06.06.2025;

- raportul procedurii înregistrat cu nr. A-1992 din 06.06.2025, în parte, în ceea ce privește loturile 2 și 9.

- anularea integrală a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise către TRANSILVANIA BUILDING AG, CONSTRUCȚII SRL, ... SRL în cadrul lotului 2, ... SRL, Asocierea HILCAR

SERVICE SRL - FLEXINSTAL VISION SRL-D, PAULO-GEPA CONSTRUCT SRL, ... SRL în cadrul lotului 9.

- reevaluarea ofertelor TRANSILVANIA BUILDING AG SRL în cadrul lotului 2, ... SRL, Asocierea HILCAR SERVICE SRL - FLEXINSTAL VISION SRL-D, PAULO-GEPA CONSTRUCT SRL în cadrul lotului 9.

Vor fi întocmite noi procese-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, a documentelor justificative pentru demonstrarea informațiilor cuprinse în DUAE și un nou raport al procedurii aferente loturilor 2 și 9 în vederea implementării deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Informațiile privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice au fost detaliate, în mod transparent, în Procesul-verbal Nr. 4-2766 din 31.07.2025, comisia de evaluare precizând, după cum urmează:

„- în conformitate cu decizia CNSC nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025 nu poate fi reținut răspunsul ofertantului în legătură cu costurile privind depozitarea .

- comisia de evaluare considerată oferta neconformă în condițiile prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și a art. 137, alin.(3), lit. a) din H.G 395/2016 întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și anume în costul art. de transport moloaz (TRA P) nu a inclus și costul aferent depozitării moloazului la groapa de gunoi astfel cum a fost prevăzut în Fișa de date, secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare înregistrată cu nr. A-1753 din 22.05.2025 ofertantul a precizat faptul că deșeurile pot fi depozitate pe terenurile

aflate în proprietatea personală, iară a indica nicio prevedere legală care să permită transformarea unui teren în groapă de gunoi privată și fără a prezenta nicio autorizație de mediu sau vreun argument concret. Acceptarea explicațiilor generice este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea operatorului economic, avantajul constând în transformarea dintr-o ofertă care nu respectă prevederile documentației de atribuire (situație sancționată la art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G 395/2016 cu respingerea ofertei) într-o ofertă admisibilă și câștigătoare)”,

informații care se regăsesc, de asemenea și în Raportul procedurii nr. A-2846/06.08.2025.

Analizând conduita autorității contractante, ulterior, Deciziei CNSC nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025, Consiliul constată că aceasta a dispus măsuri de remediere constând în anularea, în parte, a Raportului procedurii înregistrat cu nr. A-1992 din 06.06.2025, în ceea ce privește loturile 2 și 9 și actelor subsecvente acestuia și reevaluarea propunerilor financiare, în cadrul lotului 9, de la etapa de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificare privind cheltuielile cu depozitarea.

În opinia Consiliului, comisia de evaluare a procedat, în mod corect, la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025, asupra ofertei contestatorului, având în vedere ca aceasta o viza în mod direct și, în mod corect nu i s-au solicitat clarificări suplimentare conform celor dispuse de Consiliu în cadrul Deciziei nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025, având în vedere că documentele depuse inițial în ofertă nu atestau îndeplinirea cerinței așa cum solicită, în mod expres, fișa de date — respectiv, *„În costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi.*

Tot în cheltuielile de transport se cuprind și taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente”.

Așa cum s-a arătat în considerentele deciziei anterioare, contestatorul nu a prezentat vreo prevedere legală care să permită transformarea unui teren în groapă de gunoi privată, nu a prezentat nicio autorizație de mediu pentru groapa de gunoi privată și nici nu a oferit vreun argument concret, în susținere, astfel cum prevăd dispozițiile art. 249 Cpc.

În mod firesc, dacă s-ar fi solicitat clarificări, s-ar fi ajuns la situația constatată de Consiliu în cadrul Deciziei nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025, în sensul transformării unei oferte neconforme, într-una conformă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se reține că, prin decizia anterioară, Consiliul s-a pronunțat în mod explicit asupra criticilor privind caracterului

neconcludent al justificărilor transmise de ofertanți, printre care și actualul contestator, care au fost analizate în mod unitar, aspect subliniat chiar din partea introductivă a considerațiilor deciziei anterioare, prin sintagma *„Criticile privind tariful la articolul de transport urmează a fi analizate împreună cu cele privind pretinsul caracter neconcludent la solicitarea de justificare a prețului, deoarece, ambele vizează același aspect, respectiv, dacă ofertanții au inclus, în tariful pentru transport, costul aferent depozitării deșeurilor”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini