CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CIF ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată prin ..... – administrator, privind procedura simplificată online – într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de furnizare ....., cod CPV 30192170-3 Panouri de afișare (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

Prin încheierea nr. ...../...../...../..... a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare din cuprinsul contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL precizează că în cadrul ofertei sale financiare, Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă - Centralizator financiar de prețuri produse, la poziția 4 din tabel la indicatoarele de avertizare Ex Zona 1 și Zona II, s-a strecurat o eroare aritmetică prin redactarea greșită a prețului unitar, respectiv a sumei de 6 lei/bucată, în loc de 5,33 lei/buc.

Entitatea contractantă i-a solicat clarificări prin adresa nr. 2786/25.01..... fiindu-i pus în vedere să revizuiască „atât

centralizatorul de prețuri (inclusiv valoarea totală a Tabelului 1, dar și valoarea totală a ofertei) cât și formularul de ofertă".

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 21/26.01....., precizând că s-a strecurat o eroare materială de redactare a prețului unitar, în loc de 5,33 lei/buc, s-a transcris greșit 6 lei/buc. La momentul pregătirii ofertei, societatea sa a întocmit centralizatoarele financiare de prețuri, Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Anexa nr. 3 în Excel, iar formula de calcul, respectiv rezultatul (prețul total) în coloana 4 - Zona I – "1633 buc." și Zona II - 2098 buc. este corect. Valoarea totală a ofertei este corectă și o menține tocmai pentru că a avut în vedere prețul unitar de 5,33 lei/buc și nu cel greșit redactat de 6 lei/buc.

În opinia sa, hotărârea entității contractante, exprimată prin adresa nr. 14041/22.03..... de comunicare ..... procedură, de a respinge oferta ca neconformă încalcă dispozițiile "art. 134 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016".

Evidențiază faptul că, din răspunsul său nr. 21/26.01....., nu rezultă că propunerea sa financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale, reiterând faptul că, astfel cum a precizat în aceeași adresă, s-a strecurat o eroare materială de redactare a prețului unitar, în loc de 5,33 lei/buc, fiind transcris greșit 6 lei/buc.

Astfel, apreciază că nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât valoarea totală a ofertei financiare este menținută.

Totodată, susține că prevederile art. 67 alin. (2) din HG nr. 394/2016 dovedesc că legiuitorul nu se referă la prețul unitar ofertat ci la valoarea totală a propunerii financiare (rezultatul înmulțirii dintre prețul unitar și cantitate). Indicarea greșită a prețului unitar ca urmare a unei erori materiale de dactilografiere, nu semnifică modificarea ofertei financiare, așa cum în mod greșit se reține în adresa nr. 14041/22.03.....

În vechea reglementare, dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevedeau într-adevăr că modificarea prețurilor unitare conduce la respingerea ofertei ca neconformă și erau considerate o modificare a ofertei financiare, însă în noua reglementare nu se mai regăsește această mențiune, astfel încât nu pot fi reținute ca temei pentru respingerea ofertei ca fiind neconformă.

În prezent, eroarea aritmetică este reglementată de dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, iar din analiza acestui text legal rezultă că existența erorilor aritmetice care pot fi corectate cu respectarea principiilor și pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, nu conduce la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Față de faptul că, prin adresa de clarificări nr. 2786/25.01....., i s-a solicitat să clarifice și să revizuiască atât centralizatorul de prețuri (inclusiv valoarea totală a Tabelului 1, dar și valoarea totală a ofertei) cât și formularul de ofertă, menționează că nu este întemeiată respingerea ofertei ca neconformă pentru motivul că i s-a atras atenția asupra faptului că valorile care urmează a fi corectate sunt numai cele înscrise în "coloana 4: Total lei", societatea sa îndeplinindu-și obligația de a răspunde la clarificări (răspunsul nr. 21/26.01.....) corectând eroarea de dactilografiere amintită mai sus cu menținerea valorii totale a ofertei financiare.

În urma evaluării adresei de răspuns de clarificări nr. 21/26.01....., s-a postat pe SEAP comunicarea intermediară, la data de 20.02....., ora 15:11: „In conformitate cu art. 227 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ca urmare a finalizării analizei propunerii financiare, comisia de evaluare decide că oferta d-voastră este admisă și se trece la etapa următoare de evaluare”.

La ora 15:17, în aceeași zi i s-a solicitat de către entitatea contractantă să depună documentele justificative DUAE, documente pe care le-a depus la data de 26.02....., în termenul solicitat, considerând că prin comunicarea intermediară din data de 20.02....., comisia de evaluare a fost de acord cu răspunsul său din data de 26.01..... (adresa nr. 21) și a stabilit oferta sa câștigătoare, prin solicitarea documentelor justificative DUAE confirmându-se faptul că oferta sa a fost declarată conformă, nemaiexistând niciun motiv care să schimbe această decizie.

Corectarea erorii aritmetice prin modificarea prețului unitar și menținerea propunerii sale financiare și a formularului de ofertă, nu justifică respingerea ofertei ca fiind neconformă, cu atât mai mult cu cât nu se poate reține încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și transparenței, atâta timp cât corectarea erorilor aritmetice sunt prevăzute de lege și se pot aplica tuturor ofertanților.

În final, afirmă că proporționalitatea este aplicabilă prin asigurarea corelației prețului unitar la valoarea totală ofertată care rezultă din îndreptarea erorii aritmetice.

Prin adresa nr. 16574/05.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 14412/11.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În opinia sa, comisia de evaluare și-a îndeplinit cu responsabilitate atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 394/2016 și a considerat în mod corect că propunerea financiară depusă de contestatoare este neconformă.

Redă prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, precum și ale art. 129 alin. (1) și art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem aliegans", iar pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini, au fost indicate în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a cantității prevăzute în documentație, pe care trebuia să o respecte întocmai.

Susține că, prin acceptarea unui ofertant care modifică prețurile unitare și implicit și propunerea financiară prin răspunsul la solicitările de clarificări, ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Consideră că modificarea prețurilor unitare, nu poate fi considerată corecția unor erori aritmetice sau vicii de formă, nefiind incidente prevederile și excepțiile prevăzute la art. 140 alin. (9) sau art. 140 alin. (10) din HG nr. 394/2016.

Contrar aspectelor reținute de contestatoare, în sensul că ar fi aplicabile prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, apreciază faptul că această situație nu se încadrează în situația de excepție prevăzută la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, respectiv modificarea prețurilor unitare ofertate nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, eroarea aritmetică reprezentând o eroare de calcul.

Lipsa atenției în elaborarea ofertei nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, modificarea prețului unitar în mod arbitrar, fără a avea în ofertă vreun element care să conducă la concluzia că prețul corect era 5,33 lei (prețul modificat ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare), și nu 6 lei (cum s-a specificat în ofertă - centralizator de prețuri) este de natură a crea un avantaj incorect ofertantului, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula ofertă și să o mențină în perioada sa de valabilitate, fără a aduce modificări.

Deși comisia de evaluare, din eroare, a comunicat contestatoarei că oferta este admisibilă, la o ultimă analiză, înainte de declararea ofertei câștigatoare, a constatat că în oferta sa au fost modificate prețurile unitare.

Astfel, în formularul de ofertă depus în SEAP, contestatoarea a declarat o valoare totală a ofertei de 248.178,63 lei.

Prin adresa 2786/25.01....., comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări privind propunerea financiară depusă.

În urma analizării răspunsului transmis de contestatoare, membrii comisiei de evaluare desemnați pentru evaluarea financiară au omis faptul că ofertantul și-a modificat prețul unitar, motiv pentru care aceștia au considerat că nemodificându-se valoarea totală, oferta poate fi declarată conformă.

La o verificare finală, înainte de declararea ofertei câștigătoare prin raportul procedurii, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că prețurile unitare au fost modificate prin răspunsul la clarificări, acestea nefiind erori aritmetice sau vicii de formă, în sensul legislației.

Ca urmare a reanalizării ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a constatat fapul că nu s-au corectat erorile din formularul de ofertă, raportat la datele înscrise în centralizatorul de prețuri inițial.

Pe această cale, comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 140 alin. (5), în sensul că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare, depunând o nouă ofertă, cu prețuri unitare modificate astfel încât să se încadreze în valoarea ofertată în formularul de ofertă inițial.

Acceptarea noii propuneri financiare, în opinia sa, ar fi de natură să încalce principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, acordând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care comisia de evaluare a atras atenția, în solicitarea de clarificare, asupra faptului că valorile care urmează a fi corectate sunt cele înscrise în „coloana 4: Total lei”.

Susține că nu se pot reține, în speță, nici simple vicii de formă, deoarece nu există (în oferta depusă) alte documente care să conțină valorile de 6 lei/buc. ale prețului unitar.

În concluzie, chiar dacă s-ar admite existența doar a unor erori de redactare, aceste erori sunt în exclusivitate ale contestatoarei și nu pot fi invocate în sprijinul acestuia potrivit principiului *nemo auditor propriam turpitudinem allegans* (nimeni nu poate invoca în sustinerea intereselor sale propria culpă).

Art. 141 din HG nr. 394/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, acestea fiind de strictă interpretare – *exception est strictissimae interpretationis*, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă - *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Dacă s-ar fi permis modificarea propunerii financiare s-ar fi încălcat prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și, în plus, dacă ar fi acceptate remedieri, contestatoarea și-ar modifica propunerea financiară, fiind incidente prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante, comisia de evaluare având obligația, conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 de a respinge ofertele inacceptabile și pe cele neconforme.

Cu referire la solicitarea contestatoarei adresată Consiliului „acceptarea răspunsului la clarificări”, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât Consiliul nu poate să decidă dacă ofertele depuse de către ofertanți sunt sau nu acceptabile, declararea unei oferte ca fiind admisibilă/inadmisibilă, câștigătoare/necâștigătoare, reprezentând un atribut exclusiv al autorității contractante, astfel încât, nici CNSC și nici instanța de judecată, nu se pot substitui în adoptarea unei decizii în acest sens.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 14412/11.04.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de furnizare ....., cod CPV 30192170-3 Panouri de afișare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 342.912,50 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 09.10.2017, ora 15:00.

Prin procesul-verbal de analiză a propunerilor financiare din 16.03..... s-a stabilit că oferta SC ..... SRL este considerată inacceptabilă.

Nemulțumită de faptul că, prin adresa nr. 14041/22.03....., oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC ..... SRL a înaintat contestația de faţă solicitând anularea acestui ..... și reevaluarea ofertei prezentate.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 14041/22.03..... care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la acest .....: ”... oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 227 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. d) și art. 140 alin. (5) din

Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 ... din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 2786/25.01.2016, comisia de evaluare a solicitat corecția erorii aritmetice, după cum urmează: Comisia de evaluare a constatat o eroare aritmetică în centralizatorul de prețuri depus în propunerea financiară, anexă la formularul de ofertă, Tabel 1 – Panouri de securitate, nr. crt. 4 – Indicatoare de avertizare Ex. – Loc unde pot apărea atmosfere explozive ZONA I și ZONA II, coloana 4: Total lei [...] Vă solicităm să clarificați aceste aspecte și să revizuiți atât centralizatorul de prețuri (inclusiv valoarea totală a Tabelului 1, dar și valoarea totală a ofertei) cât și formularul de ofertă, în caz contrar devenind incidente prevederile art. 140 (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 [...]

În urma analizării răspunsului dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 21/26.01....., în SEAP, au fost modificate prețurile unitare.

Comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 140 alin. (5) în sensul că prin răspunsul dumneavoastră la clarificări ați modificat conținutul propunerii financiare, depunând o nouă ofertă, cu prețuri unitare modificate astfel încât să vă încadrați în valoarea ofertată în formularul de ofertă inițial. Acceptarea noii propuneri financiare, ar fi de natură să încalce principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, acordând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care comisia de evaluare a atras atenția asupra faptului că valorile ce urmează a fi corectate sunt cele înscrise în *coloana 4: Total lei.*

Modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată corecția unor erori aritmetice sau vicii de formă, nefiind incidente ... art. 140 alin. (9) sau art. 140 alin. (10) din Normele metodologice ... aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 ...".

Totodată, se reține că, în perioada de evaluare a propunerii financiare, achizitoarea a solicitat clarificări societății contestatoare prin adresa nr. 2786/25.01....., iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 21/26.01.....

Astfel, prin adresa amintită, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificarea următorului aspect: "În vederea analizării propunerii financiare depuse de societatea dvs., în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu prevederile art. 140 (9) din Normele metodologice ... aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 ... comisia de evaluare vă solicită să transmiteți clarificări cu privire la oferta depusă de dvs., după cum urmează:

Comisia de evaluare a constatat o eroare aritmetică în centralizatorul de prețuri depus în propunerea financiară, anexă la formularul de ofertă, Tabel 1 – Panouri de securitate, nr. crt. 4 – Indicatoare de avertizare Ex. – Loc unde pot apărea atmosfere explozive ZONA I și ZONA II, *coloana 4: Total lei:*

Nr. crt.	Panouri de securitate	Nr. buc.	Preț estimat Lei/bucată	Total (lei)
0	1	2	3	4

4	Indicatoare de avertizare Ex.	Loc unde pot apărea atmosfere explozive ZONA I sau ZONA II	ZONA I - 1533	6,00	8170,89
			ZONA II- 2098	6,00	11182,34

Vă solicităm să clarificați aceste aspecte și să revizuiți atât centralizatorul de prețuri (inclusiv valoarea totală a Tabelului 1, dar și valoarea totală a ofertei) cât și formularul de ofertă, în caz contrar devenind incidente prevederile art. 140 (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificărlle și completările ulterioare".

Acestei solicitări, societatea contestatoare i-a răspuns prin adresa nr. 21/26.01....., precizând următoarele: "Societatea noastră a întocmit Centralizatoarele financiare de prețuri Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Anexa nr. 3 în EXCEL, în urma pregătirii ofertei, printr-o eroare de redactare s-a omis redactarea prețului unitar corect, prețul unitar ofertat ... pentru indicatoare de avertizare Ex Zona I și Zona II este de 5,33 lei/buc.

În formula de calcul este introdus prețul unitar 5,33 lei/buc. s-a omis modificarea prețului unitar și în coloana preț estimativ.

Vă informăm că prețul ofertat de societatea noastră rămâne neschimbat și este de 248.178,63 lei fără TVA". A atașat Centralizatorul financiar de prețuri pentru produse – Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă corectat și Formularul de ofertă cu valoarea ofertată inițial.

Din verificarea propunerii financiare se constată că atât valoarea totală ofertată (248.178,63 lei), cât și cele cuprinse în centralizatoarele de prețuri (167.451,..... lei în Anexa 1, 23.571,80 lei în Anexa 2 și 57.155,00 lei în Anexa 3) au rămas nemodificate și urmare a răspunsului ofertantei cuprins în adresa nr. 21/26.01.....

Prin adresa nr. 21/26.01..... ofertanta a explicat că, în fapt, a cuprins în Anexa 1 un preț unitar eronat pentru indicatoare de avertizare Ex, respectiv 6,00 lei, în loc de 5,33 lei, prețurile totale pentru cantitatea solicitată, precum și valoarea totală a Anexei 1 fiind însă corect indicate.

Se constată astfel că ofertanta a modificat prin clarificarea prezentată, prețul unitar pentru poz. 4 Indicatoare de avertizare Ex, din cadrul Anexei 1, atât pentru Zona I, cât și pentru Zona II (din 6,00 lei/buc. în 5,33 lei/buc.), păstrând valoarea corespunzătoare cantităților solicitate, precum și valoarea totală a produselor din această anexă (1533 buc. x 5,33 lei/buc. = 8.170,89 lei) și (2098 buc. x 5,33 lei/buc. = 11.182,34 lei), respectiv 167.451,..... lei.

Chiar dacă contestatoarea a păstrat nemodificate valorile totale ofertate pentru cele două indicatoare respectiv 8.170,89 lei și 11.182,34 lei, precum și valoarea totală ofertată pentru Anexa 1 167.451,..... lei, implicit valoarea totală a ofertei 248.178,63 lei, prin modificarea prețului unitar, din 6,00 lei/buc. în 5,33 lei/buc., se

constată incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 [În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă].

Fiind explicit reglementat că, în situația modificării conținutului propunerii financiare oferta trebuie considerată neconformă, se constată că în mod corect oferta a fost respinsă din acest punct de vedere.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se poate considera că, în discuție ar fi vorba despre o eroare aritmetică care ar permite modificarea prețului unitar din 6,00 lei/buc. în 5,33 lei/buc., câtă vreme o astfel de eroare presupune doar refacerea înmulțirii dintre prețul unitar și cantitatea solicitată, și nu modificarea prețului unitar.

Mai mult, se consideră că eroarea în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 141 alin. (3) din Norma meodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 [*În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*].

Nu există niciun document al propunerii financiare sau al celei tehnice care să confirme că prețul unitar 5,33 lei/buc. este prețul corect și nu cel de 6,00 lei/buc.

Mai mult, raportat la explicațiile aduse de contestatoare atât prin adresa de clarificare, cât și prin contestație, potrivit cărora a întocmit Centralizatoarele financiare de prețuri Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Anexa nr. 3 în EXCEL, pe bază de formule de calcul, este de reținut că, la introducerea într-o ”celulă” a unei anumite valori, în cazul analizat preț unitar, va rezulta valoarea totală potrivit formulei stabilite.

În aplicația Excel, pentru o situație precum cea de față, orice modificare a elementelor centralizatorului, precum cantități sau prețuri unitare, în baza formulei stabilite, conduce implicit la modificarea valorii totale.

Prin urmare, nu se poate admite că ofertanta a introdus un preț unitar eronat dar calculele au rămas necorectate, câtă vreme formula corespunzătoare aplicației Excel stabilește automat noua valoare totală.

Întroducerea eronată a unui preț în Excel, are ca efect, în baza formulei stabilite, un ..... eronat și nu unul corect determinat cum a susținut autoarea contestației.

Trebuie avut în vedere că, prin clarificarea adresată, autoritatea contractantă a permis contestatoarei să efectueze remedierile care se impun. În situația de față singura remediere posibilă era a prețului total ..... din înmulțirea cantităților aferente fiecărei zone cu prețul unitar de 6 lei/buc.

Or, prin răspunsul său contestatoarea a invocat faptul că prețul unitar înscris ar fi eronat.

Dacă situația constatată de achizitoare putea fi remediată prin clarificări, ca fiind eroare aritmetică, conform dispozițiilor art. 140 alin. (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, situației invocate de contestatoare nu îi sunt aplicabile aceste dispoziții, prețul unitar neputând fi modificat.

În aceste condiții admiterea ca întemeiate a explicațiilor ofertantei în susținerea admisibilității ofertei prezentate, ar determina un avantaj acestei ofertante în detrimentul celorlalte participante, respectiv încălcarea principiului tratamentului egal, contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Cât privește trimiterea contestatoarei la faptul că, după solicitarea documentelor care au stat la baza completării formularului DUAE, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a revenit asupra admisibilității ofertei prezentate, declarând-o neconformă, este de reținut că autoritatea contractantă are dreptul de a reveni asupra propriilor decizii, având în vedere documentele și informațiile din ofertă, inclusiv cele din clarificările prezentate.

Orice verificare a ofertelor de către autoritatea contractantă este permisă pentru ca, la încheierea contractului de achiziție publică să existe certitudinea admisibilității ofertei depuse de ofertantul cu care va fi încheiat contractul de achiziție publică.

Față de cele reținute, criticile contestatoarei referitoare la respingerea ofertei sale sunt considerate neîntemeiate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**