CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 64/25.10.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 44079/25.10.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura simplificată on-line, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. 78894/23.10.2018, a deciziei autorității contractante în ceea ce privește oferta sa și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 78894/23.10.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în temeiul art. 123 alin. (3) din

HG nr. „385/2016”, oferta sa a fost considerată inacceptabilă și, totodată, în temeiul art. 137 alin. (2) din același act normativ a fost respinsă, motivând că a depus în SICAP toate documentele solicitate, semnate cu semnătură electronică, extinsă, bazată pe un certificat calificat, dar care aparține unei alte societăți, fapt ce contravine art. 123 alin. (3) și Secțiunii IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției.

Petenta recunoaște că toate documentele depuse în cadrul procedurii au fost semnate electronic, cu semnătură electronică, extinsă, bazată pe un certificat valabil, semnătură ce aparține SC ... SRL, pe numele administratorului societății, ...

Contestatoarea precizează că are încheiat un contract de colaborare în acest sens, iar ... este imputernicită de către administratorul societății să “semneze documentele de oferta tehnică și oferta financiară cu semnătură electronică, extinsă, bazată pe un certificat calificat”.

În mod eronat, autoritatea contractantă invocă articole de lege cărora nu le înțelege sensul, respectiv art. 123 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 sau art. 4.4 din Legea nr. 455/2001.

Niciunul dintre actele normative amintite nu menționează că semnătura electronică trebuie să aparțină în mod cert unui anume semnatar, ci să fie valabilă, identificabilă și eliberată de un furnizor de servicii acreditat.

Mai mult decât atât, conform alin. (5) din Legea nr. 455/2001: “5. semnatar reprezintă o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și care acționează fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui terț".

Autoritatea contractantă a ales în mod direct respingerea ofertei sale, în pofida unei solicitări de clarificări referitoare la respectiva semnătură electronică, fapt ce ar fi condus ca și la alte proceduri asemănătoare (SCN1015883, SCN1017253 etc.) la continuarea normală și legală a procedurii.

Prin adresa nr. 81248/30.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 45894/06.11.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, în care arată că, la analizarea documentelor depuse în SEAP, în cadrul verificării îndeplinirii cerințelor de calificare preliminare, pentru oferta SC ... SRL s-a constatat că toate documentele depuse (documente de calificare, oferta tehnică) sunt semnate electronic, dar nu de contestatoare (CUI …). Semnătura digitală aparține SC … SRL, având CUI ...

Deoarece în DUAE nu există precizări referitoare la SC … SRL în procedură, comisia de evaluare nu poate solicita clarificări privind rolul acestui operator economic, fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Invocând prevederile art. 123 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, prevăzute și în fișa de date, la secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare a

ofertei și ale art. 4.4 din Legea nr. 455/2001, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL nu a respectat cerințele fișei de date (semnătura digitală aparține SC … SRL, având CUI 38213057), oferta depusă contravine art. 123 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, prin urmare este inacceptabilă.

Oferta SC ... SRL este declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 și este respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă consideră că, deși comisia de evaluare nu a avut la dispoziție informații despre raportul dintre contestatoare și SC … SRL, în procedură, măsuri de remediere nu pot fi luate, având în vedere declarațiile din cadrul contestației. Autoritatea contractantă înțelege că, deși toate documentele depuse în cadrul procedurii au fost semnate electronic de SC … SRL, prin contractul de colaborare, aceasta a fost împuternicită să semneze doar documentele din oferta tehnică și oferta financiară (nu și documentele de calificare).

Autoritatea contractanta precizează că a transmis în SICAP înștiințare de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online pentru atribuirea contractului de …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este cuprinsă între … și … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205004107/1, constituită la ...

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece documentele din cadrul ofertei au fost semnate cu semnătură electronică de către o altă societate, respectiv SC ... SRL.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarel dispoziții legale:

- art. 123 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile. (2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură

electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale. (4) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiţionată de prezentarea în această formă.

Art. 4 din Legea nr. 455/2001 potrivit cărora În înţelesul prezentei legi:

4. **semnătură electronică extinsă** reprezintă acea semnătură electronică care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în aşa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;

5. semnatar reprezintă o persoană care deţine un dispozitiv de creare a semnăturii electronice şi care acţionează fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui terţ;

(...)

12. certificat calificat reprezintă un certificat care satisface condiţiile prevăzute la art. 18 şi care este eliberat de un furnizor de servicii de certificare ce satisface condiţiile prevăzute la art. 20;

- art. 18 alin. (1) Certificatul calificat va cuprinde următoarele menţiuni:

a) indicarea faptului că certificatul a fost eliberat cu titlu de certificat calificat;

b) datele de identificare a furnizorului de servicii de certificare, precum şi cetăţenia acestuia, în cazul persoanelor fizice, respectiv naţionalitatea acestuia, în cazul persoanelor juridice;

c) numele semnatarului sau pseudonimul acestuia, identificat ca atare, precum şi alte atribute specifice ale semnatarului, dacă sunt relevante, în funcţie de scopul pentru care este eliberat certificatul calificat;

d) codul personal de identificare a semnatarului;

e) datele de verificare a semnăturii, care corespund datelor de creare a semnăturii aflate sub controlul exclusiv al semnatarului;

f) indicarea începutului şi sfârşitului perioadei de valabilitate a certificatului calificat;

g) codul de identificare a certificatului calificat;

h) semnătura electronică extinsă a furnizorului de servicii de certificare care eliberează certificatul calificat;

i) dacă este cazul, limitele utilizării certificatului calificat sau limitele valorice ale operaţiunilor pentru care acesta poate fi utilizat;

j) orice alte informaţii stabilite de autoritatea de reglementare şi supraveghere specializată în domeniu.

(2) Fiecărui semnatar i se va atribui de către furnizorul de servicii de certificare un cod personal care să asigure identificarea unică a semnatarului.

(3) Generarea codului personal de identificare şi a codului de identificare a certificatului calificat se va face pe baza reglementărilor stabilite de autoritatea de reglementare şi supraveghere specializată în domeniu.

(4) La solicitarea titularului furnizorul de servicii de certificare va putea înscrie în certificatul calificat şi alte informaţii decât cele menţionate la alin. (1), cu condiţia ca acestea să nu fie contrare legii, bunelor moravuri sau ordinii publice, şi numai după o prealabilă verificare a exactităţii acestor informaţii.

(5) Certificatul calificat va indica în mod expres faptul că este utilizat un pseudonim, atunci când titularul se identifică printr-un pseudonim.

- art. 19 alin. (1) din Legea nr. 455/2001 La eliberarea certificatelor calificate furnizorii de servicii de certificare au obligaţia de a verifica identitatea solicitanţilor exclusiv pe baza actelor de identitate.

La dosarul cauzei a fost depus de către contestatoare contractul de consultanță și prestare de servicii nr. 17/16.04.2018, încheiat între SC ... SRL, în calitate de consultant, și SC ... SRL, în calitate de client, obiectul contractului fiind asigurarea de către Consultant, Clientului, servicii de consultanță și prestare servicii ”întocmire și elaborare documentații achiziții publice și private, SEAP, BRM etc”, în domeniul achizițiilor publice în vederea realizării: elaborare și întocmire documentații, semnare și depunere documentație (inclusiv semnătura electronică ce aparține Consultantului), întocmire contracte comerciale vânzare/cumpărare, urmărire și derulare contracte etc.

Durata contractului este de 24 luni de la data semnării și se prelungește prin act adițional.

Se observă, așadar, că, pentru elaborarea și întocmirea documentației, inclusiv semnarea acesteia cu semnătură electronică, societatea contestatoare a încheiat un contract de consultanță cu SC … SRL, acesta fiind și semnatarul în cazul de față, prin reprezentantul .... Contractul nu privea doar semnarea propunerii tehnice și financiare, cum s-a făcut referire în contestație.

Într-adevăr, petenta nu a depus în cadrul ofertei împuternicirea consultantului pentru semnarea documentației, însă, constatând o astfel de inadvertență, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (1)-(4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să solicite ofertantei să explice motivele pentru care oferta a fost semnată electronic de reprezentantul unei alte societăți.

Dacă proceda în acest fel, autoritatea contractantă ar fi primit de la contestatoare contractul de consultanță, în baza căruia oferta a fost semnată electronic de Consultantul SC … SRL, prin reprezentantul său.

Câtă vreme ofertanta a încheiat cu Consultantul SC … SRL un contract pentru ca acest consultant să elaboreze și să semneze oferta, semnătura electronică a aparținut Consultantului.

Se constată astfel că, în mod greșit, comisia de evaluare a respins oferta SC ... SRL pentru motivul mai sus cercetat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal nr. 74115/ 08.10.2018, raportul procedurii de atribuire nr. 78893/23.10.2018 și comunicările privind rezulatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conţine șase pagini.