



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul social în, împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire din data de ..., emise de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, împărțită pe loturi, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

(i) Să constate că ofertantul Asocieria ... a furnizat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare transmise de comisia de evaluare și nu a făcut dovada că deține toate autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului ce fac obiectul achiziției pentru loturile nr. 1 și 2;

(ii) Să constate nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare de a accepta că Asocieria ... poate să facă dovada că deține o parte din autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului prin invocarea unor raporturi de colaborare cu operatori economici care nu au calitatea de ofertanți asociați sau subcontractanți declarați în procedura de atribuire;

(iii) Să constate că ofertantul Asocieria ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare în sensul că nu a completat D.U.A.E. în mod corespunzător și nu a prezentat toate documentele solicitate prin cerințele documentației de atribuire;

(iv) Să dispună măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire elaborate pentru loturile nr. 1 și 2 și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ofertantul Asocierea ... în cadrul loturilor nr. 1 și 2, cu luarea în considerare a aspectelor menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr., denumită „Cerere de intervenție principală/accesorie”, SC ... SRL, cu sediul social în, a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., denumită „Cerere de intervenție principală/accesorie”, SC ... SRL, cu sediul social în a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată cu nr. ..., prin care ..., reclamă conținutul raportului procedurii și al comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire din data de ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia arată că, aspectele criticate privesc neconformități comune celor două loturi având în vedere că activitățile ce urmează a fi prestate sunt identice, iar unica diferență dintre cele două loturi o reprezintă numărul de beneficiari finali pentru care urmează să fie prestate aceleași servicii. De aceea, a înțeles să formuleze o singură motivare dar care este aplicabilă ambelor oferte depuse de același ofertant pentru cele două loturi. Asocierea ... are aceeași componență/structură de participare atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 2.

Analizând deciziile comisiei de evaluare cuprinse în Raportul procedurii de atribuire nr., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat întrucât, în opinia sa, ofertele clasate pe locurile 1 și 2, în cadrul ambelor loturi, trebuiau respinse din procedura de atribuire. Ca urmare a primirii contestației, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire. Având în vedere măsura adoptată, prin Decizia nr. Consiliul i-a respins contestația ca rămasă fără obiect. După finalizarea procesului de reevaluare a ofertelor, în data de ...

autoritatea contractantă i-a transmis noile comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire potrivit cărora:

a) Pentru lotul nr. 1 oferta sa s-a clasat pe locul 2, acumulând 93,55 puncte, iar oferta câștigătoare este cea prezentată de Asociera S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. având 100 de puncte;

b) Pentru lotul nr. 2 oferta sa s-a clasat pe locul 2, acumulând 93,50 puncte, iar oferta câștigătoare este cea prezentată de Asociera ... S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. având 100 de puncte.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, afirmă autorul contestației, a luat act de împrejurarea că procesul de reevaluare a ofertelor dispus de autoritatea contractantă a constatat în solicitarea unor clarificări referitoare la aspectele pe care le-a sesizat în cadrul primei contestații.

Prezenta contestație arată că modul în care s-a reevaluat oferta depusă de Asociera ... a fost unul nelegal, autoritatea contractantă acceptând explicațiile furnizate de acest ofertant.

Astfel, învederează ..., una dintre criticile formulate prin contestația anterioară cu privire la oferta depusă de Asociera ... a vizat împrejurarea că acest ofertant nu are capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 și 2 respectiv că, ofertantul nu deține, prin asociați sau prin subcontractanți, toate autorizațiile obligatorii și necesare pentru desfășurarea tuturor activităților în cadrul contractului.

Ofertantul a indicat persoanele fizice și juridice cu care va colabora pentru realizarea în cadrul contractului a acelor activități care necesită deținerea de autorizații, după cum urmează:

a) Pentru activitățile de proiectare a instalațiilor electrice se va colabora cu:

i) dl. ... pentru care s-a prezentat Legitimația nr., conform căreia expertul are calitatea de electrician autorizat Gradul IIA;

ii) dl. ... - ... pentru care s-a prezentat Adeverința nr., conform căreia expertul are calitatea de electrician autorizat Gradul IIA, IIIB;

iii) operatorul economic ... S.R.L. pentru care s-a prezentat atestatul nr. conform căruia operatorul economic deține atestat de tip CIA pentru „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV+ 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 Kv.

b) Pentru activitățile de proiectare a instalațiilor de gaze se va colabora cu:

i) operatorul economic ... S.R.L. pentru care s-a prezenta autorizația nr., conform căreia operatorul economic este autorizată realizarea activității de proiectare a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB.

Ofertantul a omis să furnizeze vreun răspuns cu privire la operatorul economic care va realiza și activitățile proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției și de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, activități pentru care, afirmă contestatorul, a arătat că este necesară deținerea unor autorizații și asupra cărora comisia de evaluare a solicitat ofertantului să-și exprime un punct de vedere. Cum ofertantul nu a făcut nicio precizare sub acest aspect, ... consideră că oferta acestuia trebuia respinsă din procedura de atribuire pentru furnizarea unui răspuns neconcludent.

Pe de altă parte, ofertantul a precizat totuși că anumite activități de proiectare care trebuie realizate în baza acestui contract și care necesită deținerea unor autorizații specifice vor fi realizate de o serie de operatori economici (... S.R.L., ... S.R.L. și ... PFA) care însă nu au nici calitatea de ofertanți asociați și nici calitatea de subcontractanți declarați în oferta prezentată.

Analizând explicațiile furnizate, în data de, comisia de evaluare a solicitat ofertantului o nouă clarificare având următorul conținut: „(...) vă rugăm să clarificați cum veți asigura îndeplinirea obligațiilor legale, respectiv capacitatea legală de a executa contractul, astfel cum ați precizat la pag. 13/13 răspuns clarificări transmis în data de ...”.

La această solicitare, susține contestatorul, ofertantul a răspuns prin adresele nr. - pentru lotul nr. 2 care au un conținut identic și prin care a făcut următoarele precizări:

- a reconfirmat că persoanele fizice și juridice menționate în cadrul răspunsului anterior vor realiza o parte din activitățile pentru realizarea cărora este necesară deținerea unor autorizații/atestate;
- operatorii economici menționați în răspunsul anterior și despre care s-a făcut afirmația că vor realiza o parte din activitățile pentru executarea cărora este necesară deținerea unor autorizații/atestate nu au calitatea de subcontractanți, ci de furnizori de servicii.

În concluzie, ... apreciază că oferta Asocierii ..., pentru ambele loturi în discuție, este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3), deoarece ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la Cap. 6.4. *Atribuțiile și responsabilitățile părților*, litera d) din caietul de sarcini.

Prin adresa nr., denumită „Cerere de intervenție principală/accesorie”, SC ... SRL a solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL precizează că, în urma finalizării procesului de reevaluare a ofertelor, în data de ..., autoritatea contractantă a transmis noile comunicări a rezultatului procedurii de atribuire potrivit cărora:

- pentru lotul 1 oferta câștigătoare este cea prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL având 100 puncte;

- pentru lotul 2 oferta câștigătoare este cea prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL – ... SRL.

Referitor la criticile privind pretinsul răspuns neconcludent la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare și faptul că Asocierea sa nu a făcut dovada că deține toate autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului ce fac obiectul achiziției pentru loturile nr. 1 și 2, intervenientul precizează următoarele:

- prin documentația de atribuire nu au fost solicitate cerințe precum cele menționate de contestator și reiterate de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări (fără număr de înregistrare)/.....; din perspectiva procedurii și a cerințelor acesteia, respectă toate condițiile legale pentru a încadra oferta sa ca fiind conformă și admisibilă în toate etapele de verificare;

- cerința din caietul de sarcini se referă *stricto sensu* la obligații ale contractantului pe parcursul derulării contractului de consultanță și și-a asumat „responsabilitatea asigurării tuturor autorizațiilor și certificatelor (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul/ echipamentul propus pentru realizarea serviciilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru prestarea serviciilor” în cadrul Propunerii tehnice, pag. 15, cap. 1.1 *Conceptul activității* – prezentarea conceptului și a modului în care vor fi îndeplinite activitățile;

- autoritatea contractantă nu a solicitat la nivelul propunerii tehnice dovezi ale modului în care va fi asigurată disponibilitatea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare, astfel raportat la cerințele caietului de sarcini a prezentat o oferta conformă; datorită faptului că cerința a fost menționată la subcapitolul privind *Atribuțiile și responsabilitățile părților*, folosind sintagma „contractant” este limpede că aceasta se va verifica și se referă la derularea contractului și nu impune prezentarea unor dovezi la nivelul propunerii tehnice, din rațiuni pe care le vom prezenta în continuare.

Cu privire la pretinsa nelegalitate a deciziei comisiei de evaluare de a accepta că Asocierea sa poate să facă dovada că deține o parte din autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului prin invocarea unor dreptul de colaborare cu operatori economici care nu au calitatea de ofertanți asociați sau subcontractanți declarați în procedura de atribuire, intervenientul arată că:

- legea în domeniul achizițiilor publice nu impune declararea furnizorilor de servicii ca și subcontractanți; din punct de vedere juridic răspunderea terțelor părți (fie că este furnizor de servicii fie că este subcontractant) este aceeași față de executant;

- în cazul de față documentațiile elaborate de asociatul ... SRL vor fi semnate sub responsabilitatea firmei asociate și a arhitectului declarat în cadrul ofertei întrunind cerințele legale conform HG nr. 907/2016;

- prestarea serviciilor legate de deținerea autorizațiilor care fac obiectul criticilor contestatorului nu reprezintă esența obiectului contractului, ci sunt adiacente obiectului principal al contractului, astfel este forțată și excesivă calificarea ca subcontractori a agenților economici care furnizează servicii complementare/adiacente celor principale, o interpretare contrară conducând la ideea că toate contractele de prestări servicii, furnizare, închiriere, etc., prezentate de operatorii economici în cadrul ofertelor sunt contracte de subcontractare pentru simplul motiv că vizează/contribuie la execuția obiectului contractului;

- în cazul în care autoritatea contractantă ar aprecia în mod diferit poziția Asocierii sale referitoare la încadrarea persoanelor/agenților economici nominalizați ca fiind furnizori de servicii sau subcontractanți, invocă prevederile contractului de servicii atașat în cadrul documentației de atribuire, art. 20, alin. e), punctul 1 care se referă în mod expres la Înlocuirea/introducerea de subcontractanți cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 (cu atât mai mult cu cât specialitățile necesare le află la momentul punerii la dispoziție a documentelor preliminare elaborării studiilor/documentațiilor tehnice, după caz).

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a tuturor criteriilor de calificare în sensul că Asocierea nu a completat DUAE în mod corespunzător și nu a prezentat toate documentele solicitate prin cerințele documentației de atribuire, intervenientul menționează că:

- ... susține că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin faptul că nu a prezentat partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze;

- în acord cu susținerile sale de la punctul anterior, dar și cu adresele de răspuns la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, nu intenționează să subcontracteze părți din contract.

Prin adresa nr., denumită „Cerere de intervenție principală/accesorie”, SC ... SRL a reluat susținerile din cuprinsul cererii de intervenție formulată de SC ... SRL și a solicitat Consiliului respingerea contestației ... ca nefondată.

În plus, intervenientul menționează că: *„Persoanele fizice sau juridice nominalizate nu reprezintă subcontractanți în cazul de față ci sunt furnizori de servicii cu care asociatul SC ... SRL colaborează în mod legal (în funcție și dacă apare această necesitate pe parcursul derulării contractului de consultanță), iar aceștia nu*

intervin în mod direct în desfășurarea etapelor principale ale contractului de achiziție publică”.

De asemenea, intervenientul SC ... SRL precizează că: “(...) va apela la colaboratori în vederea realizării de părți din documentații, acolo unde firma nu deține autorizațiile necesare, respectând toate prevederile legale incidente.

Persoanele/societățile nominalizate de subscrisă nu reprezintă subcontractanți în cazul de față ci sunt furnizări de servicii cu care asociatul SC ... SRL colaborează și nu intervin în mod direct în desfășurarea etapelor principale ale contractului de achiziție publică”.

Prin punctul de vedere nr. referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... face următoarele precizări:

- ca urmare a depunerii contestației de către ..., în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a dispus măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- urmare a adoptării măsurilor de remediere, a solicitat ofertanților clarificări pentru Lotul 1 și Lotul 2, astfel: (...); Asocierea SC ... S.R.L. (Leader), SC ... SRL (Asociat), SC ... SRL (Asociat) - LOT 1/Asocierea SC ... SRL (Leader), SC ... S.R.L. (Asociat), SC ... SRL (Asociat) - LOT 2, cu privire la aspectele detaliate în contestație de către contestator; (...).

- urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost adoptate de către comisia de evaluare următoarele decizii:

- Lot 1 - Servicii de consultanță (pentru 69 UAT-uri):

- (...);

- Asocierea SC ... S.R.L. (Leader), SC ... SRL (Asociat), SC ... SRL (Asociat), oferta admisibilă;

- S.C. ... S.R.L. Subcontractanți: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL cu terț și subcontractant: SC ..., oferta admisibilă;

- Lot 2 - Servicii de consultanță (pentru 70 UAT-uri):

- (...);

- Asocierea operatorilor economici: SC ... SRL (Leader), SC ... S.R.L. (Asociat), SC ... SRL (Asociat) oferta admisibilă;

- S.C. ... S.R.L. Subcontractanți: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL cu Terț și subcontractant: SC ..., oferta admisibilă.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a acceptat îndeplinirea condițiilor legale pentru serviciile de proiectare de către Asocierea operatorilor economici: SC ... SRL, SC ... S.R.L., SC ... SRL, pentru următoarele considerente:

- Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, introduce conceptul de furnizor de servicii, fără a exista o definiție a acestuia;

- autoritatea contractantă nu a definit obiectul contractului ca fiind de proiectare, acesta fiind de consultanță, așa cum reiese din documentația de atribuire și din anunțul de participare, iar în cadrul caietului de sarcini a fost prevăzută informația privitoare la serviciile de proiectare necesare implementării contractului ca fiind de 45 % din valoarea contractului (punctul 10.3 Acceptarea rezultatelor parțiale și finale în cadrul contractului - Rezultat principal 1.2 Realizare DALI/ SF 45%), nefiind evidențiată ca element distinct;

- în conformitate cu legislația în vigoare, autoritatea contractantă a solicitat la nivelul documentației de atribuire informații referitoare la partea din contract pe care ofertanții urmează să o subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși;

- Asocierea SC S.R.L. (Leader), SC ... SRL (Asociat), SC ... SRL (Asociat) pentru Lotul 1 și Asocierea SC ... SRL, SC S.R.L., SC ... SRL pentru Lotul 2, a declarat la nivelul documentelor DUAE că nu intenționează să subcontracteze serviciile în cauză;

- la nivelul fișei de date nu au fost impuse cerințe de calificare privind prezentarea de autorizații/certificări/atestări, pe cale de consecință, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016.

Ținând cont de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. w) și yy) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere faptul că serviciile de proiectare nu au fost evidențiate ca elemente în cadrul caietului de sarcini, în evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de către Asocierea SC S.R.L. (Leader), SC ... SRL (Asociat), SC ... SRL (Asociat) pentru Lotul 1 și Asocierea SC ... SRL, SC S.R.L., SC ... SRL pentru Lotul 2, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinite condițiile legale pentru întocmirea SF/DALI prin utilizarea capacității unor terțe persoane, având calitatea de furnizori de servicii în cadrul ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., primit de la SC ... SRL, furnizorul de servicii al Asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, pentru ambele loturi, în care se precizau următoarele:

<<Referitor: Contestația înaintată CNSC-ului de către ... cu privire la modul impropriu în care au fost evaluate ofertele clasate pe locul I în cadrul ambelor loturi ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin contestația de mai sus, vă aducem la cunoștință că noi, ... SRL am aflat ca facem parte și susținem asocierea ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii de consultanță (asistență tehnică proiecte POR) în cadrul Proiectului "...).

Ca urmare a acestui fapt, ne facem obligați să vă anunțăm că noi nu am luat la cunoștință anterior de poziția noastră în cadrul acestei proceduri, nu înțelegem cum, fără știrea și dorința noastră,

societatea noastră susține această asociere în cadrul acestei proceduri de achiziții. (...), în consecință, ne facem obligați să vă aducem la cunoștință că nu există la acest moment o colaborare de susținere a acestor activități de executare a unor astfel de activități pentru această asociere.

Propunem pe această cale să se consemneze că societatea noastră ... SRL nu susține această asociere în executarea vreunei activități deoarece nu există nicio colaborare în acest sens. Facem precizarea că noi considerăm că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica acest aspect și să comunice părților implicate nesusținerea societății noastre în cadrul acestei proceduri sau executare de contract>>.

Prin adresa nr. a transmis *Concluzii scrise* precizând că își menține criticile formulate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. a transmis *Concluzii scrise* menționând că argumentele invocate de intervenient cu privire la asociatul ... S.R.L. care va fi responsabil pentru realizarea activităților referitoare la elaborarea documentațiilor de proiectare, faza SF/DALI, în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 907/2016, nu sunt de natură să probeze că Asocierea ... are capacitatea de a realiza integral activitățile de proiectare. Asocierea ... avea obligația de a face dovada împrejurării că întrunește toate condițiile legale de autorizare și că poate realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului. Prin răspunsurile de clarificare, intervenientul a nominalizat un număr de trei operatori economici care vor participa la elaborarea SF-urilor/DALI-urilor (... S.R.L., ... S.R.L. și Persoana Fizică Autorizată - ...) însă niciunul dintre acești operatori economici nu a fost declarat subcontractant și nici nu are calitatea de ofertant asociat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, împărțită pe loturi, cod CPV ..., publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, din data de ..., ... a înaintat Consiliului contestația înregistrată cu nr. ..., constituind cauciunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea prin depunerea recipiselor de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestația nr. depusă de ... pentru loturile nr. 1 și 2, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, ofertele depuse de

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, pentru Lotul nr. 1 - Servicii de consultanță (pentru 69 UA T-uri) și respectiv de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, pentru Lotul nr. 2 - Servicii de consultanță (pentru 70 UAT-uri), deși, susține contestatorul, acestea ar trebuit respinse ca neconforme și inadmisibile.

Consiliul reține că, prin adresa transmisă la data de ... prin email, autoritatea contractantă, i-a comunicat adresa nr. 0, primită de la societatea ... SRL, în cuprinsul căreia, se precizează următoarele:

"(...) vă aducem la cunoștință că noi, ... SRL am aflat că facem parte și susținem asocierea ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de ...calității serviciilor oferite cetățenilor», cod proiect ..., pentru Lotul 1 - Servicii de consultanță (pentru 69 UAT-uri) și Lotul 2 - Servicii de consultanță (pentru 70 UAT-uri).

Ca urmare a acestui fapt, ne facem obligați să vă anunțăm că noi nu am luat la cunoștință anterior de poziția noastră în cadrul acestei proceduri, nu înțelegem cum, fără știrea și dorința noastră, societatea noastră susține această asociere în cadrul acestei proceduri de achiziții. Conform contestației depuse de ... la data de, am observat că această asociere .../... prezintă autorizațiile neactualizate din trecut, atunci când a existat o colaborare mai veche între societățile noastre, aceste autorizații având alte date de identificare la acest moment (de verificat autorizația nr. - autorizație eliberată pentru activitățile de proiectare a instalațiilor de gaze). Dacă ne-ar fi consultat ar fi aflat că deținem alte autorizații actualizate, și în consecință, ne facem obligați să vă aducem la cunoștință că nu există, la acest moment, o colaborare de susținere a acestor activități/de executare a unor astfel de activități pentru această asociere. Propunem pe această cale, să se consemneze că societatea noastră ... SRL nu susține această asociere în executarea vreunei activități deoarece nu există nicio colaborare în acest sens. Facem precizarea că noi considerăm că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica acest aspect și să comunice părților implicate nesusținerea societății noastre în cadrul acestei proceduri sau executare contract".

Raportat la conținutul adresei mai sus menționată, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante adresată, atât Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, pentru Lotul 1, cât și Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, pentru Lotul 2, SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. precizând, printre altele, că:

"Asocierea operatorilor economici: SC ... SRL (Leader), SC ... SRL (Asociat), SC ... SRL (Asociat), a respectat întrutotul cerințele documentației de atribuire.

(...)

Asociatul ... SRL poate apela pe parcursul proiectării la diverși colaboratori, nefiind obligat să-i declare ca și asociați/subcontractanți în cadrul procedurii. Astfel, pentru partea de instalații electrice, colaboratorul la care apelează este dl. ..., menționat ca și expert non-cheie (auxiliar), autorizat gr. IIA ANRE, precum și proiectare sistem de instalații (...).

Alți colaboratori sunt: Dl. ... – proiectarea sistemelor de securitate, **firma ... SRL – proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale**, (...).

La adresa de răspuns SC ... SRL, anexează, printre altele, și:

"- Autorizație destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB nr., pentru ... SRL;

- Autorizație destinată proiectării sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce3 funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip PDSB nr. ..., pentru ... SRL".

Or, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa de clarificări, ambelor asocieri ofertante: *"vă rugăm să clarificați cum veți asigura îndeplinirea obligațiilor legale, respectiv capacitatea legală de a executa contractul"*, în timp ce societatea ... SRL (menționată colaboratoare pentru *proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale*), prin adresa transmisă autorității contractante, precizează, în mod explicit, că: *societatea noastră ... SRL nu susține această asociere în executarea vreunei activități deoarece nu există nicio colaborare în acest sens*, dar și faptul că: *autoritatea contractantă are obligația de a clarifica acest aspect și să comunice părților implicate nesusținerea societății noastre în cadrul acestei proceduri sau executare contract*.

Astfel, Consiliul apreciază că, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice neconcordanțele constatate între răspunsurile la clarificări ale celor două asocieri ofertante, vizând modalitatea în care vor *asigura îndeplinirea obligațiilor legale, respectiv capacitatea legală de a executa contractul*, cu referire la activitatea de, **proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale**, și conținutul adresei transmise de ... SRL, declarată "colaboratoare" pentru această activitate de *proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale*.

În acest context, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea raportului procedurii nr.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestor oferte, cu luarea în considerare a

aspectelor menționate în motivare, privind conținutul adresei nr. ..., emisă de societatea ... SRL.

Relativ la cererile de intervenție nr., aparținând SC ... SRL, Consiliul ia act că aceste societăți au calitatea de lideri în cadrul asocierilor declarate câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 1 și respectiv nr. 2, au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației ..., în cadrul anunțului de participare nr. ..., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează, în principiu, cererile de intervenție. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererile de intervenție sunt voluntar accesorii în favoarea autorității contractante și le va trata ca atare.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază, ca nefondate, cererile de intervenție nr. aparținând SC ... SRL, pentru lotul nr. 2, motiv pentru care le va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție, formulate de SC ... SRL, pentru Lotul nr. 1 și respectiv de SC ... SRL, pentru Lotul nr. 2 și le respinge, ca nefondate.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestor oferte, cu luarea în considerare a aspectelor menționate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

