

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 532/C8/44

Data: 03.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 460/08.01.2025, formulată de .., în calitate de lider al asocierii .., cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin ... – Cabinet de avocat, cu sediul în .., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25399/15.10.2024, a raportului procedurii nr. 25395/15.10.2024 și a refuzului de acordare a accesului la oferta declarată câștigătoare, elaborate de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„DOTAREA CU MOBILIER A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN JUDEȚUL PRAHOVA, ÎN CADRUL PROIECTULUI «ȘCOLI MOTIVANTE ADAPTATE RITMULUI TEHNOLOGIC – PH SMART»”* (....), s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25399/ 15.10.2024 și a raportului procedurii nr. 25395/15.10.2024, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei .. a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ...;

- anularea proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, întocmite în etapa de evaluare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la toate ofertele depuse în prezenta procedură, inclusiv la oferta depusă de ... SRL.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 2628/16.01.2025, ..., cu sediul social în comuna C..., înregistrată la Consiliu cu nr. 70974/05.11.2024, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, a solicitat:

- suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 1150/42/2024;

- respingerea contestației ... și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... arată, în primul rând, că, în cadrul acestei proceduri a mai formulat o contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, în baza căreia autoritatea contractantă a fost obligată să permită societății accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul decât la o serie de procese-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, nu și la oferta concurentă, depusă de

Potrivit contestatorului, din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare puse la dispoziție, a rezultat, pe de o parte, că oferta ... ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (4) și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, fiind sub 80% din

valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, iar la dosarul achiziției nu există nicio dovadă privind anexarea de către ofertant a unor dovezi prin care să justifice prețul ofertat, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante care a vizat acest aspect.

Pe de altă parte, arată că, în această situație, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care autoritatea contractantă ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ofertantului ar fi de natură să-i creeze acestuia un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant.

De asemenea, contestatorul invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele detaliate în documentație și, în răspunsul la clarificări privind graficul Gantt, în sensul că nu a prezentat graficul detaliat cu identificarea pachetelor de lucru, dependențelor între acestea, resursele umane și materiale implicate. În plus, din graficul prezentat nu rezultă resursele umane și resursele materiale alocate.

Contestatorul arată că, în etapa de evaluare, s-a permis ofertantului să completeze oferta, cu privire la alocarea resurselor, în acest sens făcând referire la Răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 14.08.2024, ora 16:31, precum și la un extras din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv din procesele-verbale nr. 22662/17.09.2024, pag. 31, și nr. 23626/26.09.2024, pag. 32-33.

În sprijinul neconformității ofertei depuse de ... contestatorul invocă și:

- faptul că ofertantul menționat nu a îndeplinit cerința detaliată în documentație, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice" - Metodologia de management propusă pentru livrarea contractului; în acest sens, face trimitere la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante ce avizat Metodologia de management menționată;

- neprezentarea declarațiilor din partea furnizorilor de panouri de lemn care să confirme standardele indicate și solicitate de autoritatea contractantă;

- nedepunerea declarațiilor de identificare a substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH;

- nedepunerea declarațiilor privind eticheta ecologică;

- nedepunerea declarațiilor privind emisiile de formaldehidă;

- neîndeplinirea cerințelor indicate în Fișa tehnică nr. 5, în sensul că produsul ofertat nu îndeplinește cerințele privind tipul materialului, al tehnologiei și dimensiunile;

- completarea și modificarea ofertei în etapa tehnică.

În final, contestatorul susține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea

contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

Prin cererea de intervenție formulată, ... GROUP SRL solicită, în primul rând, suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea de către Curtea de Apel Ploiești, în mod definitiv, a plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. 3515/C8/ 3761/11.12.2024. În fapt, arată că procedura de soluționare a contestației din prezenta cauza depinde în tot de soluția pe care Curtea de Apel Ploiești o va pronunța în dosarul nr. 1150/42/2024. În drept, invocă art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, solicită respingerea ca nefondată a contestației BEST ACHIZIȚII SRL apreciind că:

- în mod corect autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, dând ofertantului acces doar la documentele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, deoarece, prin decizia menționată mai sus, Consiliul a dispus permiterea accesului la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale;

- răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat prețul ofertat a fost unul concludent; contrar argumentelor din contestație, prin adresa nr. 23771 din 27.09.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de formare a elementelor de preț, iar prin răspunsul transmis a fost prezentat modul de formare a elementelor de preț, iar, anexat, pentru susținere, a fost depus calculul ofertei desfășurate, din cuprinsul documentelor anexate răspunsului rezultând prețul unitar pentru materiale, prețurile cu manopera, cheltuieli indirecte și neprevăzute, transport, profit; pe de altă parte, ... nu a arătat motivele pentru care documentele transmise nu pot corespunde unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat, nefiind astfel îndeplinită condiția de la art. 10 din Legea nr. 101/2016, referitoare la motivarea în fapt și în drept a contestației; în plus, dată fiind modalitatea în care comisia de evaluare a transmis societății noastre solicitarea de clarificare, fără a preciza, în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, în mod clar și suficient de detaliat cum anume ar fi trebuit justificat prețul neobișnuit de scăzut, în niciun caz oferta nu ar fi trebuit respinsă, autoritatea contractanta având obligația de a solicita clarificări suplimentare;

- cerințele privind graficul de livrare au fost respectate în sensul că la pag. 21 din propunerea tehnică, a fost prezentat graficul de furnizare, iar la solicitarea comisiei de evaluare, nr. 22664 din 17.09.2024, au fost prezentate informații suplimentare ale acestuia, în cauză fiind în prezența unui veritabil viciu de formă acceptabil în domeniul achizițiilor publice, așa cum este prevăzut la art. 135 din HG nr. 395/2016, viciu care poate fi corectat;

- cerința privind Metodologia de management propusă pentru livrarea contractului a fost îndeplinită, sens în care arată că aceasta se regăsește în propunerea tehnică depusă, începând cu pag. 17;

- criticile privind nerespectarea cerinței caietului de sarcini privitoare la declarația de identificare a substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH, a cerinței privind eticheta ecologică, privind emisiile de formaldehidă și a celorlalte indicate în Fișa tehnică nr. 5 sunt nemotivate, în condițiile în care toate acestea se regăsesc în oferta depusă.

De asemenea, intervenientul apreciază că oferta sa nu intră sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) și ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta sa nefiind modificată. Singura clarificare venită din partea comisiei de evaluare a fost aceea referitoare la graficul de livrare, însă aceasta, în niciun caz, nu intră sub incidența dispozițiilor legale menționate, prin răspunsul în cauză fiind completată formal oferta, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din același act normativ, completare care a avut rol de confirmare, fiind, inclusiv, în prezenta corectării unui veritabil viciu de formă.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu nr. 9009/12.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației. În susținere, arată următoarele:

- accesul la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, având în vedere Decizia CNSC nr. 3515/C8/3761 din 11.12.2024, a fost asigurat, în data de 23.12.2024, prin transmiterea prin e-mail a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor;

- prețul ofertat de a fost justificat prin răspunsul din data de 01.10.2024, prin care ofertantul a indicat și detaliat valoarea materialelor utilizate, valoarea manoperei, cheltuielile indirecte, neprevăzute, transportul și profitul, precum și un tabel centralizator ce cuprinde modul de formare a prețului pentru fiecare produs;

- cu privire la celelalte motive de conformitate a ofertei ... contestația este nemotivată, contestatorul neprecizând în concret de ce cerințele documentației de atribuire nu au fost îndeplinite, acesta rezumându-se la a face simple afirmații legate de presupusa neconformitate a ofertei;

- contrar celor formulate de contestator, în cadrul propunerii tehnice depuse de ... se regăsește, în cuprinsul paginii 21, graficul detaliat de livrare, fiind îndeplinite toate cerințele conform documentației de atribuire, astfel cum a fost reținut în mod corect prin Procesul-verbal nr. 23626 din data de 26.09.2024;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat graficul Gantt, ofertantul nu a adus modificări graficului de livrare, nu a modificat sau completat activitățile sau duratele de realizare a acestora, răspunsul la solicitarea de clarificări vizând doar confirmarea aspectelor semnalate de autoritatea contractantă; prezentarea explicațiilor privind graficul de

livrare din propunerea tehnică nu modifică cu nimic oferta inițială, prin clarificările transmise ofertantul doar a detaliat/clarificat anumite informații din propunerea tehnică ce sunt susținute prin informațiile inițiale depuse la ofertă, acestea neavând implicații asupra ofertei financiare;

- referitor la Metodologia de management propusă pentru livrarea contractului, ofertantul a depus, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 15-16, „Aspecte de organizare, management și performanță a contractului”, în care prezintă: obligațiile principale ale OVO DESIGN FURNITURE GROUP SRL, obligațiile principale ale autorității contractante, modalități și condiții de plată; de asemenea, la pag. 16 -20 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat Metodologia de management - Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului ce cuprinde elemente de coordonare, elemente de monitorizare, elemente de control, personalul implicat în desfășurarea contractului; totodată, la pag. 22 ofertantul a prezentat Metodologia de management propusă pentru livrarea contractului;

- în cadrul propunerii tehnice depuse de ... GROUP SRL, la pag. 41, ofertantul a prezentat Declarația privind emisia de formaldehidă, iar produsele de mobilier ofertate formate din panouri de lemn au valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul -limită de 65% ce permite încadrarea în categoria E1; de asemenea, la paginile 82- 97 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat fișa tehnică pentru plăci de aşchii de lemn mm și certificate de testare emis de EPH;

- la pag. 42 ofertantul a prezentat Declarația privind lista substanțelor candidate REACH; de asemenea la pagina 98 din propunerea tehnică a fost depusă Declarația Kronsplan Criterii REACH;

- contrar celor afirmate de contestatoare, ofertantul câștigător a prezentat toate documentele care atestă îndeplinirea cerinței privind eticheta ecologică; astfel, în cadrul propunerii tehnice, pagina 43 , ofertantul a prezentat Declarația de adecvare pentru utilizare (cerința nr.4 din Ordinul nr. 1068/1652/2018), anexând și documentul relevant - certificat emis de Quality Cert nr. 1139/ SR EN 770:2020 - pag. 100-101; de asemenea, în fișierul încărcat în SEAP de ofertantul ... se regăsește Declarația privind eticheta ecologică ovo-semnat — pag. 1-12; la pagina 41, ofertantul a prezentat Declarația privind emisia de formaldehidă, cerința minimă solicitată în caietul de sarcini fiind îndeplinită;

- în cadrul fișei tehnice nr. 5 pentru produsul *Dulap pentru depozitarea materialelor didactice* au fost prevăzute următoarele cerințe privind materialul, tehnologia și dimensiunile contestate; Tip material: PAL, 18 mm, Tip cant: ABS de 1 mm și 0,5 mm; Tehnologie: EFS, Dimensiuni: 200 x 80 x 40 cm (înălțime x lățime x adâncime); aceste cerințe sunt îndeplinite de produsul ofertat de, astfel cum reiese din

cuprinsul propunerii tehnice pagina 53, criticile contestatoarei fiind nefondate;

- clarificarea solicitată ofertantului nu a determinat apariția unui avantaj al acestuia față de ceilalți participanți la procedură, iar răspunsul nu poate reprezenta o completare a ofertei; în speța de față, nu a existat situația în care ofertantului i-a lipsit vreun document din ofertă și nici în situația modificării informațiilor inițiale cuprinse în cadrul propunerii tehnice; prin răspunsul transmis, ofertantul nu a făcut altceva decât să detalieze/evidențieze în cadrul graficului informațiile solicitate.

Prin adresa nr. 11462/44/C8/21.02.2025, contestatorul a fost invitat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs invitației.

Preliminar, Consiliul constată că ... a depus la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 210917464/1, eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 08.01.2025, în cuantum de 496.631,4 lei.

Față de contestația depusă, ... a formulat cerere de intervenție. Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul .., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ... Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DOTAREA CU MOBILIER A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN JUDEȚUL PRAHOVA, ÎN CADRUL PROIECTULUI «ȘCOLI MOTIVANTE ADAPTATE RITMULUI TEHNOLOGIC – PH SMART»”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. Criteriul de atribuire a fost stabilit „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a procedurii a fost de 24.831.570 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezentat contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Având în vedere că intervenientul ... SRL a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a contestației, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 1150/42/2024, Consiliul o va analiza cu înțâietate. Acest dosar a fost constituit ca urmare a plângerilor formulate de către ... și, împotriva Deciziei nr. 3515/C8/3761, emisă în data de 11.12.2024, de către CNSC.

Întrucât, prin Hotărârea nr. 128/12.02.2025, Curtea de Apel Ploiești a respins ca nefondată plângerea formulată de ... și ca rămasă fără obiect plângerea formulată de ..., Consiliul constată că nu se impune suspendarea procedurii de soluționare a contestației.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că, printr-un capăt de cerere, petentul solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât Decizia nr. 3515/C8/3761 a rămas definitivă, prin Hotărârea nr. 128/12.02.2025 a Curții de Apel Ploiești, autoritatea contractantă are obligația de a pune în aplicare soluția pronunțată de Consiliu, prin care „Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.**”

Drept urmare, Consiliul va admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției.

Privitor la criticile aduse modului de evaluare a propunerii financiare depuse de, contestatorul reclamă, în esență, nejustificarea prețului oferat de câștigător.

Consiliul ia act de faptul că, prin adresa nr. 23771/VIA/27.09.2024, comisia de evaluare i-a cerut ofertantului reclamat următoarele: *„Vă solicităm să justificați fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat prin raportare la prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”*.

Ofertantul a răspuns comunicând valori pentru: materialele utilizate, manoperă, cheltuieli indirecte, cheltuieli neprevăzute, transport și profit. De asemenea, a transmis șase pagini cu justificarea, tabelară, a prețului oferat pentru fiecare dintre cele 32 de produse, cu precizarea elementelor componente: costuri materiale, manoperă, cheltuieli indirecte și neprevăzute, transport și profit.

Așadar, față de solicitarea lapidară a comisiei de evaluare, ofertantul a răspuns pe măsură, justificând prețul propus.

Deși petentul susține că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul nu aduce niciun argument față de vreun preț propus de câștigător pentru produsele de mobilier. În fapt, critica este cu titlu general, lipsită de dovezi în susținere. Potrivit Codului de proc. civ., art. 249 Sarcina probei: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Mai mult decât atât, contestatorul nici măcar nu demonstrează că ofertantul câștigător nu ar putea îndeplini contractul la valoarea propusă.

Afirmația contestatorului, că nu a prezentat informații clare cu privire la justificare prețului, rămâne la stadiul de supoziție, petentul neformulând nicio critică față de informațiile din răspunsul câștigătorului, de care a luat cunoștință din procesul-verbal nr. 24381/03.10.2024. Or, dacă aprecia a fi neclare acele valori, contestatorul trebuia să prezinte argumente punctuale, față de fiecare tip de cheltuială.

Cât privește critica adusă neprezentării de dovezi în susținerea prețului, trebuie observat că ofertantului nu i s-a transmis o astfel de solicitare. Comisia de evaluare i-a cerut doar justificarea prețului, în temeiul art. 210 alin. din Legea nr. 98/2016. Atâta timp cât membrii comisiei de evaluare s-au limitat să ceară doar explicații asupra prețului, ofertantul avea obligația să răspundă acesteia. Nu i se poate imputa ofertantului că nu a dedus din adresa de solicitare clarificări ceea ce pretinde contestatorul, respectivă să depună documentele pe care, de altfel, nici petentul nu le identifică, nu le enumeră.

Drept urmare, este neîntemeiată critica adusă modului de evaluare a propunerii financiare câștigătoare.

Relativ la modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de, contestatorul face referire la mai multe prevederi ale documentației de atribuire, pretins nerespectate (secțiunea B din contestație, criticile 1-9).

La criticile B 1-2, petentul reclamă prezentarea de câștigător a unui graficul nedetaliat, ce nu permite identificarea pachetelor de lucru, dependențelor între acestea, resursele umane și materiale implicate. De asemenea, consideră că s-a permis ofertantului să completeze oferta, cu privire la alocarea resurselor.

Consiliul reține că, față de graficul de livrare prezentat de câștigător, membrii comisiei de evaluare i-au solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerinței *„Ofertantul va prezenta în oferta tehnică, obligatoriu, un grafic detaliat de livrare, cu identificarea pachetelor de lucru, dependențelor între acestea, resurselor umane și materiale implicate în realizarea contractului”*.

Față de răspunsul ofertantul (care a retransmis graficul, cu informații privitoare la resurse), contestatorul consideră că oferta acestuia ar fi trebuit respinsă, pentru că a fost completată. Însă, petentul nu motivează, în fapt, critica sa. Argumentele acestuia sunt compuse doar din texte extrase din alte decizii ale Consiliului și ale curților de apel.

Însă, practica CNSC/instanțelor de judecată nu reprezintă un argument în favoarea contestatorului, deoarece, în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu (a se vedea, în acest sens, deciziile .).

O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Mai mult decât atât, prin criticile sale (argumentate doar prin trimitere la alte decizii emise de CNSC/instanțe de judecată), contestatorul încearcă să inducă ideea că nu este permisă completarea ofertei, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificare . Or, sub acest aspect, poate decide doar comisia de evaluare, care a avut la îndemână întreaga ofertă, nu contestatorul care face referire doar la informații din procesele-verbale de evaluare a ofertelor. În consecință, criticile B 1-2 sunt neîntemeiate.

Referitor la restul criticilor (B 3-9), petentul invocă, din nou, cerințe ale documentației de atribuire, argumentele fiind similare celor de mai sus *„în acest sens, vom ilustra un extras relevant din Caietul de sarcini, astfel (...)”*. Însă, trimiterile la caietul de sarcini nu constituie, sub nicio formă, dovezi ale nerespectării cerinței de către ofertant. Aceste critici reprezintă doar supoziții, fiind, deci, lipsite de dovezi. Drept pentru care, criticile sunt nedovedite.

Nefiind motive de infirmare a deciziei comisiei de evaluare privind oferta câștigătoare, sub aspectele arătate de petent, Consiliul constată nu poate fi infirmată nici clasarea ofertei ... pe locul 2.

Prin urmare, pentru toate cele de mai sus, Consiliu, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 128/12.02.2025 a Curții de Apel Ploiești, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție depusă de

Consiliul va respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 128/12.02.2025 a Curții de Apel Ploiești.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea de intervenție depusă de OVO DESIGN FURNITURE GROUP SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

**MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ**

Redactată în 5 exemplare, conține 11 pagini.

