

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5163/31.01.2022, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13761/19.01.2022 emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE CONSTÂND ÎN EXPERTIZĂ TEHNICĂ, AUDIT ENERGETIC ȘI CERTIFICATUL DE PERFORMANȚĂ ENERGETICĂ INIȚIAL, DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚIE, STUDIU DE FEZABILITATE, PLAN URBANISTIC DE DETALIU, DOCUMENTAȚII PENTRU OBTINEREA AVIZELOR CERUTE ÎN CERTIFICATUL DE URBANISM ȘI DOCUMENTAȚIA TEHNICĂ PENTRU AUTORIZAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE, PROIECT TEHNIC ȘI DETALII DE EXECUȚIE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ, CERTIFICAT ENERGETIC DE PERFORMANȚĂ LA ÎNCHEIEREA LUCRĂRILOR ȘI PUNCTUL DE VEDERE AL PROIECTANTULUI, PENTRU CONSTRUCȚII EXISTENTE, EXTINDERI ȘI CONSTRUCȚII NOI”: LOT 1: SERVICII DE PROIECTARE PRIVIND REABILITARE, MODERNIZARE, CONSOLIDARE, EXTINDERE CONSTRUCȚIE EXISTENTĂ ȘI CONSTRUCȚII NOI PENTRU CONSTRUCȚII CIVILE; (...))”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16025/25.10.2022;

- constatarea oricăror motive de declarare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, să constate caracterul admisibil al ofertei în cadrul etapei de analiză a propunerii tehnice;

- anularea raportului procedurii nr. 13761/19.01.2022, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație, cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, să se constate lipsa temeiului legal prin care îl invocă în declarațiile de confidențialitate depuse la dosar prin care toți ofertanții susțin că tot conținutul ofertelor tehnice, financiare, a răspunsurilor la clarificări, este confidențial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, de arată că, urmare a unei corespondențe de clarificare purtată cu autoritatea contractantă legată de propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13791/ 19.01.2022, ocazie prin care a fost înștiințată că *„în conformitate cu prevederile art 215 Alin (5) din legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, si in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit a din HG 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, oferta este considerata neconforma intrucat nu respecta cerințele caietului de sarcini referitoare la includerea in planul de lucru a numărului experților si a zilelor de experți pe fiecare activitate, astfel încât sa permită corelarea informațiilor incluse in planul de lucru cu informațiile din propunerea financiara. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări Ofertantul afirma ca alocarea orelor de lucru s-a făcut luând in considerare întreaga perioada de desfășurare a activității si nu resursele efectiv necesare pentru realizarea activității (pag 9 din Raportul Procedurii)“.*

În data de 25.01.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicare rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia, în plus față de cele menționate mai sus, s-a arătat că: *„in conformitate cu Prevederile Fisei de date a achiziție, in cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuia sa indice: „Structura echipei de proiect propusa, sens in care ofertantul va prezenta informații relevante privind structura numerica si pe specialități a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, responsabilitățile membrilor acesteia si orele de lucru alocate precum si datele de intrare aferente“...[...]*

Se vor prezenta orele necesare prestării serviciilor, organizate pe fiecare tip de resursa prezentata in propunerea tehnica, in conformitate cu graficul de îndeplinire a contractului. Planul de lucru propus trebuie sa conțină resursele planificate pentru realizarea activităților si trebuie [...] sa permită corelarea informațiilor incluse in planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiara, pentru aceeași unitate de planificare (ex: efortul reprezentat ca si durata in programul de lucru pentru una dintre activitățile in derularea Contractului trebuie sa corespunda cu numărul experților si a zilelor pe expert, pentru activitatea respectiva“

Conform Raport emis de Expert cooptat:

„Având in vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, rezulta ca ofertantul modifica prevederile ofertei inițiale sub aspectul numărului de ora de lucru alocate d-lui Bacu Emilian si afirma ca numărul orelor de lucru prevăzute pentru fiecare expert se refera, de

fapt, la numărul maxim de ore în perioada respectiva si nu la numărul de ore necesar pentru realizarea activității.

In acest context, se constata ca oferta nu respecta cerințele caietului de sarcini referitoare la includerea în Planul de lucru a numărului experților si a zilelor pe expert, pe fiecare activitate, astfel încât sa permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din propunerea financiara.OFERTA ESTE CONSIDERATA NECONFORMA"

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini, capitolul 12.4 (pagina 43) s-au indicat duratele maxime acceptate de autoritatea contractantă pentru realizarea documentațiilor aferente fiecărei faze de proiectare (SF / DALI, DTAC, PTE). Tot la acest capitol 12.4 la pagina 58 se precizează că Planul de lucru prezentat în oferta tehnică ,e) *să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare (ex.: efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă)"*

Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 145378 / 19.08.2021, pct. 1, autoritatea contractantă a indicat ca cel mare contract subsecvent estimat a se atribui pe durata acordului cadru este reprezentat de „Servicii de proiectare pentru Construcție Nouă - Punct intermodal de transport (autobuze cale ferată)". Potrivit contestatoarei, nicăieri în documentația de atribuire sau în răspunsurile la clarificări nu sunt indicate, nici măcar aproximativ funcțiunile sau caracteristicile acestui obiectiv de investiții.

Mai arată contestatoarea că, în caietul de sarcini, cap. 7 (pagina 23) s-a indicat obligativitatea prezentării unei echipe de experți cheie, din care să facă parte, printre alții „Inginer instalații termice si ventilații pentru construcții" și „Inginer instalații sanitare pentru construcții".

Totodată, în răspunsul la clarificări nr. 130388 / 23.07.2021, răspuns la întrebarea de la pct. 1.3 (pagina 3) se indică de către autoritatea contractantă că o persoană poate cumula două funcții de expert cheie. Prin urmare, contestatoarea a nominalizat în oferta sa, atât pentru poziția de „Inginer instalații termice si ventilații pentru construcții" cât și pentru cea de „Inginer instalații sanitare pentru construcții" pe dl. Bacu Emilian, înțelegând să aloce majorității experților timpul maxim indicat de autoritatea contractantă pentru prestarea serviciilor aferente fiecărei faze de proiectare în parte, fără însă aceasta să însemne că acela va fi timpul efectiv de lucru.

Este evident imposibil oricărei societăți prestatoare de servicii de proiectare sa indice un număr de ore, măcar aproximativ pentru realizarea documentațiilor aferente fazelor de proiectare doar pe baza numelui unui obiectiv de investiții.

Mai mult, este evident pentru orice profesionist în domeniul proiectării, ca timpul de lucru efectiv al unui inginer proiectant de instalații termice sau sanitare nu poate fi egal cu durata de realizare al oricăreia dintre fazele de proiectare deoarece acesta va trebui întotdeauna să aștepte finalizarea măcar a conceptului de arhitectura și structura.

Inginerul proiectant de instalații sanitare nu poate începe evaluarea soluției tehnice pentru aceasta specializare până când arhitectul și inginerul structurist nu finalizează conceptul armonizat de arhitectura și structura de rezistență, din care reiese localizarea bucătăriilor, grupurilor sanitare, etc. și numărul estimat de utilizatori pentru fiecare dintre acestea.

Inginerul proiectant de instalații termice și ventilații nu poate începe evaluarea soluției tehnice pentru această specializare până când arhitectul și inginerul structurist nu finalizează conceptul armonizat de arhitectură și structura de rezistență, din care reiese

- volumetria încăperilor astfel încât să poată calcula necesarul volumului de aer pentru ventilație,
- alcătuirea anvelopei pentru a putea calcula rezistențele termice asociate fiecărui segment al acesteia și respectiv determina necesarul termic pentru fiecare încăpere
- funcțiunea fiecărei încăperi pentru a putea determina regimul termic al fiecăreia.

Până la finalizarea acestui concept, inginerii de instalații, începând cu ordinul de începere al activității, alocă doar timp limitat, în mod discontinuu pentru identificarea preliminară de materiale, echipamente precum și pentru consultanță pentru arhitect și inginerul structurist privind cerințele ce trebuie respectate de construcție în raport cu diferite variante de instalații.

Pe de altă parte, în mod evident, arhitecții și inginerii proiectanți trebuie să finalizeze soluțiile lor tehnice înainte de finalizarea timpului maxim alocat prestării serviciilor pentru fiecare fază de proiectare pentru a permite deviziștilor și/sau economiștilor finalizarea devizelor și listelor de cantități, și ulterior verificarea de calitate prin verificatori de proiecte atestați. În această perioadă proiectanții vor desfășura doar activități de corelare și remediere, tot în mod discontinuu.

Pe de altă parte, referitor la modul de întocmire al ofertei financiare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei defalcări pe tip de proiect, a tarifelor unitare (în lei per mp) practicate de către ofertant pentru fiecare din etapele proiectării.

Prin urmare, în niciun caz nu se poate face vreo corelație între alocarea orelor pentru experții cheie și informațiile din propunerea financiară, așa cum în mod fals ar indica expertul cooptat în raportul său

(conform celor afirmate de autoritatea contractantă în comunicarea sa privind rezultatul procedurii).

Din formularea de la pag. 58 referitoare la planul de lucru, pct. e, se indică faptul că trebuie să permită corelarea dintre oferta tehnică și propunerea financiară, ceea ce se îndeplinește în oferta ..., fiind descrise aceleași activități. Însă, referitor la exemplul dat în paranteza de la acest pct. e) se indică o aparentă corelare pe care ar putea fi urmărită de către autoritatea contractantă, fără însă nicio bază logică sau matematică.

Contrar, celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că nu a avut niciodată în vedere cumularea tuturor orelor alocate fiecărui expert cheie pentru fiecare faza de proiectare.

Concluzionând, contestatoarea susține că a indicat în oferta sa perioada de timp în care se vor desfășura, în mod discontinuu orele de lucru ale arhitecților și inginerilor proiectanți, neavând niciun fel de informații privitoare la tema de proiectare pentru obiectivul aferent celui mai mare contract subsecvent. Nici un alt ofertant nu avea cum să indice un număr măcar aproximativ de ore pentru fiecare dintre experții cheie decât dacă ar fi avut informații despre obiectivul de investiție „Punct inter modal de transport (autobuze cale ferată)”.

În opinia contestatoarei, decizia prin care oferta sa a fost respinsă, este nelegală și netemeinică, apreciindu-se în mod eronat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând expertul cooptat, a fost modificată oferta.

Nu reiese de nicăieri din răspuns vreo modificare a ofertei, ci doar o explicație a ceea ce înseamnă alocarea orară pentru expertul Emilian Bacu în planul de lucru aflat la pag. 106-116 din ofertă. În răspuns doar s-a indicat că nu trebuie însumate orele pentru diferitele faze ale proiectării și nici pentru cele două poziții ocupate de dl. Emilian Bacu.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să constate că afirmația expertului cooptat /autorității contractante că oferta nu respecta cerințele caietului de sarcini privitoare la includerea în planul de lucru a numărului de experți și a numărului de ore pe expert este falsă.

În acest sens, precizează că în planul de lucru au fost indicați atât experții cât și perioada maximă alocată pe fiecare activitate pe fiecare expert (așa cum s-a arătat în răspunsul din 26.11.2021 și în prezenta contestație).

Prin răspuns nu s-a modificat nicio parte a propunerii tehnice, nu s-a retransmis nicio parte a acesteia și nu a fost afectată nici propunerea financiară, aceasta fiind construită prin raportare la metru pătrat de construcție și nu la experții implicați.

Dacă s-ar accepta că numărul de ore alocat fiecărui expert, trebuia să fie cel efectiv, pe cale de consecință trebuiau fie descalificate toate ofertele în baza principiului tratamentului egal, fie anulată procedura în baza încălcării principiului transparenței, în cazul în care vreunul dintre ofertanți ar fi indicat alocări orare corespunzătoare unor informații

nepublicate cu privire la obiectivul de investiții „Punct intermodal de transport (autobuze cale ferată)”.

Potrivit contestatoarei, afirmația expertului cooptat cu privire la necorelarea între planul de lucru din oferta tehnică și propunerea financiară este neconformă realității deoarece nu se poate realiza corelarea conform caietului de sarcini între propunerea tehnică și propunerea financiară. Este imposibil de realizat o corelare între numărul experților, numărul de ore alocat pe expert și tariful unitar în lei per mp, mai ales în lipsa oricărei informații privind obiectivul de investiții asociat celui mai mare contract subsecvent.

Dacă avea în vedere această corelare, autoritatea contractantă trebuia să descrie o metodă de prezentare a propunerii financiare din care să rezulte modul în care orele de lucru efectiv lucrate se pot transla către tarife per mp. Este evident însă că nu ar fi putut indica o asemenea metodă, la acest moment fiind total necunoscute caracteristicile viitoarelor lucrări și respectiv imposibil de evaluat efortul efectiv pe fiecare dintre specialitățile de proiectare.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să constate că în mod nelegal ofertele celorlalți participanți la procedură au fost declarate confidențiale și să permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 6529/08.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației și, pe cale de consecință, să o respinsă și să mențină toate documentele emise în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale.

Invocând punctul de vedere al expertului cooptat, autoritatea contractantă arată că pentru fiecare lot, prin caietul de sarcini au fost definite tipurile de construcții în legătură cu care se solicită serviciile, tipurile de investiții/ intervenții, precum și categoriile de servicii pentru fiecare tip de investiție/intervenție.

Prin anexele la formularul de propunere financiară, au fost definite cantitățile minime și maxime pentru fiecare tip de construcție și fiecare tip de investiție/intervenție, exprimate în „metri pătrați”. Implicit, pentru fiecare categorie de servicii, s-a solicitat prețul/mp, în funcție de tipul construcției și de tipul investiției/ intervenției.

Pentru a asigura comparabilitatea și verificarea corelării propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de fiecare ofertant, autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că propunerile tehnice se vor elabora pentru cel mai mare contract subsecvent. Din acest motiv, cu privire la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință prevăzută atât în Fișa de date, cât și în caietul de sarcini:

„Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia: [...] Se vor prezenta orele necesare prestării

serviciilor, organizate pe fiecare tip de resursa prezentata în propunerea tehnica în conformitate cu graficul de îndeplinire a contractului. [...]

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie: [...] e. să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare (ex.: efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă)."

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că, în cazul Lotului 1, cel mai mare contract subsecvent se referă la „Construcție nouă - Punct intermodal de transport (autobuze cale ferată)". Prin coroborare, cu informațiile prevăzute în anexa la formularul de oferta financiară pentru Lotul 1, rezultă că *suprafața parcelei* pentru cel mai mare contract subsecvent pentru acest tip de construcție este de 12.000 mp.

Drept urmare, era de așteptat ca resursele prevăzute în oferta tehnică (ore-om) să corespundă prețului ofertat pentru cel mai mare contract subsecvent din oferta financiară. O eventuală solicitare de fundamentare a prețului ofertat pentru cel mai mare contract subsecvent ar fi trebuit să permită corelarea resurselor și a costurilor unitare ale acestora (ex. cost salarial/ora/ specialitate) cu prețul ofertat pe metru patrat luând în considerare numărul de ore/specialitate alocate în propunerea tehnică pentru fiecare serviciu solicitat în legătură cu cel mai mare contract subsecvent.

În cursul evaluării propunerilor tehnice, cu privire la oferta prezentată de s-a constatat faptul că unul dintre experții propuși de ofertant - Dl. Bacu Ion Emilian - este nominalizat pe 2 poziții: Inginer instalații termice și ventilații pentru construcții și, respectiv, Inginer instalații sanitare pentru construcții. Nominalizarea unei persoane pe două sau mai multe poziții a fost acceptată de autoritatea contractantă prin răspunsurile din Clarificarea nr. 130388/23.07.2021.

Problema constatată a fost cea referitoare la faptul că numărul cumulat de ore de lucru prevăzut pentru cele 2 poziții ar fi condus la depășirea duratei maxime legate a timpului de muncă în cadrul unui contract de muncă, conform prevederilor art. 114 alin. (1) sau alin. (2) din Codul muncii.

Din acest motiv, ..., în calitate de expert cooptat, a formulat o cerere de clarificare prin care a solicitat ofertantului să clarifice cum este respectată aceasta prevedere a Codului Muncii. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul face următoarele precizări: „[...] *Autoritatea Contractantă nu poate avea în niciun caz pretenția ca ofertantii să indice un număr EXACT de ore pentru fiecare expert, la aceasta fază de ofertare, având în vedere că nu se cunoaște tema de proiectare. Drept urmare, singura soluție viabilă este indicarea/ alocarea*

unui număr maxim de 8 ore/zi. Prin urmare, fiind niște valori maxime aferente întregii perioade a activității și în lipsa unei teme certe de proiectare, pe baza căreia să se poată face o evaluare cât mai realistă a activităților proiectului, nu se poate face o estimare exactă a numărului de ore. [...] Prin urmare, orele indicate pentru specialist instalații sanitare și instalații termice și ventilații nu sunt orele efectiv lucrate, ci doar maximul ce reiese din durata fiecărei activități. Din punct de vedere privitor la dl. Ing. Bacu Ion Emilian, implicarea sa maximă în proiectarea celor două specialități va fi de 960 ore." Având în vedere aceste precizări ale ofertantului, se constată că propunerea tehnică prezentată de Intergroup Engineering SRL nu cuprinde informațiile solicitate prin Fisa de date și caietul de sarcini și nu permite corelarea ofertei tehnice cu cea financiară din perspectiva volumului de resurse alocate pe unitatea de rezultat (ore-om/ specialitate/ activitate/ mp) pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv pentru Construcție nouă - Punct intermodal de transport (autobuze cale ferată) pe o parcelă cu o suprafață de 12000 mp."

Cu privire la afirmațiile și criticile punctuale ale contestatoarei, se arată următoarele:

1. Referitor la afirmația conform căreia Este imposibil a fi indicat un număr de ore pentru realizarea documentațiilor aferente fazelor de proiectare doar pe baza numelui unui obiectiv

- în primul rând, ... contestă la acest moment o solicitare prevăzută în documentația de atribuire cu privire la care ar fi avut posibilitatea solicitării unei clarificări în termenul prevăzut în anunțul de participare, pe care ar fi putut-o contesta înainte de data limită de depunere a ofertelor sau, după caz, din cauza căreia ar fi putut decide să nu depună o ofertă în cadrul procedurii de atribuire organizate de autoritatea contractantă. Din această perspectivă, se solicită Consiliului să constate caracterul tardiv al contestației.

- în al doilea rând, privită strict din perspectiva ofertei prezentate de, în contextul în care ofertantul se află în imposibilitatea de a indica numărul de ore pentru realizarea documentațiilor aferente fazelor de proiectare doar pe baza numelui unui obiectiv, se pune întrebarea firească asupra modalității în care ofertantului i-a fost posibil să estimeze un pret unitar/mp pornind de la aceleași informații disponibile. Prin urmare, dacă ofertantului i-a fost imposibil să estimeze resursele/ efortul, rezulta că prețul unitar ce s-ar fi regăsit în propunerea financiară ar fi fost unul aleator și în niciun caz unul bazat pe cantitatea de resurse și costul acestora în condițiile în care ofertantul nu le poate estima. Din această perspectivă, trebuie constatat caracterul nefondat al criticii aduse modului în care a fost verificată propunerea tehnică a ofertantului și concluzia expertului cooptat și a Comisiei de Evaluare cu privire la neconformitatea acesteia.

2. Referitor la afirmația coform căreia Nu se poate face vreo corelație între alocarea orelor pentru experții chele și informațiile din propunerea financiară.

- în primul rând, solicitarea din Fișa de date și, respectiv, din Caietul de Sarcini, nu se referă la experții cheie, ci la toți experții; în al doilea rând, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea propunerii tehnice pentru cel mai mare contract subsecvent tocmai pentru a putea permite corelarea resurselor alocate în propunerea tehnică și a prețurilor oferite în propunerea financiară pentru acest tip de contract.

- astfel, pentru „*Construcție nouă - Punct intermodal de transport (autobuze cale ferată)*” pe o parcelă cu o suprafață de 12.000 mp, era de așteptat ca ofertantul să estimeze resursele necesare (numar-ore/specialitate/ activitate), să prevadă costuri unitare, să adauge alte categorii de cheltuieli directe (tot pe baza unitate de masura si cost unitar), să adauge cota de cheltuieli indirecte și profitul și să obțină un preț global al serviciilor aferente acestui contract subsecvent. Luând în considerare prețul global și suprafața terenului, se putea determina prețul unitar/mp, conform solicitării privind modul de prezentare a propunerii financiare.

- nu numai că se poate face o corelație între alocarea orelor pentru experți și informațiile din propunerea financiară, dar aceasta este absolut necesară pentru fundamentarea prețului oferit; în mod evident, în contextul în care autoritatea contractantă nu a solicitat propunerea tehnică și, implicit, nici informații referitoare la dimensionarea resurselor pentru alte tipuri de obiective de investiție/ intervenție, singura posibilitate de verificare a corelării informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară există la nivelul celui mai mare contract subsecvent. Pentru celelalte, autoritatea contractantă a decis că poate face o evaluare proprie și justă în funcție de complexitatea celorlalte obiective în comparație cu cel mai mare contract subsecvent.

- astfel, propunerea tehnică prezentată de contestatoare este neconformă din cauza faptului că nu cuprinde informațiile solicitate prin documentația de atribuire și nu cuprinde informațiile necesare pentru verificarea corelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară și, implicit, pentru verificarea fundamentării prețului oferit.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că neconformitatea propunerii tehnice nu are vreo legătură cu o modificare a acesteia în cursul evaluării ofertelor, ci chiar cu conținutul acesteia și cu răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 9/2016 și art.137 alin.(3), lit.a) din HG nr. 39/2016, oferta este considerată neconformă întrucât nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din cap. 5 (pag.15), respectiv cap.12.4 (pagina 58)

3. referitor la susținerea conform căreia niciunul dintre ofertanți nu putea să indice un număr efectiv de ore alocate pentru fiecare dintre experți în lipsa informațiilor cu privire la obiectivul de investiții „Punct intermodal de transport (autobuze cale ferată)”.

- așa cum rezultă chiar din această afirmație a contestatoarei, la pregătirea ofertei acesta nu a utilizat toate informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă cu privire la tipul investiției construcție nouă) și la suprafața de teren alocată acestei investiții (12.000 mp). Dacă nu ar fi ignorat aceste informații, ofertantul ar fi fost în măsură să indice numărul de ore pe fiecare specialist și pe fiecare activitate.

- în al doilea rând, se solicită constatarea caracterului nefondat și speculativ al contestatoarei cu privire la conținutul propunerilor tehnice prezentate de ceilalți ofertanți.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 9481/23.02.2022 contestatoarea și-a menținut solicitările și argumentația din cuprinsul contestației, suplimentar precizând următoarele:

1. cu privire la afirmația din contestație conform căreia *Nicăieri în documentația de atribuire sau în răspunsurile la clarificări nu este indicat, nici macar aproximativ funcțiunile sau caracteristicile acestui obiectiv de investiții*

- niciuna dintre cele trei oferte câștigătoare nu prezintă vreo referire în propunerea tehnică la caracteristicile obiectivului de investiții aferent celui mai mare contract subsecvent, din cauza lipsei evidente a oricărei informații;

- niciunul dintre cei trei ofertanți nu face vreo legătură în propunerea sa tehnică între suprafața parcelei de teren și numărul de ore alocate, aceasta fiind invocată doar în raport de oferta ...;

- în propunerea tehnică a asocierii la pagina 6, ofertantul precizează: *„Subliniem faptul ca titulatura obiectivului de investiții din caietul de sarcini - „Punct intermodal de transport (autobuze - cale ferata)” - oferă foarte puține detalii despre elementele acestei investiții. Înțelegem ca este vorba despre facilități referitoare la transferul autobuz - cale ferata (si invers) pentru calatori, dar aceasta poate presupune numeroase tipuri de investiții, cum ar fi [...]”*

- niciunul dintre ofertanții declarații câștigători nu și-a dimensionat propunerea tehnică referitoare la cel mai mare contract subsecvent în raport cu vreo caracteristică a „Punctului intermodal de transport (autobuze cale ferată)” sau în raport cu suprafața indicată a parcelei de teren”; rezultă că alocările orare pentru fiecare dintre experți au fost apreciate de fiecare dintre ofertanți în mod aleatoriu, în raport cu experiența fiecăruia în prestarea de servicii similare.

2. cu privire la susținerea din contestație conform căreia nu se poate face vreo corelație între numărul de ore alocate experților din propunerea tehnică și oferta financiară, contestatoarea adaugă că:

- atât oferta sa cât și ofertele declarate câștigătoare prezintă exact același tip de informații, adică ore alocate per expert, per tip de activitate, fără nicio corelare cu suprafața parcelei.

- autoritatea contractată/expertul cooptat au „identificat” dificultatea corelării între propunerea tehnică și propunerea financiară numai în cazul ofertei cu toate că și ofertele câștigătoare prezintă exact același tip de informații.

3. raportat la oferta depusă de ... arată că:

- prin clarificarea nr. 211622 / 23.11.2021, întrebarea nr 1 se solicită clarificarea cumulului de ore alocate pentru Managerul de proiect și Arhitect 1 Șef de Proiect, care conform calculului expertului cooptat însumează 1.373 ore, ceea ce încalcă prevederile Codului Muncii; prin răspunsul său la această solicitare de clarificări Metroul SA arată că va mai încheia un alt contract de muncă cu același salariat;

- este evidentă evaluarea diferențiată, după alte criterii decât cele anunțate în documentația de atribuire, prin declararea ca admisibilă a ofertei Metroul SA în condițiile acesta confirmă alocările orare și arată că se va mai încheia încă un contract de muncă cu respectivul expert, încălcându-se în mod clar prevederile legislației muncii;

- Decizia CJUE din 17 martie 2021 în cazul C-585/19 privind cumulului de funcții la același angajator arată fără echivoc următoarele la art 2. pct 1 (*Prin timp de lucru se înțelege orice perioadă în care lucrătorul se află la locul de muncă, la dispoziția angajatorului și își exercită activitatea sau funcțiile*) și articolul 3 (*obligația de a lua măsurile necesare pentru ca fiecare lucrător să beneficieze de o perioadă minimă de repaus de 11 ore consecutive în decursul unei perioade de 24 de ore*) din Directiva 2003/88/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru trebuie interpretate în sensul că, în cazul în care un lucrător a încheiat mai multe contracte de muncă cu același angajator, perioada minimă de repaus zilnic, care este prevăzută la acest articol 3, se aplică acestor contracte considerate în ansamblul lor, iar nu fiecăruia dintre contractele menționate luate în considerare în mod separat;

- prin urmare, oferta Metroul SA ar fi trebuit declarată inadmisibilă în temeiul art. 137 alin 2 lit. d deoarece oferta nu „asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii”;

4. Comparație între alocările orare pentru cele două poziții de Inginer instalații termice si ventilații pentru construcții și Inginer instalații sanitare pentru construcții

- Din analiza propunerilor tehnice, pentru cele două poziții de *Inginer instalații termice si ventilații pentru construcții* și *Inginer instalații sanitare pentru construcții*, pentru fazele de proiectare SF, DTAC, DTOE, PTE rezultă următorul tabel comparativ:

Expert	Alocări orare SF+DTAC+DTOE+PTE
--------	--------------------------------

	InterGroup	Aduro	Metroul	K-BOX
Instalații termice	960 ore	57 zile = 456 ore	663 ore	490 ore
Instalații sanitare		57 zile = 456 ore	663 ore	450 ore
Total	960 ore	912 ore	1326 ore	940 e

- se poate observa faptul că în condițiile cumulului de poziții ca *Inginer instalații termice și ventilații pentru construcții* și *Inginer instalații sanitare pentru construcții* a expertului Bâcu Ion Emilian, alocarea maximă orară indicată de ... pentru implicarea expertului în ambele poziții este similară cu cea a celorlalți ofertanți, aceasta fiind de 960 de ore, nu de 1920 așa cum în mod fals calculează expertul cooptat, fără ca această valoare să se regăsească în propunerea tehnică a ...

Concluzionând, contestatoarea precizează că, din punctul său de vedere, nu există nicio diferență între modul de prezentare al propunerii tehnice a ... și a propunerilor tehnice declarate admisibile în privind descrierii privind alocarea zilnică / orară pentru fiecare expert în parte, nu există nici în propunerea tehnică a ... și nici în propunerile tehnice declarate admisibile vreo corelare între alocările zilnice/orare și dimensiunea parcelei pe care se va realiza „Punctul intermodal de transport (autobuze - cale ferată)” deoarece autoritatea contractantă nu a oferit niciun fel de detalii privind aceasta investiție, alocarea orară totală cumulată pentru cele două poziții de Inginer instalații termice și ventilații pentru construcții și Inginer instalații sanitare pentru construcții este similară, atât în oferta ... cât și în ofertele declarate câștigătoare, propunerea tehnică a ofertantului Metroul SA trebuia respinsă ca inadmisibilă în temeiul art. 137 alin (2) lit. d), iar propunerea tehnică a ... a fost evaluată discriminatoriu în raport cu propunerile tehnice declarate admisibile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE CONSTÂND ÎN EXPERTIZĂ TEHNICĂ, AUDIT ENERGETIC ȘI CERTIFICATUL DE PERFORMANȚĂ ENERGETICĂ INIȚIAL, DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚIE, STUDIU DE FEZABILITATE, PLAN URBANISTIC DE DETALIU, DOCUMENTAȚII PENTRU OBTINEREA AVIZELOR CERUTE ÎN CERTIFICATUL DE URBANISM ȘI DOCUMENTAȚIA TEHNICĂ PENTRU AUTORIZAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE, PROIECT TEHNIC ȘI DETALII DE EXECUȚIE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ, CERTIFICAT ENERGETIC DE PERFORMANȚĂ LA ÎNCHEIEREA LUCRĂRILOR ȘI PUNCTUL DE VEDERE AL PROIECTANTULUI, PENTRU CONSTRUCȚII EXISTENTE, EXTINDERI ȘI CONSTRUCȚII NOI”: LOT 1:

SERVICII DE PROIECTARE PRIVIND REABILITARE, MODERNIZARE, CONSOLIDARE, EXTINDERE CONSTRUCȚIE EXISTENTĂ ȘI CONSTRUCȚII NOI PENTRU CONSTRUCȚII CIVILE; (...), prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 135146211lei, fără TVA. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce urmează a fi atribuit în cadrul lotului 1 este de 11.000.000 lei

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207810226/1 din data de 02.02.2022, în valoare de 440.000 lei.

Preliminar, Consiliul reține că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. La acest moment, orice critică împotriva prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 13791/ 19.01.2022, ocazie prin care a fost înștiințată că *„în conformitate cu prevederile art 215 Alin (5) din legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, si in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit a din HG 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, oferta este considerata neconforma”*.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, Consiliul reține ca aplicabile, în speță, următoarele dispoziții legale:

HG nr. 395/2016

Art. 123 alin. (1): Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Art. 124 alin. (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Codul Muncii din 2003:

Art. 112: alin. (1): Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

Art. 114 alin. (1): Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

Consiliul reține că, în fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la secțiunea Mod de prezentare a propunerii tehnice, următoarele: „Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia: [...] Se vor prezenta orele necesare prestării serviciilor, organizate pe fiecare tip de resursa prezentată în propunerea tehnică în conformitate cu graficul de îndeplinire a contractului. [...]”

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie: [...] e. să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare (ex.: efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă”, și, de asemenea, pentru a asigura comparabilitatea și verificarea corelării propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de fiecare

oferant, a precizat în caietul de sarcini că propunerile tehnice se vor elabora pentru cel mai mare contract subsecvent.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice a asocierii al cărei lider este contestatoarea, comisia de evaluare a constatat că expertul Bacu Ion Emilian a fost nominalizat atât ca Inginer instalații termice și ventilații pentru construcții cât și ca, Inginer instalații sanitare pentru construcții, aspect clarificat/acceptat de autoritatea contractantă prin răspunsurile din Clarificarea nr. 130388/23.07.2021. Însă, comisia de evaluare a constatat, că, numărul cumulat de ore de lucru prevăzut pentru cele 2 poziții ocupate de Bacu Ion Emilian depășește durata maximă a timpului de muncă în cadrul unui contract de muncă, eludând astfel dispozițiile art. 114 alin. (1) din Codul muncii.

Ca atare, în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, prin expertul cooptat, a solicitat, în mod explicit, asocierii ofertante, să clarifice modul de respectare a dispozițiilor Codului Muncii în referire la durata maximă legală a timpului de muncă: «În conformitate cu prevederile Propunerii Tehnice, Secțiunea 2.3 - Tabel, dl. Bacu Ion Emilian este propus atât ca Inginer instalații termice și ventilații pentru construcții, cât și ca Inginer instalații sanitare pentru construcții, ceea ce este în conformitate cu răspunsurile din Clarificarea nr. 130388/23.07.2021 publicată de Autoritatea Contractantă în data de 23.07.2021.

Totuși, în conformitate cu prevederile tabelului de la pag. 107 -116 din propunerea tehnică, pentru cele 2 poziții sunt:

Nr	Etapa de proiect	Inginer instalatii termice si ventilatii pentru constructii	Inginer instalatii santiare pentru constructii	Total
1	Studiu de fezabilitate	264	264	528
2	DTAC	88	88	176
3	DTOE	88	88	176
4	PTE	520	520	1040
	Total			1920

Cele 4 activități din tabelul de mai sus se desfășoară în perioada 02.11.2021 - 01.04.2022 (conform graficului de realizare a activităților prezentat în cadrul propunerii tehnice), ceea ce înseamnă 21,57 săptămâni.

Astfel, timpul de lucru prevăzut pentru dl. Bacu Ion Emilian în aceasta perioadă este de cel puțin 89 ore/săptămână, în medie, în acest

context, vă rugăm să clarificați cum respectați prevederile art. 114 alin. (1) sau alin. (2) din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii), republicată, care prevede următoarele:

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare. (2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână. ”».

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr. 02/26.11.2021, astfel: «Autoritatea contractantă face o greșală când insumează perioadele aferente activităților SF. DTAC și DTOE pentru DL Bâcu Ion Emilian , noi asumându-ne ca pe întreg parcursul elaborării documentațiilor pentru fazele respective Dl. Bâcu Ion Emilian va fi disponibil în calitate de inginer instalații sanitare și inginer instalații termice.

Pe de altă parte, după cum observați, numărul de ore indicat pentru fiecare expert este unul maxim, fiind calculat prin înmulțirea numărului de zile alocat activității cu 8 ore/zi.

Autoritatea contractantă nu poate avea în niciun caz pretenția ca ofertanții să indice un număr EXACT de ore pentru fiecare expert, la aceasta fază de ofertare, având în vedere că nu se cunoaște tema de proiectare.

Drept urmare, singura soluție viabilă este indicarea/alocarea unui număr maxim de 8 ore/zi. Prin urmare, fiind niște valori maxime aferente întregii perioade a activității și în lipsa unei teme certe de proiectare, pe baza căreia sa se poata face o evaluare cât mai realistă a activităților proiectului, nu se poate face o estimare exactă a numărului de ore .

Prin prezentarea formularului „Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de sănătate și securitate în muncă” și prin prisma faptului că niciunul dintre asociați nu a avut litigii legate de aspectele menționate mai sus, ne angajăm ca, în măsura în care în care volumul de muncă pentru Dl. Bâcu Ion Emilian va depăși numărul legal de ore/zi, vom alocă experți suplimentari, în funcție de necesități, așa cum am precizat și la capitolul Riscuri - par. 1.3.4. pagina 28: *pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe perioada derulării contractului, Asocierea va suplimenta necesarul de personal dacă va fi nevoie de mai mult decât cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz își va însuși responsabilitatea de a completa echipa cu personal pe cheltuiala proprie.*

În măsura în care va fi necesar, asocierea are la dispoziție experți suplimentari, atât proiectanți cât și desenatori, care vor fi implicați în proiect, DL Bâcu Ion Emilian fiind expertul principal.

Prin urmare, orele indicate pentru specialist instalații sanitare și instalații termice și ventilații nu sunt orele efectiv lucrate, ci doar maximul ce reiese din durata fiecărei activități. Din pct. de vedere privitor la Dl. Ing Bâcu Ion Emilian, implicarea sa maximă în proiectarea celor două specialități va fi de 960 ore».

În acest context, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu a oferit autorității contractante răspunsuri concludente la solicitarea de clarificări cu privire la respectarea prevederilor art. 114 alin. (1) sau alin. (2) din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii), republicată, de către expertul Bacu Ion Emilian, nominalizat pentru pozițiile: Inginer instalații termice și ventilații pentru construcții și Inginer instalații sanitare pentru construcții, raportat la cerințele din caietul de sarcini și, mai mult, că, prin precizarea făcută: *Prin urmare, orele indicate pentru specialist instalații sanitare și instalații termice și ventilații nu sunt orele efectiv lucrate, ci doar maximul ce reiese din durata fiecărei activități. Din pct. de vedere privitor la Dl. Ing Bâcu Ion Emilian, implicarea sa maximă în proiectarea celor două specialități va fi de 960 ore*, contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică inițială, astfel fiind eludate dispozițiile art. 123 alin. (1) și art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de asocierea fiind inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu va reține criticile aduse documentației de atribuire, acestea fiind tardive, prin raportare la termenul prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termen în care INTERGROUP ENGINEERING SRL a avut posibilitatea de a critica documentația de atribuire. După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire, aceasta devine obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, astfel cum statuează art. 123 din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei depuse de asocierea cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, neexistând

motive pentru infirmarea acestei măsuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

În privința declarațiile de confidențialitate depuse la dosarul depus la autoritatea contractantă, prin care toți ofertanții susțin că tot conținutul ofertelor tehnice, financiare, a răspunsurilor la clarificări, este confidențial, se reține lipsa de competență a Consiliului în soluționarea unor astfel de cereri, criticile fiind inadmisibile.

În ceea ce privește concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 9481/23.02.2022, Consiliul nu le va analiza, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al asocierii

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, lider al asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.