

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 443/13.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic de Cabinet de avocat ..., **cu referire la loturile 1 și 3**, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„produse de curățenie”**, cod CPV 39831240-0, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor și specificațiilor tehnice ale produselor dezinfectante incluse în lotul 1 la pozițiile 4 (*„Dezinfectant spectru larg”*), 6 (*„Pastile clorom”*), 35 (*„Dezinfectant suprafețe”*), 51 (*„Dezinfectant pentru mâini (pe bază de alcool)”*), respectiv în lotul 3 la poziția 3 (*„Detergent lichid ptr dezinfectare suprafețe de tip Teralin 5 litri”*) ale achiziției în raport de criticile formulate.

Totodată, conform art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) C.pr.civ. s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocat în sumă de 2.900 lei, iar în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, pentru loturile contestate, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Solicitarea de suspendare a procedurii pentru loturile 1 și 3 a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din 19.02.2025 a dispus următoarele:

*„Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 1 și 3, până la soluționarea fondului cauzei.*

*Obligatorie.*

*Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare”.*

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 24.02.2025.

**În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Cu titlu preliminar, autorul contestației menționează că produsele din cadrul loturilor 1 și 3 vizate de criticile sale sunt produse dezinfectante, sens în care consideră aplicabile dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Redând cerința caietului de sarcini *„Toate produsele corespund standardelor de calitate și igienă aplicabile în România în domeniul în care sunt folosite respectiv unitate de învățământ superior, birouri și unități de cazare”*, petentul apreciază că produsele dezinfectante solicitate trebuie să urmeze regimul de autorizare și utilizare impuse de *„standardele de calitate și igienă”* din sferele instituțională și alimentară, sens în care prezintă normele aplicabile, respectiv Regulamentul UE nr. 512/2012 pentru produsele biocide și Regulamentul UE nr. 745/2017 pentru dispozitivele medicale.

De asemenea, consideră că, în vederea autorizării și utilizării în România, produsele biocide trebuie să dovedească eficacitate în modul stabilit prin ordinul nr. 10/2010 al ministrului sănătății, respectiv art. 4 alin. (1) lit. g).

În ceea ce privește evaluarea eficacității microbicide, consideră că sunt aplicabile metodele prevăzute de standardul EN 14885:2022, sens în care invocă și jurisprudența Consiliului.

La definirea activității microbicide a fiecărui produs biocid solicitat va avea în vedere specificul domeniului de activitate al autorității contractante, respectiv cel instituțional și alimentar, menționează contestatorul, precizând că utilizarea produselor trebuie să fie conformă cu prevederile din regulamentele prezentate anterior și cu cele ale ordinului nr. 119/2024 al ministrului sănătății, completat cu dispozițiile ordinului nr. 1761/2022 al ministrului sănătății. Temeiul acestor solicitări fiind reprezentat de dispozițiile art. 1 C.civ. și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, sens în care invocă și jurisprudența CNSC.

Pe fondul contestației, ... SRL prezintă următoarele critici:

**2.1.** Cu referire la ambele loturi, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de participare ce figurează în anunțul de participare și în fișa de date: *„II.2.14) Informații suplimentare*

*Se achiziționează produse de curățenie - de la unități protejate autorizate, în conformitate cu prevederile art. 78 alin.(3) lit. b din Legea nr. 448/2006”.*

Raportându-se la scopul achiziției, susține că cerința este lipsită de acuratețe, deoarece toate produsele din acordul cadru trebuie fabricate

de unități protejate autorizate conform Legii nr. 448/2006, care trebuie să fie autorizate potrivit ordinului nr. 847/2021 din 23.09.2021, din care redă.

În acest context, autorul contestației susține că, cel puțin în sfera producerii și distribuiri de produse dezinfectante, asemenea condiții nu pot fi îndeplinite de nicio entitate potențial a fi autorizată conform prevederilor legale invocate anterior.

**2.2.** În ceea ce privește cerințele pentru produsele din cadrul **lotului 1**, petentul solicită următoarele:

**2.2.1.** Pentru produsul de la **poziția 4 – „Dezinfectant spectru larg”**:

**2.2.2.1.** Solicită obligarea autorității contractante la completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbică – „*spectru larg pentru HIV, TBC etc*” - în sensul prevăzut de ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății și de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției de nivel scăzut a suprafețelor cu acțiune mecanică în aria instituțională, sens în care redă fragmentele relevante.

Astfel, precizează eficacitate bacterică - EN 1276, levurică - EN 1650 , virică - EN 13610, menționând că eficacitatea virică și cea tuberculică - EN 14348 nu sunt necesare în aria instituțională.

**2.2.1.2.** Solicită obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitățile microbice cerute trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie, sens în care se raportează la prevederile de la pag. 15 a standardului EN 14885:2022 și la jurisprudența Curții de Apel Cluj.

**2.2.2.** Pentru produsul de la **poziția 6 din lotul 1**, respectiv „*Pastile clorom*”, arată următoarele:

**2.2.2.1.** Solicită obligarea autorității contractante la completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbică „*bacterică, fungică, virică, microbacteriană*” în sensul prevăzut de ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății și de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției de nivel intermediar a suprafețelor cu acțiune mecanică în aria instituțională. În acest sens, redă prevederile din anexa 1 a ordinului, respectiv art. 1 lit. e) și tabelul de la pag. 48 a standardului.

Astfel, precizează eficacitățile bacterică - EN 1276, fungică - EN 1650, virică - EN 13610, menționând că eficacitatea micobacterică nu este necesară în aria instituțională.

**2.2.2.2.** Solicitând obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitățile microbice solicitate trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie, contestatorul face trimitere la considerente deja prezentate la punctul 2.2.1.2.

**2.2.3.** Cu referire la produsul de la **poziția 35** din cadrul lotul 1, respectiv „*Dezinfectant suprafețe*”, petentul arată:

**2.2.3.1.** Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței ce vizează compoziția produsului solicitat - „*25 gr. Etanol (94%)*”,

35 gr. Propan-1-OI", deoarece este compoziția produsului biocid ..., sens în care redă mențiunile din Registrul național al produselor biocide.

Arată că sunt încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**2.2.3.2.** Solicită obligarea organizatoarei procedurii la completarea caietului de sarcini a lotului cu precizarea că, în cazul în care produsul oferit are în compoziție doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 și să aibă în compoziția sa substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 1/2016.

Consideră că există în sarcina autorității contractante obligația legală de informare stabilită prin art. 154 alin. (1) din Legea nr.98/2016, sens în care detaliază.

**2.2.3.3.** ... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Aviz de la comisia Națională pentru produse biocide”* în sensul *„Acte de autorizare pentru punere la dispoziție pe piață și utilizare a produsului oferit — avizul C.N.P.B. (pentru produsele biocide) sau declarația de conformitate a producătorului, însoțită de certificarea organismului notificat (pentru produsele dispozitiv medical)”*.

Calitățile de eficiență și lipsă a nocivității unui produs dezinfectant, respectiv produs biocid sau dispozitiv medical, se dovedesc cu actele de autorizare corespunzătoare fiecărui tip de dezinfectant, precizează petentul, invocând egalitatea de tratament a operatorilor economici și transparența procedurii.

În acest sens se raportează la dispozițiile art. 5 și art. 6 din H.G. nr. 617/2014, respectiv cele ale art. 10, art. 19, art. 53 și art. 56 din Regulamentul UE nr. 745/2017.

**2.2.3.4.** Contestatorul solicită la modificarea cerinței *„Etichetarea în conformitate cu directiva CE nr. 648/2004:parfumuri”* în sensul *„Etichetarea produsului sa fie făcută în conformitate cu cerințele: stabilite prin art. 69 BPR; sau stabilite prin pct.23.2. ANEXAI la MDR”*.

Precizează că Regulamentul CE nr. 648/2004 se referă la detergenți, nu la dezinfectanți.

**2.2.3.5.** Solicitând obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu cerința prezentării de dovezi ale compatibilității produsului oferit cu materialele suportului de dezinfectat (suprafețele), petentul se raportează la dispozițiile art. 18 lit. d) din anexa 1 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, precum și la cele ale art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

**2.2.4.** Pentru produsul de la **poziția 51** din cadrul aceluiași lot, respectiv ***„Dezinfectant pentru mâini (pe bază de alcool)”***, petentul prezintă următoarele critici:

**2.2.4.1.** Solicită obligarea autorității contractante la precizarea că produsele oferite trebuie să dețină autorizarea C.N.P.B., iar avizul să stabilească tipul de produs biocid (1 — conform anexei V la

Regulamentul UE nr. 512/2012) și indicația de utilizare — dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare.

Consideră că un asemenea produs asigură necesitatea organizatoarei procedurii.

**2.2.4.2.** Autorul contestației solicită obligarea autorității contractante la completarea și precizarea actualului spectru de activitate „antibacterian” în sensul prevăzut de EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei mâinilor prin frecare în aria instituțională (pag. 48), respectiv bactericid - EN 1276 + EN 1500 și levuricid EN 1650.

**2.2.4.3.** Solicitând obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „*Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de ... .. (care trebuie arătată de AC, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade*”, contestatorul se raportează la prevederile art. 19 alin. (20 lit. c) din anexa nr. 1 a ordinului anterior invocat, precum și la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

**2.2.4.4.** Făcând trimitere la argumentele deja prezentate la punctul 2.2.3.5., petentul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu solicitarea prezentării de dovezi ale compatibilității produsului oferit cu pielea/mâinile (rapoarte de testare).

**2.3.** Cu privire la cerințele aferente **lotului 3**, respectiv produsul de la poziția 3 - „**Detergent lichid ptr dezinfectare suprafețe de tip Teralin 5 litri TOTAL 100 bidoane**”, contestatorul precizează că la pag. 11 a caietului de sarcini apare denumirea „3.Detergent lichid ptr dezinfectare suprafețe 5 litri TOTAL 100 bidoane” și formulează următoarele critici:

**2.3.1.** Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea contradicției existente între denumirile produsului solicitat, respectiv cea de la pag. 3 și cea de la pag. 11 a caietului de sarcini, adică eliminarea sintagmei „de tip Teralin”.

**2.3.2.** Solicită obligarea autorității contractante la precizarea suportului ce urmează a fi supus curățării și dezinfectiei cu produsul anterior indicat, deoarece în caietul de sarcini s-a prevăzut „pentru dezinfectarea și curățarea suprafețelor și dispozitivelor medicale”, dar acestea au caracteristici diferite, sens în care detaliază prin raportare la prevederile art. 2 din Regulamentul UE nr. 745/2017.

Astfel, petentul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în sensul „pentru dezinfectarea și curățarea suprafețelor”.

**2.3.3.** Cu referire la același produs, petentul solicită obligarea autorității contractante la „corectarea, completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicid” — „Distruge bacteriile și microbii”, respectiv „Dezinfectant cu spectru larg pentru HIV,TBC etc” în

sensul prevăzut de ordin și de standard, acte normative prezentate anterior.

Astfel, propune eficacitate bactericidă - EN 1276, levuricidă - EN 1650 și virucidă - EN 13610, menționând că eficacitatea virucidă, prevăzută pentru aria medicală, și solicitată de organizatoarea procedurii la nivelul împotriva virusurilor anvelopați, nu este necesară în aria instituțional-alimentară.

**2.3.4.** Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitățile microbicide cerute trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie, sens în care se raportează la condițiile de testare indicate la pag. 15 a standardului EN 14885:2022, precum și la faptul că s-a solicitat un detergent –dezinfectant.

**2.3.5.** Solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței ce prevede compoziția exactă a produsului solicitat, pe care o redă, contestatorul arată că aceasta este chiar compoziția produsului biocid TERRALIN PROTECT, sens în care redă mențiunile din Registrul național al produselor biocide.

Consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**2.3.6.** ... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Etichetat conform Regulamentului (CE) nr. 648/2004*” cu „*Etichetat conform art. 69 BPR*”.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. Pentru dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate de la autoritatea contractantă au fost atașate factura seria 2 nr. 098 din 08.02.2025, în valoare de 2.900 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de 12.02.2025, aferent acestei sume.

În probațiune, prin adresa nr. 2725/24.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei strategia de contractare, menționând că restul documentelor au fost postate în SEAP, iar prin adresa nr. 3026/28.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul acestui document, organizatoarea procedurii combate solicitările contestatorului, în esență, susținând că cerințele criticate sunt suficiente, respectiv că produsele solicitate la pozițiile 4 și 35 din cadrul lotului 1, respectiv produsul din cadrul lotului 3, sunt necesare dezinfectării laboratoarelor din incinta Facultății de Medicină.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr. ....

Prin adresa nr. 781/13.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, a precizat că organizatoarea procedurii nu a răspuns criticilor de la punctele 2.2.3.4, 2.2.3.5, 2.2.4.4, 2.3.4. și 2.3.5., iar pentru restul criticilor a combătut considerentele autorității contractante și a arătat că își menține cererile, solicitând admiterea acestora.

În concluzie, ... SRL a solicitat admiterea contestației.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 17.03.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. 459/14.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 211039726/1 din 12.02.2025, eliberată de ..., în cuantum de 12.756,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

#### **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**produse de curățenie**”, cod CPV 39831240-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.918.400 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire pentru **Lotul 1 – „produse de curățenie”** este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 40%;
- „*Componenta tehnică*” - pondere 30%
- „*Ponderarea produselor care îndeplinesc criteriile ecologice pentru etichetă ecologică europeană – Ecolabel*” - pondere 30%.

Pentru **Lotul 3 – „produse de curățenie lot 3”**, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 40%;
- „*LANȚUL de aprovizionare*” - pondere 30%
- „*Ponderarea produselor care îndeplinesc criteriile ecologice pentru etichetă ecologică europeană – Ecolabel*” - pondere 30%.

Procedând la soluționarea contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că ... SRL formulează în esență critici cu privire la cerințe ale documentației de atribuire, ce vizează unele produse componente ale **Loturilor 1 și 3**, respectiv produsele indicate la **pozițiile 4, 6, 35 și 51**

din cadrul **Lotului 1**, precum și produsul menționat la **poziția 3** în cadrul **Lotului 3**,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Solicitarea de suspendare a procedurii pentru **Loturile 1 și 3** a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin încheierea nr. ... din 19.02.2025, hotărâre ce a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 24.02.2025.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ..., formulate în cadrul **pct. 2.** din prezenta contestație, Consiliul reține că, prin intermediul acestor susțineri, prezentate drept *Considerații preliminare*,

contestatorul în cauză formulează, în esență, prin intermediul respectivelor susțineri, solicitări privind impunerea, în cadrul documentației de atribuire, a prevederilor EN 14885:2022, în ceea ce privește descrierea eficacităților microbicide „ale produsului solicitat”, precum și a prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021.

Astfel, Consiliul subliniază că, în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc **caracterul voluntar** al aplicării standardelor, prevederi similare fiind conținute și în Regulamentul (UE) nr. 1025/2012.

În acest sens, Consiliul reține că, deși contestatorul ... SRL invocă, ca temei al susținerilor sale, inclusiv prevederi ale Legii nr. 98/2016, prevederi care guvernează prezenta procedură, acesta omite, prin respectivele susțineri, tocmai prevederile art. 3 alin. (1) lit. tt) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„tt) **standard** - o **specificație tehnică** adoptată ca standard internațional, standard european sau standard național de către un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, **care nu este obligatorie**;”.

Mai mult, dispozițiile art. 6 din Legea nr. 163/2015 arată clar caracterul **voluntar** al aplicării standardelor, și anume:

„(1) **Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.**

(2) *Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură*”.

În mod similar, Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 teza a doua din TFUE, este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în fiecare stat membru) stabilește următoarele:

«/.../ (1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau

viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare, independenței față de interese particulare și eficienței** („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

/.../

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

/.../

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

**„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie** /.../

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie**” /.../».

**Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al standardelor.**

Prin urmare, utilizarea standardului EN 14885:2022 nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri, astfel cum, în mod neîntemeiat, încearcă contestatorul ... SRL să inducă în acest sens o concluzie, **autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera sa apreciere sau de a nu îl prelua deloc.**

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN 14885 a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin Ordinul

comun nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 însă **această reglementare a fost abrogată la data 03.08.2022**, nefiind aplicabilă la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „Ghidul albastru” din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (2016/C 272/01) - comunicări provenind de la instituțiile, organele și organismele uniunii europene, care stabilește următoarele:

„- aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde  
**rămân**  
**e**

**un**

**de**  
**m**  
**ers**  
**volu**  
**n**  
**t**  
**a**

*r, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității)*

*/.../*

*- Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO 9001 privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare **în mod voluntar** cu scopul de a-și ameliora imaginea pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea aceluiași instrumente în sectoarele reglementate.*

*/.../*

*- **Standardele sunt aplicate în mod voluntar.***

*/.../*

*Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate” sunt „standarde europene” adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate **își mențin statutul de aplicare voluntară**”.*

*/.../*

*Standardele armonizate sunt standarde europene cărora Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație aparte (156). **Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară** (157)*

/.../

(157) **Caracterul voluntar** al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde

/.../

„Recurgerea la standardele armonizate menționate în Jurnalul Oficial și care conferă o prezumție de conformitate **rămâne un demers voluntar** /.../”.

Or, în lipsa unei prevederi legale exprese, prin care să fie impusă aplicarea standardului EN 14885:2022 pentru definirea specificațiilor tehnice și a testărilor doveditoare ale unor dezinfectanți solicitați de o autoritate contractantă, precum și pentru evaluarea ofertelor primite pentru aceste produse, Consiliul constată că nu se poate stabili existența unei obligații pentru autoritatea contractantă, în acest sens.

Astfel, dat fiind faptul că singura modalitate de impunere a aplicării unui standard este printr-o precizare expresă în acest sens, în cadrul unui act normativ, Consiliul nu poate reține obligația autorității contractante de a aplica standardul EN 14885:2022, în sensul solicitat de contestatorul ... SRL.

Consiliul constată că dispozițiile actelor normative invocate de contestatorul ... SRL nu conțin prevederi care să oblige autoritatea contractantă la impunerea respectării standardului EN 14885:2022, în vederea elaborării specificațiilor tehnice necesare achiziționării de produse biocide și nici pentru evaluarea ofertelor cu privire la aceste produse.

Prin urmare, aceste acte normative nu impun obligații persoanelor fizice sau juridice care achiziționează produse biocide, ci prevăd obligații care trebuie respectate în vederea punerii pe piață a unor astfel de produse, de către operatorii economici care comercializează astfel de produse.

**Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, invocate de asemenea de contestatorul ... SRL, **permit autorităților contractante** să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (*cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul*) fie prin trimitere la specificații tehnice și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc. fie prin combinații ale metodelor anterior menționate.

**Rezultă că este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile precizate anterior.**

Consiliul precizează că a formulat o adresă către Ministerul Sănătății, înregistrată la CNSC cu nr. ..., la care instituția în cauză a răspuns cu adresa nr. 1/7459/19.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în conținutul căreia a atașat și un punct de vedere al Institutului Național pentru Sănătate Publică, cu nr. 7277/10.05.2023.

Întrebarea adresată ministerului a fost următoarea:

*„Aplicarea obligatorie a standardului EN 14885:2022 în cadrul procedurilor de atribuire.*

*Pe rolul Consiliului se regăsește un număr important de contestații în care se solicită introducerea obligatorie a acestui standard, în ceea ce privește spectrul de activitate, testările, organismele de testare, metodele de testare, timpii de acțiune etc.*

*Practica de după abrogarea Ordinului nr. 1082/731/2016 are multiple abordări, existând decizii în care se menționează caracterul voluntar al aplicării standardelor, menționat la art. 6 din Legea nr. 163/2015 și de Regulamentul UE 1025/2012, fiind la latitudinea autorității contractante introducerea în totalitate sau parțială a standardului EN 14885:2022, decizii în care autoritățile contractante sunt obligate să introducă ultima variantă a standardului cu toate dispozițiile acestuia și alte decizii în care se acceptă variante mai vechi ale standardului EN 14885, cu preluarea întocmai a tuturor dispozițiilor din varianta respectivă.*

#### **SOLICITARE:**

*Având în vedere că legislația în vigoare face referire la standardul EN 14885 doar în materia autorizării produselor biocide pentru introducerea lor pe piață, vă solicităm să precizați care este, în opinia dvs, soluția cea mai corectă sau recomandabilă, în raport cu rațiunea legiuitorului pentru care a eliminat din legislația aferentă achizițiilor publice obligativitatea raportării specificațiilor tehnice la EN 14885.*

*Totodată, vă solicităm să precizați dacă, în raport cu specificul activității dvs, autoritățile contractante sunt obligate să definească specificațiile tehnice prin raportare la prevederile EN 14885:2022 sau ale oricărui standard sau au posibilitatea definirii acestora în oricare dintre modalitățile prevăzute la art. 156 din Legea nr. 98/2016, în funcție de propriile necesități specifice, act normativ ce prevede:*

*„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

*a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

*b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acordate tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea,*

calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici”.

În conținutul răspunsului formulat în documentul indicat mai sus se menționează următoarele:

**„1. Aplicarea obligatorie a standardului EN 14885:2022 în cadrul procedurilor de atribuire.**

**Regulamentul privind produsele biocidele (prescurtat BPR) impune ca toate produsele să fie autorizate de către o autoritate competentă înainte de a fi introduse pe piață. Autoritățile pot acorda autorizația doar dacă utilizarea produsului este sigură pentru sănătatea umană, animală pentru mediu, iar produsul este suficient de efice.**

**Un produs este autorizat pentru fiecare formulare specifică (de exemplu, lichid, spray etc.), utilizare preconizată (de exemplu, controlul căpușelor sau țânțarilor), categorie de utilizatori (de exemplu, utilizatori profesioniști sau public larg).**

**În Ghidul de evaluare a eficacității biocide a produselor este specificat, printre altele, și Standardul EN 14885. Standardul european EN 14885 oferă informații despre aplicarea și interpretarea standardelor europene pentru testarea dezinfectanților chimici.**

**Acest document subliniază diferitele standarde disponibile în prezent oferă îndrumări cu privire la alegerea standardelor disponibile care pot fi utilizate pentru a demonstra eficacitatea dezinfectanților în situații speciale (cum ar fi domeniul medical, veterinar și alimentar) cu privire la interpretarea rezultatelor din astfel de teste în realizarea și susținerea afirmațiilor de eficacitate.**

**De exemplu, prin metoda de activitate virucidă EN 13610 se testează numai eficacitatea împotriva bacteriofagilor. În aceste cazuri, testul pentru domeniul medical trebuie utilizat acolo unde este cazul. În cazurile în care nu este disponibilă o metodă de testare pentru un domeniu de utilizare (de exemplu, testul sporicid în aria medicală), se poate utiliza un test din altă arie, cu condiția ca parametrii de testare (murdărire, temperatură etc.) să fie adaptați la zona de utilizare prevăzută.**

**Prin actele administrative de plasare pe piață, Comisia Națională pentru Produse Biocide pune la dispoziția utilizatorului final toate informațiile legate de spectrul de activitate biocidă al produsului (metoda de testare, microorganisme testate, timp de contact, concentrații/doze condiții de testare - curățenie/murdărie) pentru susținerea afirmațiilor de eficacitate din etichetă, precum date despre clasificarea etichetarea pericolelor fizico-chimice, (eco)toxicologice**

**comportamentul în mediu. Pe baza acestor informații, utilizatorul își selectează în vederea achiziției, acel produs biocid adaptat nevoilor sale și a domeniului de utilizare specific reglementat.**

**De exemplu, dacă produsul urmează să fie utilizat în secțiile de tuberculoză, acesta trebuie să fie eficient atât ca dezinfectant de uz general, utilizat în domeniul medical (eficacitate bactericidă, levuricidă), dar trebuie demonstrată activitatea tuberculocidă sau activitatea micobactericidă.**

**În sensul celor prezentate, INSP a transmis în februarie 2021 propunerea de modificare a Ordinului nr. 10/368/11/2010 prin care a susținut eliminarea textului în care se specifică anul publicării standardului EN 14885 (respectiv, 2015) având în vedere că adaptările sale tehnice periodice survenite (2018 și 2022) care pun în dificultate procesele de achiziție publică în relație cu dispozițiile prin care se stabilesc criteriile de evaluare a eficacității biocide pentru avizarea/autorizarea unui produs (precum dezinfectanții)''.**

Astfel cum rezultă din documentul emis de Ministerul Sănătății, **standardul EN 14885 este un standard de îndrumare**, menționat în ghid alături de alte standarde. Documentul pledează pentru libertatea autorității contractante de a-și alege produsul în funcție de necesitățile sale specifice, **nefiind în sarcina Consiliului stabilirea unui alt spectru de activitate și a unei alte utilizări față de cea stabilită de autoritatea contractantă.**

Pe cale de consecință, în condițiile în care contestatorul ... SRL nu a indicat o prevedere legislativă expresă, potrivit căreia este obligatorie impunerea, prin documentația de atribuire, a prevederilor standardului EN 14885:2022 (denumit în contestație și STANDARDUL – **n.n.**), astfel cum a solicitat respectivul contestator, Consiliul va respinge ca nefondată respectiva solicitare, formulată în cadrul **pct. 2.** din prezenta contestație.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la impunerea, în cadrul documentației de atribuire, a prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, astfel cum a solicitat contestatorul ... SRL, Consiliul are în vedere că ordinul respectiv vizează aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea **în unitățile sanitare publice și private**, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul art. 9 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, sunt prevăzute expres următoarele

**„Directiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin”,**

rezultând că doar o autoritate contractantă din zona medicală poate fi obligată la respectarea acestui ordin.

Într-o atare situație, Consiliul va respinge ca nefondată și solicitarea de obligare a autorității contractante la impunerea, în cadrul documentației de atribuire, a prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 (*denumit în contestație și ORDINUL – n.n.*), astfel cum a solicitat contestatorul ... SRL, formulată tot în cadrul **pct. 2.** din prezenta contestație.

Referitor la criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.1. Cereri Generale** din contestație, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză solicită „*eliminarea cerinței de participare la procedura (prezenta în ANUNȚUL DE PARTICIPARE - în continuare AP - și în FISA DATE ACHIZIȚIE - în continuare FD) –*

*„II. 2.14) Informații suplimentare*

*Se achiziționează produse de curățenie - de la unități protejate autorizate, în conformitate cu prevederile **art.78 alin. (3) lit.b din Legea nr. 448/2006**”.*

Astfel, analizând atât anunțul de participare cât și Fișa de date, Consiliul reține că, prin cerințe cum ar fi cele de la **Secțiunea II.1.4)** din cadrul fiecăruia dintre cele două documente, și anume

*„achiziția de produse de curățenie ,(3 loturi) conform descrierii din caietul de sarcini- **Se achiziționează produsele de curățenie de la unități protejate autorizate, în conformitate cu prevederile art.78 alin.(3) lit.b din Legea nr. 448/2006** privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap republicată, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, **participarea este permisă numai unităților protejate autorizate conform Legii nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**”*,

autoritatea contractantă a rezervat dreptul de participare la prezenta procedură, respectiv pentru toate cele 3 loturi aferente acestuia, **doar** pentru unitățile protejate autorizate în discuție.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul **Secțiunii III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului** din Fișa de date, autoritatea contractantă a impus următoarea regulă (*reguli identice se regăsesc în **Secțiunea III.1.1) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale** din anunțul de participare – n.n.*), și anume:

*„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

**A. Pot depune ofertă doar operatorii economici - unități protejate autorizate**, conform Legii nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare.

(...)

**8. Autorizație de funcționare ca unitate protejată în baza Legii nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare”.**

Consiliul subliniază, în acest context, că simpla invocare, în documentele achiziției, a prevederilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și, subsecvent, a prevederilor Legii nr. 448/2006, în scopul impunerii unei asemenea rezervări, nu este de ajuns în acest sens ci autoritatea contractantă trebuie să aibă și o motivare corespunzătoare.

Astfel, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016,

„(3) Prin intermediul strategiei de contractare **se documentează** deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

a) **relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte;**

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la [art. 69 alin. \(2\)-\(5\) din Lege](#) și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, **criteriile de calificare privind capacitatea** și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul-cadru respectiv, dacă este cazul;

h) **orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante.”.**

Totodată, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) **Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita** apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau **împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.”.**

Mai mult, conform prevederilor art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

„(1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:**

a) **nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului** de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

**b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”.**

Or, analizând strategia de contractare transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul nu a identificat o astfel de documentare, respectiv o motivare punctuală, detaliată, prin care respectiva autoritate să justifice, fără echivoc, de ce rezervă dreptul de participare la prezenta procedură, respectiv pentru toate cele 3 loturi aferente acesteia, **doar** unităților protejate autorizate, și, pe cale de consecință, de ce solicită cerințe de calificare raportate la aceste unități protejate.

Mai mult, în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, ca urmare a formulării prezentei contestații, aceasta precizează, în mod nemotivat, cu privire la aspectele în discuție, următoarele:

**„Solicitare 1:**

*Solicitam obligarea AC la eliminarea cerinței de participare „Se achiziționează produse de curățenie de la Unitati Protejate Autorizate in conformitate cu prevederile art.78 alin.(3) lit. B din Legea nr.448/2006*

**Răspuns 1:**

**AC isi menține opțiunea de a achiziționa produsele de curățenie de la Unitati Protejate Autorizate în temeiul legii 448/2006.”.**

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, susțineri față de care autoritatea în cauză nu a prezentat o contraargumentare cel puțin de nivelul acestora, așa cum a fost demonstrat anterior, și anume:

*„Mai intai relevam lipsa de acuratete a intemeierii legale a cerinței - art.78 (3) lit.b) L.nr.448/2006 nu are nimic a face cu restrictionarea participării la procedura initiata de AC -*

*„3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:*

*a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*

*b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la Ut. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate. ”*

*Adevăratul temei legal îl constituie prevederile art.56 L.nr.98/2016 (pe care AC îl încalca, după cum se vede din textul AP și FD contestat):*

*„(1) Autoritatea contractantă poate rezerva dreptul de participare la procedura de atribuire doar unităților protejate autorizate conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap,*

republicată, cu modificările și completările ulterioare, și întreprinderilor sociale de inserție prevăzute de Legea nr. 219/2015 privind economia socială.

(2) In anunțul/invitația de participare autoritatea contractantă precizează explicit prezentul articol ca temei legal al procedurii de atribuire."

Este absolut laudabila intenția AC de a sprijini protejarea persoanelor cu handicap prin inițierea unei proceduri de achiziție rezervată unităților protejate autorizate conform L.nr.448/2006.

Intenția/dreptul trebuie însă exercitat(a) în condițiile economiei reale, astfel încât să se realizeze scopul achiziției - nu numai eficiența socială, dar și cea economică.

Dacă pentru unele produse cuprinse în structura loturilor 1 și 3 - precum

|    |                            |
|----|----------------------------|
| 25 | Mătură PVC cu coada        |
| 26 | Matura sorg cu coadă lungă |
| 27 | Mături din nuiele          |

se poate admite existența unor unități protejate autorizate conform L.nr.448/2006, pentru marea majoritate a produselor componente ale celor 2 loturi nu se poate susține existența acestora - și cu atât mai puțin în sfera producției dezinfectanților (după cum aratăm mai jos).

Este de subliniat că acordul cadru se încheie PENTRU TOATE PRODUSELE UNUI LOT, așadar TOATE ACESTE PRODUSE trebuie fabricate de unități protejate autorizate conform L.nr.448/2006.

Condițiile de autorizare a unor asemenea „unități protejate” sunt extrem de riguroase și sunt menite, pe de o parte, a determina un real avantaj pentru segmentul de populație vizat, iar pe de altă parte, eliminarea abuzului de drept prin folosirea neautorizată a dispozițiilor L.nr.448/2006.

Potrivit ORDINULUI nr. 847/2021 din 23 septembrie 2021 (privind aprobarea Procedurii de autorizare a unităților protejate),

„ART. 3

(1) În vederea autorizării ca unitate protejată, o entitate trebuie să îndeplinească condițiile impuse de prevederile art. 5 pct. 29, art. 81 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (2), art. 78 alin. (3) lit. b) și alin. (4<sup>2</sup>) și (4<sup>3</sup>) din Lege, și anume:

A. entitatea trebuie să fie, după caz:

a) cu personalitate juridică și gestiune proprie, care are angajate minimum 3 persoane cu handicap/invalide gradul III, reprezentând cel puțin 30% din numărul total al angajaților, iar timpul de lucru cumulat al persoanelor cu handicap/invalide gradul III să reprezinte cel puțin 50% din totalul timpului de lucru al tuturor angajaților;

b) fără personalitate juridică, sub formă de secție, atelier sau altă structură cu gestiune proprie, din cadrul operatorilor economici, instituțiilor publice ori din cadrul organizațiilor neguvernamentale, care au angajate minimum 3 persoane cu handicap/invalide gradul III, reprezentând cel puțin 30% din totalul angajaților secției/atelierului/structurii respective, iar timpul de

lucru cumulat al acestora reprezintă cel puțin 50% din totalul timpului de lucru al tuturor angajaților secției, atelierului sau structurii;

c) persoană fizică deținătoare a unui document care atestă încadrarea în grad de handicap/invaliditate gradul III, în situația în care:

(i) este autorizată în baza unei legi speciale să desfășoare activități independente, atât individual, cât și în una dintre formele de organizare ale profesiei respective, reglementate potrivit legii;

(ii) este persoană fizică autorizată;

(iii) este membru titular al unei întreprinderi individuale ori al unei întreprinderi familiale, organizate potrivit legii;

**B. produsele sau serviciile entității trebuie să fie realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate. Propria activitate a persoanei cu handicap, angajată în cadrul unității protejate autorizate, reprezintă ansamblul activităților realizate integral sau parțial de persoana cu handicap/invalidă gradul III, în scopul obținerii produsului comercializabil sau în scopul prestării serviciului.**

(2) Fac excepție de la prevederile la alin. (1) lit. B unitățile protejate autorizate înființate în cadrul organizațiilor persoanelor cu handicap, care **pot desfășura și activități de vânzări și/sau intermediari**, cu condiția ca minimum 75%) din profitul obținut să fie destinat programelor de integrare socioprofesională pentru persoanele cu handicap din organizațiile respective. Aceste unități protejate au obligația prezentării unui raport financiar la fiecare început de an, din care să rezulte cum au fost utilizate fondurile obținute prin activitatea comercială.

**(3) Activitățile de intermediari prevăzute la alin. (2) se referă numai la produse și/sau servicii oferite de către o altă unitate protejată autorizată, realizate conform prevederilor de la alin. (1) lit B."**

Cel puțin în sfera producerii și distribuirii de produse dezinfectante, asemenea condiții nu pot fi îndeplinite de nicio entitate potențială să fie autorizată conform prevederilor legale citate; iar această situație este verificată în viața reală prin compararea listei unităților protejate ([link: https://anpd.gov.ro/web/unitati-proteiate/](https://anpd.gov.ro/web/unitati-proteiate/)) cu lista producătorilor biocidelor listate (<https://ms.ro/ro/minister/organizare/structura-organizatorica/directia-general-a-de-asistenta-medicala-si-sanatate-publica/registrul-na%C8%9Bional-al-produselor-biocide/>) – din care rezulta că nu există unități protejate care să fie producători de biocide.

Or, dacă fie și un singur produs dintre cele din structura celor două loturi nu îndeplinește condiția de a fi fabricat într-o unitate protejată autorizată, atunci întregul lot nu poate fi atribuit în mod legal."

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile formulate de ... în cadrul **pct. 2.1.** din prezenta contestație, în sensul eliminării cerinței cu privire la achiziționarea de produse de curățenie de la unități protejate autorizate, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, cerință criticată la acest punct.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.1.1.** și **pct. 2.2.1.2.** din contestație, pentru **produsul nr. 4**,

Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele

**„2.2.1.1. Solicitam obligarea AC la completarea si precizarea actualului spectru de activitate microbica - „spectru larg pentru HIV,TBC etc” - in sensul prevăzut de ORDIN si de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei de nivel scăzut a suprafețelor cu acțiune mecanica (prin ȘTERGERE, regula in materie de aplicare a dezinfectantilor pe suprafețe - art.16 (2) ANEXA nr.1 la OMS nr.1761/2021) in aria institutionala: (...)**

(...)

**2.2.1.2. Solicitam obligarea AC la precizarea ca eficacitatile microbice cerute trebuie dovedite prin testări efectuate in condiții de murdărie.**

Avem in vedere definiția condițiilor de testare in condiții de murdărie prezenta in standardul EN 14885:2022 (in continuare **STANDARDUL**), p.15:

3.3.4.2

*Dirty conditions*

*conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances*

(„3.3.4.2.

*condiții de murdărie*

*condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute ca ar conține sau ar putea conține substanțe organice si/sau anorganice”).”.*

Or, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul **pct. 2.** din prezenta contestație, prin care acesta a vizat, în mod nejustificat, astfel cum a fost demonstrat anterior, impunerea, în cadrul documentației de atribuire, a prevederilor standardului EN 14885:2022 (*denumit în contestație și STANDARDUL – n.n.*) și a prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 (*denumit în contestație și ORDINUL – n.n.*).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.1.1.** și **pct. 2.2.1.2.** din contestație, pentru **produsul nr. 4.**

Referitor la criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.2.1.** și **pct. 2.2.2.2.** din contestație, pentru **produsul nr. 6**, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele

**„2.2.2.1. Solicitam obligarea AC la completarea si precizarea actualului spectru de activitate microbica - „bactericida, fungicida, virucida, microbacteriana” - in sensul prevăzut de ORDIN si de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei de nivel intermediar a suprafețelor cu acțiune mecanica (prin ȘTERGERE, regula in materie de aplicare a dezinfectantilor pe suprafețe - art.16 (2) ANEXA nr.1 la OMS nr.1761/2021) in aria institutionala: (...)**

(...)

**2.2.2.2. Solicitam obligarea AC la precizarea ca eficacitatile microbicide solicitate trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie.**

**Cu motivarea de mai sus pct.2.2.1.2.”.**

Or, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul **pct. 2.** din prezenta contestație, prin care acesta a vizat, în mod nejustificat, astfel cum a fost demonstrat anterior, impunerea, în cadrul documentației de atribuire, a prevederilor standardului EN 14885:2022 (*denumit în contestație și STANDARDUL – **n.n.***) și a prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 (*denumit în contestație și ORDINUL – **n.n.***).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.2.1.** și **pct. 2.2.2.2.** din contestație, pentru **produsul nr. 6.**

Referitor la criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.1.** din contestație, pentru **produsul nr. 35**, Consiliul reține că acestea constau în simple afirmații, axate pe următoarele teze și anume:

**„2.2.3.1. Solicitam obligarea AC la eliminarea cerinței stabilind compoziția produsului solicitat - „25 gr. Etanol (94%),35 gr. Propan-1-OI”.**

*Aceasta este compoziția produsului biocid ..., asa cum rezulta din mențiunile REGISTRULUI NATIONAL AL PRODUSELOR BIOCID:*

*(...)*

*Este o incalcare flagranta a prevederilor art.156 (2) L.nr.98/2016:*

*„(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”,*

prin care contestatorul în cauză, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să determine modificarea documentației de atribuire, în sensul dorit de acesta.

În acest context, Consiliul subliniază faptul că **simpla mențiune** a unui producător, în speță ..., și unui produs al acestuia, respectiv produsul biocid ...,

**nu este echivalentă** cu demonstrarea faptului că **acest operator economic este singurul producător** al unui produs cu **compoziția solicitată, și anume „25 gr. Etanol (94%),35 gr. Propan-1-OI”**, și nici că este singurul operator care comercializează un astfel de produs,

și **nici echivalentă** cu demonstrarea faptului că **numai** produsul biocid ..., al cărui producător este ..., **are compoziția solicitată, și anume „25 gr. Etanol (94%),35 gr. Propan-1-OI”**.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și**

*fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul ... SRL a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, respectivul contestator nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada celor susținute în contestație, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”**, astfel încât să demonstreze justețea susținerilor sale în discuție.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL, formulate prin intermediul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, și anume

„Răspunde AC:

**Răspuns:** Concentrațiile au fost descrise **conform specificațiilor tehnice** ale produsului solicitat (**produsul precizat la nr. 35, din tabelul de produse aferent Lotului 1 – n.n.**)

**Se recunoaște astfel ca, în fapt, AC a favorizat produsul ...** (ale cărui specificații tehnice au fost transpuse întocmai în CS produs) - situație de flagrantă încălcare a principiilor egalității de tratament și non-discriminării (art.2 (2) L.nr.98/2016).”,

Consiliul nu va reține aceste susțineri, prin intermediul cărora contestatorul în cauză încearcă să inducă, în mod forțat, artificial, o concluzie care în mod evident nu a fost formulată de autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la răspunsul autorității contractante, anterior citat Consiliul subliniază că potrivit prevederilor art. (2) alin. (3) lit. c), alin. (4) (5) din HG nr. 395/2016

„(3) În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, **prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale:**

(...)

c) **elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentației de atribuire** și a strategiei de contractare, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs și a strategiei de contractare, pe baza necesităților transmise de compartimentele de specialitate;

(...)

(4) **Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției.**

(5) **În sensul alin. (4), sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:**

a) transmiterea **referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse**, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

b) **transmiterea, dacă este cazul, a specificațiilor tehnice** așa cum sunt acestea prevăzute la [art. 155 din Lege](#);”.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.1.** din contestație, pentru **produsul nr. 35.**

Referitor la criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.2.** din contestație, pentru **produsul nr. 35**, Consiliul reține că,

prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele:

**„2.2.3.2. Solicitam obligarea AC la completarea CS lot cu precizarea ca, în cazul în care produsul oferit are în compoziție doar ALCOOL ETILIC (ETANOL), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art.336 pct.7 L.nr.227/2015,**

**"7.denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman;" si sa aiba în compoziția sa substantele denaturante stabilite prin pct.78 (3) lit.b) HGR nr.1/2016."**

Or, având în vedere că, în ceea ce privește criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.1.** din contestație, pentru **produsul 35**, care au vizat cerința privind **„compoziția produsului solicitat - „25 gr. Etanol (94%),35 gr. Propan-1-Ol”.**, acestea sunt respinse ca nefondate, din motivele prezentate în considerentele anterioare,

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.2.** din contestație, pentru **produsul nr. 35**, dată fiind că, așa cum rezultă din specificația privind compoziția produsului precizat la nr. 35, acesta nu va avea în compoziție doar Etanol.

Referitor la criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.3.** din contestație, pentru **produsul nr. 35**, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele:

**„2.2.3.3. Solicitam obligarea AC la modificarea cerinței**

**„Aviz de la comisia Națională pentru produse biocide”**

**în sensul „Acte de autorizare pentru punere la dispoziție pe piața și utilizare a produsului oferit - avizul C.N.P.B. (pentru produsele biocide) sau declarația de conformitate a producătorului, însoțită de certificarea organismului notificat (pentru produsele dispozitiv medical)”.**

**Întrucât calitățile de eficiență și lipsa a nocivității unui produs dezinfectant - fie ca este produs biocid, fie ca este dispozitiv medical - se dovedesc cu actele de autorizare corespunzătoare fiecărui tip de dezinfectant, AC trebuie obligată să impună ofertanților prezentarea acestor acte; în acest mod se realizează și egalitatea de tratament a operatorilor economici și transparența procedurii.”.**

Referitor la astfel de susțineri, Consiliul subliniază că niciunde în legislația în vigoare nu este reglementată obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acest operator nu produce sau comercializează produse care să îndeplinească cerințe astfel cum au fost acestea solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Altfel spus, scopul organizării acestei proceduri, raportat la Lotul 1, este furnizarea produselor aferente acestui lot, care să îndeplinească

necesitățile autorității contractante, și nu comercializarea unor anumite aparate din portofoliul operatorului economic care a formulat contestația.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice solicitate, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.3.** din contestație, pentru **produsul nr. 35.**

Referitor la criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.4.** din contestație, pentru **produsul nr. 35**, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele:

**„2.2.3.4. Solicitam obligarea AC la modificarea cerinței**

*Etichetarea în conformitate cu directive CE nr. 648/2004: parfumuri”*

*în sensul Etichetarea produsului sa fie facuta în confomitatea cu cerințele:*

- stabilite prin art. 69 BPR;

*sau*

- stabilite prin pct. 23.2. ANEXA I la MDR.”

*„DIRECTIVA” (de fapt REGULAMENTUL) CE nr.648/2004 se refera la DETERGENTI, iar nu la DEZINFECTANTI.”.*

Astfel, referitor la aceste critici, Consiliul constată că ... SRL nu justifică deloc de ce solicită ca *„Etichetarea produsului sa fie facuta în confomitatea cu cerințele: • stabilite prin art. 69 BPR; sau • stabilite prin pct. 23.2. ANEXA I la MDR.”.*

În ceea ce privește afirmația acestui contestator, și anume *„DIRECTIVA” (de fapt REGULAMENTUL) CE nr.648/2004 se refera la DETERGENTI, iar nu la DEZINFECTANTI.”*, Consiliul reține că este vorba de Regulamentul (CE) nr. 648/2004 privind detergenții.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, potrivit art. 3 din cadrul acestui regulament

*„Articolul 3*

*Introducerea pe piață*

*(1) La introducerea pe piață, **detergenții și agenții tensioactivi pentru detergenți** menționați la articolul 1 se conformează condițiilor, caracteristicilor și limitelor stabilite prin prezentul regulament și anexele la acesta și, după caz, Directivei 98/8/CE și oricărei alte legislații comunitare relevante. **Agenții tensioactivi care sunt și substanțe active în sensul Directivei 98/8/CE și care se utilizează ca dezinfectanți** sunt exceptați*

de la aplicarea dispozițiilor din anexele II, III, IV și VIII la prezentul regulament, cu condiția ca:

(a) să fie specificați în lista din anexa I sau IA la Directiva 98/8/CE sau

(b) să fie componente ale produselor biocide autorizate conform Directivei 98/8/CE articolul 15 alineatul (1) sau (2) sau

(c) să fie componente ale produselor biocide autorizate conform măsurilor de tranziție sau sub rezerva programului de lucru de 10 ani prevăzut la articolul 16 din Directiva 98/8/CE.

În schimb, **se consideră că acești agenți tensioactivi sunt dezinfectanți și detergenți în compoziția cărora intră sunt supuși dispozițiilor de etichetare pentru dezinfectanți din anexa VII A.**

(2) Producătorii de detergenți și/sau de agenți tensioactivi pentru detergenți sunt stabiliți în Comunitate.

(3) Producătorii sunt responsabili de conformitatea detergenților și/sau a agenților tensioactivi pentru detergenți cu dispozițiile prezentului regulament și ale anexelor la acesta.”.

Totodată, în cadrul Anexei VII - ETICHETAREA ȘI FIȘA TEHNICĂ PRIVIND ELEMENTELE COMPONENTE la Regulamentul (CE) nr. 648/2004 sunt menționate următoarele:

**„A. Etichetarea conținutului**

Dispozițiile privind etichetarea, menționate în continuare, se aplică ambalării detergenților comercializați publicului larg.

(...)

În cazul în care sunt adăugate, clasele de compuși prevăzute în continuare se menționează indiferent de concentrația lor:

- enzime;
- dezinfectanți;
- înălbitori optici;
- **parfumuri.”.**

Pe cale de consecință, Consiliul va admite în parte criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.4.** din contestație, pentru **produsul nr. 35**, în sensul modificării cerinței criticate, dar prin înlocuirea mențiunii „directive CE nr. 648/2004” cu mențiunea „Regulamentul (CE) nr. 648/2004”.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.5.** din contestație, pentru **produsul nr. 35**, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele:

**„2.2.3.5. Solicitam obligarea AC la completarea CS produs cu solicitarea prezentării de dovezi ale compatibilitatii produsului oferit cu materialele suportului de dezinfectat (suprafețele).**

In orice domeniu de activitate sociala, orice produs chimic utilizat in scop de curatare si/sau dezinfectie trebuie sa nu afecteze bunurile/obiectele pe care este obligat - este o regula care este normativizata in sfera activitatii unitatilor sanitare (art. 18 lit.d) ANEXA nr.1 la **ORDIN** - „Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza;"), dar a cărei utilitate nu poate fi respinsă chiar și în virtutea bunului simț.

Achiziționarea unui dezinfectant la un pret foarte bun, dar care, prin utilizarea sa, afectează bunul pe care se aplică este contrară scopului fundamental al oricărei achiziții publice - eficiența economică (art.2 (1) L.nr.98/2016).

Or, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul **pct. 2.** din prezenta contestație, prin care acesta a vizat, în mod nejustificat, astfel cum a fost demonstrat anterior, impunerea, în cadrul documentației de atribuire, a prevederilor standardului EN 14885:2022 (*denumit în contestație și STANDARDUL – n.n.*) și a prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 (*denumit în contestație și ORDINUL – n.n.*).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.5.** din contestație, pentru **produsul nr. 35.**

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.4.1.** din contestație, pentru **produsul nr. 51**, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele:

**„2.2.4.1. Solicitam obligarea AC la precizarea ca produsele ce pot fi oferite trebuie sa detina autorizarea C.N.P.B., iar avizul acesteia trebuie sa stabileasca tipul de produs biocid (1 - conform ANEXEI V la BPR) si indicația sa de utilizare - dezinfectia igienica a mâinilor prin frecare.**

Numai un asemenea produs **asigura necesitatea AC**, dedusa din nivelul de risc de infecție pe care trebuie sa-l anihileze si din forma de condiționare si compoziția produsului solicitat („gel”, „pe baza de alcool”).”

Astfel, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul **pct. 2.2.3.3.** din prezenta contestație.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.4.1.** din contestație, pentru **produsul nr. 51.**

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.4.2.** și **pct. 2.2.4.3.** din contestație, pentru **produsul nr. 51**, Consiliul reține că vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul **pct. 2.** din prezenta contestație, prin care acesta a vizat, în mod nejustificat, astfel cum a fost demonstrat anterior, impunerea, în cadrul documentației de atribuire, a prevederilor standardului EN 14885:2022 (*denumit în contestație și STANDARDUL – n.n.*) și a prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 (*denumit în contestație și ORDINUL – n.n.*).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticele aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.4.2.** și **pct. 2.2.4.3.** din contestație, pentru **produsul nr. 51.**

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.4.4.** din contestație, pentru **produsul nr. 51**, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele:

**„2.2.4.4. Cu aceeași motivare de mai sus pct. 2.2.3.5,**

*Solicitam obligarea AC la completarea CS produs cu solicitarea prezentării de dovezi ale compatibilității produsului oferit cu pielea/mainile (rapoarte de testare).”.*

Or, la fel ca și în cazul criticilor formulate la pct. 2.2.3.5., Consiliul reține că, și vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul **pct. 2.** din prezenta contestație, prin care acesta a vizat, în mod nejustificat, astfel cum a fost demonstrat anterior, impunerea, în cadrul documentației de atribuire, a prevederilor standardului EN 14885:2022 (*denumit în contestație și STANDARDUL – **n.n.***) și a prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 (*denumit în contestație și ORDINUL – **n.n.***).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticele aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.4.4.** din contestație, pentru **produsul nr. 51.**

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.1.** din contestație, pentru **produsul nr. 3**, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele:

**„2.3.1. Solicitam obligarea AC la eliminarea contradicției existente între denumirile produsului solicitat prezente la p.3 și p. 11 CS achiziție (relevante de noi mai sus) prin eliminarea sintagmei „de tip Teralin” din cuprinsul primei denumiri (p.3 CS achiziție).”.**

Consiliul, analizând caietul de sarcini, reține că la pag. 3 din cadrul acestui document, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

**„Lot 3**

*Denumire produs*

*(...)*

**3. Detergent lichid ptr dezinfectare suprafete de tip Teralin 5 litri”.**

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, prin care aceasta indică faptul că nu își cunoaște propria documentație de atribuire, și anume *„in cerințele caietului de sarcini **nu este menționată denumirea produsului (Teralin), doar descrierea caracteristicilor tehnice.**”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.1.** din contestație, pentru **produsul nr.**

**3**, în sensul eliminării „*contradicției existente între denumirile produsului solicitat prezente la p.3 și p. 11 CS achiziție (relevante de noi mai sus) prin eliminarea sintagmei „de tip Teralin” din cuprinsul primei denumiri (p.3 CS achiziție)*”.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.2.** din contestație, pentru **produsul nr. 3**, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul **pct. 2.2.3.3.** din prezenta contestație.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.2.** din contestație, pentru **produsul nr. 3**.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.3.** și **pct. 2.3.4.** din contestație, pentru **produsul nr. 3**, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul **pct. 2.** din prezenta contestație, prin care acesta a vizat, în mod nejustificat, astfel cum a fost demonstrat anterior, impunerea, în cadrul documentației de atribuire, a prevederilor standardului EN 14885:2022 (*denumit în contestație și STANDARDUL – n.n.*) și a prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 (*denumit în contestație și ORDINUL – n.n.*).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.3.** și **pct. 2.3.4.** din contestație, pentru **produsul nr. 3**.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.5.** din contestație, pentru **produsul nr. 3**, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul **pct. 2.2.3.1.** din prezenta contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.5.** din contestație, pentru **produsul nr. 3**.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.6.** din contestație, pentru **produsul nr. 3**, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele:

**„2.3.6. Solicitam obligarea AC la modificarea cerinței**

*„Etichetat conform Regulamentului (CE) nr. 648/2004” în sensul (dat fiind ca AC solicita ofertarea unui PRODUS BIOCID - „Aviz de la comisia Națională pentru produse biocide ”) „Etichetat conform art. 69 BPR”.*

Astfel, referitor la aceste critici, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, respectiv solicitări, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de solicitările formulate de ... SRL în cadrul **pct. 2.2.3.4.** din prezenta contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticele aferente **Lotului 3**, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.6.** din contestație, pentru **produsul nr. 3**.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, în ceea ce privește pct. 2.1. Cereri Generale din contestație precum și Loturile 1 și 3, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în ceea ce privește pct. 2.1. Cereri Generale din contestație precum și Loturile 1 și 3, în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile de la **pct. 2.1. Cereri Generale** precum și în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.2.3.4. (Lotul 1, produsul nr. 35)** și la **punctul 2.3.1. (Lotul 3, produsul nr. 3)** și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește pct. 2.1. Cereri Generale din contestație precum și Loturile 1 și 3, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 2.900 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... – CABINET DE AVOCAT, prin avocat ..., facturate cu factura serie 2 nr. 098 din data de 08.02.2025, achitată cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 25021213263348 din 12.02.2025, emis prin serviciul de internet banking al ....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „*onorariu*”

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 2.900 lei, la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – CABINET DE AVOCAT, prin avocat ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.900 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivită în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu

cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea respectiv redactarea unei contestații și a unui răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.900 lei la 1.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile de la **pct. 2.1. Cereri Generale** precum și în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.2.3.4. (Lotul 1, produsul nr. 35)** și la **punctul 2.3.1. (Lotul 3, produsul nr. 3)** și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește pct. 2.1. Cereri Generale din contestație precum și Loturile 1 și 3, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 1.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.