

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea parțială a documentației de atribuire, în ceea ce privește factorul de evaluare:

„Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”

2. Obligarea autorității contractante la reformularea acestuia, în mod legal și proporțional, prin:

- înlocuirea cu criterii de tipul:

- „timpul de livrare de la preparare la consum” sau

- „respectarea intervalului 09:00-10:00 conform unui plan logistic detaliat”;

- sau eliminarea complet[a acestui factor, păstrând doar componentele relevante (preț+proporția materiei prime din costul porției).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă documentația de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul reclamă criteriul de evaluare prevăzut în secțiunea II.2.5 din fișa de date, respectiv: „Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum” – component tehnică, 20% din punctaj. Formularea actuală

("<10 km.=punctaj maxim") este nelegală, restrictivă și necorelată cu obiectul contractului, încălcând dispozițiile imperative privind concurența și proporționalitatea prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, ..., depune punct de vedere în urma primirii contestației formulată de ... SRL, precizând că, în urma verificărilor efectuate asupra documentației de atribuire, s-a constatat că prețul achiziției a fost calculat în mod eronat, aspect care:

- reprezintă o încălcare a prevederilor legale privind fundamentarea valorii estimate și evaluarea ofertelor;

- afectează derularea procedurii de atribuire, generând o situație neconformă și lipsită de predictibilitate financiară;

- face imposibilă încheierea contractului în condiții actuale, întrucât prețul eronat conduce la imposibilitatea respectării obligațiilor contractuale în parametri legali și financiari corecți.

Având în vedere cele menționate, potrivit art. 212 alin. (1) lit c) din Legea nr. 98/2016, considerând că sunt întrunite condițiile legale pentru anularea procedurii, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV ..., sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de ... SRL.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit adresei înregistrate la Consiliu sub nr. ..., precum și a informațiilor din SICAP (anunț de participare nr. ...), ... a procedat la anularea procedurii de atribuire în dezbatere.

Verificând secțiunea *Vizualizare procedura* din cadrul anunțului de participare nr. ..., se constată: „Stare procedură: Anulată – data: ...”.

Astfel, întrucât obiectul contestației depusă de ... SRL îl constituie în principal, anularea parțială a documentației de atribuire în dezbatere, iar autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii și remedierea documentației de atribuire, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.