

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., lider al..., cu sediul în..., bd.... nr..., bl....., et..., ap....., având... și număr de înregistrare în..., reprezentată prin reprezentant legal de Dobrea-... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, având CUI..., reprezentată legal de președintele Consiliului Județean și convențional de .....", cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str..., nr..., sector..., în cadrul licitației deschise pentru atribuirea contractului de având *ca obiect „...”, anunț de participare nr..., contestația a solicitat:*

- anularea raportului procedurii nr... și implicit a actelor subsecvente acestui raport, respectiv comunicărilor rezultatului procedurii inclusiv cea transmisă... cu nr...;
- constatarea nelegalității evaluării ofertelor, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare... -... cu raportare la criticile aduse prin contestație;
- acordarea cheltuielilor de judecată aferente soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de ., cu sediul în..... nr....., CUI..., având număr de înregistrare în..., reprezentată legal de... - administrator, a solicitat următoarele:

- pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către... și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta... a fost desemnată necâștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., lider al..., critică decizia autorității contractante .....privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, depusă de... . -....

Autoritatea contractantă .....a inițiat procedura de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare pentru reabilitarea drumului județean DJ 203, prin publicarea în... a anunțului de participare CN1... la data de.... Odată cu anunțul, autoritatea contractantă a pus la dispoziție documentația de atribuire, incluzând fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte de către 16 operatori economici, inclusiv oferta... și oferta....

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în..., la data de..., raportul procedurii nr.... Prin acest raport, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor depuse, declarând câștigătoare oferta..., cu un punctaj total de 97 de puncte și un preț ofertat de..., fără TVA.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 21706 din..., transmisă către..., autoritatea contractantă a informat contestatoarea că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de... puncte, din care... de puncte pentru componenta tehnică și... puncte pentru componenta financiară.

În cadrul evaluării financiare, autoritatea contractantă a constatat că prețul ofertat de... . -... reprezintă... la sută din valoarea estimată a achiziției. Ca urmare, autoritatea a transmis acestei asocieri solicitarea de clarificări nr. 2...95 din..., prin care a cerut fundamentarea modului de formare a prețului ofertat, stabilind termenul de răspuns la data de....

... . -... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul indicat, documentele fiind înregistrate la autoritatea contractantă cu nr.... din.... Prin acest răspuns, ofertantul a prezentat o fundamentare economică a prețului, sub forma unor tabele și explicații privind costurile directe și indirecte aferente prestării serviciilor.

În urma analizării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal de evaluare financiară că nu au fost identificate erori aritmetice, că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică și că valoarea ofertată se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

Cu privire la prima critică, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal propunerea financiară a..., deși aceasta era incompletă la momentul depunerii. Contestatoarea susține că oferta financiară inițială nu a cuprins tariful serviciilor și graficul de timp și plăți pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, elemente prevăzute expres în fișa de date a achiziției..., cu mențiunea explicită că lipsa acestora atrage declararea ofertei ca inacceptabilă. În opinia sa, autoritatea avea obligația de a constata lipsa acestor documente încă din etapa verificării inițiale și de a respinge oferta, cu respectarea principiului respectării documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal.

Referitor la cea de a doua critică, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a permis completarea nelegală a propunerii financiare prin intermediul clarificărilor. Aceasta arată că, deși documentația de atribuire prevedea sancțiunea inacceptabilității, autoritatea a acceptat depunerea ulterioară a tarifului în cadrul răspunsului la clarificări, încălcând dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care limitează clarificările la completarea unor informații fără a conduce la apariția unui avantaj evident. Contestatoarea invocă, în acest context, principiile transparenței și nediscriminării.

Prin cea de a treia critică, contestatoarea contestă modul în care autoritatea contractantă a analizat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare. Aceasta arată că prețul ofertat reprezintă... la sută din valoarea estimată a achiziției, situație care impunea aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a limitat la o analiză formală a justificării de preț, fără a verifica în mod efectiv dacă informațiile furnizate demonstrează posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În cadrul celei de a patra critici, contestatoarea arată că fundamentarea prețului transmisă de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări nu a fost însoțită de documente justificative concludente, contrar cerințelor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016. Aceasta susține că ofertantul a prezentat doar o structură de preț tabelară, fără a depune documente doveditoare, precum contracte de muncă, extrase Revisal, documente financiar contabile, dovezi privind costurile de transport, diurnă, comunicații, chirii sau alte cheltuieli logistice, iar autoritatea a acceptat aceste explicații fără a solicita probe suplimentare și fără a efectua o verificare reală și completă a componentelor de preț.

Prin cea de a cincea critică, contestatoarea invocă existența unor neconcordanțe între propunerea tehnică, oferta financiară și clarificările transmise, în special în ceea ce privește subcontractantul.... Aceasta arată că rolul și activitățile subcontractantului, astfel cum sunt descrise în propunerea tehnică, nu sunt corelate cu valorile indicate în

centralizatorul financiar și în fundamentarea de preț. Contestatoarea susține că aceste necorelări contravin obligației de verificare a conformității și coerenței ofertei, prevăzută de art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, precum și principiului transparenței.

În ceea ce privește cea de a șasea critică, contestatoarea susține că oferta financiară nu acoperă toate activitățile obligatorii prevăzute în documentația de atribuire și în caietul de sarcini. Aceasta arată că anumite activități esențiale din obiectul contractului nu au fost tarifate, respectiv activități din Etapa 1, precum tema de proiectare și alte studii necesare, și activități din Etapa 2, constând în documentațiile tehnice necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor. Contestatoarea apreciază că această omisiune demonstrează că prețul ofertat nu reflectă costurile reale de prestare a serviciilor, fiind contrară cerințelor documentației de atribuire și dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind justificarea prețului. Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită cele redactate în partea introductivă.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrată la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă, ....., solicită respingerea contestației formulată de..., lider al....., arătând că actele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt legale și temeinice, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la critica referitoare la lipsa tarifării și a graficului de timp și plăți în propunerea financiară inițială, autoritatea contractantă arată că oferta... a fost depusă cu respectarea cerințelor din Fișa de date. Aceasta susține că ofertantul a încărcat în... de ofertă, Anexa 1 privind centralizatorul serviciilor prestate de asociați și subcontractanți și Anexa 2 privind centralizatorul financiar, toate documentele fiind semnate cu semnătură electronică extinsă. Autoritatea contractantă precizează că aceste documente conțin defalcarea costurilor pe activități, pe etape și pe participanții la realizarea contractului, astfel cum au fost avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica privind completarea nelegală a propunerii financiare prin clarificări, autoritatea susține că solicitarea de clarificări nu a vizat completarea unei oferte incomplete, ci a fost determinată exclusiv de existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut. Autoritatea arată că demersul a fost realizat în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și că ofertantului i s-a solicitat doar fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Se mai arată că aceeași procedură a fost aplicată tuturor ofertanților aflați în situații similare, cu respectarea tratamentului egal.

Referitor la critica privind evaluarea formală a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că a constatat că prețul ofertat reprezintă... la sută din valoarea estimată și că, în consecință, a solicitat clarificări. Autoritatea susține că analiza a avut în

vedere explicațiile ofertantului privind structura costurilor, tarifele zilnice și orare ale specialiștilor, durata activităților și costurile logistice. Se arată că aceste elemente au fost raportate la nivelurile practicate pe piață și au fost apreciate ca fiind sustenabile.

În legătură cu critica privind lipsa documentelor justificative aferente fundamentării de preț, autoritatea arată că evaluarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu presupune realizarea unui audit financiar al ofertantului. Se susține că explicațiile pot fi analizate prin raportare la prețurile pieței și la date notorii, precum costurile cu combustibilul, transportul sau utilitățile. În ceea ce privește salariile, autoritatea arată că acestea au fost analizate prin raportare la nivelul salariului minim aplicabil sectorului construcțiilor, fără a fi necesară prezentarea extraselor Revisal sau a altor documente interne ale ofertantului.

Cu privire la critica referitoare la neconcordanțele privind subcontractantul..., autoritatea contractantă arată că activitățile acestuia, inclusiv cele prestate de specialistul..., sunt prevăzute în mod expres în propunerea tehnică. Se susține că subcontractantul este menționat atât pentru elaborarea studiului topografic, cât și pentru activitățile de asistență tehnică din partea proiectantului, aceste activități regăsindu-se și în fundamentarea de preț, cu defalcarea corespunzătoare a zilelor și valorilor. Autoritatea contractantă arată că sumele indicate conduc la totalul prevăzut în oferta financiară și că nu există necorelări între documentele ofertei.

În ceea ce privește critica privind lipsa tarifării complete a activităților obligatorii din obiectul contractului, autoritatea susține că toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini sunt incluse în propunerea financiară. Se arată că Etapa I și... sunt tarificate distinct în Anexa 2 la... de ofertă, iar activități precum tema de proiectare, documentațiile pentru obținerea avizelor și alte studii necesare sunt incluse în valorile globale ale acestor etape. Autoritatea mai arată că documentația de atribuire permite ca anumite activități a căror necesitate nu poate fi determinată la momentul ofertării să fie realizate din resursele proprii ale contractantului, fără costuri suplimentare pentru beneficiar.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., . solicită, pe cale incidentală admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, iar pe fond admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulate de... și menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta acesteia a fost desemnată necâștigătoare.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta arată că are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, ofertă care a fost declarată admisibilă și câștigătoare în urma

aplicării criteriului de atribuire și a verificării documentelor suport de către autoritatea contractantă. Intervenienta susține că soluția ce urmează a fi pronunțată în cauza pendinte produce efecte directe asupra dreptului său de a păstra calitatea de ofertant câștigător și de a încheia contractul de achiziție publică, motiv pentru care justifică un interes direct, personal și actual în formularea cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul contestației, intervenienta susține că evaluarea ofertei sale a fost realizată de autoritatea contractantă în mod temeinic și legal, iar criticile formulate de... sunt nefondate. Aceasta arată că niciuna dintre criticile invocate nu vizează neîndeplinirea unei cerințe minime de calificare sau a unei cerințe tehnice obligatorii și nu indică neconcordanțe reale între documentele ofertei, ci exprimă aprecieri subiective privind forma de prezentare a unor elemente ale propunerii financiare.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa tarifării și a graficului de timp și plăți, intervenienta arată că aceasta se întemeiază pe o interpretare eronată a... din Fișa de date. Se susține că oferta depusă conține centralizatorul financiar cu prețul defalcat pe etape, planul de lucru etapizat inclus în propunerea tehnică, precum și structura activităților și a resurselor alocate, documente care, în ansamblu, îndeplinesc cerința privind existența unui grafic de timp și plăți. Intervenienta arată că documentația de atribuire nu impune prezentarea unui grafic financiar distinct și nici o anumită structură contabilă, iar contestatoarea nu indică în mod concret lipsa vreunui document solicitat.

Referitor la critica privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta arată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări privind fundamentarea prețului. Intervenienta susține că a transmis, în termen, o fundamentare completă a costurilor pe activități și resurse, indicând personalul desemnat, nivelurile salariale, costurile logistice și rațiunea economică a optimizării procesului de proiectare. Se arată că nu a fost modificată valoarea totală a ofertei și nu a intervenit nicio schimbare a structurii acesteia, clarificările vizând exclusiv explicarea logicii economice a prețului ofertat.

În legătură cu susținerea privind lipsa documentelor justificative, intervenienta arată că legislația nu impune prezentarea unor documente contabile sau contractuale, precum facturi, contracte de muncă sau extrase Revisal, decât în măsura în care autoritatea contractantă le solicită expres. În speță, solicitarea autorității a vizat explicații economice și fundamentarea costurilor, iar răspunsul transmis s-a încadrat în limitele clarificării solicitate, fiind apreciat ca suficient de către autoritate.

Cu privire la critica referitoare la subcontractantul..., intervenienta arată că rolul acestuia este clar delimitat în ofertă și constă în realizarea studiului topografic și a verificărilor în teren necesare pe parcursul asistenței tehnice. Se susține că aceste activități sunt distincte de activitățile de proiectare și de asistență tehnică în execuție, care revin exclusiv..., și că nu există suprapuneri sau dublări de activități. Intervenienta arată că documentația de atribuire impune doar identificarea subcontractantului, a părții subcontractate și a procentului aferent, cerințe pe care le-a respectat integral.

În ceea ce privește critica privind lipsa tarifării complete a unor activități, intervenienta susține că toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini sunt incluse în oferta sa, atât în propunerea tehnică, cât și în fundamentarea prețului. Se arată că eventualele diferențe de formulare sau prescurtări din justificarea de preț reprezintă cel mult inadvertențe de redactare, fără impact asupra conținutului tehnic sau financiar al ofertei, iar valorile globale au avut în vedere toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Intervenienta concluzionează că autoritatea contractantă a analizat oferta sa în mod complet, coerent și nediscriminatoriu, iar contestația formulată de... nu este susținută de probe concrete, motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

La data de..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante .....și a cererii de intervenție formulate de ., contestatoarea... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr....

... susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât propunerea financiară inițială nu a inclus tarifarea și graficul de timp și plăți, clarificările privind prețul au depășit limitele legale, justificarea prețului nu este susținută de documente concludente, există neconcordanțe privind subcontractantul..., iar anumite activități obligatorii nu au fost tarificate, solicitând admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii.

La data de..., în replică la concluziile scrise ale contestatoarei..... a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr....

... arată că oferta depusă respectă integral cerințele documentației de atribuire, propunerea tehnică și cea financiară fiind complete și corelate. Se susține că tarifarea și graficul de timp și plăți rezultă din centralizatorul financiar corelat cu etapele contractuale, fără a fi impus un formular distinct. Se arată că fundamentarea prețului a fost realizată în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, având la bază costuri reale cu personalul, logistica și amortizările necesare prestării serviciilor. Se precizează că subcontractantul... are atribuții limitate și clar delimitate, fără suprapuneri sau neconcordanțe valorice. De asemenea, se susține că toate activitățile obligatorii sunt incluse și tarificate, inclusiv

tema de proiectare, studiile și documentațiile pentru avize, solicitându-se respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea..., lider al..., a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

În calitate de autoritate contractantă, .....a inițiat licitația deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, *anunț de participare nr..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.*

Valoarea estimată totală a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr... au fost depuse 16 oferte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație... -... (denumită în continuare...), prin liderul ei..., prin care invocă nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta... (denumită în continuare... ..), ofertă care, în opinia sa, trebuia respinsă ca inacceptabilă având în vedere nejustificarea prețului ofertat și solicită anularea raportului procedurii nr..., implicit a actelor subsecvente acestui raport, respectiv a comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv cea transmisă... cu nr..., constatarea nelegalității evaluării ofertelor și reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către... .., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în... a contestației. (...)*”, fiind transmisă prin email la data de..., calculat de la data de..., data publicării în... a contestației.

Prin cererea de intervenție... .. solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de....., și

menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale câștigătoare.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... ..... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2, conform raportului procedurii de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către... ..... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de... .., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la modalitatea de justificare a prețului ofertat de către... ..... cât și modalitatea de evaluare a propunerii financiare a acestui ofertat cu privire la răspunsul transmis în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Asupra criticilor contestatoarei, este de remarcat că niciuna dintre părțile nu tăgăduiește că prețul ofertat de... ..... (... , fără TVA) este aparent neobișnuit de scăzut, prin prisma art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.” În acest context, ofertanta era debitoarea obligației de justificare a lui, evaluarea ofertei intrând sub incidența:

- a

**98/2**

**0**

**16:**

*„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței.

**- din normele metodologice anexate... nr....:**

Art. 1.... - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată

inacceptabilă”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea impusă de legislație, prin adresa nr....., astfel:

*„În urma analizării propunerii financiare depuse în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, vă solicităm să clarificați următoarele:*

*Având în vedere ponderea prețului ofertat de... % din valoarea estimată a achiziției, pentru a putea verifica dacă prețul ofertat nu este unul aparent neobișnuit de scăzut, vă solicităm să fundamentați economic modul de formare a prețului ofertat”.*

În termenul acordat... ..... a transmis prin adresa nr.... justificarea prețului ofertat prezentând detaliat elementele care formează acest preț.

Analizând primul aspect criticat, Consiliul constată că ofertantul contestator arată că... ..... nu a inclus în propunerea financiară inițială tarifarea și graficul de timp/plăți pentru îndeplinirea obligațiilor, conform prevederilor fișei de date cap. IV.... Modul de *prezentare al propunerii financiare* având în vedere consemnările din procesul-verbal de evaluare financiară din care rezultă că nu au fost depuse nici tarifarea și nici graficul de timp/plăți. Precizează totodată că nu a fost consemnată lipsa acestor documente, ci a transmis o solicitare de clarificări prin adresa nr....., solicitând „doar” fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, iar în răspunsul transmis „ofertantul de depus în cadrul fundamentării de preț tarifarea”, demers care „nu trebuia validat” de autoritatea contractantă.

Pornind de la cerința stabilită prin fișa de date a achiziției, cap. IV.... Modul de *prezentare al propunerii financiare*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit că:

*„În conformitate cu prevederile art.... alin.(2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta financiară va fi criptată obligatoriu în..., semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate.*

*Prețul total va fi exprimat în lei fără TVA. Valoarea TVA se evidențiază distinct.*

*Propunerea financiară va conține:*

- ... de ofertă și Anexele la... de ofertă (conform modelelor de formulare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabilă.

**În cadrul propunerii financiare** se vor prezenta următoarele:

- prețul total pentru realizarea serviciilor de proiectare;
- prețul defalcat pe fiecare fază (proiectare + asistență tehnică din partea proiectantului);

- **tarifarea**, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare și detalierea costurilor pe activități;

- **graficul de timp/plăți pentru îndeplinirea obligațiilor**.

Oferta financiară care nu se încadrează în cele menționate anterior, va fi declarată inacceptabilă:

Propunerea financiară va conține, de asemenea un centralizator cu serviciile prestate de asociați/subcontractanți în exprimarea valorică pentru fiecare asociat și/sau subcontractant.

Ofertantul va înțelege că propunerea financiară se va elabora ținând cont de impactul asupra prețurilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, etc., pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului.

Propunerea financiară va fi opisată și numerotată”.

Verificând propunerea financiară, Consiliul constată că aceasta a fost prezentată conform prevederilor din fișa de date a achiziției, respectiv însoțită de cele două anexe, respectiv:

- Anexa 1 la... de ofertă - Centralizatorul cu toate serviciile prestate de asociați și/sau subcontractanți; și

- Anexa 2 la... de ofertă - Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului - Centralizator financiar.

Așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare financiară comisia de evaluare nu a consemnat nici existența nici lipsa vreunui grafic și tarifare, ci, în mod corect, documentele identificate:

„a. Ofertantul a transmis... de ofertă, pentru suma de... fără TVA (reprezintă...% din valoarea estimată a contractului)

b. Ofertantul a transmis Anexa 1 la... de ofertă din care rezultă tabelul «Centralizator cu toate serviciile prestate de asociați și/sau subcontractanți», în care sunt menționate valorile ce se realizează de către ofertant și cei 8 subcontractanți, procentele rezultate din total preț fiind precizate și în acordurile de subcontractare transmise în cadrul documentației, s.a

c. Ofertantul a transmis Anexa 2 la... de ofertă, respectiv Centralizatorul financiar, în care sunt evidențiate componentele contractului de servicii de proiectare”.

Consiliul constată că „tarifarea” și „graficul de timp-plăți” trebuia conținut ca informație în cuprinsul propunerii financiare, conform sintagmei „**În cadrul propunerii financiare** se vor prezenta următoarele: (...)

- **tarifarea**, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare și detalierea costurilor pe activități;

- **graficul de timp/plăți pentru îndeplinirea obligațiilor**”, diferită de cea sintagma „**Propunerea financiară va conține: (...)**”, atunci când prevederea se referă la documentele ce trebuie depuse, în speță... de propunere financiară însoțit de cele două anexe.

Prin urmare, nu era necesară solicitarea unei clarificări, cum nefondat critică contestatoarea, întrucât *„autoritatea a trecut cu vederea omisiunile indicate, tarifararea și graficul de timp/plăți nefăcând obiectul solicitării de clarificări”*.

De asemenea, în mod corect, nici ca urmare a solicitării de justificare a prețului nu au fost prezentate documente distincte cu privire la *„tarifarare”* și *„graficul de timp-plăți”*, ci au fost detaliate informațiile cuprinse în propunerea financiară, depusă în forma solicitată prin fișa de date a achiziției.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatoarei, și-a respectat propriile prevederi ale documentației de atribuire cât și faptul că ofertantul... .. a elaborat oferta cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile.

Este criticat și faptul că fundamentarea de preț transmisă de... .., ca urmare a solicitării de clarificări, nu a fost însoțită de documentele justificative, așa cum prevăd dispozițiile legale, respectiv art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, acestea din urmă stabilind că explicațiile aduse de ofertant trebuie însoțite de dovezi concludente iar în lipsa acestora oferta trebuie respinsă ca neconformă.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a depus o structură de preț sub formă tabelară în care a indicat o multitudine de costuri pe care a pretins că le-a avut în vedere însă fără niciun document justificativ (contracte furnizare, extrase Revisal, etc, contractul de comodat la care face trimitere în justificare prețului), nefiind astfel asigurată și demonstrată, în concret, sustenabilitatea prețului propus, neobișnuit de scăzut.

În lipsa unor astfel de documente consideră că evaluarea propunerii financiare a fost viciată, având în vedere că înainte de a lua o decizie comisia de evaluare avea obligația de a face o analiză completă și reală a acesteia.

Consiliul constată că în justificarea prețului ofertat autoritatea contractantă a solicitat în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 *„să fundamentezi economic modul de formare a prețului ofertat”*, fără a solicita documente în susținerea informațiilor prezentate în justificarea prețului ofertat, prin urmare, nu i se poate imputa ofertantului lipsa acestora.

Prin susținerile sale contestatoarea nu a demonstrat că lipsa documentelor din justificarea de preț a ofertei... conduce la imposibilitatea asigurării îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ci se limitează la a invoca lipsa acestora, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, iar

criticile formulate pe acest aspect nu dovedesc caracterul neobișnuit al prețului ofertei, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică, de asemenea, existența unor neconcordanțe în ceea ce privește tariful subcontractantului..., arătând că potrivit fișei de date și Formularului de ofertă - Anexa 1, ofertantul avea obligația de a preciza activitățile ce urmează a fi executate de fiecare subcontractant, precum și valorile aferente acestora, asigurând corelarea între propunerea tehnică, propunerea financiară și fundamentarea prețului.

... 1 la... de ofertă - Centralizatorul cu toate *serviciile prestate de asociați și/sau subcontractanți, activitatea subcontractantului*... constă în „Elaborare studiu topografic”, în valoare de..., fără a fi menționată nicio componentă aferentă asistenței tehnice, iar din fundamentarea prețului, rezultă că valoarea aferentă „Studiului topografic” este de..., este alocată o sumă de... pentru subactivitatea „Vizita amplasament”, rezultând un total de... ofertați pentru subcontractant, respectiv pentru expertul..., și nicidecum..., necorelări nesesizate de comisia de evaluare.

Consiliul reține că... contestatoarea arată că potrivit fișei de date ofertanții aveau obligația de a preciza activitățile exacte ce urmează a fi executate de fiecare subcontractant, precum și valorile aferente acestora, asigurând corelarea între propunerea tehnică, oferta financiară și fundamentările transmise prin clarificări, informații care apar în neconcordanță, astfel:

- la... 87 din propunerea tehnică, dl.... este indicat ca responsabil pentru elaborarea studiului topografic, fără nicio mențiune privind activități de asistență tehnică;

- la... a propunerii tehnice sunt detaliate sarcinile dlui..., din care reiese că nu asigură asistență tehnică;

- la... 8 din propunerea tehnică se menționează că realizează asistență tehnică;

- În Anexa 1 la... de ofertă, activitatea subcontractantului constă în „Elaborare studiu topografic”, în valoare de..., fără a fi menționată vreo componentă aferentă asistenței tehnice;

Făcând trimitere la Fundamentarea transmisă în justificarea prețului, contestatoarea arată că din aceasta rezultă că valoarea aferentă „Studiului topografic” este de... fiind alocată și suma de... pentru subactivitatea „Vizita amplasamentului” rezultând astfel un total de... pentru subcontractantul..., prin expertul... și nu..., diferența de... este prevăzută la activitatea de „Asistență tehnică din partea proiectantului”, activitate pe care subcontractantul nu o prestează conform centralizatorului depus în cadrul propunerii financiare.

Consiliul constată că prin contestația sa... indică sepeculativ și selectiv informațiile cu privire la activitatea subcontractantului, fără a avea în vedere că din informațiile de la... 8 din propunerea tehnică rezultă că subcontractantul va desfășura și activitate de asistență tehnică

prin expertul inginer..., respectiv:

*„Etapa a III*

*a - asistența tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor și pe perioada de garanție acordată lucrărilor.*

*Activitatea de asistență tehnică va fi realizată cu personal specializat - ing.... - coordonator proiectare; ing.... - proiectant lucrări de drumuri, ing.... - specialist geotehnică și fundații, ing.... - specialist inginer... documentații AFER, ing... DOROFTEISSEI... - inginer proiectant drumuri; ing.... - ing...., ing....”*

Informații similare se regăsesc și la... 17 din propunerea tehnică, astfel:

*„Etapa a IV a*

*- asistența tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor și pe perioada de garanție acordată lucrărilor.*

*Activitatea de asistență tehnică va fi realizată cu personal specializat - ing.... - coordonator proiectare; ing.... - proiectant lucrări de drumuri, ing.... - specialist geotehnică și fundații, ing.... - specialist inginer... documentații AFER, ing... DOROFTEISSEI... - inginer proiectant drumuri; ing.... - ing...., ing....”*

De asemenea, în tabelele de la paginile 42 și 48 se regăsesc informații potrivit cărora subcontractantul, prin dl..., va asigura și activitatea de asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor și pe perioada de garanție a lucrărilor.

Având în vedere că valorile etapelor au fost cuprinse în propunerea financiară ca valoare globală, în fundamentarea prețului ofertat era firesc ca aceste valori să fie prezentate detaliat așa cum au fost prezentate prin adresa de răspuns nr..., iar din sumele adunate rezultă valoarea totală a serviciilor subcontractantului, astfel:

- Vizită amplasament -...
- Elaborare studiu topografic -...
- Asistență tehnică din partea proiectantului -...

Total....

Consiliul constată că după comunicarea punctului de vedere de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție, contestatoarea își susține criticile prin concluzii scrise speculând de această dată susținerile (exprimarea) intervenientei, despre care se rezumă a afirma că sunt în contradicție cu susținerile autorității contractante și că această împrejurare ar confirma caracterul fondat al criticilor sale. Însă, contrar susținerilor contestatoarei, informațiile care se supun analizei sunt cele din conținutul ofertei... și justificării de preț raportat la prevederile documentației de atribuire și nu doar la afirmațiile părților.

Or, din analiza conținutului propunerii financiare a... și a informațiilor transmise în justificarea prețului ofertat, Consiliul constată inexistența unor neconcordanțe ci doar interpretări și critici formulate cu rea credință de contestatoare, cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că „Părțile au obligația de a expune

*situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”.*

Concluzionând, Consiliul constată că subcontractantul a oferit și activitatea de asistență tehnică, contrar susținerilor contestatoarei, a căror valoare nu se regăsește detaliată în conținutul propunerii financiare, de vreme ce nu era obligat la o astfel de detaliere, activitatea se regăsește în conținutul propunerii tehnice și ulterior detaliată, în mod corect, în fundamentarea prețului oferit.

Astfel, față de situația constatată de Consiliu criticile contestatoarei se dovedesc nefondate, motiv pentru care vor fi respinse.

Un ultim aspect criticat se referă la lipsa *„Lipsa tarifării complete a activităților obligatorii prevăzute în documentația de atribuire”*, cu privire la care contestatoarea face trimitere la prevederi din caietul de sarcini, punctul 9 *Propunerea financiară* și la prevederile fișei de date cu privire la obiectul achiziției, în speță la etapele acesteia. Aceasta arată că anumite activități esențiale din obiectul contractului nu au fost tarificate, respectiv activități din Etapa 1, precum tema de proiectare și alte studii necesare, și activități din Etapa 2, constând în documentațiile tehnice necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor, omisiune care, în opinia sa, demonstrează că prețul oferit nu reflectă costurile reale de prestare a serviciilor, fiind contrară cerințelor documentației de atribuire și dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind justificarea prețului.

În analiza criticilor, Consiliul are în vedere prevederile la care contestatoarea a făcut trimitere, potrivit cărora:

- caiet de sarcini „9. Propunerea financiară

*Propunerea financiară va cuprinde costul total al serviciului, cu și fără taxa pe valoare adăugată.*

*Prețul va include, dar nu se vor limita la, toate costurile pentru:*

- întocmirea tuturor documentațiilor conform cerințelor Autorității contractante și a legislației în vigoare, inclusiv toate reviziile și corecțiile necesare până la acceptarea de către Autoritatea contractantă;

- editarea și multiplicarea conform prevederilor contractului.

*Costurile vor acoperi de asemenea orice activitate aferentă cum ar fi colectarea de date, prospectările, sondajele de probă sau alte activități de acest gen (dacă va fi cazul)”.*

- fișa de date, cap. II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, „Obiectul achiziției constă în achiziționarea de servicii de proiectare constând în elaborarea următoarelor documentații:

*ETAPA 1:*

-

**Tema**

**d  
e  
p  
r  
oie ;**

- Documentație pentru obținerea certificatului de urbanism;
- Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor solicitate prin certificatul de urbanism necesare realizării investiției;
- Studiu de trafic;
- Studiu geotehnic;
- Studiu topografic vizat O.C.P.I;
- **Orice alte studii necesare;**
- Expertiza tehnică drum și pod;
- Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I) care să conțină și Analiza cost beneficiu.

#### ETAPA 2:

- **Documentații tehnice necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare realizării investiției;**
- Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire D.T.A.C.;
- Documentație tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor D.T.O.E;
- Proiect Tehnic (PTE) + Detalii de execuție (D.E.) + Caiete de sarcini (C.S.).

#### ETAPA 3:

- Asigurarea asistenței tehnice începând cu procedura achiziției pentru contractul de execuție lucrări, pe perioada execuției lucrărilor și până la admiterea recepției la terminarea lucrărilor respectiv admiterea recepției finale”.

Consiliul constată că prin contestație se afirmă, în mod generic, că nu sunt tarificate complet activitățile din etapele I și II, afirmații contrazise de informațiile cuprinse în propunerea tehnică.

În acest sens, Consiliul reține că la... 11 a propunerii tehnice este menționat:

*„Elaborare tema de proiectare și documentație emitere Certificat de Urbanism - documentația va fi întocmită de către ing.... și ing..... În vederea obținerii de informații cu privire la principalele caracteristici ale obiectivului de investiții inclusiv, tipul de documentații care sunt necesare pentru obținerea autorizației de construire, avizele și acordurile necesare, proiectantul va completa documentația (memoriu tehnic) în vederea solicitării și obținerii certificatului de urbanism. Documentația va fi însoțită de planul de amplasament și planul de încadrare în zonă”.*

În Anexa 2 la... de propunere financiară sunt cuprinse toate etapele, Etapa I având valoarea de....

În ceea ce privește „Orice alte studii necesare”, Consiliul reține în soluționare, ca relevante susținerile autorității contractante, potrivit cărora la elaborarea propunerii financiare acestea nu pot fi nominalizare și cuantificate întrucât acestea nu se cunoscute la momentul ofertării.

Tot în anexa 2 la... de propunere financiară este prezentată valoarea de..., valoare care include și activitatea privind elaborarea de „Documentații tehnice necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor” iar în Anexa 1 a acestuia este menționată și activitatea de

elaborare a documentațiilor necesare avizelor.

Astfel, constatările făcute de Consiliu conduc la concluzia că... a formulat critici nefondate cu privire la tarificarea Etapei I și..., cum nefondate se dovedesc și susținerile prezentate prin concluzii scrise referitoare la lipsa de analiză a fiecărei activități enumerată în tabelul „Fundamentarea prețului” *cât și a altor activități* cu privire la care prezintă propriile aprecieri cu privire la modalitatea în care trebuiau analizate, motiv pentru care vor fi respinse ca atare.

Concluzionând, Consiliul are în vedere că prin prisma art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă „numai” atunci când dovezile furnizate *nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse*, iar nu atunci când ofertantul reușește să justifice niveluri chiar mai scăzute ale prețului/costurilor pe componente. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza prețului *nesustenabil* al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la... nr.... - oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială *rezonabilă* că, *din cauza acelor prețuri*, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat în niciun fel că oferta... ..... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini la prețul asumat, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile formulate pe acest preț fiind speculative și neîntemeiate.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția

*sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de contestatoare.

Este inherent sistemului de achiziții pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic ca ofertanții să propună prețurile cele mai competitive (... de la Luxemburg din 26 martie...../Parlamentul, T-725/17, EU: T:....:0). Același tribunal a adăugat că o diferență de preț între ofertanți de...% nu înseamnă, implicit, că prețul ofertantului câștigător este anormal de scăzut; nici diferențe de 11% sau de...% nu înseamnă, în sine, că prețul ofertantului câștigător ar fi anormal de scăzut. A se vedea și Hotărârea din 6 iulie..., TQ3.../Comisia, T-148/04, EU: T:....:4, în care s-a pus problema unei diferențe de 42% față de valoarea medie a altor oferte. Obligația de a verifica caracterul serios al prețurilor propuse îi revine autorității contractante numai dacă fiabilitatea ofertei este îndoielnică, *quod non* (Hotărârea din... octombrie...../Comisia, C-...8/16 P, EU: C:....: 784).

De pildă, o ofertă având prețul cu 30% mai mic decât al altei oferte și cu 13% mai mic decât valoarea estimată nu are, implicit, prețul neobișnuit de scăzut, s-a reținut în Hotărârea din 10 octombrie..., Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU: T:....: 711. Simplul fapt că prețul ofertei câștigătoare este mai mic decât al altei oferte sau al prestatorului actual nu este, în sine, capabil să demonstreze că oferta câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut (Hotărârea din 26 ianuarie..., TV1/Comisia, T-7.../14, EU: T:....:....).

Dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația privind achizițiile publice trebuie interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis*, *ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei câștigătoare pe care o propune contestatoarea concurentă. A nu se omite că, drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului, fără TVA), pe care o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv aceea de executare a lucrărilor la datele și nivelul calitativ declarate. Aspectul că... nu poate executa lucrările la un preț mai mic decât cel asumat prin semnătură de către câștigătoare și acoperit de viitoarea garanție de bună execuție a contractului nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să execute lucrarea la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice/sectoriale se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își

maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Așadar, toate criticile formulate de contestatoare legate de prețul oferat de... .. nu se confirmă, iar oferta acestora nu putea fi respinsă, prețul său fiind asumat, plauzibil, temeinic și legal.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu .....

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulate de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu .....

Admite cererea de intervenție formulate de ., în calitate de lider al....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...