

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 406 / C7 / 150

Data: 19.02.2025

Prin contestația nr. 888/21.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3611/21.01.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui timp rezonabil pentru pregătirea ofertei și pentru actualizarea valabilității documentelor;
- clarificarea termenelor de depunere, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.
- anularea procedurii dacă nu se pot adopta măsuri de remediere.

Prin Încheierea nr. (...) din data de (...) a respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, formulată de (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea (...) SRL critică termenul de depunere al ofertelor în procedura menționată în partea introductivă, organizată în de către (...).

Contestatoarea susține că este interesată să depună ofertă pentru anunțul de concesiune (...), aferent procedurii anterior menționată.

Precizează că această procedură a fost contestată și suspendată până la decizia Consiliului.

Ulterior deciziei CNSC nr. 51/13.01.2025, autoritatea contractantă a stabilit un nou termen de depunere a ofertelor pentru 22.01.2025 ora 12:00.

Publicarea noului termen de depunere a fost în SEAP, în data de 15.01.2025 ora 13:04, motiv pentru care consideră că timpul este insuficient pentru actualizarea documentelor, astfel că s-a adresat autorității contractante cu adresa nr. 681/16.01.2025, solicitând prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât să fie posibilă întocmirea completă și conformă a documentației în scopul de a asigura o competiție corectă între ofertanți și respectarea principiilor de transparență.

Prin adresa nr. 94/17.01.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a oferit un termen de **7 zile lucrătoare**, timp care a fi trebuit să fie suficient pentru actualizarea documentelor. Ulterior, contestatoarea arată că a transmis un e-mail pentru a-i aduce în atenție faptul că nu sunt 7 zile lucrătoare, stabilirea noii date pentru depunerea ofertelor fiind publicată în 15 ianuarie, ceea ce reprezintă doar 4 zile lucrătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă, în comunicarea din oficiu, a făcut referire doar la Certificatul de atestare emis de ANAF, însă prin documentația de atribuire a solicitat mult mai multe documente emise de instituții de stat care nu eliberează documente într-un termen așa scurt. De asemenea, i-a adus la cunoștință termenul de eliberare al unui certificat de atestare fiscală la care s-a făcut referire în clarificarea din oficiu, având în vedere art. 191 alin. (1) și (2) din Codul de procedură fiscală.

Răspunsul autorității contractante a fost primit cu adresa nr. 99/17.01.2024 fiind admis că procedura de eliberare a Certificatului Fiscal este reglementată de Codul de procedură fiscală, art. 191 alin. (1) și (2) însă se precizează că, deși legea indică 5 zile lucrătoare, în realitate acest document este eliberat mai repede, respectiv în 3 zile lucrătoare.

Contestatoarea precizează că nicio practică administrativă nu poate fi deasupra legii, iar termenul de referință este cel prevăzut explicit în legislația aplicabilă.

Ignorarea termenului legal afectează direct capacitatea operatorilor economici de a depune oferte conforme, în condițiile unui termen-limită deja insuficient pentru actualizarea documentației.

Totodată, autoritatea contractantă a argumentat că operatorii economici au avut la dispoziție patru luni pentru pregătirea ofertelor,

având în vedere existența unei proceduri anterioare (PC1002094), care a fost anulată și ulterior reluată prin actuala procedură.

Contestatoarea susține că această justificare a autorității contractante este nefundamentată din punct de vedere legal, având în vedere următoarele aspecte:

1) Fiecare procedură de achiziție este distinctă și trebuie tratată conform regulilor aplicabile acesteia.

Procedura PC1002094 a fost anulată, ceea ce o face irelevantă din perspectiva termenelor și condițiilor impuse în cadrul noii proceduri (...).

Reluarea procedurii prin licitație deschisă reprezintă o etapă complet nouă, iar operatorii economici au dreptul la termene rezonabile pentru pregătirea documentației specifice acestei proceduri.

2) Cerințele și condițiile din cadrul noii proceduri pot fi diferite.

Chiar dacă obiectul licitației este similar, detaliile tehnice, economice sau juridice ale documentației de atribuire au suferi modificări, necesitând o analiză și pregătire suplimentară din partea ofertanților.

3) Termenele scurte afectează egalitatea de șanse.

Faptul că a existat o procedură anulată nu justifică reducerea termenelor din actuala procedură, deoarece astfel de practici contravin principiilor de transparență și tratament egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Subliniază faptul că fiecare procedură de achiziție publică trebuie să se desfășoare conform principiilor și regulilor legale aplicabile acesteia, fără a ține cont de evenimentele asociate unei proceduri anterioare, care nu mai produce efecte juridice.

În concluzie, susține că termenul de **7 zile calendaristice**, dintre care efectiv doar **4 zile lucrătoare**, alocat pentru pregătirea ofertei este extrem de scurt și complet insuficient pentru o procedură de o asemenea complexitate. Documentația solicitată de autoritatea contractantă implică:

- obținerea și actualizarea mai multor documente emise de autorități publice (certificate constatatoare, certificate fiscale, certificate de atestare fiscală);

- pregătirea unei oferte tehnice și financiare detaliate, care necesită analiză și coordonare internă.

Contestatoarea susține că această situație limitează în mod semnificativ capacitatea operatorilor economici de a participa în mod egal și conform cerințelor, contravenind astfel principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv **transparența, tratamentul egal și asigurarea unei competiții corecte.**

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună **prelungirea termenului de depunere al ofertelor cu 10-15 zile lucrătoare**, pentru a permite pregătirea unei documentații complete și conforme.

Prin punctul său de vedere nr. 231/29.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 5192/29.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL ca neîntemeiată, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Preliminar redă istoricul procedurii.

Totodată, având în vedere contestația înregistrată la CNSC și care face obiectul dosarului nr. 4204/02.12.2024, procedura de atribuire a fost suspendată de drept la data de 12.12.2024, dată la care Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii prin Încheierea nr. 4005/C7/4204/12.12.2024.

Potrivit tezei finale a art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de Decizia nr. 51/C7/4204, pronunțată la data de 13.01.2025, autoritatea contractantă a publicat, în data de 15.01.2025, erata nr. SCH007367/13.01.2025, privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, la data de 22.01.2025.

Prin adresa nr. 681/16.01.2025, (...) SRL a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de depunere al ofertelor justificat de faptul că cele 7 zile acordate nu sunt suficiente pentru actualizarea documentelor solicitate prin fișa de date pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor de participare, respectiv certificate constatatoare, caziere judiciare, certificate de atestare fiscală.

Prin clarificarea din oficiu nr. 99/17.01.2025 autoritatea contractantă a menținut termenul-limită de depunere a ofertelor stabilit în data de 22.01.2025, acest refuz al autorității contractante fiind obiectul contestației de față.

În drept, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Referitor la sintagma *persoană care se consideră vătămată*, aceasta semnifică orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

La data de 22.01.2025, (...) SRL a depus ofertă pentru ambele loturi, înregistrată la nivelul autorității contractante sub nr. 162/22.01.2025, ceea ce demonstrează faptul că operatorul economic nu a suferit și nici nu riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a refuzului autorității contractante de a da curs solicitării sale în sensul decalării termenului imită de depunere ofertă, lucru care îl descalifică în a fi, conform legii, *persoană care se consideră vătămată*.

Referitor la termenele de emitere a documentelor solicitate de autoritatea contractantă se invocă art. 158 alin. (5) și art. 159 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, pe care le redă.

Referitor la articolul de lege invocat de contestatoare, respectiv art. 191, autoritatea contractantă susține că se referă la eliberarea certificatului de atestare fiscală în scopul acordării eșalonării la plată, acesta nefiind aplicabil.

Referitor la susținerea contestatoarei privind timpul insuficient pentru elaborarea ofertei în ansamblul său, subliniază faptul că cerințele documentației de atribuire nu au suferit modificări față de data publicării anunțului de participare (...)/22.11.2024. Astfel, orice operator interesat de participarea la procedura de atribuire antementionată trebuia să aibă oferta elaborată până la data de 20.12.2024, termenul inițial de depunere al ofertelor, având în vedere faptul că suspendarea procedurii a fost publicată în data de 19.12.2024, cu o zi înainte de termenul-limită de depunere inițial.

Având în vedere faptul că oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de concesiune, iar art. 77 din normele metodologice de aplicare a prevederilor din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii statuează că:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 41 alin. (4) din Lege.

(2) Riscurile transmiterii ofertei/solicitării de participare, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă/solicitare de participare.

(3) Oferta este compusă din propunere tehnică și propunere financiară și este însoțită de documentele de calificare și/sau documentele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”,

rezultă faptul că menținerea documentelor solicitate în perioada lor de valabilitate la momentul depunerii ofertelor cade în sarcina exclusivă a operatorului interesat.

Toți operatorii interesați de procedura de atribuire discutată au fost notificați prin intermediul SEAP de formularea contestației din dosarul nr. 4202/2024, având posibilitatea de a lua la cunoștință de soluția pronunțată de Consiliu încă din data de 13.01.2025, când aceasta a fost publicată pe site-ul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor - <http://portal.cnsc.ro/>, în sensul respingerii pe fond a acesteia, de unde se putea lesne deduce faptul că suspendarea asupra procedurii nu mai operează, urmând a se dispune reluarea ei.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat că termenul de 7 zile lucrătoare ca fiind suficient pentru actualizarea documentelor cu perioadă de valabilitate limitată din cadrul ofertei, în contextul în care documentația de atribuire nu a suferit modificări de la data publicării anunțului de participare (...)/22.11.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7409/06.02.2025, autoritatea contractantă a depus documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. (...)/22.11.2024.

Din informațiile anunțului de concesiune amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de concesiune servicii care se va atribui este de 81.743.101,00 lei (din care, pentru lotul 1 este de 24.351.627 lei, iar pentru lotul 2 este 57.391.474 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial la data de 20.12.2024, ora 16:28, ulterior fiind modificată pentru 22.01.2025, ora 12:00.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, IRIDEX GROUP SALUBRIZARE SRL a depus contestație împotriva documentației de atribuire care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 51/C7/4204 din data de 13.01.2025.

Decizia a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Nemulțumită fiind de noul termen de depunere a ofertelor 22.01.2025, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui timp rezonabil pentru pregătirea ofertei și pentru actualizarea valabilității documentelor;
- clarificarea termenelor de depunere, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.
- anularea procedurii dacă nu se pot adopta măsuri de remediere.

Prin Încheierea nr. (...) din data de (...) a respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, formulată de (...) SRL.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 35.000,00 lei (pentru lotul 1), conform recipisei de consemnare nr. 210987008/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța, la data de 27.01.2025 și în valoare de 220.000 lei (pentru lotul 2) conform recipisei de consemnare nr. 210983964/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța, la data de 27.01.2025.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației depuse de (...) SRL (**dosar nr. 150/2025**), Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva noului termen stabilit pentru depunerea ofertelor, 22.01.2025, considerând că acesta este insuficient pentru actualizarea documentelor ofertei, astfel încât să fie posibilă întocmirea completă și conformă a documentației în scopul de a asigura o competiție corectă între ofertanți și respectarea principiilor de transparență.

Pentru verificarea legalității noului termen de depunere a ofertelor, 22.01.2025, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. **în anunțul de concesionare** nr. (...)/22.11.2024 publicat în SEAP, termenul de depunere a ofertelor inițial stabilit a fost **20.12.2024**, existând astfel 27 zile pentru întocmirea ofertei (din care 19 zile lucrătoare).
2. **prin Încheierea nr. 4005/C7/4204 din 12.12.2024** procedura de atribuire a fost suspendată, în condițiile în care IRIDEX GROUP SALUBRIZARE SRL a solicitat suspendarea procedurii, prin contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 4204/2024.
3. **prin Decizia nr. 51/C7/4204 din data de 13.01.2025**, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația depusă de IRIDEX GROUP SALUBRIZARE SRL, iar autoritatea contractantă a publicat, în data de **15.01.2025**, erata nr. SCH007367/13.01.2025, privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, la data de **22.01.2025**.
4. **prin adresa nr. 681/16.01.2025** societatea (...) SRL a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 15 zile, pentru întocmirea completă și conformă a documentației, considerând că cele 7 zile acordate sunt insuficiente pentru actualizarea documentelor (certificate constatatoare, caziere judiciare, certificate de atestare fiscală etc.).

5. **prin adresa nr. 94/17.01.2025**, autoritatea contractantă a indicat faptul că menține nemodificat termenul de depune a ofertelor, având în vedere, pe de o parte, că procedura a fost suspendată cu câteva zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, iar pe de altă parte, că ANAF emite un certificat fiscal "cel mai devreme în 3 zile lucrătoare", motiv pentru care a acordat un termen de 7 zile lucrătoare pentru depunerea ofertelor;
6. **prin e-mailul din 17.01.2025** transmis autorității contractante, societatea (...) SRL a susținut că sunt solicitate mai multe documente emise de instituții ale statului, nu doar certificatele emise de ANAF, iar aceste din urmă certificate se eliberează în termen de **cel mult 5 zile lucrătoare**.
7. **în data de 21.01.2025** societatea (...) SRL a depus contestația în analiză prin care critică faptul că noul termen stabilit pentru depunerea ofertelor, **22.01.2025** este insuficient pentru actualizarea documentelor, astfel încât să fie posibilă întocmirea completă și conformă a documentației.
8. **în data de 22.01.2025** autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a întocmit procesul – verbal nr. 165/22.01.2025, al ședinței de deschidere a ofertelor, în care s-a consemnat că, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 au depus ofertă societățile IRIDEX GROUP SALUBRIZARE SRL și (...) SRL.
9. **prin punctul de vedere** față de contestație, autoritatea contractantă a invocat prevederile **art. 158 alin. (5)** din Codul de procedură fiscală, vizavi de obținerea Certificatului de atestare fiscală emis de organul fiscal central [**Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare** de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.], precum și prevederile **art. 159 alin. (3)** din același act normativ, vizavi de obținerea Certificatului de atestare fiscală emis de organul fiscal local [**Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare** de la data solicitării și este valabil 30 de zile de la data emiterii.].
10. **sunt considerate incidente prevederile art. 53 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 867/2016**, potrivit cărora (1) *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, cu*

respectarea formatului - standard stabilit de Comisia Europeană prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.986 al Comisiei din 11 noiembrie 2015 de stabilire a formularelor standard pentru publicarea anunțurilor în domeniul achizițiilor publice și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 842/2011.

(2) Anunțul de tip erată prevăzut la alin. (1) trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

(3) **Entitatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar** pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul concesiunii astfel încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale ale criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

Față de cele reținute, Consiliul constată, ca prim aspect, că prevederile art. 53 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 867/2016, mai sus redate, nu sunt aplicabile, neintervenind modificări la nivelul cerințelor documentației de atribuire, contestația formulată de IRIDEX GROUP SALUBRIZARE SRL împotriva documentației de atribuire fiind respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 51/C7/4204 din data de 13.01.2025, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că certificatele de atestare fiscală emise de organul fiscal central și, respectiv de cel local, conform Codului de procedură fiscală sunt emise în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, respectiv în cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării, astfel că prelungirea cu 7 zile a termenului de depunere a ofertelor (din care **4 zile sunt lucrătoare**) permite obținerea respectivelor documente actualizate conform cerințelor documentației de atribuire.

Este de reținut și faptul că, raportat la cerințele din fișa de date, societatea contestatoare nu a indicat concret, pentru fiecare dintre documentele emise de instituții ale statului, solicitate pentru procedura în cauză, care ar fi termenul maxim necesar, respectiv pentru care documente care trebuie obținute, termenul de 7 zile acordat suplimentar de achizitoare pentru depunerea ofertei ar fi insuficient.

Din verificarea fișei de date postate în SEAP, Consiliul a constatat că pentru procedura în cauză este necesară obținerea de la diferite instituții a cazierelor judiciare, precum și a certificatului constatator emis de ONRC, față de care ofertanta nu a indicat care sunt motivele pentru care termenul de 7 zile acordat (din care 4 zile lucrătoare) nu ar fi suficient pentru depunerea unei oferte corespunzătoare.

Societatea contestatoare (...) SRL, a indicat la modul general că nu dispune de timp suficient pentru actualizarea documentelor impuse prin documentația de atribuire, sens în care a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 10 – 15 zile lucrătoare.

Cu toate acestea, din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul a reținut că (...) SRL a depus ofertă atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, ceea ce înseamnă că și-a asumat depunerea documentelor solicitate cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Este de reținut că singurele prevederi legale invocate de contestatoare în susținerea solicitărilor sale sunt cele ale art. 191 din Codul de procedură fiscală, care nu sunt aplicabile în speța în analiză [***Eliberarea certificatului de atestare fiscală. (1) După primirea cererii, organul fiscal competent eliberează, din oficiu, certificatul de atestare fiscală, pe care îl comunică debitorului. Eliberarea certificatului de atestare fiscală în scopul acordării eşalonării la plată nu este supusă taxei extrajudiciare de timbru. (2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii.***], fiind pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală **în scopul acordării eşalonării la plată**.

Or, după cum s-a constatat în cele de mai sus, certificatele de atestare fiscală emise de organul fiscal central și, respectiv de cel local, conform Codului de procedură fiscală sunt emise **în termen de cel mult 3 zile lucrătoare**, respectiv **cel mult două zile lucrătoare**, conform prevederilor art. 158 alin. (5) și art. 159 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, mai sus redată, astfel că termenul de 7 zile acordat de achizitoare este suficient pentru depunerea ofertei.

În absența altor argumente ale contestatoarei care să conducă la necesitatea modificării termenului de depunere a ofertelor, 22.01.2025, se consideră că nu există motive concrete pentru care să se constate că prelungirea cu **7 zile** a termenului de depunere a ofertelor ar fi insuficientă/nelegală, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.