



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, lider al asocierii SRL – CI...SRL cu sediul în, Str. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF nr., reprezentată legal de administrator, împotriva solicitării de clarificări (SCL_5) FN din data de 10.12.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE, MODERNIZARE SI ASFALTARE STRĂZI SI DRUMURI ÎN, ...”, cod CPV 45200000-9, de către, cu sediul în, Str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea solicitării de clarificare (SCL_5) FN din 10.12.2024;
2. continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - ... SRL potrivit motivării din cadrul deciziei CNSC nr. ... din ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;
3. suspendarea procedurii până la pronunțarea deciziei CNSC

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL reclamă solicitarea de clarificare (SCL_5) FN din data de 10.12.2024, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează că la data de 10.12.2024, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat contestatorului modificarea propunerii financiare depuse inițial în cadrul procedurii de achiziție în dezbatere.

Se arată că valoarea estimată a acordului-cadru este de maxim 82.320.356,50 lei fara TVA. În cadrul etapei de evaluare financiară, comisia de evaluare a ofertelor constată necesitatea adaptării cantitatilor din cadrul acordului cadru, aspect pentru care solicită contestatorului transmiterea unei noi propuneri financiare la nivelul careia sa se regaseasca cantitatile din cadrul Anexei 1 la solicitarea de clarificare amintită.

Contestatorul apreciază că această solicitare de clarificare generează modificarea propunerii financiare depuse inițial în cadrul procedurii de achiziție, în sensul majorării acesteia de la 71.620.917,81 lei fără TVA, la 93.109.812,38 lei fără TVA, reprezentând 130% față de oferta inițială.

Solicitarea de clarificare este nelegală întrucât comisia de evaluare a ofertelor are un mandat foarte bine stabilit de HG nr. 395/2016, prin care se statuează în mod explicit sarcinile și atribuțiile acesteia, neputând să se substituie forurilor decizionale ale autorității contractante și, în niciun caz, în perioada de evaluare a ofertelor.

Prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare modifică documentația de atribuire și, implicit, cantitățile maxime ale acordului cadru care urmează a fi încheiat într-o manieră neacceptată de legislația în materia achizițiilor publice.

Totodată, prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, impun ca și excepție de la dispozițiile alin. (6), că oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98 / 2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Se menționează că, comisia de evaluare a ofertelor nu poate modifica prevederile documentației de atribuire în timpul perioadei de evaluare, mandatul acesteia fiind de evaluare a ofertelor depuse raportat la cerințele autorității contractante impuse prin documentația de atribuire publicată în SEAP și adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici.

În drept, contestatorul evidențiază faptul că solicitarea de clarificare excede prevederilor H.G. nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 127 alin. (1) lit. h) și respectiv Art. 131 alin. (4).

Contestatorul este de părere că necesitatea de adaptare a cantităților din acordul cadru poate fi realizată de către autoritatea contractantă în etapa de implementare al acestuia, raportat la prevederile art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și nu la momentul evaluării ofertelor în cadrul etapei de desfășurare a procedurii de achiziție, întrucât la acest moment nu sunt respectate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din actul normativ amintit, respectiv principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul asumării răspunderii.

În încheiere, se arată că solicitarea de clarificare formulată de comisia de evaluare nu conduce la respectarea deciziei CNSC nr., pronunțată în

cadrul prezentei proceduri de achiziție și care impunea autorității contractante să se reevalueze oferta depusă de contestator "potrivit motivării". Potrivit motivării, în acest caz, înseamnă admiterea ca și concludent și conform a răspunsului la solicitarea de clarificare privind taxa de groapă/depozitare și declararea ofertei drept admisibilă.

Reamintește petentul faptul că, deși decizia CNSC a fost contestată la Curtea de Apel de către autoritatea contractantă, prin decizia nr. ...pronunțată în 06.06.2024, instanța a decis respingerea definitive a plângerii depuse ca tardiv introdusă.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a acesteia.

De asemenea, contestatorul solicită CNSC să ia în considerare suspendarea procedurii de achiziție, până la pronunțarea deciziei asupra prezentei contestații întrucât se apreciază că, prin solicitarea de clarificare se creează un prejudiciu în mod real, concret și direct, deoarece noua propunere financiară solicitată va depăși valoarea estimată din documentația de atribuire și nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de .. Bank – Sucursala ..., în valoare de 823.203,57 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice aferent soluționării prezentei contestații, precum și un punct de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat copia dosarului achiziției în format electronic (pe suport stick), fără să formuleze un punct de vedere cu privire la prezenta contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE, MODERNIZARE SI ASFALTARE STRĂZI SI DRUMURI ÎN, ... ”, cod CPV 45200000-9, prin publicarea anunțului de participare ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2222/29.01.2024, în cadrul prezentei proceduri s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 4 oferte, printre care și ale contestatorilor, precum și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria SA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor conexate nr. ..., soluționate prin decizia nr. ... în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ... SA, anularea raportului procedurii nr. 2222/29.01.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - ... SRL potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Împotriva solicitării de clarificări (SCL_5) FN din data de 10.12.2024, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă (SCL_5) FN din data de 10.12.2024, considerând că aceasta este excesivă și nelegală.

Consiliul reține că prin decizia nr. ... referitor la o contestație anterioară formulată de SRL, au fost dispuse următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ... SA, anularea raportului procedurii nr. 2222/29.01.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - ... SRL potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC a fost contestată la Curtea de Apel de către autoritatea contractantă, iar prin decizia nr. ... pronunțată în data de 06.06.2024 instanța a decis respingerea definitivă a plângerii depuse ca tardiv introdusă.

În aceste condiții se reține că decizia CNSC nr. ... a rămas definitivă și obligatorie.

Așa cum se poate observa, Consiliul prin decizia nr. ... a dispus reevaluarea ofertei asocierii SRL - ... SRL potrivit celor reținute în motivare, în cuprinsul acesteia neregăsindu-se solicitarea unor clarificări

suplimentare ci doar constatarea că respingerea acestei oferte nu are temei legal.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin decizia nr., definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Este adevărat că, prin Decizia 66/2018 a ICCJ privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, care stabilește în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Ori, din materialul probator aflat la dosarul cauzei, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă realizase o analiză completă a ofertei depuse de asocierea SRL - .. SRL încă din data de 29.01.2024, (conform raportului procedurii nr. 2222/29.01.2024). De altminteri, în opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea oricând a altor și altor motive de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să constate caracterul admisibil al ofertei contestatorului, nu să solicite din nou o solicitare de clarificări privind oferta financiară.

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă nu a transmis punct de vedere în prezenta cauză, înțelegând astfel să nu formuleze apărări față de cele precizate de contestator, astfel că susținerile acestuia apar ca fiind întemeiate. Consiliul apreciază, în acord cu susținerile contestatorului, că răspunsul la respectiva solicitare de clarificări ar fi putut conduce, în fapt, la modificarea propunerii financiare depuse inițial în cadrul procedurii de atribuire, în sensul majorării acesteia, aspect care ar fi condus la respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul

propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”).

În concluzie, deși în considerentele deciziei CNSC nr. ... au fost dispuse măsuri clare de remediere legate de oferta contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu și a încercat să găsească un nou motiv pentru respingerea ofertei asocierii SRL - ... SRL, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea solicitării de clarificări (SCL_5) FN din data de 10.12.2024 și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea solicitării de clarificări (SCL_5) FN din data de 10.12.2024.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.