C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică la data de 14.10.2019 ora 18:32, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41048 din data de 14.10.2019, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare și fără dată, transmise prin poșta electronică la data de 30.10.2019 ora 16:30, înregistrate la Consiliu cu nr. 43887 din data de 31.10.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în .....<u></u>, aceasta fiind adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinet de Avocat „...”, cu sediul profesional în strada ....., în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. .... din data de 10.10.2019, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 74385 din data de 07.10.2019, postată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, precum și împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 74926 din data de 09.10.2019, postată în SEAP, la data de 10.10.2019 ora 09:21 cu denumirea *[SCN1053791/00044] RASPUNS CONSOLIDAT + anexe-semnat.pdf.p7s*, emise de către MUNICIPIUL ....., cu sediul în piața Libertății nr. 17, municipiul ....., județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare,

modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică/atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, cu titlul „Lucrări de închidere depozit de deșeuri municipale clasa b Subobrej .....”, având ca obiect „Lucrări de închidere depozit de deșeuri municipale clasa b Subobrej .....”, cod CPV principal 45222110-3 Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în:

a. să răspundă la solicitările de clarificare și să corecteze cantitățile prevăzute în „Antemăsurătoarea la deviz pe categoria de lucrări nr. 1 Amenajare teren și închidere finală Sacoperiș=26.000mp”;

b. să elimine fișa tehnică nr. 1 - Biofiltre, buc. 13;

c. să clarifice neconcordanțele privind distanțele de transport cuprinse în devize, având în vedere aspectele detaliate în contestație;

d. să răspundă la solicitările de clarificare transmise de .....SRL în data de 07.10.2019;

- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare și de depunere a ofertelor cu 15 zile, din momentul transmiterii tuturor răspunsurilor și listelor corectate;

în subsidiar:

- în ipoteza în care nu se mai poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 41048 din data de 14.10.2019, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrate la Consiliu cu nr. 43887 din data

de 31.10.2019, ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică/atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, cu titlul „Lucrări de închidere depozit de deșeuri municipale clasa b Subobrej .....", având ca obiect „Lucrări de închidere depozit de deșeuri municipale clasa b Subobrej .....", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .....din data de 23.09.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ...SRL a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsura suspendării procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin încheierea Consiliului nr. 1578/C11/2168 din data de 16.10.2019.

Prin contestația depusă, ...SRL critică legalitatea răspunsurilor nr. 3 și 5 din cadrul adresei de clarificări nr. 74385/07.10.2019 și fișierele anexate și a răspunsurilor nr. 20 și 22 (numerotate de contestatoare) din cadrul adresei la clarificări formulată de potențialii operatori economici nr. 74926/09.10.2019 și fișa tehnică (specificația tehnică) nr. 1 - Biofiltre, buc. 13 - anexată la fila nr. 35 a răspunsului consolidat, publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Contestatoarea susține că, analizând documentația de atribuire publicată în SEAP, a constatat o serie de lipsuri și neconcordanțe, pe care le-a semnalat autorității contractante, prin solicitarea de clarificare din data de 02.10.2019, în ceea ce privește faptul că multe articole sunt comasate și asimilate, fapt care împiedică realizarea unei calculații, necunoscându-se ce a prevăzut proiectantul în spatele articolelor respective, iar, în data de în data de 07.10.2019, autoritatea contractantă a transmis o serie de antemăsurători și liste de cantități revizuite.

Având în vedere că, în urma analizei antemăsuratoarei publicate, la deviz pe categorii de lucrări nr. 1 - Amenajare teren și închidere finală, contestatoarea a constatat că sunt o serie de greșeli/diferențe majore între cantitățile din listă și cele din antemăsurătoare (plus o serie de greșeli de însumare din cadrul antemăsuratoarei), în aceeași zi, data de 07.10.2019, (deși cunoștea că s-a împlinit termenul pentru formularea de clarificări la

documentația de atribuire), a transmis autorității contractante 2 clarificări, solicitând revizuirea listelor de cantități și semnalând că sunt diferențe în cadrul antemăsuratoarei prezentate. Deși erorile erau evidente, autoritatea contractantă nu a mai formulat un răspuns, invocând faptul că a expirat termenul legal de formulare a unor solicitări de clarificare.

Ulterior, în data de 10.10.2019, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsul consolidat nr. 74926/09.10.2019, la solicitările de clarificare primite de la toți potențialii ofertanți (14 file nenumerotate + anexe), prin care a transmis răspunsurile la toate întrebările primite (nenumerotate), publicând și fișa tehnică (specificația tehnică) nr. 1 - Biofiltre, buc. 13, care nu se regăsea în cuprinsul documentației de atribuire și care modifică cerințele inițiale de participare, cu numai 5 zile înainte de data depunerii ofertelor (16.10.2019 - orele 15.00), solicitând prezentarea a două referințe pentru biofiltrele instalate la alte depozite.

Referitor la nelegalitatea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificare (numerotarea paginilor răspunsului consolidat și a întrebărilor/răspunsurilor formulate aparținându-i contestatoarei), ...SRL învederează următoarele:

1. În ceea ce privește răspunsul nr. 3 din cadrul adresei nr. 74385/07.10.2019 la clarificările formulate de potențialii operatori economici și răspunsul nr. 20 din cadrul adresei nr. 74926/09.10.2019 la clarificările formulate de potențialii operatori economici:

- ambele răspunsuri privesc fișa tehnică (specificația tehnică) nr. 1 - Biofiltre, buc. 13, publicată în SEAP în data de 10.10.2019 de către autoritatea contractantă;

- urmare a faptului că în formularul 5 se solicită prezentarea unor fișe tehnice, s-a cerut autorității contractante să clarifice despre ce fișe tehnice se face vorbire, având în vedere că, în cadrul prezentei lucrări nu sunt prevăzute dotări/echipamente/utilaje, iar, prin răspunsul nr. 74385/07.10.2019, autoritatea contractantă precizează că „Se va posta pe SEAP fișa tehnică pentru biofiltre”;

- în data de 07.10.2019 nu s-a postat în SEAP fișa tehnică menționată, prin urmare, nu se știa în ce constă noua solicitare;

- ulterior, prin răspunsul consolidat nr. 74926/09.10.2019, publicat în data de 10.10.2019, pentru aceeași solicitare de clarificare, autoritatea contractantă reformulează răspunsul, astfel: „Se va atașa fișa tehnică pentru biofiltre (vezi documente anexate)”.

- practic, prin răspunsul din data de 10.10.2019, autoritatea contractantă modifică/completează cerințele de calificare.

Autoritatea contractantă a anexat, răspunsului consolidat nr. 74926/09.10.2019, fișa tehnică (specificația tehnică) nr. 1, prin intermediul căreia introduce o nouă cerință, respectiv obligativitatea

ofertării în cadrul contractului de achiziție publică, cu titlul de utilaj/echipament tehnologic/dotare, a unui număr de 13 biofiltre.

Mai mult decât atât, prin fișa tehnică, s-a solicitat ofertanților prezentarea a minim două referințe pentru biofiltre instalate la alte depozite, prin care se completează cerința din fișa de date privind cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu avea dreptul să introducă această nouă cerință în cadrul documentației de atribuire, deoarece, aceasta conduce la anularea procedurii de atribuire;

- în condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire;

- cerința este în totală neconcordanță cu documentația de atribuire, cât și restrictivă, deoarece încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării, îngrădind, astfel, asigurarea accesului cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire;

- există doar 2 producători care ar putea livra echipamentul Biofiltru și care să respecte noua cerință inclusă în documentația de atribuire;

- condiția impusă în cadrul specificațiilor de calitate/conformitate/garanție, respectiv prezentarea a „minim două referințe pentru biofiltre instalate la alte depozite” este imposibil de îndeplinit, deoarece:

- biofiltrele sunt componente echipamentelor folosite pentru finalizarea unui proiect;
- beneficiarii unor lucrări similare nu acordă referințe decât pentru lucrarea executată în întregul său, nicidecum doar pentru echipamente instalate;
- nu la toate lucrările similare se folosesc biofiltre;
- cerința de dotare cu biofiltre care să aibă corp realizat din polietilenă cu material de biofiltrele pentru gazul de depozit, astfel cum a fost solicitată în fișa tehnică, conduce la imposibilitatea de a oferta produsul finit, deoarece acesta se obține de la doi producători, respectiv de la producătorul corpului (rezervorul din polietilenă cu diam. 1.mm și H=2000mm - de exemplu producătorul Tehnoworld) și de la producătorul biofiltrului cu scoarță de copac;

- astfel, nu se poate obține o declarație de conformitate și un certificat de garanție pentru produsul unitar Biofiltru;

- în susținere, prevederile art. 31 și art. 59 din HG nr. 395/2016, art. 83, art. 155 alin. (6) și art. 212 din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește răspunsul nr. 5 din cadrul adresei nr. 74385/07.10.2019 la clarificările formulate de potențialii operatori economici și răspunsul nr. 22 (numerotat de contestatoare) din cadrul adresei nr. 74926/09.10.2019 la clarificările formulate de potențialii operatori economici:

- o serie de lipsuri și neconcordanțe ale documentația de atribuire au fost semnalate autorității contractante, deoarece, necunoscându-se ce a prevăzut proiectantul în spatele articolelor respective, din cauza faptului că multe articole sunt comasate și asimilate, se împiedică realizarea unei calculații;

- autoritatea contractantă a răspuns că: „Pentru clarificarea articolelor asimilate se vor consulta planșele și antemăsurătorile puse pe SEAP”, dar răspunsul nu a fost clar, complet și fără ambiguități, cu încălcarea prevederilor art. 103 din HG nr. 395/2016, deoarece, în SEAP, s-a publicat o antemăsurătoare care conține discrepanțe majore. Răspunsul autorității contractante complică și mai mult formalitățile de întocmire a ofertei, astfel încât potențialii ofertanți au 2 opțiuni, care pot conduce la respingerea ca neconformă a ofertei: modificare cantităților din listele inițiale, conform antemăsuratoarei, sau ofertarea listelor inițiale;

- cantitățile sunt eronate, astfel cum rezultă din compararea listei de cantități cu antemăsurătoarea și din analizarea calculelor din antemăsurătoare, astfel:

a) Articolele referitoare la transport din cadrul devizului Dev001-Amenajare teren și închidere finală poziția 5,6,70 sunt sesizabil diferite față de cele din antemăsurătoare. În lista/deviz există o cantitate pentru cele 3 articole mai mică cu 185.515,97 to față de cantitatea reală ce trebuie transportată.

b) Articolele referitoare la săpătură și încărcare sunt dublate și unele greșite încă de la antemăsurătoare.

c) Articolul 2 din antemăsurătoare este diferit față de articolul din listă din punct de vedere al utilajelor impuse. În antemăsurătoare săpătura este prevăzută a fi realizată cu buldozerul, iar în liste este prevăzut un excavator - două utilaje diferite, cu prețuri diferite.

d) Articolul 7 TRA...- la 1km din antemăsurătoare - transportul pământului necesar straturilor de închidere și refacere, cantitatea de 63.250,00 mc. Atât în lista de cantități cât și în antemăsurătoare, nu se regăsește articol de procurare.

Totodată, în cadrul documentației, nu se specifică nimic în sensul că autoritatea contractantă ar pune la dispoziție cantitatea respectivă de pământ, necesară pentru închiderea depozitului.

3. În ceea ce privește cantitățile eronate existente în alte devize de lucrări - Deviz 005 Reperi de tasare:

- deși în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 2, publicat în SEAP la data de 07.10.2019, un ofertant a semnalat o greșeală de cantitate, la articolul 4 din deviz „plăcuță de otel 4mm cu dimensiuni 6000x5000mm”, s-a prevăzut o cantitate de 5.652,00 kg, cantitatea corectă fiind de 56,52 kg, placa, conform planșelor, având dimensiunea de 0,6x0,5 m și nu de 6mx5m;

- în răspunsul său, autoritatea contractantă menționează că se va oferta cantitatea greșită: „Se va cota 5652 Kg. Dimensiunea plăcuței este de 0,5m x 0,6m, conf planșei AC03”;

- aspectele legate de cantități și neclaritățile din procedura de atribuire pot să afecteze grav, nu doar potențialii ofertanți, cât și pe autoritatea contractantă. Diferențele mari de cantități și lipsa din proiect a unor activități necesare pentru realizarea lucrării pot conduce, ulterior, conform legii, la modificări semnificative, care ar putea întârzia sau chiar bloca executarea lucrării;

- un aspect confuz îl constituie și cotarea distanțelor pentru transporturi în cadrul devizelor. În practica uzuală, ofertanților le este permisă modificarea distanțelor de transport în funcție de furnizorii agreați sau de locația furnizorilor;

- în cadrul unei întrebări adresate de un posibil ofertant (întrebarea nr. 15 din răspunsul consolidat), se solicită permisiunea folosirii distanțelor proprii de transport, în funcție de locația furnizorilor, iar, în anexa răspunsului nr. 74385/07.10.2019 la clarificări, din oficiu, autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților o revizuire a anumitor devize (nu toate devizele) - formular F3, în cadrul cărora, distanțele de transport pot fi modificate în funcție de furnizori de către ofertanți, conform codificării trimise. Dar, în același timp, rămân în vigoare alte devize cum ar fi: deviz 002 Scurgerea apelor-șanț beton/podeț; deviz 003 Gura de descărcare și protecție taluz; deviz 004 Puțuri monitorizare; deviz 005 Reperi de tasare; deviz 006 Puțuri biogaz; Deviz 007 împrejmuire; deviz Organizare de șantier, pentru care rămân valabile distanțele impuse de proiectant.

Operatorul economic este pus în situația de a include în devize distanțe diferite pentru aceleași achiziții de produse/materii prime destinate lucrărilor, respectiv distanțele reale de la furnizor până la locul executării lucrării cât și distanțele fixate de proiectant;

- atât distanțele de transport cât și cantitățile prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt contradictorii, autoritatea contractantă nu explică în mod clar și unitar ce anume solicită de la fiecare operator economic, încălcând, astfel, principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016

Totodată, contestatoarea consideră că, în speță, sunt incidente și prevederile art. 153 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, în virtutea respectării principiului transparenței și al asigurării egalității de tratament a ofertanților, autoritatea contractantă are obligația de a furniza operatorilor economici toate informațiile în mod complet, corect și precis, pentru a le permite acestora prezentarea unor oferte conforme, astfel încât, orice ofertant interesat și care deține capabilități reale de executare a contractului să aibă șanse egale de a accede la adjudecarea acestuia.

În ipoteza în care în care nu se mai poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, contestatoarea solicită să se dispună anularea procedurii de atribuire, făcându-se aplicarea prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 76599/21.10.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 42162/21.10.2019, autoritatea contractantă precizează că își menține cerințele din documentația tehnică, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu prioritate, autoritatea contractantă invocă excepția neconstituirii și neachitării cauțiunii, potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, iar, în cazul în care se va trece peste această excepție, solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere că aspectele sesizate nu se încadrează în motivele de nelegalitate a derulării procedurii, aceasta făcând referire la unele neconformități tehnice legate de cantități, suprafețe, materiale etc, care au fost clarificate, complet și fără ambiguități, așa cum rezultă din răspunsul consolidat nr. 74296/09.10.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că în documentația de atribuire nu sunt elemente de restricționare, așa cum sunt ele definite de art. 2 din Legea nr. 98/2016, și că nu reiese de nicăieri că, prin continuarea procedurii, este încălcat vreun drept al contestatoarei ori s-ar produce un prejudiciu în patrimoniul acesteia. Unica pierdere a sa, în cazul admiterii contestației și anulării procedurii de atribuire, pot fi cheltuielile efectuate pentru elaborarea ofertei și participarea la competiție (dacă va alege să participe, în caz contrar neexistând nicio pierdere), pe care și le poate recupera, în conformitate cu art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că erorile, despre care se face vorbire în conținutul contestației, nu conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care să presupună timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți și nici nu conduc la modificări substanțiale în construirea ofertelor tehnice și financiare. Cerințele sunt în totală concordanță cu documentația de atribuire, nu

încalcă principiu! tratamentului egal și cel al nediscriminării și nici nu îngrădesc accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Față de faptul că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 16.10.2019, ora 15, au fost înaintate patru oferte, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind anularea procedurii de atribuire, deoarece nu se impune a fi luata vreo măsură de remediere, întrucât nu afectează principiile prevăzute de legislația în materie.

Conform opiniei autorității contractante, corectarea cantităților prevăzute în antemăsurătoare la deviz pe categoria de lucrări și închidere finală a fost făcută și este menționata în răspunsul consolidat, instituția dând dovada de transparență și asigurând egalitate de tratament ofertanților, în sensul că a furnizat toate informațiile, corect și precis, astfel încât să se poată prezentă oferte conforme.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43887/31.10.2019, ...SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând că își menține integral argumentele din cuprinsul contestației, și susținând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- din expunerile autorității contractante din punctul de vedere, nu rezultă în ce mod documentația de atribuire ar fi în concordanță cu prevederile legale invocate prin intermediul contestației, deoarece, nu oferă explicații prin care să combată criticile expuse cu privire la încălcarea legislației achizițiilor publice și a principiilor reglementare de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă recunoaște în mod expres existența în documentația de atribuire a unor erori - care în opinia sa „nu conduc la ajustări/ completări ale specificațiilor tehnice”, și cantități și neclarități din procedura de atribuire - care, în opinia sa, „...nu conduc la modificări semnificative care ar putea întârzia sau bloca executarea lucrării”;

- autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare cu privire la susținerile referitoare la introducerea de noi cerințe, prin intermediul răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări.

În restul susținerilor prezentate, ...SRL reiterează aspecte deja prezentate prin contestați depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, cu titlul „Lucrări de închidere depozit de deșeuri municipale clasa b Subobrej .....”, având ca obiect „Lucrări de închidere depozit de deșeuri municipale clasa b Subobrej .....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .....din data de 23.09.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 16.10.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.061.674,30 lei, fără TVA.

Împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 74385 din data de 07.10.2019, postată în SEAP, precum și împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 74926 din data de 09.10.2019, postată în SEAP, la data de 10.10.2019, ...SRL formulează contestație, solicitând Consiliului să dispună:

în principal:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în:

a. să răspundă la solicitările de clarificare și să corecteze cantitățile prevăzute în „Antemăsurătoarea la deviz pe categoria de lucrări nr. 1 Amenajare teren și închidere finală Sacoperiș=26.000mp”;

b. să elimine fișa tehnică nr. 1 - Biofiltre, buc. 13;

c. să clarifice neconcordanțele privind distanțele de transport cuprinse în devize, având în vedere aspectele detaliate în contestație;

d. să răspundă la solicitările de clarificare transmise de .....SRL în data de 07.10.2019;

- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare și de depunere a ofertelor cu 15 zile, din momentul transmiterii tuturor răspunsurilor și listelor corectate;

în subsidiar:

- în ipoteza în care nu se mai poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, anularea procedurii de atribuire.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 76599 din data de 21.10.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 42162 din data de 21.10.2019.

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că autoarea contestației .....SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 emisă de Raiffeisen Bank în data de 11.10.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția nedepunerii cauțiunii invocată de autoritatea contractantă și procedează la examinarea contestației primite.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin Formularul 5, s-a solicitat:

„Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier;"

De asemenea, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), parte a documentației de atribuire, secțiunea IV „Procedura", capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei", punctul IV.4.2) „Modul de prezentare al propunerii financiare", s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Cheltuielile legate de consumul de utilități (apă, electricitate, gaz, etc.) vor fi suportate de firma declarată câștigătoare. Se menționează că pentru articole care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz (ediția 1981), sau pentru articole asimilate, se va prezenta analiza de preț."

Consiliul reține că operatori economici interesați au solicitat autorității contractante, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, aceasta din urmă a publicat în SEAP, în data de 10.10.2019 ora 09:21, adresa nr. 74926 din data de 09.10.2019, reprezentând răspunsurile însoțite de întrebările aferente, după cum urmează (pagina 6):

„ÎNTREBARE.

În cadrul Formularului 5 se solicită prezentarea unor fișe tehnice. Vă rugăm să clarificați despre ce fișe tehnice este vorba având în vedere că în cadrul prezentei lucrări nu sunt prevăzute dotări/echipamente/utilaje.

RĂSPUNS:

Se va atașa fișa tehnică pentru biofiltre. (vezi documente anexate)

[...]

ÎNTREBARE

În cadrul fișei de date capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se solicită ca pentru articole care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz (ediția 1981), sau pentru articole asimilate, se va prezenta analiza de preț.

Având în vedere tipul procedurii de achiziție publică și luând în considerare că proiectantul a cuantificat lucrări sub denumirea unor articole asimilate, totodată, proiectantul fiind cel care ține rețetele respective. Vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți rețetele articolelor asimilate prezentate în listele de cantități.

RĂSPUNS:

Pentru clarificarea articolelor asimilate se vor consulta planșele și antemăsurătorile puse pe SEAP. (vezi documente anexate)"

Consiliul reține că prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a introdus fișe tehnice pentru biofiltre, ca echipamente ce trebuie furnizate de ofertanți, ceea ce presupune un timp material necesar suplimentar pentru depistarea unui furnizor și a obținerii a minim 2 referințe pentru biofiltre de același tip instalate la alte depozite.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a modificat cantități de materiale, a transmis completări sau liste noi de antemăsurători cu valori semnificative, fără a transmite liste de cantități care să cuprindă aceste modificări, ceea ce necesită timp suplimentar pentru elaborarea ofertei.

Consiliul apreciază că, în aceste condiții, autoritatea contractantă, în virtutea principiului transparenței și al proporționalității, avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora:

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți […]

Chiar dacă o parte din solicitările de clarificări formulate de contestatoare au depășit termenul precizat în documentația de atribuire și nu mai era obligată să răspundă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să le analizeze, mai ales în condițiile în care acestea se referă la necorelări cantitative semnificative sau la elemente care pot conduce la primirea unor oferte care nu pot fi comparate, de ex. prin neacceptarea solicitării ca ofertanții să utilizeze propriile distanțe de transport, autoritatea

contractantă s-a expus la primirea unor oferte cu prețuri nereale, dezavantajând ofertanții cu surse de materiale apropiate în sensul că aceștia ar primi sume necuvenite pentru transport și pe cei cu surse de materiale la distanțe mai mari decât cele din devize în sensul că vor trebui să introducă diferența de preț în alte articole de deviz.

Consiliul constată că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a suspendat procedura de atribuire, fiind depuse 4 oferte, nu mai pot fi luate măsuri de remediere cu privire la inadvertențele de mai sus, fără a fi încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în raport cu alți ofertanți care ar fi avut posibilitatea depunerii de oferte dacă acestea ar fi fost remediate, măcar în sensul publicării unor liste de cantități complete și corelate cantitativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....., și să anuleze procedura de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

Anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (treisprezece) pagini.