CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1311/08.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, cod unic de înregistrare RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva adresei nr. 4858/ 01.04.2019 privind respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, emisă de către ..., cu sediul localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„…”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele: „1. Anularea deciziei transmisă prin adresa nr. 4858/01.04.2019 privind declararea ofertei noastre ca neconforma și inacceptabilă; 2. Anularea tuturor actelor subsecvente și conexe care privesc decizia transmisă prin adresa nr. 4858/01.04.2019; 3. Obligarea primăriei la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința modificării deciziei transmisă prin adresa nr. 4858/01.04.2019, în sensul declarării ofertei noastre ca fiind conformă și acceptabilă; 4. Continuarea procedurii de atribuire de la etapa analizei DUAE”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1311/08.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, formulată de

SC ... SRL, împotriva adresei nr. 4858/01.04.2019 privind respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „…, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă a publicat în data de 15.01.2019, sub nr. …, în SICAP, anunțul de participare privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „…", iar prin adresa nr. 4858/01.04.2019 i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 215 coroborat cu art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, sens în care redă, integral, conținutul documentului antemenționat.

Față de cele de mai sus, susține că, prin raportare la dispozițiile art. 182 alin. (4) și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la prevederile art. III 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date referitoare la experiența similară, legea nu prevede/ nu nominalizează care sunt documente care vor însoți angajamentul terțului privind susținerea (art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016), la faza analizei DUAE.

De aceea, în fișa de date a achiziției, la art. III 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și în clarificările documentației, autoritatea contractantă nu a prevăzut (nominalizat) în sarcina ofertantului, documente care vor însoți angajamentul terțului.

Potrivit contestatorului, cerința era următoare: „Se solicită o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție, pentru cele mai importante lucrări, din care să rezulte execuția de lucrări similare, cu o valoare cumulată de cel puțin 6.500.000 lei, fără TVA (…) În acest sens, terții susținători vor depune informațiile de interes, prin DUAE".

Consideră că a îndeplinit această condiție de calificare prezentând angajamentul terțului, însoțit de documente, respectiv: o listă de lucrări relevante în ultimii 5 ani, cu depășirea valorii de 6.500.000 lei, fără TVA, nivelul financiar, al personalului și a dotării cu utilaje, care urmează să fie angajate efectiv în execuția lucrărilor, atunci când autoritatea contractantă o va solicita.

În cadrul contestației, privitor la cauțiune, contestatoarea precizează: „vom depune cauțiunea, în cuantumul stabilit de Consiliu în termen de 3(trei) zile de la data solicitării exprese".

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 22 și urm., art. 26 și urm. din Legea nr. 101/2019, iar în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din același act normativ, a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C. În probațiune au fost prezentate înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61[1] din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită, în original, dovada consemnării cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 09.04.2019, conform actelor aflate la dosar.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 1346/12.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, biletul la ordin seria …, emis în data de …, pentru ..., cu valoarea de …, împreună cu un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că biletul la ordin antemenționat nu face dovada constituirii cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației și i-a solicitat să-și îndeplinească obligația privind constituirea cauțiunii. Confirmarea primirii acestei adrese de către societate în data de 16.04.2019 este probată de actele aflate la dosar.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.*

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației (08.04.2019), precum și data de înregistrare a acesteia (08.04.2019), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că *SC ... SRL* nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresele nr. *… și nr. …*, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care *SC ... SRL* nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de *SC ... SRL*.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul localitatea …, pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, … conține pagini.