

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 995/10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36335/11.06.2024, formulată de .., cu sediul în ... și convențional prin Societatea Civilă de .., cu sediul ales la reprezentantul convențional .. împotriva documentației de atribuire elaborată de către .., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de mentenanță evolutivă (adaptivă) pentru platforma dezvoltată în cadrul Geoportalului ..”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/30.05.2024 s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării dispozițiilor legale care reglementează criteriul de atribuire;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificare documentației de atribuire în sensul limitării ponderii factorului de evaluare preț la maxim 40 % prin adăugarea altor factori de evaluare relevanți precum și la eliminarea clauzelor nescrise privind personalul.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, .., în calitate de operator economic specializat în prestarea de servicii informatice, interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de .., critică procedura de atribuire, constatând abateri de la lege care impun adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

I. PONDEREA NELEGALĂ A FACTORULUI DE EVALUARE PREȚ. ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Conform anunțului de participare, rubrica 11.2.5) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă .. stabilit criteriul de atribuire cel .. bun raport calitate - preț, fiind menționați următorii factori de evaluare:

- Componenta financiară - *Prețul ofertei* cu o pondere de 84%;
- Componenta tehnică – Sub-factor 1 *Garanție extinsă acordată serviciilor de mentenanță* - 10 % și Sub-factor 2 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului* - 6%.

Contestatoarea arată că ponderea alocată prețului este contrară dispozițiilor legale, invocând prevederile art. 187 alin. (1), (2), (3) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În aplicarea acestor dispoziții din legea specială a achizițiilor publice, sunt și prevederile articolului 32 alin. (1) și alin. (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin aplicarea acestor dispoziții legale coroborate în speță, se constată că a fost încălcată în mod flagrant regula privind limitarea la 40 % a ponderii alocate factorului de evaluare preț, aceasta fiind stabilită în mod nelegal la 84%, în detrimentul unor factori de evaluare care să determine o calitate .. ridicată a serviciilor intelectuale care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Contestatoarea solicită să se constată că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit de către .. îl reprezintă „*Servicii de mentenanță evolutivă (adaptivă) pentru platforma dezvoltată în cadrul Geoportalului ..*”, Cod CPV principal: 72611000-6 *Servicii de asistență*

tehnică informatică (Rev.2). Este evident că, raportat la complexitatea activităților descrise în detaliu în cuprinsul caietului de sarcini, serviciile care vor fi prestate au caracter eminamente intelectual (incluzând dezvoltare de aplicații și sisteme informatice), încadrare care determină aplicarea limitării legale anterior-menționate.

În acest context, consideră contestatoarea, se impunea a se stabili fie o pondere .. ridicată pentru factorii de evaluare de natură tehnică (în special cel care vizează metodologia de prestare a serviciilor), fie să se introducă și alți factori de evaluare relevanți prin raportare la obiectul achiziției.

Deși în actuala legislație nu .. este inclusă o regulă similară celei de la art. 197 alin. (5) din OUG nr. 34/2016 care impunea anularea procedurii atunci când era necesară modificarea factorilor de evaluare, contestatoarea solicită a se constata că, raportat la importanța criteriului de atribuire în ansamblul regulilor de atribuire a contractului de achiziție publică, cea .. adecvată măsură de restabilire a legalității procedurii de atribuire o reprezintă anularea procedurii de atribuire, în acest mod se asigură pe deplin respectarea principiului transparenței, fiind creată posibilitatea oricăror operatori economici interesați să decidă cu privire la participarea la procedura de atribuire prin raportare la elementul determinant constând în criteriul de atribuire și elementele sale componente.

Practica majoritară a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (decizia publicată la adresa <http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BQ20142356.pdf>) și a instanțelor de judecată este constantă în sensul anulării procedurii de atribuire în situația în care este necesară modificarea criteriului de atribuire sau a componentelor acestuia. În același sens este inclusiv practica judiciară a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) care a reținut în mod expres în cuprinsul Hotărârii din data de 17 septembrie 2002 pronunțată în Cauza C-513/99 *Concordia Bus Finland Oy Ab* că factorii de evaluare sunt în conformitate cu principiile aplicabile în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică dacă aceștia nu conferă autorității contractante o libertate necondiționată de alegere a ofertei câștigătoare. Ori, această limitare a libertății de alegere a ofertei câștigătoare a avut în vedere inclusiv introducerea în legislație a ponderii maxime alocate prețului pentru servicii de complexitate ridicată, în special serviciile intelectuale pentru atribuirea cărora trebuie să primeze aspectele calitative iar nu prețul cel .. scăzut.

Relevante în acest sens sunt și aspectele reținute în considerentul nr. 90 al Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice.

Data fiind gravitatea abaterii de la legalitate constatate, contestatoarea apreciază că remedierea încălcării este imposibil de realizat fără anularea procedurii de atribuire, singura măsură de

restabilire a legalității posibilă. În caz contrar, ar fi lipsite de substanță dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol. Astfel, raportat la importanța deosebită a informațiilor privind criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor, contestatoarea consideră că modificarea prevederilor privind modalitatea de departajare a ofertelor reprezintă o modificare substanțială a documentației de atribuire care ar încălca grav principiul transparenței.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, contestatoarea solicită a se constata că drepturile și interesele legitime ale INTEGRAPH .. și ale altor potențiali ofertanți sunt în mod grav vătămăte prin modalitatea de elaborare a documentației de atribuire, fiind restricționat accesul prin promovarea peste limita legală a factorului de evaluare de natură financiară în detrimentul celor care determină o calitate sporită a serviciilor intelectuale care vor fi achiziționate.

Această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații cu consecința anulării procedurii de atribuire conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, aceasta urmând a fi reluată ulterior în condiții de legalitate.

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliu va aprecia ca fiind posibilă menținerea procedurii de atribuire, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea ponderii factorului de evaluare preț până la maxim 40 %, urmând a fi introduși factori de evaluare relevanți prin raportare la obiectul achiziției.

II. EXISTENȚA UNOR CLAUZE NESCRISE. NECESITATEA ELIMINĂRII.

Din studiul caietului de sarcini a reieșit că autoritatea contractantă a impus cerințe de calificare (de capacitate) care vizează resursele umane ale ofertanților - personalul de conducere și experții cheie, învederează contestatoarea.

Contestatoarea solicită astfel a constata că la pct. 10.1 și 10.2 din caietul de sarcini s-au indicat experții pentru care s-au solicitat studii specializate și competențe specifice care trebuie dovedite prin prezentarea de documente suport precum CV Europass, Diplome/Certificări, declarații de disponibilitate, recomandări, etc.

Aceste cerințe indicate în caietul de sarcini reprezintă, în mod indubitabil, criterii de calificare (privind capacitatea) care, în lipsa preluării în anunțul de participare, reprezintă **clauze nescrise**.

În anunțul de participare s-au precizat următoarele aspecte la rubrica 111.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: *„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”*.

Dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sunt relevante în ceea ce privește modul de asigurare a publicității pentru cerințele minime privind capacitatea, printre care se regăsesc și cele referitoare la resursele umane: *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”*.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (4) și (6) din anexa la HG nr. 395/2016, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise, astfel:

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*

Cerințele privind calificările educaționale, experiența profesională, competențele specifice și disponibilitatea de a se implica în contract reprezintă veritabile criterii de calificare, motiv pentru care, pentru a produce efecte, respectivele cerințe trebuie să fie menționate în mod explicit în anunțul de participare, învederează contestatoarea.

În condițiile în care astfel de cerințe lipsesc din anunțul de participare, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, solicitarea prezentării de documente care să demonstreze capacitatea ofertanților prin raportare la resursele umane reprezintă veritabile clauze nescrise care nu pot produce nici un efect și, prin urmare, nu pot fi folosite pentru evaluarea unei oferte.

O astfel de concluzie a fost reținută prin Decizia CNSC nr. 2410/C2/2611 din 04.09.2018, în cuprinsul Deciziei CNSC B02017_5031, în cuprinsul Deciziei nr. 682/2019 a Curții de Apel București și în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 2410/C2/2611 din 04.09.2018.

Relevantă în speță este inclusiv jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) - cu titlu de exemplu se invocă Hotărârea din 16 aprilie 2015, emisă în Cauza C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia.

Relevantă pentru soluționarea cauzei din perspectiva respectării obligației legale de transparență este și Decizia civilă nr. 375 din data de 21.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel București.

În acest context legislativ și jurisprudențial obligatoriu, contestatoarea apreciază ca fiind necesară eliminarea cerințelor - clauze nescrise care vizează demonstrarea prin ofertă a resurselor umane indicate la pct. 10.1 și 10.2 din caietul de sarcini.

În concluzie, raportat la considerentele anterior exprimate, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința anulării procedurii de atribuire ca fiind remediul cel .. eficient raportat la încălcarea regulilor privind stabilirea criteriului de atribuire.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază ca fiind posibilă adoptarea de măsuri de remediere și menținerea procedurii de atribuire, contestatoarea solicită obligarea .. la modificarea documentației de atribuire în sensul limitării ponderii factorului de evaluare preț și a eliminării clauzelor nescrise privind personalul de coordonare și experții cheie.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 98/2016 precum și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul ce va fi constituit pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

În probatoriu, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 570834/14.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37610/17.06.2024, autoritatea contractantă .. a transmis „Punct de vedere” având în vedere contestația formulată de .., solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

1. Referitor la cele solicitate de contestatoare cu privire la *„ponderea nelegală a factorului de evaluare preț. Anularea procedurii de atribuire”*

a. .. a demarat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de mentenanță evolutivă (adaptivă) pentru platforma dezvoltată în cadrul Geoportalului .. prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 30.05.2024;

b. .. deține platforma informatică (GEOPORTAL) care asigură disponibilitatea resurselor geospațiale, facilitează descoperirea și utilizarea acestora, pune la dispoziția structurilor interesate un mediu colaborativ în domeniul spațial;

c. Prin contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit, se urmărește doar extinderea funcționalităților GEOPORTALULUI .. pentru asigurarea unui suport spațial extins și actualizat integrat pentru toate structurile din cadrul .., în vederea creșterii capabilităților tuturor forțelor de ordine și siguranță publică, precum și situații de urgență, în vederea asigurării misiunilor specifice;

d. Serviciile care fac obiectul prezentei proceduri au fost puse în concordanță cu sistemul de grupare și codificare utilizat în Vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV) pornind de la necesitatea depășirii barierelor lingvistice, astfel încât informațiile cu privire la obiectul contractului să fie accesibile operatorilor economici din afara țării; Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) reprezintă un instrument utilizat de autoritățile contractante în realizarea achizițiilor

publice, care are ca scop unificarea descrierii obiectului achiziției în vederea depășirii barierelor lingvistice la nivelul pieței europene; art. 3 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 98/2016 definește CPV ca fiind *„nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice, adoptat prin Regulamentul (CE) nr. 2.195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV)”*;

e. Așa cum rezultă din documentația de atribuire, serviciilor de mentenanță care fac obiectul prezentei proceduri li s-a asociat codul CPV 72611000-6 – Servicii de asistență tehnică informatică;

f. Serviciile de mentenanță care urmează să fie prestate sunt clar definite în caietul de sarcini întocmit de specialiștii autorității contractante; caietul de sarcini reprezintă proiectul/concepția pe baza căruia ofertantul declarat câștigător va presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri;

g. Operatorul economic care va fi declarat câștigător va pune în operă aceste cerințe, nu va fi cel care propune un plan, o strategie de dezvoltare sau o idee de proiect pe care autoritatea contractantă ulterior să le adopte;

h. Astfel, afirmația că încadrarea serviciilor de mentenanță la codul CPV 72611000-6 – Servicii de asistență tehnică informatică conduce implicit la concluzia că obiectul contractului *„include dezvoltarea de aplicații și sisteme informatice”* și, în consecință, serviciile care urmează să fie achiziționate *„au caracter eminamente intelectual”*, este eronată;

i. Serviciile de mentenanță care urmează să fie prestate în baza contractului de achiziție publică nu implică prestație intelectuală, creație din partea operatorului economic, ci doar respectarea în totalitate a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, operatorul economic doar implementează concepția aprobată la nivelul autorității contractante;

j. Autoritatea contractantă precizează că este necesar a se face distincția dintre dezvoltarea unui sistem informatic și mentenanța sistemului realizat;

k. Pe de o parte, realizarea practică a unui sistem IT&C nou presupune parcurgerea unor etape cum ar fi, spre exemplu:

1. Analizarea cerințelor utilizatorului – business analysis –,

2. Realizarea proiectului tehnic (PT) (proiectarea logică a aplicației software; proiectarea fizică a aplicației software (reprezintă o etapă importantă în procesul de evitare a viitoarelor dependențe prin impunerea cerințelor de portabilitate a aplicației software); proiectarea hardware (viitoarele dependențe pot fi evitate/ minimizate prin utilizarea a cât .. multor componente standardizate) și acceptanța PT;)

3. Instalarea în teren (deployment);

4. Migrarea/portarea datelor;

5. Testarea sistemului;

6. Transferul cunoștințelor (în această etapă, pentru evitarea/ minimizarea dependențelor trebuie solicitat transferul complet al cunoștințelor și drepturilor de proprietate intelectuală;

7. Acceptanța finală;

l. Pe de altă parte, mentenanța sistemelor informatice reprezintă procesul prin care sunt restabilite caracteristicile funcționale ale acestuia în parametri nominali sau în intervale acceptabile predefinite, și se clasifică în:

1. Mentenanță preventivă: de regulă sunt reparații planificate atunci când sistemul este în funcționare, iar caracteristicile curente sunt în intervalul acceptabil.

2. Mentenanță corectivă: una sau .. multe componente ale sistemului (sau chiar întregul sistem) nu .. funcționează sau funcționează în afara parametrilor acceptabili;

3. Mentenanță evolutivă: sistemul este actualizat (update sau upgrade) datorită progreselor tehnologice și/ sau modificărilor legislative, procedurale sau socio-economice.

m. În contextul mentenanței evolutive a Geoportalului, unul dintre obiectivele specifice este adaptarea sau îmbunătățirea sistemului pentru a gestiona diverse formate de date geospațiale. Acest lucru implică respectarea standardelor internaționale sau naționale, cum ar fi cele de la Open Geospatial Consortium (OGC) sau ISO/TC 211. Aceste standarde stabilesc metode și formate precise pentru manipularea

datelor geospațiale, asigurând interoperabilitatea și compatibilitatea datelor în diverse aplicații și sisteme. Implementarea acestor standarde în sistem nu necesită soluții conceptuale noi, ci aplicarea metodică a tehnicilor și algoritmilor pre-definiți care să permită compatibilitatea cu diferite formate de date geospațiale. Aceasta este o activitate tehnică, concentrată pe conformitate și eficiență, nu pe gândire creativă de dezvoltare.

n. Cerințele funcționale cuprinse în obiectivul specific nr. 1 din Anexa la caietul de sarcini Extinderea funcționalităților geoportalului pentru a permite gestionarea unei game largi de formate de date geospațiale - constă într-o extindere, pentru formate de date care sunt utilizate de toate platformele GIS. Achiziția menționează faptul că, sunt tipuri de date pe care soluția GIS, de gestionare a datelor utilizată în prezent, suportă formate de date geospațiale, dar pe care aplicația pentru Portal nu poate să le folosească. De asemenea, tipurile de formate cuprinse în extindere, au fost detaliate în specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, toate fiind formate generale, nefiind necesar dezvoltarea unui format de date proprietar.

o. Cerințele funcționale cuprinse în obiectivul specific nr. 2 din Anexa la caietul de sarcini Extinderea funcționalităților geoportalului pentru a permite vizualizarea datelor geospațiale: privește extinderea pentru reprezentarea datelor geospațiale, ceea ce în prezent Portalul realizează, dar într-o măsură limitativă. Posibilitatea de extindere a vizualizării datelor și informațiilor geospațiale, este enunțată detaliat în specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, toc.. pentru a prezenta

celor care implementează maniera de punere în aplicare a cerinței. În detalierea criteriilor de realizare sunt cuprinse doar modalități de realizare incluse în platformele GIS (inclusiv în soluții open-source), fără a solicita dezvoltarea unor criterii pe care aplicațiile existente nu le cuprind. De asemenea, autoritatea contractantă a specificat, în detalierea cerințelor faptul că, soluțiile implementate nu prezintă constrângeri sau limitări de implementare, iar ele se pot realiza în prezent din platforma de gestionare a datelor, și trebuie să fie extinse și în soluția de Portal, pentru a putea fi accesibile și utilizatorilor finali;

p. Totodată, în cadrul acestei extinderi s-a avut în vedere posibilitatea de încărcare și publicare a datelor și în alte sisteme de proiecție, așa cum se regăsesc în prezent în serverul bazei de date și trebuie să fie migrate și către Portal. Acest aspect, nu necesită dezvoltarea unor sisteme de proiecție noi, ci doar integrarea lor în aplicația pe care utilizatorul final o folosește;

q. Cerințele funcționale cuprinse în obiectivul specific nr. 3 din Anexa la caietul de sarcini Extinderea funcționalităților geoportalului pentru a permite selectarea datelor geospațiale: presupun ca datele publicate în Geoportal pot fi selectate, prin apelarea la bazele de date și identificarea elementelor de interes, pentru a spori și eficientiza timpul de răspuns și de a oferi posibilitatea tuturor utilizatorilor, să folosească această capacitate, am cuprins în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, modalitățile prin care utilizatorii aplicației se pot folosi de aceste instrumente. Enunțarea cerinței a fost prezentată detaliat și în concordanță cu ceea ce se regăsește în aplicațiile de tip GIS, atât în soluțiile open sau comerciale. Soluțiile solicitate, se pot realiza în prezent din platforma de gestionare a datelor, și trebuie să fie extinse și în soluția de Portal, pentru a putea fi accesibile și utilizatorilor finali;

r. Cerințele funcționale cuprinse în obiectivul specific nr. 4 din Anexa la caietul de sarcini Extinderea funcționalităților geoportalului pentru a permite realizarea analizelor spațiale asupra datelor geospațiale: se are în vedere de includerea și altor tipuri de analize care sunt utilizate frecvent în softurile GIS, iar acestea cuprind doar analizele care se regăsesc în soluțiile GIS din piață, ceea ce nu implică dezvoltarea unor analize geospațiale noi, de tip proprietar.

s. Cerințele funcționale cuprinse în obiectivul specific nr. 5 din Anexa la Caietul de sarcini Extinderea funcționalităților geoportalului pentru a permite realizarea tablourilor de bord, presupune doar realizarea unor legături dintre date și tablourile de bord. Acest lucru a fost detaliat în caietul de sarcini, pentru ca ofertantul să poată dispune de toate detaliile de integrare și realizare a solicitării beneficiarului. Tablourile de bord din sistemele informatice de tip geoportal, sunt centrate pe elementele publicate în hartă, nefiind necesară o nouă încărcare a acestora, pentru a putea genera tabloul de bord, care de fapt

reprezintă o vizualizare statistică a elementelor, aceasta fiind o activitate tehnică, concentrată pe conformitate și eficiență, nu pe gândire creativă de dezvoltare;

t. Cerințele funcționale cuprinse în obiectivul specific nr. 6 din Anexa la caietul de sarcini Extinderea funcționalităților geoportalului pentru a permite printarea hărților realizate: presupune includerea de elemente care se regăsesc în toate softurile de tip GIS, în partea de printare, nefiind necesară dezvoltarea unor instrumente sau capabilități noi, pentru care nu se găsesc soluții în piață;

u. Cerințele funcționale cuprinse în obiectivul specific nr. 7 din Anexa la caietul de sarcini Replicarea bazelor de date: cuprinde modalități de realizare a copiilor de siguranță pentru bazele de date vehiculate în cadrul geoportalului, aspect care este realizat în cadrul și altor sisteme informatice care utilizează baze de date, aceasta fiind o activitate tehnică, concentrată pe conformitate și eficiență, nu pe gândire creativă de dezvoltare;

v. Prin urmare se poate observa faptul că procedura de licitație deschisă organizată de către .. a avut ca scop atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de mentenanță evolutivă (adaptivă) pentru platforma dezvoltată în cadrul Geoportalului .., sistem informatic funcțional care necesită adaptări, optimizări și extindere a unor capabilități, și nu de dezvoltare a platformei respective;

w. .. apreciază relevantă inclusiv Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 care la art. 10 alin. (1) lit. a) precizează faptul că contractele ce au ca obiect realizarea unor prestații intelectuale care presupun o complexitate

ridicată, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte sunt, cu titlu de exemplu:

- contractele de servicii ce au ca obiect consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare, supervizare sau altele asemenea;
- contractele de lucrări ce includ, deopotrivă, proiectarea soluției tehnice și execuția lucrărilor aferente implementării acesteia;
- contractele de servicii ce au ca obiect dezvoltarea unor sisteme informatice.

x. .. mult decât atât, potrivit instrucțiunii ANAP susmenționate, prin activități de complexitate ridicată se înțeleg servicii intelectuale care presupun:

- un grad ridicat de particularizare și adaptare a activităților la specificul obiectului contractului, respectiv la necesitățile autorității/entității contractante și/sau
- combinarea cunoștințelor și expertizei aferente .. multor domenii de activitate și/sau
- soluționarea unei/unor probleme dificile aferente procesului de planificare/implementare a proiectului/contractului, or, în cazul de față din documentația de atribuire nu reies activități de complexitate ridicată, obiectul contractului nepresupunând dezvoltarea de aplicații informatice.

y. Conform OUG. nr. 41/2016, art.12 alin. (1) *„Instituțiile publice și organele de specialitate ale administrației publice centrale au obligația de a prevedea explicit în caietele de sarcini și în contractele aferente procedurilor de achiziție publică demarate de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, care includ dezvoltări de programe informatice la solicitarea instituției sau autorității, faptul că toate drepturile patrimoniale de autor asupra tuturor operelor create de către contractant sau membrii asocierii, aferente produsului sau serviciului livrat, se transferă către autoritatea contractantă”*; din conținutul documentației de atribuire rezultă, fără echivoc, că autoritatea contractantă nu are în vedere un astfel de contract;

z. Având în vedere faptul că serviciile solicitate nu vizează crearea unui produs informatic de la zero care să presupună instituirea unor drepturi de proprietate asupra acestuia, Geoportalul .. fiind un sistem informatic operațional care în acest moment necesită anumite îmbunătățiri și adaptări funcționale ale nucleului central, autoritatea contractantă consideră că serviciile respective nu pot avea un caracter care să presupună drepturi intelectuale;

aa. Prin urmare, achizițtoarea este de părere că autoritatea contractantă este aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât .. eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale, în acest sens .. stabilind faptul că nevoile sale pot fi acoperite prin

achiziționarea unor servicii de mentenanță evolutivă prestate în baza cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, servicii care nu intră în sfera serviciilor intelectuale stipulate în Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017;

bb. De asemenea, considerând experiența precedentă a unor proceduri de achiziție și a unor contracte similare pentru servicii de mentenanță încheiate cu diverși furnizori pentru alte sisteme informatice existente în .., nu a existat nicio notificare de la reprezentanți ANAP desemnați pentru validarea documentațiilor în cauză sau de la vreun posibil ofertant, că aceste servicii de mentenanță ar trebui să facă obiectul unor prestații intelectuale, așa cum se solicită pentru aceasta procedura de achiziție;

cc. Astfel, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului public, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora – ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire -, precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice;

dd. În considerarea celor menționate, criteriul de atribuire a fost stabilit *cel .. bun raport calitate – preț*, au fost determinați factori de evaluare și algoritmul de calcul asociat, astfel:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	84% Punctaj maxim 84

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Subfactor 1 Garanție extinsă acordată serviciilor de mentenanță	Componenta tehnică	10% Punctaj maxim 10
Subfactor 2 Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului.	Componenta tehnică	6 % Punctaj maxim 6

ee. Factorii de evaluare cuprinși în documentația de atribuire au fost raportați la obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, nevoia concretă a autorității contractante și avantajele pe care aceasta le urmărește prin punctarea suplimentară a unor cerințe;

ff. Încadrarea serviciilor de mentenanță în categoria prestațiilor intelectuale, așa cum consideră contestatoarea, și determinarea ponderii factorului de evaluare preț la 40% ar fi condus la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire și încălcarea scopului și principiilor achizițiilor publice, așa cum sunt definite în legislația națională în materie;

gg. În cazul contractelor având ca obiect servicii de mentenanță, analiza gradului de complexitate se va face la nivelul proiectului pentru care se va implementa mentenanța, în cazul menționat, analiza realizându-se la nivelul obiectivului de investiții pentru care sunt necesare serviciile care vor fi achiziționate;

hh. Totodată, achiziția subliniază faptul că se impune ca .. să aibă în vedere, pe lângă principiile explicite menționate de legislația privind achizițiile publice, respectarea unor principii implicite care constau în imparțialitate, evitarea concurenței neloiale, principiul eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât acceptarea unei oferte se va face în baza unor criterii care reflectă și avantajele de natură economică ale ofertelor admisibile în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț. Așadar, procesul de derulare a procedurii de atribuire va avea ca rezultat costuri optime și rezultate de calitate și prin urmare obținerea celui .. bun raport calitate-preț;

ii. În conformitate cu prevederile art. 10 din Instrucțiunea nr. 1/2017 se identifică situațiile în care vor fi utilizați factori de evaluare, în cadrul criteriului de atribuire calitate-preț unde ponderea alocată factorului preț este de cel mult 40%. Un exemplu în aceste sens este *„realizarea proiectului tehnic aferent execuției lucrărilor de construcție a unei autostrăzi; consultanță în vederea remodelării proceselor interne și elaborarea unei noi arhitecturi organizaționale în scopul eficientizării activității unei entități cu activitate complexă (cum ar fi, de exemplu, reglementare și monitorizare de piață într-un domeniu strategic; buget mare de investiții etc.)”*;

jj. Astfel, este evidentă situația în care se regăsește procedura în cauză și anume un contract al cărui obiect nu este realizarea unor prestații intelectuale care presupun o complexitate ridicată, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice, în acest caz autoritatea contractantă având dreptul legal de a stabili ponderea alocată factorilor de evaluare în așa fel încât prin aplicarea criteriului de atribuire să nu se ajungă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire;

kk. Prestarea serviciilor de mentenanță nu pot fi asimilate categoriei de servicii intelectuale;

ll. În ceea ce privește alegerea criteriului de atribuire în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale, interpretarea sistematică a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Instrucțiunii A.N.A.P. nr. 1/2017 evidențiază existența a două situații posibile, respectiv:

1. serviciile intelectuale ce fac obiectul contractului de achiziție publică sunt aferente unor proiecte de complexitate ridicată, caz în care sunt incidente prevederile art. 32 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016 și, implicit, cele ale art. 10 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2017, astfel încât ponderea alocată factorului „preț” nu poate depăși 40%;

2. serviciile intelectuale ce fac obiectul contractului de achiziție publică presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, dar nu sunt

aferente unor proiecte de complexitate ridicată, situație în care ponderea factorului „preț” nu .. este limitată la cel mult 40%;

mm. Autoritatea contractantă precizează că a analizat considerentele de ordin tehnic în funcție de care este stabilit gradul de complexitate al activităților cu caracter intelectual, .. precis încadrarea într-una dintre situațiile prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. a) sau b) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2017, și a justificat alegerea criteriului de atribuire prin intermediul strategiei de contractare, în etapa de planificare/pregătire (art. 9 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016);

nn. .. mult decât atât, contestatoarea nu prezintă dovezi din care să rezulte fără echivoc că modificarea ponderii alocate factorului de evaluare preț, de la 84% la 40% conduce în mod direct la participarea .. multor operatori economici de profil la procedura de achiziție, ci doar încearcă să obțină un avantaj, aspect care, în opinia noastră, poate denatura concurența și este contrar principiilor achizițiilor publice (transparență, nediscriminare și tratament egal);

oo. Prin urmare, rezultă faptul că autoritatea contractantă derulează o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică care nu intră în sfera contractelor de servicii care presupun prestații intelectuale și apreciem că au fost respectate în totalitate legislația națională privind achizițiile publice cu privire la tipul de contract ce urmează să fie atribuit, iar factorii de evaluare și ponderile asociate conduc la determinarea celei .. avantajoase oferte din punct de vedere economic.

2. Referitor la *„existența unor clauze nescrise. Necesitatea eliminării”*

a. În ceea ce privește a doua critică din contestație, privind *„existența unor clauze nescrise”* care vizează resursele umane ale ofertanților, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/2017, categoria de personal a experților/expertilor-cheie nu este considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic care este ofertant în procedura de atribuire, aceștia răspunzând de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract și experiența lor influențând calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză;

b. Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017- *„personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”* se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție

în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire;

c. Mențiunile de .. sus sunt susținute și de prevederile art. 11 din aceeași Instrucțiune, unde se menționează: *„(1) În sensul art. 32 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 38 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, autoritatea/entitatea contractantă nu poate utiliza, drept criteriu de calificare și selecție în cadrul unei proceduri de atribuire, calificarea și/sau experiența profesională a/ale experților-cheie menționați la art. 3.*

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în situația în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare ale experților-cheie nu constituie factori de evaluare în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”.

d. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat informații și documente doveditoare în legătură cu aptitudinile profesionale ale experților/experților-cheie prin intermediul specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, ca parte a propunerii tehnice, acestea neregăsindu-se în structura fișei de date, nefiind criteriu de calificare privind capacitatea ofertanților;

e. Astfel, afirmația contestatoarei *„Aceste cerințe indicate în caietul de sarcini reprezintă, în mod indubitabil, criterii de calificare (privind capacitatea) care, în lipsa preluării în anunțul de participare, reprezintă clauze nescrise”* este eronată;

f. În mod similar, autoritatea contractantă consideră eronată și afirmația *„Cerințele privind calificările educaționale, experiența profesională, competențele specifice și disponibilitatea de a se implica în contract reprezintă veritabile criterii de calificare, motiv pentru care, pentru a produce efecte, respectivele cerințe trebuie să fie menționate în mod explicit în anunțul de participare”*;

g. Autoritatea contractantă nu a introdus criterii de calificare cu privire la calificarea/experiența profesională a ofertanților, ci doar a intenționat să se asigure că serviciile care fac obiectul prezentei proceduri vor fi prestate cu profesionalism de personal specializat;

h. Totodată, .. reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a încadrat contractul în categoria contractelor având ca obiect prestații intelectuale, pentru motivele prezentate anterior, și nu a folosit calificările/experiența personalului ca factor de evaluare;

i. În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1/2017, autoritatea contractantă nu putea să folosească drept criteriu de calificare în cadrul procedurii de atribuire calificarea, experiența profesională a experților prevăzuți în caietul de sarcini;

j. .. precizează autoritatea contractantă faptul că introducerea experienței și/sau calificărilor profesionale ale experților drept criteriu de calificare poate fi considerată restrictivă, în considerarea contractului de achiziție publică care urmează să fie atribuit;

k. Autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a asigurat accesul egal la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici stabilind specificațiile tehnice ale caietului de sarcini prin neintroducerea unor obstacole nejustificate ofertanților în vederea asigurării unei concurențe reale;

l. .. nu consideră relevante în cauza de față invocarea deciziilor CNSC cu privire la cerința prezentării de mostre sau autorizări ISCIR, acestea vizând aspecte complet diferite;

m. În concluzie, autoritatea contractantă are pârghiile legale de a institui măsura solicitării experților/expertilor-cheie prin intermediul specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini ca o măsură de precauție menită să asigure implicarea reală și efectivă a experților în cauză, în derularea efectivă a contractului și nu în calificarea ofertantului la procedura de atribuire, această solicitare nefiind de natură a încălca legislația privind achizițiile publice.

În considerarea celor menționate, autoritatea contractantă .. solicită Consiliului respingerea contestației formulate de .. prin Societatea Civilă de Avocați CEPARU și IRIMIA referitor la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de *„Servicii de mentenanță evolutivă (adaptivă) pentru platforma dezvoltată în cadrul Geoportalului ..”* ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 570834/14.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 37610/17.06.2024, autoritatea contractantă .. a transmis dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea .. a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210301941/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 12.06.2024, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 21.009,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de mentenanță evolutivă (adaptivă) pentru platforma dezvoltată în cadrul Geoportalului ..”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel .. bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 23.07.2024, ora 15:00. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.050.420,17 lei, fără TVA.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, a formulat contestația în analiză .., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Primul punct din contestație vizează ponderea factorului de evaluare Componenta financiară - *Prețul ofertei* cu o pondere de 84%, comparativ cu ceilalți factori tehnici, respectiv Componenta tehnică – Sub-factor 1 *Garanție extinsă acordată serviciilor de mentenanță* - 10 %

și Sub-factor 2 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului* - 6%.

Contestatoarea invocă prevederile art. 187 alin. (1), (2) și (8) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (1) și (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, alin. (6) fiind citat trunchiat. Consiliul reține că forma corectă a alin. (6) este următoarea:

*„(6) În aplicarea art. 187 alin. (8) și (9) din Lege, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale, cum ar fi cele de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, **aferente unor proiecte de complexitate ridicată**, criteriul de atribuire prevăzut la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi .. mare de 40%”.*

Prin urmare, faptul că serviciile informatice presupun, în general, prestație intelectuală, nu conduce la concluzia automată că se aplică ponderea maximă de 40% din prețul ofertei. De altfel, consultanța, elaborarea de studii, proiectarea sau supervizarea nu atrag de drept aplicarea acestui articol, dacă nu sunt aferente unui proiect de complexitate ridicată.

Niciunul dintre argumentele contestatoarei nu dovedește complexitatea ridicată a serviciilor.

În replică, autoritatea contractantă aduce argumente pertinente de fapt și de drept din care rezultă lipsa de complexitate a proiectului. De altfel, chiar valoarea procedurii este una scăzută, respectiv 1.050.420,17 lei. Astfel, procedura vizează mentenanța evolutivă (adaptivă) pentru platforma dezvoltată în cadrul Geoportalului .., care asigură disponibilitatea resurselor geospațiale, facilitează descoperirea și utilizarea acestora, pune la dispoziția structurilor interesate un mediu colaborativ în domeniul spațial. Prin contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit se urmărește doar extinderea funcționalităților GEOPORTALULUI .. pentru asigurarea unui suport spațial extins și actualizat integrat pentru toate structurile din cadrul .., în vederea creșterii capabilităților tuturor forțelor de ordine și siguranță publică, precum și situații de urgență, în vederea asigurării misiunilor specifice.

În contextul mentenanței evolutive a Geoportalului, unul dintre obiectivele specifice este adaptarea sau îmbunătățirea sistemului pentru a gestiona diverse formate de date geospațiale. Acest lucru implică respectarea standardelor internaționale sau naționale, cum ar fi cele de la Open Geospatial Consortium (OGC) sau ISO/TC 211. Aceste standarde stabilesc metode și formate precise pentru manipularea datelor geospațiale, asigurând interoperabilitatea și compatibilitatea datelor în diverse aplicații și sisteme. **Implementarea acestor standarde în sistem nu necesită soluții conceptuale noi, ci aplicarea metodică a tehnicilor și algoritmilor pre-definiți care să permită compatibilitatea cu diferite formate de date geospațiale.**

Aceasta este o activitate tehnică, concentrată pe conformitate și eficiență, nu pe gândire creativă de dezvoltare.

Prin urmare, autoritatea contractantă aduce suficiente argumente din care rezultă că nefiind o platformă nouă, de concepție unică, nu este necesară schimbarea ponderii factorului de evaluare financiar, iar contestatoarea nu a prezentat argumente din care să rezulte complexitatea serviciului.

Având în vedere că nu s-au prezentat argumente din care să rezulte complexitatea proiectului, Consiliul reține ca fiind în marja de apreciere a autorității contractante stabilirea ponderii componentei financiare în cadrul criteriului de atribuire. Astfel, nu suntem în prezența unui contract al cărui obiect este realizarea unor prestații intelectuale care presupun o complexitate ridicată, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice, ci suntem în prezența unui contract de complexitate scăzută, ce permite autorității contractante stabilirea unei ponderi .. mari a acestui factor, prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește existența unor clauze nescrise prin includerea experților cu calificările necesare și vechimea în specialitate în caietul de sarcini, Consiliul reține că Instrucțiunea Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 a apărut într-un context în care legislația achizițiilor publice stabilea, la art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, în varianta sa inițială, pentru procedurile simplificate, că *„Dacă autoritatea contractantă decide să*

solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu [art. 173](#);

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 [lit. a\)](#) și [b\)](#)”.

În acest context, în care autoritățile contractante prevedeau în caietele de sarcini, pentru procedurile simplificate, cerințe referitoare la personal mult .. drastice decât în licitațiile deschise, legiuitorul a eliminat acest text prin OUG nr. 3/2021, și în procedurile simplificate aplicându-se dreptul comun, respectiv stabilirea cerințelor referitoare la personal în anunțul de participare, conform principiului transparenței.

În cazul de față, suntem într-o licitație deschisă, în care se aplică regulile referitoare la calificarea personalului prin menționarea acestora în anunț.

Practica Consiliului și a instanțelor este unitară în sensul că cerințele referitoare la personal se înscriu, conform principiului transparenței, în anunț.

Astfel, potrivit art. 29 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop **demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.**

De asemenea, potrivit art. 30 din același act normativ, „(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire. (...)

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (...)

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Totodată, art. 179 din Legea nr. 98/2016 stabilește următoarele: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau .. multora dintre următoarele informații și documente: (...)

c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor

de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor; (...)

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”.

În cazul de față, autoritatea contractantă a prevăzut personalul exclusiv în caietul de sarcini, la pag. 42-45 din Anexa A, respectiv manager de proiect, arhitect sistem informatic, consultant GIS, expert programator, specialist mentenanță și testare, ori în anunțul de participare, la pct. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: **Nu”.**

Ori în condițiile în care în anunț se prevede că operatorii nu au obligația nominalizării acestor persoane, iar în anexa A a caietului de sarcini se menționează obligația nominalizării acestor persoane și dovedirea calificărilor, suntem în prezența unor abateri de la principiul transparenței, astfel că este necesară menționarea acestor specialiști în cadrul anunțului.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulate de .., în contradictoriu cu .. și va dispune completarea anunțului de participare cu menționarea specialiștilor solicitați în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la criteriul de atribuire și anularea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulate de .., în contradictoriu cu .. și dispune completarea anunțului de participare cu menționarea specialiștilor solicitați în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la criteriul de atribuire și anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.