

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3271/C7/3406

Data: 30.10.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60518/01.09.2025, formulată de (...) SRL, cu sediul social situat în identificată prin numărul de înmatriculare în Registrul Comerțului, Cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin Administrator ... și convențional prin, împotriva actelor nelegale, publicate în SEAP la data de 19.08.2025, respectiv comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 44849/19.08.2025, raport procedură cu nr. 44844/19.08.2025, procesul verbal cu nr. 82/21.08.2025, emise de către (...), cu sediul în în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)S/alte structuri TIC Numar de referinta:3627692/2024”, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria (...) (Leader),(...) SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria (...) (Leader),(...) SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria (...) (Leader),(...) SRL;

- anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta (...) SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

-asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocieria (...) (Leader), (...) S.R.L.

Prin cererea înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63513/11.09.2025, (...) în calitate de lider al Asocierii (...) (Leader), (...) S.R.L. a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia și, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către (...) S.R.L., ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta Asocierii a fost desemnată câștigătoare

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferentă procedurii organizată de către (...) în vederea atribuirii contractului de achiziție menționat în partea introductivă, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria (...) (Leader), (...) S.R.L.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să îi acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016, totodată, solicitând și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliului că, ulterior primirii actelor de comunicare a rezultatului procedurii, societatea sa a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la informațiile care nu fac parte din

prounerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare.

Deși solicitarea de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale, inițial, așa cum rezultă din Procesul verbal cu nr. 82/21.08.2025, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la Procesele verbale și rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 și la oferta declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând obligarea achizitoarei la cele consemnate anterior.

Referitor la conținutul comunicării rezultatului procedurii, act ce i-a fost adresat, (...) S.R.L. consideră că respectivul act a fost emis cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, în condițiile în care nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa. Practic, nu i s-a comunicat modalitatea de calcul a factorilor, ci doar punctajul obținut.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1075918] Contestatie _semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.12.2024 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1075918/02.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 47510/03.09.2025 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61563/03.09.2025, autoritatea contractantă (...) a formulat punct de

vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., solicitând, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, Consiliul să constate că ofertantul (...) S.R.L. a depus o contestație nefondată, pentru motivele care vor fi expuse în continuare.

Conținutul integral a punctului de vedere se regăsește în fișierul menționat anterior, fiind postat de autoritatea contractantă în SEAP.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63513/11.09.2025, (...) în calitate de lider al Asocierii (...) (Leader), (...) S.R.L. a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia și, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către (...) S.R.L., ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta Asocierii a fost desemnată câștigătoare. Motivarea integrală a intervenției se regăsește în SEAP (anunțul de participare nr. CN1075918/02.12.2024) fiind de asemenea cunoscută de părți în condițiile în care intervenientul și-a îndeplinit obligația legală de comunicare a cererii de intervenție, în termen, către acestea, conform documentelor de la dosarul cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)S/alte structuri TIC Numar de referinta:3627692/2024”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1075918/02.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.785.024,69 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211631620/1 din 02.09.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași, în valoare de 135.701,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către (...) S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către (...), în calitate de Lider al Asocierii (...) (Leader)-(...) S.R.L., prin care s-a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea în tot a contestației (...) S.R.L. ca neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii și admiterea cererii de intervenție.

Cererea de intervenție a fost depusă în termen, fiind astfel respectate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contrar susținerilor contestatorului privind tardivitatea acesteia, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată în acest sens de către (...) S.R.L.

Astfel, în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP la data de 01.09.2025, acesta reprezentând data la care (...), lider al asocierii menționate, a luat la cunoștință despre aceasta, formularea cererii de intervenție la data de 08.09.2025 și transmiterea acesteia, prin poștă, la aceeași dată, către C.N.S.C., se constată că a fost în termenul legal, fiind de asemenea comunicată contestatorului în cadrul aceleiași termen, la adresa indicată în SEAP, respectiv sediul social, la dosarul cauzei existând dovada în acest sens.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de către (...), în calitate de Lider al Asocierii (...) (Leader)-(...) S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către (...), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „(...)S/alte structuri TIC Numar de referinta:3627692/2024”, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției

dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către Asocierea (...) (Leader)-(...) S.R.L.- desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, criticile aduse de contestator vizând evaluarea ofertei câștigătoare.

Analizând criticile aduse de contestatorul (...) S.R.L., vizavi de accesul la dosarul achiziției, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării privind obligarea autorității contractante să îi acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016, în condițiile în care, pe de-o parte, accesul la documentele aferente achiziției a fost permis, cu respectarea legii și ținând seama de confidențialitatea declarată de ofertanți, după cum se va puncta ulterior iar, pe de altă parte, în condițiile în care Consiliul a dat curs solicitării contestatorului la documentele dosarului constituit la C.N.S.C., în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Sub acest aspect, este de punctat că, în mod corect, achizitoarea nu a pus la dispoziția ofertantului contestator propunerile tehnice și financiare ale ofertanților C.S.V., în condițiile în care acești ofertanți și le-au declarat drept confidențiale *în integralitate*.

De altfel, de subliniat este faptul că însuși ofertantul contestator (...) S.R.L. a procedat în mod similar, declarându-și confidențiale propunerea tehnică și financiară.

La data de 20.08.2025 (...) S.R.L. a transmis autorității contractante solicitarea de a i se permite studierea dosarului achiziției în integralitate, la data de 21.08.2025, reprezentantul împuternicit al (...) S.R.L. prezentându-se la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției, demersul achizitoarei care, raportat la prevederile art. 57 alin.1 și alin.4 din Legea nr. 98/2016, a prezentat contestatoarei faptul că ofertanții și inclusiv contestatoarea (...) SRL, și-au declarat drept confidențiale *în integralitate* propunerile tehnice și financiare, nu a dat curs solicitării de acces *în integralitate* la ofertele depuse de acești ofertanți, oferindu-i contestatoarei acces integral la

raportul procedurii de atribuire si la toate documentele de calificare a celor 3 ofertanți în discuție, fiind unul legal, motiv pentru care criticile formulate de contestator sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

Analizând criticile aduse de (...) S.R.L., vizavi de *conținutul comunicării rezultatului procedurii*, (...) S.R.L. considerând că respectivul act a fost emis de achizitoare cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că „(2) *In cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, în condițiile în care nu i-au fost comunicate *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa*, respectiv nu i s-a comunicat modalitatea de calcul a factorilor, ci doar punctajul obținut, Consiliul constată caracterul nefondat al acestor susțineri.

Preliminar, Consiliul va reda in integrum conținutul documentului în analiză, după cum urmează:

„(...)

COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ

Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertei depuse de societatea dumneavoastră la procedura de atribuire a contractului având ca obiect: Furnizare, montare și punere în funcțiune stații de autobuz în cadrul obiectivului de investiție "Implementarea sistemului ITS, a infrastructurii TIC și modernizarea stațiilor de transport în comun în Municipiul Bala Mare", P.N.N.R.- Componenta C 10 - Fondul Local - ITS/alte structuri TIC, coduri CPV: 44212321-5, 30192170-3, 32323500- 8, 32413100-2, 48517000-5, 45100000-8, 45213315-4, oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, în conformitate cu criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-pret” ales de autoritatea contractantă.

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ASOCIEREA (...) SRL(LIDER ASOCIERE) (...) SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj total obținut de 100 puncte.

Avantajul relativ al ofertei câștigătoare în raport cu oferta prezentată de societatea dumneavoastră este determinat de punctajul obținut pentru factorul de evaluare "Pret": 60 puncte, față de punctajul obținut de societatea dumneavoastră pentru factorul de evaluare menționat mai sus: 47,95 puncte; punctajul final obținut de oferta clasată pe locul I, urmare aplicării criteriului de atribuire fiind de 100 puncte, față de punctajul total obținut de oferta dumneavoastră de 87,95 puncte.”

În soluționare, prezintă relevanță prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform cărora „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus **o ofertă admisibilă**, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și **avantajele relative** ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;(...)

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.(...).”

Totodată, la art. 216 din actul normativ invocat anterior se prevăd următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.”

Contrar susținerilor contestatorului și urmare a verificării conținutului celor două acte administrative menționate anterior, Consiliul constată că acestea respectă rigorile impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește conținutul informării privind comunicarea rezultatului procedurii, achizitoarea a prezentat ofertantului contestator **punctajul** obținut de acesta comparativ cu cel obținut de oferta desemnată câștigătoare, acestea fiind, în speță, „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”, cum prevede textul legal, informându-l totodată și cu privire la numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică.

Este absurdă pretenția ofertantului contestator de a-i fi prezentat în detaliu/în amănunt punctajul pentru fiecare element care a stat la baza acordării acestuia, o astfel de obligație nerevenindu-i achizitoarei, conform legii.

Astfel, în cazul unei oferte admisibile, dar necâștigătoare, cum este cazul de față în referire la oferta (...) S.R.L., potrivit dispozițiilor legale redate anterior, este suficientă menționarea în cuprinsul comunicării a punctajului acordat ofertatului declarat câștigător și a celui obținut de destinatarul comunicării, fiind astfel îndeplinită cerința referitoare la prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate

câștigătoare în raport de o ofertă necâștigătoare, cum prevede textul articolului 215 alin. 2, lit c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în condițiile în care achizitoarea l-a informat pe (...) S.R.L., cu privire la **punctajul** acordat ofertei acestuia, comparativ cu oferta depusă de ASOCIEREA (...) SRL(LIDER ASOCIERE) (...) S.R.L., comunicându-i totodată și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, Consiliul constată că achizitoarea și-a respectat obligația, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind nefondată.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de către (...) S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, respectiv ASOCIEREA (...) SRL(LIDER ASOCIERE) (...) S.R.L., Consiliul constată că susținerile contestatorului se bazează pe o analiză proprie a modalității în care comisia de evaluare trebuia să analizeze prețul propus de către ASOCIEREA (...) SRL(LIDER ASOCIERE) (...) S.R.L., fără un suport real în documentele achiziției publice, fiind simple presupuneri legate de inacceptabilitatea ofertei în analiză.

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului, sunt neîntemeiate, în condițiile în care Consiliul constată contrariul, comisia de evaluare solicitând clarificări ofertantului în analiză pentru justificarea prețului, iar acesta înaintând justificarea prețului, prin răspunsul la clarificări nr.70/01.08.2025, aspectele fiind analizate și apreciate de comisie, în mod just, ca fiind justificate, prin prezentarea atât a explicațiilor detaliate privind structura costurilor, cât și a documentelor suport, prin care a dovedit caracterul real și sustenabil al valorilor ofertate, justificările prezentate fiind suficiente și susținute prin documente corespunzătoare.

Așadar, Consiliul constată caracterul pur speculativ al susținerilor contestatorului în condițiile în care se are în vedere faptul că, în susținerea criticilor aduse, (...) S.R.L. se raportează la modalitatea în care, în opinia sa, trebuia structurat prețul propus de respectivul ofertant și de modalitatea în care ofertantul ASOCIEREA (...) SRL(LIDER

ASOCIERE) (...) S.R.L. a înțeles să-și justifice elementele componente ale prețului propus în procedură.

Astfel, simplele afirmații și susțineri la modul general de genul celor „În etapa de evaluare, Autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita justificarea prețului; b) În etapa de evaluare, ofertantul avea obligația legală să justifice (cu dovezi) prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016, având în vedere că acest operator economic a oferat un procent mai mic de 80% din valoarea estimată; Din actele de evaluare, rezultă că ofertantul nu a adus dovezi NU a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire la elementele oferate. În acest context, oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă. Costurile cu utilajele aferente Formularului F4 și Formularului F5.-Ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite – chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare. B. Nu au fost justificate costurile cu produsele solicitate la punctul 3.4 din Caietul de sarcini” **etc.**, nu pot constitui critici concrete care să determine din partea Consiliului o verificare punctuală a acestora, organismul administrativ-jurisdicțional neputând efectua o verificare in extenso a unor simple afirmații ale contestatorului, nesusținute în vreun fel de acesta.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire care, în opinia contestatorului, nu au fost îndeplinite de către ASOCIEREA (...) SRL(LIDER ASOCIERE) (...) S.R.L., nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizițioarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză, inclusiv în ceea ce privește solicitarea de clarificări privind justificarea prețului.

Or, astfel cum s-a subliniat anterior, se constată că (...) S.R.L. s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuia evaluată oferta în cauză, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Mai mult, în condițiile în care achizițioarea, în evaluarea sa, cu asumarea răspunderii în ceea ce privește achiziția de față, a considerat că se impunea o solicitare pe anumite componente de preț, sens în care a înaintat clarificarea privind prețul propus de către ASOCIEREA (...) SRL(LIDER ASOCIERE) (...) S.R.L. și a acceptat justificările/explicațiile furnizate de ofertant prin răspunsul la clarificări, și în condițiile în care (...) S.R.L., nu a făcut trimitere la aspecte de nelegalitate în ceea ce privește evaluarea efectuată de comisia de evaluare, Consiliul va menține evaluarea ofertei ASOCIERII (...) SRL(LIDER ASOCIERE) (...) S.R.L.

Relevante în acest sens sunt și susținerile autorității contractante din punctul de vedere aferent contestației conform căroră „*Simplul fapt că*

societatea contestatoare apreciază că aceste dovezi ar fi "insuficiente" nu poate înlocui aprecierea autorității contractante, care are competența de evaluare", fiind incident principiul asumării răspunderii autorității contractante, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. din Legea nr. 98/20156, privind achizițiile publice.

Referitor la faptul că în urma solicitării fundamentării prețului ofertat, acesta nu ar fi răspuns în mod concludent solicitării autorității contractate și nu a oferit explicații concrete privind fundamentarea prețului ofertat, iar explicațiile formulate nu au fost însoțite de dovezi concludente referitoare la justificarea prețului ofertat, constatându-se inexistența unor dovezi care să justifice o ofertă financiară ce conține un preț mai mic cu 80% din valoarea estimată, Consiliul constată contrariul.

La o analiză mai riguroasă a susținerilor contestatorului, prin raportare la prețul propus de către ASOCIEREA (...) SRL(LIDER ASOCIERE) (...) S.R.L., a răspunsului furnizat de acest la solicitările primite din partea achizitoare și a evaluării efectuată de către comisia de evaluare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a probat sustenabilitatea prețului propus în cadrul procedurii verificarea și analiza comisiei de evaluare fiind una corectă și legală, în formarea pretului ofertantul incluzând **toate cheltuielile avute cu achiziția echipamentelor, instalarea acestora, execuția lucrărilor de amenajare, bransamente, cheltuielile cu personalul și o cota de profit de 4%** (fiind justificate costurile cu produsele solicitate la punctul 3.4 din_Caietul de sarcini, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 41888/ 30.07.20205, ofertantul precizând că, în alcătuirea prețului, stațiile inteligente sunt furnizate de societatea Cautis JB93 SRL, în numar de 30 de bucăți, prezentând și oferta de pret care a stat la baza realizării ofertei financiare. In cadrul ofertei prezentate de firma Cautis JB93 SRL aceasta oferă proiectare 3D, fabricare/ asamblare/ încărcare/ descărcare la locație, costul pentru transport per stație fiind inclus in cadrul Formularului F2, iar partea de instalatii electrice este realizata de SC Brinoko Industries SRL, conform acordului de subcontractare; s.a.).

Într-o atare situație, constatând că la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, se regăsesc înscrisuri din care reiese, pe de-o parte, îndeplinirea de către achizitoare a obligației de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (acesta fiind sub 80 %

din valoarea estimată, fapt ce determina, obligatoriu, o verificare a sustenabilității acestuia - a se vedea solicitarea de clarificări înaintată ofertantului ASOCIEREA (...) SRL(LIDER ASOCIERE) (...) S.R.L.) iar pe de altă parte, acceptarea justificărilor aduse de ofertant, în virtutea principiului asumării răspunderii de către achizitoare, Consiliul respinge criticile formulate de (...) S.R.L., sub acest aspect, neimpunându-se transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare ofertantului clasat pe primul loc, critica formulată în acest sens de contestator urmând fi respinsă, ca nefondată.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), ca nefondată și, pe cale de consecință, și solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reținând că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către (...) în calitate de lider al Asocierii (...) (Leader), (...) S.R.L.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către (...) în calitate de lider al Asocierii (...) (Leader), (...) S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.