CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ….., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., …, județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de Achiziție de echipament de colmatat la cald cu masticuri bituminoase a fisurilor, crăpăturilor și rosturilor de dilatație, coduri CPV 43300000-6 Mașini și echipamente de construcții (Rev. 2) și 50100000-6 Servicii de reparare și întreținere a vehiculelor și a echipamentelor aferente și servicii conexe (Rev. 2), contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, accesul la dosarul cauzei, anularea atât a comunicării și a rezultatului intermediar, cât și a actelor subsecvente, precum și remedierea actelor ce au stat la baza rezultatului și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și a documentelor sale.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. …/...../...../28.11.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică comunicarea intermediară nr. SA3188/14.11....., emisă de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menţionată în

partea introductivă, învederând în motivare că i-au fost solicitate clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini prin adresele nr. 2850/18.10....., 2924/25.10..... și 3016/31.10.....

Contestatoarea menționează că a răspuns solicitărilor în termenul stabilit prin adresele amintite.

Totuși, entitatea contractantă a descalificat oferta depusă ca neconformă, cu toate că a îndeplinit cerințele caietului de sarcini și documentația de atribuire.

Petenta susține că a comunicat entității contractante, prin răspunsurile la clarificări, că în municipiul .....există un service autorizat și agreat de producătorul utilajului propus în oferta sa, ..., ..., respectiv ..... cu sediul în ..., anexând documentul din partea producătorului utilajului prin care declară că ..... este calificată să efectueze operațiuni de service asupra utilajelor.

Așa cum se poate constata, entitatea contractantă, nici în documentația de atribuire și nici ulterior în solicitările de clarificări, nu a detaliat ce fel de document elocvent în dovedirea existenței trebuie prezentat, ci doar a reluat textual cele deja existente în caietul de sarcini. Consideră că, dacă nu s-a indicat ce alt document este necesar ca dovadă, declarația producătorului și comunicarea datelor de contact, cerința dovezii existenței și agreare de către producător a service-ului a fost îndeplinită și oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost ele enunțate și solicitate, respectiv dovedirea existenței service-ului.

Contestatoarea precizează că entitatea contractantă repetă mereu obligativitatea dovedirii existenței service-ului, dar la care aduce completări inexistente în caietul de sarcini.

Referitor la afirmația sa că adăugirile de texte sunt tendențioase și modifică cerința din documentație și faptul că entitatea contractantă nu a respectat cerințele privind solicitările de clarificări, societatea contestatoare susține următoarele aspecte:

1. semantica cuvintelor și de ceea ce implică, din punct de vedere juridic, obligația dovezii existenței unui service agreat de producătorul utilajului și dovada de dispunere sau de folosință de către ofertant a acestui service. Expresiile „dispunere” și „folosință” implică în mod automat un raport juridic din care izvorăște obligativitatea ca service-ul să devină parte în procedură, așa cum prevede Legea nr. 99/2016 și nu pot fi comparate cu o obligație de dovedire de existență.

2. modul cum entitatea contractantă a ales să formuleze solicitările de clarificări, înțelege că aceasta a solicitat să se precizeze, deși nu explicit, dacă ....., este sau nu subcontractrant, terț susținător sau ofertant și, din nou, contestatoarea consideră că a îndeplinit întreg Capitolul 7 din caietul de sarcini, nu dovada de existență a service-ului.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează că a repetat modul cum a înțeles să îndeplinească

cerințele din capitolul 7 privind service-ul, așa cum sunt ele exprimate în documentația de atribuire. A arătat că există un service agreat de producătorul utilajului și a comunicat datele acestuia. A declarat că SC ..... SRL va afectua operațiunile de service, prin personal și infrastructură proprie, la sediul beneficiarului cu piese originale și că în situația sa nu este cazul ca acest service din .....să fie folosit pentru prestarea serviciilor, deoarece va presta singur activitățile de service, subliniind că prestarea servicilor se face la sediul beneficiarului, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini, și, mai mult decât atât, societatea sa este agreată de producător și are un punct de lucru la Brașov, deci nu la mare distanță de sediul entității contractante. Față de aceste aspecte susține că poate să respecte termenele de intervenție.

În concluzie, contestatoarea a precizat că nu s-a solicitat ca service-ul să fie obligatoriu parte din contract, iar pentru că SC ..... SRL nu are nevoie să se folosească de serviciile acestuia, ... nu este parte în procedură, așa cum prevede Legea nr. 99/2016 și, în raport cu oferta sa, îndeplinește doar condiția de existență solicitată.

De asemenea, a menționat că și după perioada contractuală, așa cum a răspuns în prima clarificare, se vor respecta condițiile de intervenție dorite, deoarece, evident beneficiarul va putea apela la 2 operatori autorizați și aflați în zonă, unul la ....., altul mobil de la Brașov.

Prin urmare, dacă, din nou, era ceva neclar și existența service-ului era nedovedită, contestatoarea consideră că entitatea contractantă, în cea de-a treia solicitare de clarificări, avea ocazia și consideră că se impunea, să solicite documentele pe care le consideră că sunt necesare sau elocvente în dovedirea existenței service-ului. De asemenea, consideră că entitatea contractantă trebuia să indice cu exactitate la care punct din documentație de atribuire se prevede sau reiese că ofertantul trebuie să dispună sau să se folosească, ori ce rol are service-ul agreat, astfel încât să fie clară solicitarea de clarificări.

Însă, entitatea contractantă a revenit prin a treia solicitare mai mult în scopul de a completa documentația de atribuire decât de a solicita clarificări, așa cum reiese din text.

Deși, reieșea din răspunsul la cea de-a doua clarificare că nu a declarat parte în contract service-ul existent, pentru că nu se va folosi de serviciile lui, dar și pentru că nu a reieșit din documentația de atribuire că este obligatoriu să dispună de el sau să devină parte în procedură, petenta susține că entitatea contractantă a revenit cu o solicitare de completare la documentație, mai mult decât o solicitare de clarificări.

Tocmai, de aceea, consideră că, în mod intenționat, ultima clarificare nu a avut menirea să lămurească entitatea contractantă, ci mai mult să modifice sau să corecteze documentația de atribuire și a schimbat sensul cerinței privind existența service-ului.

Pe cale de consecință, având în vedere că, în conformitate cu cele expuse mai sus și inclusiv faptul că justificarea refuzului nu indică

care reglementare din documentație a fost încălcată prin faptul că service-ul nu este parte din procedură, faptul că ..... nu este parte din procedură și nu are o calitate în sensul prevederilor Legii nr. 99/2016, SC ..... SRL consideră că nu reprezintă motiv de neconformitate și nu încalcă documentația de atribuire și nici prevederile privind atribuirea contractelor sectoriale.

Consideră, astfel, că oferta sa satisface cerințele caietului de sarcini și este chiar superioară acestuia prin simplul fapt că, dacă ofertantul este și cel care face service-ul, nu poate fi decât în avantajul direct al entității contractante.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 50973/...../...../28.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 1418/29.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 51610/04.12....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 05.12....., fiind înregistrate cu nr. 51754.

..... SA, prin punctul său de vedere, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea, în tot, a actelor emise.

Astfel, precizează că, în urma analizei ofertei tehnice depusă de către SC ..... SRL, s-a constatat că nu satisface în mod corespunzător necesitățile și cerințele indicate în documentele achiziției. Pe cale de consecință, a fost declarată neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 3188/14.11..... a fost adus la cunoștința SC ..... SRL rezultatul intermediar al procedurii precizându-se și motivele concrete ale respingerii.

SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă, iar în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a răspuns prin adresa SACL nr. 1197/20.11..... și a comunicat faptul că nu adoptă măsuri de remediere, având în vedere că a respectat legislația privind achizițiile sectoriale incidente în prezenta cauză, precum și faptul că menține valabile toate actele emise.

În urma analizării documentelor la solicitările de clarificări, respectiv: SA nr. 2850/18.10....., SA nr. 2924/25.10..... și SA nr. 3016/31.10....., oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, de către comisia de evaluare, ca urmare a neîndeplinirii unei cerințe tehnice minime stabilită în documentația de atribuire.

Astfel, entitatea a cuprins în mod clar în documentația de atribuire toate cerințele, criteriile, regulile și informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă

și explicită, cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii, inclusiv specificațiile tehnice, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Față de susținerile lui SC ..... SRL cu privire la faptul că entitatea contractantă ar completa caietul de sarcini prin clarificările solicitate, entitatea contractantă precizează că, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul 7 subpunctul 1 s-a solicitat: „Alte cerințe privind service-ul și instruire, respectiv: - existența service agreat și autorizat de producător pe raza județului ..... sau .....".

Inițial, oferta SC ..... SRL nu a cuprins nicio referire cu privire la modul în care va îndeplini cerința caietului de sarcini. Cu toate acestea, entitatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 221 alin. (1) Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 133 alin. (1) lit. f) și art 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, a solicitat clarificarea cu nr. SA 2850/ 18.10.....

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări și a stabilit formularea unei noi clarificări nr. SA 2924/25.10..... cu privire la raporturile juridice existente între ofertantul SC ..... SRL și ....., la care contestatoarea a răspuns în termenul legal.

Față de răspunsul la clarificări menționat anterior, a solicitat cotestatoarei un nou set de clarificări SA nr. 3016/31.10..... privind modalitatea de îndeplinire a existenței service- ului, la care SC ..... SRL a răspuns, iar comisia de evaluare, în mod temeinic și legal, a declarat oferta SC ..... SRL neconformă, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă menționează că ofertantul SC ..... SRL susține că operațiunile de service se pot efectua cu o unitate mobilă la sediul ....SA, deși, din conținutul documentelor depuse, îndeplinirea cerinței reiese că aceste operațiuni sunt realizate de către terți fără calitate în cadrul procedurii de atribuire.

Ofertantul trebuia să facă dovada că deține sau are un drept de folosință asupra unei unități service unde să se presteze serviciile de service solicitate. Această obligație reieșind din cerința entității contractante menționată în caietul de sarcini, iar demonstrarea potențialului său tehnic trebuia să se reflecte în posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți în îndeplinirea acestuia în cazul în care oferta sa ar fi fost stabilită câștigătoare.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... SA a iniţiat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de Achiziție de echipament de colmatat la cald cu masticuri bituminoase a fisurilor, crăpăturilor și rosturilor de dilatație, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Nemulţumită de rezultatul evaluării tehnice a ofertei sale astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. SA3188/14.11....., SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, accesul la dosarul cauzei, anularea comunicării și a rezultatului intermediar, cât și a actelor subsecvente, precum și remedierea actelor ce au stat la baza rezultatului și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și a documentelor sale.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 632/...../...../28.11.....

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva deciziei entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acesei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum au fost comunicate prin adresa nr. SA3188/14.11.....: prin ofertă și clarificări contestatoarea nu a furnizat informații din care să rezulte existența unui service agreat și autorizat de producător pe raza județului ..... sau Municipiului ....., neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini cap. 7, punctul 1 cu privire la deținerea de către ofertant, subcontractant sau susținător care vor fi folosite pentru prestarea serviciilor solicitate, iar operatorul economic Mediacons SRL care deține service agreat și autorizat de producător pe raza județului ..... sau .....nu a fost declarat subcontractant.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere prevederile caietului de sarcini, cap. 7 *Alte cerințe privind service-ul și instruire*:

- existența unui service agreat și autorizat de producător pe raza județului ..... sau .....;

- asigurare de service în garanție, la sediul beneficiarului;

- efectuarea reviziilor tehnice obligatorii, în termen de 72 de ore de la notificarea primită de la achizitor și remedierea defecțiunilor ce fac obiectul garanției și respectarea termenului în care se vor executa acestea, termen ce va fi convenit cu achizitorul la data constatării defecțiunii de către furnizor, dar nu mai mult de două săptămâni. În cazul special în care remedierea nu poate fi executată în termen, furnizorul va pune la dispoziția beneficiarului, gratuit, un utilaj similar funcțional, pe toată perioada indisponibilității utilajului;

- termenul maxim de constatare a defecțiunii este de 24 de ore de la notificarea primită de la achizitor,

precum și prevederile fieși de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*:

Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produsului cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini. Pentru verificarea conformitatii produsului ofertat, ofertantul va prezenta o descriere a acestora in stransa concordanta cu cerintele prevazute in caietul de sarcini si se vor depune:

-"Certificat de conformitate" daca producatorul este dintr-un stat membru al UE, sau "certificat de origine" daca producatorul este dintr-un stat din afara UE;
- Fisa tehnica a produsului emisa de producator;
- Termenul de livrare, termenul maxim de livrare acceptat de CNAB este de maxim 4 luni de la semnarea contractului;
- Declaratie a producatorului ca produsul nu este prototip;
- Termenul de garantie ofertat, termenul minim de garantie acceptat de CNAB este de minim 24 luni, de la data receptiei finale;
- Declaratie ca produsul este nou si nefolosit.
Ofertantii trebuie sa prezinte Declaratia de acceptare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta in cadrul documentatiei de atribuire, respectiv Formular 5, Modelul de contract acceptat, semnate si stampilate in conformitate cu cerintele modelelor prezentat in cazul in care ofertantul nu formuleaza amendamente odata cu depunerea ofertei.
.....
Propunerea tehnica poate contine si alte aspecte considerate relevante de catre ofertant. In cazul neprezentarii documentelor solicitate si/sau a nerespectarii acestor conditii si cerinte propunerea tehnica va fi respinsa ca neconforma.
De asemenea, propunerea tehnica va fi respinsa si in cazul in care produsul ofertat nu indeplineste cerintele prevazute in Caietul de Sarcini.
Documentele solicitate vor fi prezentate in limba romana, iar daca sunt redactate in alta limba decat limba romana vor fi prezentate si traduceri autorizate ale acestora.
Nota
Propunerea tehnica prezentata va reprezenta conceptia proprie a ofertantului cu privire la conformitatea produselor ofertate si nu o simpla copiere ad litteram a caietului de sarcini.
Propunerea tehnica semnata si stampilata de ofertant va fi scanata si introdusa in SEAP va fi depusa online utilizand interfata oferita de SEAP la sectiunea ,,Propunere tehnica", pâna la data limita de depunere a ofertelor prevazuta în anuntul de participare si va fi semnata cu semnatura electronica.

Analizând documentele puse la dispoziție de achizitoare, Consiliul constată că în cadrul documentelor depuse de contestatoare nu există informații cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de la cap. 7, mai sus redate.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 86.2/18.10....., referitor la oferta contestatoarei, achizitoarea a stabilit necesitatea solicitării de clarificări cu privire la lipsa unor elemente ale propunerii tehnice, printre care, a reținut și faptul că trebuie solicitate clarificări și legate de modul de îndeplinire a cerințelor de la cap. 7.

Ca urmare, achizitoarea prin adresa nr. 2850/18.10....., a solicitat clarificări, printre altele și în acest sens.

Prin răspunsul său din 24.10....., legat de aceste cerințe, contestatoarea a comunicat achizitoarei faptul că service-ul în conformitate cu cerințele caietului de sarcini poate fi asigurat de colaboratorii săi autorizați de către producătorul ....., respectiv ....., situat în ....., cu mențiunea că deține punct de lucru în Brașov care acoperă județele apropiate, inclusiv ....., având în dotare 2 mașini de service care facilitează service-ul mobil. A mai menționat contestatoarea, că asigurarea de service în garanție sau efectuarea constatărilor în caz de defecțiuni, la sediul beneficarului, va fi

efectuată de personalul propriu sau al partenerilor de pe raza Municipiului .....în termenele prevăzute în caietul de sarcini.
Conform procesului-verbal nr. 86.3/25.10....., Consiliul constată că în mod îndreptățit, achizitoarea a considerat neconcludent acest răspuns, fiind necesară o nouă solicitare de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 2924/25.10....., achizitoarea a solicitat clarificări legate de calitatea ..... în cadrul acestei proceduri.
La această solicitare, contestatoare a răspuns în data de 27.10....., precizând că în caietul de sarcini nu s-a solicitat existența unei relații contractuale cu operatorul existent pe raza județului ..... sau Municiupilui ....., iar reparațiile trebuie efectuate la sediul beneficiarului. De asemenea, a mai menționat că reparațiile vor fi făcute de personalul său, iar ..... nu are niciun rol în cadrul acestei proceduri. ..... deține service agreat și autorizat de producător. A mai menționat contestatoarea că, după ieșirea din garanție a utilajului, achizitoarea poate apela fie la contestatoare fie la .....
Urmare a acestui răspuns, achizitoarea prin adresa nr. 3016/31.10....., conform procesului-verbal de evaluare 86.4/ 31.10....., a revenit și a solicitat precizarea modului în care este îndeplinită cerința caietului de sarcini privind faptul că trebuie să dispună de service agreat și autorizat de producător pe raza județului ..... sau .....
Prin răspunsul său din 01.11....., contestatoarea a precizat că achizitoarea face o confuzie între solicitarea caietului de sarcini (să existe service agreat și autorizat) și solicitarea din adresa de clarificare (să dispună de service agreat și autorizat), oferta sa, prin răspunsurile de clarificare transmise, corespunzând cerințelor caietului de sarcini.
Prin procesul-verbal nr. 86.5/09.11....., achizitoarea a considerat neconcludent răspunsul primit și a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei.

Consiliul consideră că prin demersurile sale comisia de evaluare a depus diligențele necesare evaluării ofertei contestatoarei, prin solicitări de clarificări multiple legate de propunerea tehnică a acesteia. De asemenea, Consiliul constată că, deși în oferta sa contestatoare nu a prezentat vreo informație legată de modul de îndeplinire a cerinței cap. 7 în discuție, în urma clarificărilor adresate de achizitoare, a ..... că nu este îndeplinită cerința împusă în discuție.

Astfel, este considerată îndreptățită aprecierea achizitoarei privind lipsa de concludență a răspunsurilor contestatoarei care, pe de o parte, afirmă că efectuarea constatările în caz de defecțiuni, la sediul beneficarului, va fi efectuată de personalul propriu sau al partenerilor de pe raza Municipiului .....în termenele prevăzute în caietul de sarcini, iar ulterior afirmă că doar personalul său va efectua aceste intervenții, ... neavând niciun rol în derularea contractului.
Totodată, Consiliul nu poate reține interpretarea dată de contestatoare sintagmei privind cerința existența unui service agreat și autorizat de

producător pe raza județului ..... sau ....., fiind evident faptul că achizitoarea nu are niciun interes de a lua la cunoștință că ar exista vreun service agreat și autorizat de producătorul utilajului ofertat de contestatoare pe raza stabilită de aceasta, altul decât ofertantul, ci faptul că ofertanți dispun de un astfel de service.

În derularea acestui contract este lipsită de relevanță informația că ar exista un service agreat și autorizat în zonă, atât timp cât operatorul economic care-l deține nu este implicat în procedura contestată.

Caietul de sarcini cuprinde cerințe/specificații tehnice pentru descrierea produsului/serviciilor, astfel că cerința impusă nu puatea fi interpretată decât în sensul deținerii unui service pe raza județului ..... sau a Municipiului .....pentru desfășurarea în mod corespunzător a contractului, nu doar o simplă exsitență a unui service al unei societăți neimplicată în desfășurarea contractului.

Utilizarea în caietul de sarcini a cuvântului existența în loc de deținerea/dispunerea nu putea în niciun caz conduce la interpretarea contestatoarei că entitatea contractantă ar fi dorit doar să cunoască dacvă există un service autorizat pe raza județului ..... sau a Municipiului ....., fără să fie necesară pentru executarea contractului implicarea respectivului service.

Faptul că autoarea contestației ar putea asigura derularea contractului de la punctul de lucru din Brașov este irelevant în procedura de față, când cerința achizitoarei a fost ca service-ul agreat și autorizat să fie pe raza județului ..... sau a Municipiului ....., iar contestatoarea nu a făcut o astfel de dovadă.

Doar pentru că ofertanta poate asigura service-ul prin punctul de lucru din … nu înseamnă că a depus o ofertă superioară după cum a susținut, câtă vreme nu a îndeplinit cerința cu privire la deținerea unui service agreat și autorizat de producător pe raza județului ..... sau .....

Pentru toate aceste motice, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei a fost făcută cu respectarea prevederilor legale în materie, motiv pentru care contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 pagini.