

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2265/C8/2453
Data: 13.07.2026

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în vederea atribuirii contractului având ca obiect (...)", a fost depusă contestația nr. 1289/17.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45442/18.06.2026, formulată de către (...), cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr...., reprezentată convențional, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5606/08.06.2026 și a raportului procedurii nr. 5605/08.06.2026, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5606/08.06.2026 și a raportului procedurii nr. 5605/08.06.2026, acte prin care autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și procedura de atribuire a fost anulată;
- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare;
- plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatorul (...). arată că, în primul ciclu procesual, prin Raportul procedurii nr. (...)/28.11.2025 și Comunicarea nr. (...)/28.11.2025, oferta (...). a fost respinsă pentru lipsa răspunsului, în termenul stabilit de două zile lucrătoare, la solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025. Oferta asocierii concurente a fost, de asemenea, respinsă, iar procedura a fost anulată.

Contestația formulată de (...). împotriva solicitării de clarificări și a anulării procedurii a fost admisă prin Decizia CNSC nr. (...)/C7/(...), (...)/12.02.2026. CNSC a anulat solicitarea de clarificări nr.

15305/21.11.2025 și actele subsecvente, inclusiv decizia de anulare a procedurii, și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura prin analizarea documentelor suport DUAЕ transmise de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13819/29.10.2025. Contestația asocierii (...) S.R.L. a fost respinsă ca nefondată, iar plângerea formulată de (...) a fost respinsă prin Hotărârea civilă nr. 149/06.04.2026 a Curții de Apel Pitești.

Contestatorul susține că, prin decizia pronunțată, CNSC a stabilit limitele reevaluării și măsura concretă ce trebuia adoptată de autoritatea contractantă, respectiv analizarea documentelor deja transmise. Cu toate acestea, prin adresa nr. 3600/14.04.2026, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea/retransmiterea unor documente justificative actualizate pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție declarate în DUAЕ, solicitare despre care contestatorul afirmă că depășește limitele reevaluării stabilite de CNSC.

Deși arată că putea contesta această solicitare, (...). a răspuns și a transmis documentele și explicațiile solicitate. Ulterior, prin Comunicarea nr. 4191/30.04.2026 și Raportul procedurii nr. 4190/30.04.2026, oferta sa a fost declarată câștigătoare, după evaluarea documentelor suport și a dovezilor privind informațiile declarate în DUAЕ.

Contestatorul arată că a solicitat, ulterior, autorității contractante informații privind încheierea și demararea contractului, fără a primi răspuns. Prin Comunicarea nr. 5606/08.06.2026 și Raportul procedurii nr. 5605/08.06.2026, autoritatea contractantă a respins oferta (...). ca

inacceptabilă și a anulat din nou procedura de atribuire, contestatorul susținând nelegalitatea acestor acte.

(...). prezintă motivele de nelegalitate a actelor autorității contractante.

1. Nelegalitatea modalității de reevaluare a ofertei

Contestatorul arată că, prin decizia pronunțată anterior, CNSC a obligat autoritatea contractantă să continue procedura prin analizarea documentelor suport DUAЕ transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13819/29.10.2025. În opinia sa, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri sau solicita informații suplimentare privind documentele deja transmise, trebuia, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să formuleze clarificări punctuale, iar nu să solicite din nou toate documentele suport DUAЕ prin adresa nr. 3600/14.04.2026.

Susține că nu au fost respectate limitele reevaluării stabilite de CNSC și critică abordarea formalistă a autorității contractante. Aceasta invocă diferențele dintre organizarea și cultura administrativă din Țările de Jos și cele din România în ceea ce privește durata emiterii unor acte, lipsa unui termen expres de valabilitate pentru anumite documente și diferențele de conținut ale acestora.

Precizează că nu a contestat noua solicitare de clarificări, ci a transmis toate documentele solicitate, însoțite de explicațiile relevante și de indicarea dispozițiilor legale naționale și europene aplicabile. În urma analizei documentelor transmise, oferta sa a fost declarată câștigătoare prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 4191/30.04.2026 și Raportul procedurii nr. 4190/30.04.2026.

Contestatorul susține că raportul procedurii și comunicarea subsecventă reprezintă acte administrative care, potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, nu mai puteau fi revocate de autoritatea contractantă, întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice. În acest sens, invocă Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, arătând că, odată finalizată evaluarea ofertelor prin emiterea raportului procedurii, reevaluarea nu mai este posibilă în lipsa unei decizii definitive a CNSC sau a unei instanțe care să o dispună.

Contestatorul arată că, în cauză, nu există o asemenea decizie care să oblige autoritatea contractantă să anuleze Raportul procedurii nr. 4190/30.04.2026 și Comunicarea nr. 4191/30.04.2026 și invocă dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind obligația autorității contractante de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare.

2. Nelegalitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a procedat la o nouă evaluare a documentelor suport DUAЕ și, fără a solicita clarificări suplimentare, cu încălcarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a emis Comunicarea nr. 5606/08.06.2026 și Raportul procedurii nr.

5605/08.06.2026, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar procedura a fost anulată.

Aceasta susține că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a indicat motivul concret al respingerii, astfel cum impune art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ci a invocat nerespectarea art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. Arată că aceeași nemotivare se regăsește în Raportul procedurii, în care s-a menționat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate conform Procesului-verbal nr. 5555/05.06.2026 și anexei acestuia.

În urma solicitării accesului la dosarul achiziției, contestatorului i-au fost transmise decizia de anulare a Raportului procedurii nr. 4190/30.04.2026 și a comunicărilor și de reluare a evaluării, Nota justificativă nr. 5400/03.06.2026 și Procesul-verbal nr. 5555/05.06.2026. Contestatorul arată că din aceste documente rezultă că, ulterior aprobării raportului procedurii și transmiterii comunicărilor, autoritatea contractantă a identificat aspecte care, în opinia acesteia, impuneau reevaluarea ofertei.

Contestatorul precizează că motivul concret al respingerii, rezultat din Nota justificativă, a fost aprecierea că documentele prezentate pentru demonstrarea implementării sistemului de management al calității, nu includeau un certificat emis de un organism independent acreditat și nici alte documente echivalente care să demonstreze implementarea și funcționarea sistemului, autoritatea contractantă

considerând adresa transmisă drept o declarație a operatorului economic, neînsoțită de dovezi suficiente.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de propria documentație de atribuire și de art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Aceasta arată că fișa de date prevedea acceptarea oricăror alte probe sau dovezi care pot demonstra asigurarea unui nivel corespunzător al calității, în cazul în care ofertantul nu deține certificatul solicitat.

În acest sens, contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea nr. 3600/14.04.2026, a precizat că procedura de certificare ISO 9001 era în curs, iar sistemul de management al calității era utilizat în operațiunile zilnice, transmițând un document emis de CertificeringsAdivies NEDERLAND, societatea care o asistă în implementarea sistemului. Contestatorul susține că documentul nu reprezintă o declarație proprie și că acesta confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la documentele depuse, ci i-a declarat inițial oferta câștigătoare, iar ulterior, fără a solicita informații suplimentare, a respins oferta și a anulat procedura. Aceasta arată că, dacă i-ar fi fost solicitate asemenea informații, ar fi transmis documentele privind achiziționarea serviciilor DEKRA Certification B.V., în scopul finalizării și emiterii certificatului ISO 9001.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea Comunicării nr. 5606/08.06.2026 și a Raportului procedurii nr. 5605/08.06.2026, a deciziei de anulare a procedurii, a actelor care au stat la baza acesteia și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00085] *Contestatie_6075_18.06.2026-semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.06.2026 ora 09:52, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/21.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. 16455/09.12.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 86985/10.12.2025, (...) solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că actele contestate, respectiv Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5606/08.06.2026 și Raportul procedurii nr. 5605/08.06.2026, sunt legale și temeinice.

1. Autoritatea contractantă susține netemeinicia contestației (...), fiind bazată pe o situație faptică și juridică prezentată trunchiat, care denaturează caracterul legal al actelor emise în cadrul procedurii.

Referitor la susținerea privind încălcarea limitelor reevaluării stabilite prin Decizia CNSC nr. (...)/C7/(...), (...)/12.02.2026, autoritatea contractantă arată că a continuat procedura de atribuire prin analizarea documentelor suport DUAE și, prin adresa nr. 3600/14.04.2026, a comunicat operatorului economic necesitatea completării documentației achiziției în vederea finalizării analizei ofertei. Potrivit autorității contractante, solicitarea de clarificări/completări a indicat lipsurile care trebuiau completate pentru conformarea ofertei cu dispozițiile legale și cerințele Caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că analiza ofertei (...). s-a limitat la aspectul experienței similare, tranșat definitiv de CNSC în primul ciclu procesual, iar solicitarea nr. 3600/14.04.2026 a reprezentat procedura de reevaluare a ofertei și a fost motivată în fapt și în drept. În consecință, susține că nu a depășit limitele reevaluării impuse de CNSC, conduita sa încadrându-se în dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind solicitarea de clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmația potrivit căreia e-mailurile transmise de operatorul economic, ulterior Comunicării nr. 4191/30.04.2026, ar fi rămas fără răspuns este contradictorie și nereală, întrucât contestatorul a depus, în Anexa nr. 10 la contestație, e-mailul (...) din 10.06.2026, la care au fost atașate Nota justificativă nr. 5400/03.06.2026, Decizia nr. 5492/04.06.2026 privind anularea

raportului procedurii și Procesul-verbal nr. 5555/05.06.2026, documente justificative pentru anularea procedurii de achiziție.

Față de aspectele considerate contradictorii și trunchiate expuse de contestatoare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

2. Cu privire la pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei (...). ca inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că s-a încadrat în limitele reevaluării stabilite de CNSC, prin analizarea documentației depuse de (...) și indicarea lipsurilor care trebuiau acoperite.

Aceasta arată că, prin adresa nr. 3600/14.04.2026, a solicitat punctual confirmarea valabilității documentelor transmise sau prezentarea unor documente actualizate, dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001:2015, precum și documentele justificative actualizate pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție declarate prin DUAЕ. Autoritatea contractantă susține că solicitarea a avut caracter punctual și s-a încadrat în dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerile privind abordarea formalistă și dificultățile determinate de organizarea și cultura administrativă din Țările de Jos, autoritatea contractantă arată că acestea sunt lipsite de fundament legal sau factic și că eventualele deficiențe ori întârzieri în evaluarea sau reevaluarea ofertei nu îi pot fi imputate. Aceasta susține că operatorul economic trebuia să depună diligențele necesare pentru procurarea și prezentarea documentelor justificative, invocând principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, autoritatea contractantă susține că raționamentul contestatorului este trunchiat și că decizia nu este aplicabilă speței, întrucât nu este vorba despre anularea judiciară sau administrativ-jurisdicțională a raportului procedurii prin care (...). fusese declarată câștigătoare. Invocând paragraful 81 al deciziei, aceasta arată că imposibilitatea revenirii asupra evaluării privește aspectele care au făcut obiectul controlului de legalitate și au fost tranșate de CNSC sau de instanță. Potrivit autorității contractante, Decizia ÎCCJ nr. 66/2018 nu exclude reevaluarea ofertei înainte de sesizarea CNSC sau de încheierea contractului.

Autoritatea contractantă arată că a reevaluat oferta (...), declarând-o inacceptabilă, și a anulat procedura în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016. Aceasta invocă art. 211 din aceeași lege și susține că procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului sau prin anularea procedurii, astfel încât Comunicarea rezultatului nr. 4191/30.04.2026 nu echivala cu finalizarea procedurii. Până la încheierea contractului, autoritatea contractantă susține că putea constata erori sau omisiuni și adopta măsurile corective necesare.

În speță, autoritatea contractantă susține că s-a aflat în imposibilitatea adoptării măsurilor corective necesare pentru încheierea

legală a contractului. Aceasta arată că proiectul RoHydroHUB și achiziția în litigiu sunt finanțate din fonduri europene, iar încheierea contractului cu (...), în lipsa îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de lege și de Caietul de sarcini, inclusiv deținerea certificatului ISO 9001 sau echivalent, ar fi atras incidența O.U.G. nr. 66/2011 și neasigurarea finanțării contractului.

Autoritatea contractantă invocă Decizia Curții de Apel București nr. 1012/06.05.2011, referitoare la anularea unei proceduri după declararea unei oferte câștigătoare și înainte de încheierea contractului, apreciind situația (...) ca fiind identică.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu era necesară existența unei decizii CNSC sau a instanței de anulare a Comunicării nr. 4191/30.04.2026 pentru anularea procedurii în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016 și solicită respingerea argumentelor contestatorului.

3. Cu privire la pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei (...), ca inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că este contradictoriu raționamentul contestatorului, care invocă neindicarea motivului concret de respingere a ofertei, deși, în cuprinsul contestației, prezintă motivele concrete de respingere de care a luat cunoștință din Nota justificativă nr. 5400/03.06.2026, Decizia nr. 5492/04.06.2026 și Procesul-verbal nr. 5555/05.06.2026, documente comunicate prin e-mailul din 10.06.2026. În consecință, susține că nu poate fi reținută nemotivarea actelor atacate din perspectiva neindicării motivelor concrete de respingere.

Autoritatea contractantă arată că motivele respingerii rezultă din Comunicarea nr. 5606/08.06.2026, Raportul procedurii nr. 5605/08.06.2026, Decizia nr. 5492/04.06.2026, Nota justificativă nr. 5400/03.06.2026 și Anexa nr. 1 la Procesul-verbal nr. 5555/05.06.2026. Potrivit acestor acte, documentele prezentate de (...). nu includeau un certificat emis de un organism independent acreditat și nici alte documente echivalente care să demonstreze, în mod clar, obiectiv și verificabil, implementarea și funcționarea unui sistem de management al calității conform standardului solicitat. Comisia de evaluare a apreciat că scrisoarea de intenție privind implementarea și obținerea certificării ISO 9001 nu reprezenta dovada deținerii certificatului și nici o dovadă echivalentă a implementării sistemului de management al calității la data-limită de depunere a ofertelor.

Referitor la pct. III.1.3.b) din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001 trebuia realizată prin certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau echivalent, valabile la data prezentării, iar, în lipsa unui certificat, puteau fi acceptate alte probe sau dovezi care să demonstreze asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Autoritatea contractantă susține că „scrisoarea de intenție” prezentată de contestatoare indică existența unui proces de implementare și certificare în curs și nu dovedește asigurarea unui nivel corespunzător al calității solicitat prin documentația de atribuire. Aceasta invocă formulările din document potrivit cărora programul de implementare „este în curs de desfășurare” și a început perioada obligatorie de colectare a dovezilor, arătând că simpla parcurgere a unui proces de certificare nefinalizat nu dovedește îndeplinirea cerinței.

Totodată, autoritatea contractantă susține că durata, complexitatea și costurile procedurii de certificare în Țările de Jos nu justifică neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și arată că (...). nu deținea un certificat valabil la data prezentării, la momentul depunerii ofertei sau al răspunsului la solicitările de clarificări.

Cu privire la art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că acesta nu este incident, întrucât operatorul economic nu a demonstrat că imposibilitatea obținerii certificatului nu îi era imputabilă, iar dovezile prezentate nu confirmau asigurarea unui nivel al calității cel puțin echivalent cu standardul solicitat, ci numai existența unui proces de certificare care urma să fie finalizat ulterior.

Autoritatea contractantă susține că nu era necesară solicitarea unor clarificări suplimentare după adresa nr. 3600/14.04.2026 și solicită neluarea în considerare a înscrisurilor din Anexa nr. 12 la contestație, întrucât acestea au fost depuse pentru prima dată în fața CNSC și nu existau la dosarul achiziției. Arată că înscrisurile, datate 18.03.2026 și

09.04.2026, puteau și trebuiau prezentate odată cu răspunsul la adresa nr. 3600/14.04.2026.

Mai susține că înscrisurile privind serviciile unui al doilea auditor nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind asigurarea unui nivel corespunzător al calității, ci privesc obținerea în viitor a certificatului. În acest sens, invocă prevederile Contractului de certificare din 18.03.2026, potrivit cărora acordarea dreptului de utilizare a certificatului era condiționată de rezultatul pozitiv al evaluării.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă susține că a dispus legal anularea procedurii de atribuire pentru nerespectarea cerințelor obligatorii ale Caietului de sarcini și solicită respingerea contestației (...). ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51589/09.07.2026, contestatorul (...). a formulat concluzii scrise, prin care răspunde punctului de vedere al autorității contractante și detaliază criticile formulate prin contestație împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și a anulării procedurii de atribuire.

1. (...). reiterează aspecte de ordin procedural, expuse în contestație.

Contestatorul precizează că motivul procedural invocat prin contestație privește nelegalitatea modalității de reevaluare a ofertei după emiterea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4191/30.04.2026 și a Raportului procedurii nr. 4190/30.04.2026.

Contestatorul respinge susținerea autorității contractante potrivit căreia aceasta ar avea dreptul să reevalueze oferta și după stabilirea ofertei câștigătoare, până la încheierea contractului. Susține că autoritatea contractantă era obligată să încheie contractul și că nu dispunea de un drept absolut de a relua în mod repetat evaluarea sau de a anula procedura după propria apreciere.

Totodată, contestatorul susține că argumentele autorității contractante privind aplicarea O.U.G. nr. 66/2011 și pretinsa neasigurare a finanțării nu au legătură cu cauza, întrucât contractul de finanțare era deja încheiat, solicitând respingerea acestora.

2. Aspecte de fond, respectiv, nelegalitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă

Contestatorul reiterează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete de respingere a ofertei, cu încălcarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, acestea fiind cunoscute numai ulterior solicitării accesului la dosarul achiziției publice.

Aceasta susține că împrejurarea de a fi recunoscut că a luat ulterior cunoștință de motivele respingerii demonstrează buna sa credință, precum și reaua-credință și abuzul de putere dominantă ale autorității contractante.

Contestatorul arată că documentele comunicate ulterior confirmă, în opinia sa, nelegalitatea anulării Raportului procedurii nr. 4190/30.04.2026 și a Comunicării nr. 4191/30.04.2026. Aceasta susține că aspectul privind lipsa unui certificat emis de un organism independent acreditat sau a unor documente echivalente nu a fost identificat ulterior declarării ofertei câștigătoare, ci era cunoscut autorității contractante încă din momentul depunerii DUAE.

În acest sens, contestatorul arată că declarase în DUAE că nu deținea certificatul ISO 9001, că se afla în cursul procedurii de certificare și că urma să pună la dispoziția autorității contractante Manualul de management integrat al societății, din care rezulta asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Contestatorul susține că ISO 9001 nu reprezintă un standard tehnic în sensul art. 2 din Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că specificitatea echipamentelor putea fi demonstrată numai prin deținerea unui asemenea certificat.

Aceasta arată că societatea utilizează un sistem de management al calității, chiar dacă acesta nu fusese încă certificat de un organism independent, și susține că acest aspect nu are legătură cu echipamentele produse. Totodată, precizează că utilizarea ISO 9001 este voluntară și nu este impusă obligatoriu printr-un act normativ european sau românesc.

Contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea nr. 3600/14.04.2026, a transmis un document care demonstrează utilizarea

zilnică a sistemului de management al calității, echivalent cerințelor ISO 9001. Aceasta susține că documentul a fost suficient pentru demonstrarea cerinței, aspect confirmat de declararea ulterioară a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă considera documentul insuficient înainte de declararea ofertei câștigătoare, trebuia să solicite clarificări suplimentare. Aceasta arată că autoritatea contractantă nu a procedat astfel, ci a revenit ulterior asupra evaluării, a declarat oferta inacceptabilă și a anulat procedura.

Totodată, contestatorul precizează că documentele anexate contestației dovedesc suplimentar îndeplinirea cerinței și că le-ar fi transmis autorității contractante dacă aceasta le-ar fi solicitat.

Din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că lipsa certificatului ISO 9001 a reprezentat motivul real al respingerii ofertei, reiterând critica privind abordarea superficială și formalistă a acesteia.

În concluzie, contestatorul solicită anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5606/08.06.2026 și a Raportului procedurii nr. 5605/08.06.2026, anularea deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47394/26.06.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52630/13.07.2026, autoritatea contractantă combate argumentele prezentate de (...), prin concluziile scrise depuse la 09.07.2026 și reiterează solicitarea de respingere a contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 3600/14.04.2026, autoritatea contractantă arată că este eronat raționamentul (...) potrivit căruia, deși prin contestație nu ar fi fost formulate critici distincte cu privire la această solicitare, (...) ar fi reluat integral etapa de evaluare a documentelor suport DUAE. Aceasta susține că (...) recunoaște corectitudinea demersurilor de solicitare a clarificărilor și completărilor, dar afirmă ulterior că autoritatea ar fi depășit limitele stabilite prin Decizia CNSC nr. (...)/C7/(...), (...) din 12.02.2026.

Autoritatea contractantă arată că nu a reluat integral etapa de evaluare, ci a continuat procedura de atribuire în limitele stabilite prin decizia CNSC. Aceasta precizează că nu a mai analizat aspectele ofertei (...) deja tranșate de Consiliu și de instanță, cum este condiția experienței similare, ci a analizat documentele DUAE și a comunicat operatorului economic lipsurile care trebuiau completate pentru conformarea ofertei cu dispozițiile legale și cerințele Caietului de Sarcini.

Cu privire la susținerile privind încălcarea principiului proporționalității și a art. 143 din HG nr. 395/2016, prin refuzul încheierii contractului cu (...), autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea acestora ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Aceasta arată că în contestația inițială nu a fost formulată nicio critică privind principiul proporționalității, iar argumentele prezentate prin concluziile scrise au caracter de noutate.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor susțineri ca neîntemeiate, arătând că (...) nu combate argumentele prezentate la pct. (18)-(27) din punctul de vedere și în Comunicarea rezultatului procedurii, prin care (...) a susținut că anularea procedurii este justificată de art. 211 și art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că a reevaluat oferta (...) în sensul declarării acesteia ca inacceptabilă și că, prin anularea procedurii, și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 212 din Legea nr. 98/2016. Aceasta susține că dispozițiile Legii nr. 98/2016 se aplică prioritar față de cele ale HG nr. 395/2016, potrivit principiului ierarhiei și forței juridice a actelor normative.

Autoritatea contractantă arată că, până la încheierea contractului, procedura se află în continuare în desfășurare, iar autoritatea poate constata erori sau omisiuni și poate adopta măsurile corective necesare. În speță, aceasta susține că s-a aflat în imposibilitatea de a adopta

măsurile corective necesare pentru încheierea legală a contractului, motiv pentru care anularea procedurii a fost justificată.

Cu privire la sistemul de management al calității, autoritatea contractantă arată că, deși (...) a precizat în DUAE că nu deține un certificat ISO 9001, a menționat că va pune la dispoziție Manualul de management integrat al societății, din care ar rezulta asigurarea unui nivel corespunzător al calității. Autoritatea contractantă susține că acest document nu i-a fost transmis niciodată.

Aceasta arată că (...) a depus numai o adresă din partea unui organism care ar fi competent să acorde certificate de management al calității, iar nu un document care să dovedească îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea unui nivel corespunzător de management al calității.

Autoritatea contractantă invocă Nota justificativă nr. 5400/03.06.2026, potrivit căreia adresa transmisă de ofertant reprezintă o declarație a operatorului economic, neînsoțită de dovezi suficiente care să permită verificarea existenței și aplicării unui sistem de management al calității capabil să asigure nivelul solicitat prin documentația procedurii, aspect care poate afecta legalitatea procedurii și a contractului ce urmează a fi încheiat.

Autoritatea contractantă susține că certificatul ISO 9001 sau echivalentul acestuia trebuia să fie valabil la data prezentării, iar, în lipsa unui asemenea certificat, puteau fi prezentate alte dovezi privind asigurarea unui nivel corespunzător al calității. Aceasta reiterează că

Manualul indicat în DUAЕ nu a fost depus nici în oferta inițială și nici în urma solicitărilor de clarificare.

În ceea ce privește documentul depus de (...) la dosarul achiziției și anexat contestației ca Anexa nr. 11, autoritatea contractantă susține că acesta reprezintă o intenție de obținere a certificatului și nu dovedește asigurarea nivelului de calitate solicitat. Aceasta invocă denumirea documentului, „scrisoare de intenție”, precum și formulările potrivit cărora procesul „este în curs de desfășurare” și „a început perioada obligatorie de colectare a dovezilor”.

Autoritatea contractantă arată că parcurgerea unui proces de certificare nefinalizat, desfășurat în timpul procedurii de atribuire și nu anterior acesteia, nu probează certitudinea obținerii certificatului și nici asigurarea nivelului de calitate solicitat. Prin urmare, aceasta susține că (...) nu a demonstrat că avea deja implementat un sistem de management al calității la data evaluării ofertei.

Referitor la susținerea (...) potrivit căreia echipamentele produse într-un segment de piață internațională extrem de îngust nu ar avea legătură cu certificatul solicitat, autoritatea contractantă arată că specificitatea produsului și utilitatea acestuia impun un nivel corespunzător de management al calității, o precauție sporită și un standard ridicat pentru fabricație, asamblare și punere în funcțiune.

Autoritatea contractantă mai arată că, întrucât utilizarea ISO 9001 este voluntară și nu este impusă printr-un act normativ european sau românesc, a permis prezentarea unui certificat echivalent sau a altor probe privind asigurarea unui nivel corespunzător de management al calității. Aceasta susține însă că documentele depuse de (...) nu au fost suficiente pentru declararea ofertei ca acceptabilă.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de (...).

(...), a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212471566/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 24.06.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 79.940,00 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) - (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă pentru atribuirea contractului de „*Achiziție echipament «Sistem de depunere spațială în straturi atomice S-ALD»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/21.07.2025. Valoarea estimată a procedurii este de 3.997.000 lei.

Așa cum rezultă din Declarație de participare, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale, (...). a formulat contestație, solicitând cele din partea introductivă.

În primul ciclu procesual, au formulat contestații (...). și asocierea (...) BV – (...) SRL, soluționate de CNSC prin Decizia nr. (...)/C7/(...), (...) din data de 12.02.2026, astfel:

„Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) - (...) (dosar nr. (...)/2025). Anulează solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025 și actele subsecvente acesteia, inclusiv decizia de anulare a procedurii de atribuire consemnată în Raportul procedurii nr. (...)/28.11.2025 și comunicarea nr. (...)/28.11.2025 transmisă contestatorului și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin analizarea documentelor suport DUAE înaintate de contestatoare autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13819/29.10.2025.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului (...), de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (dosar nr. (...)/2025).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asociera (...) BV – (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) - (...) (dosar nr. (...)/2025).”.

Împotriva deciziei nr. (...)/C7/(...), (...) a formulat plângere (...), ce a fost respinsă de Curtea de Apel Pitești prin Hotărârea civilă nr. 149 din data de 06 Aprilie 2026.

Prin contestația precedentă, (...). a formulat critici împotriva solicitării de clarificare nr. 15305/21.11.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. (...)/28.11.2025 și a raportului procedurii nr.

(...)/28.11.2025. În ceea ce privește oferta (...), Consiliul a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, prin analizarea documentelor suport DUAE.

După pronunțarea de către Curtea de Apel, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 3600 din 14.04.2026.

Prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, petentul aduce critici

nelegalității solicitării 3600 din 14.04.2026. Consiliul consideră tardive aceste critici, întrucât împotriva lor se putea formula contestație până la data de 24.04.2026, nu în data de 17.06.2026.

Consiliul reține că, prin adresa de *Comunicarea rezultatului procedurii nr. 4191/30.04.2026*, autoritatea contractantă a înștiințat (...). asupra declarării câștigătoare a ofertei sale, ca urmare a emiterii Raportului nr. 4190/30.04.2026.

În data de 08.06.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o nouă *Comunicare a rezultatului procedurii nr. 5606/08.06.2026* și un nou Raport al procedurii, cu nr. 5605/08.06.2026, din care rezultă că oferta (...) a fost respinsă ca inacceptabilă și procedura de atribuire a fost anulată.

În urma solicitării accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a transmis către (...), în data de 10.06.2026, trei documente: „Decizie anulare Raport si comunicari_5492_04.06.2026”, „Nota justificativa_5400_03.06.2026” și „Proces verbal DUAE + anexa_5555_05.06.2026”.

1. Referitor critica: „*Nelegalitatea modalității de reevaluare a ofertei subscrisei ulterior Comunicării rezultatului procedurii nr. 4191/30.04.2026 si a Raportului procedurii nr. 4190/30.04.2026*”.

Contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat limitele reevaluării impuse de către Consiliu, prin Decizia nr. (...)/C7/(...), (...) din data de 12.02.2026. Petentul susține că, luând în considerare dispozițiile art. 76 din Decizia nr. 66/2018 a ÎCCJ, comisia de evaluare nu avea dreptul să anuleze raportul procedurii nr. 5605/08.06.2026 și să reevalueze oferta (...).

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din Decizia nr. 66/2018 a ÎCCJ:

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în

situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.”

Trebuie amintit că, prin contestația precedentă, (...). a criticat evaluarea ofertei sale sub aspectul experienței similare. Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. (...)/C7/(...), (...), prin care CNSC a obligat-o la continuarea reevaluării ofertei, cu analizarea documentelor suport DUAE.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat Decizia nr. (...)/C7/(...), (...), cu analizarea documentelor suport DUAE și solicitarea de clarificări referitoare la lipsurile care trebuiau completate pentru conformarea ofertei la cerințele documentației de atribuire.

Consiliul nu poate valida motivarea contestatorului, întrucât în cauza de față nu este în discuție anularea raportului procedurii din data de 30.04.2026, ca urmare a unei decizii emise de CNSC.

Prin Decizia nr. 66/2018, ÎCCJ s-a pronunțat asupra situației în care autoritatea contractantă n-ar putea reveni asupra deciziei de stabilire a unei oferte ca fiind câștigătoare, în lipsa unor dispoziții concrete din partea CNSC sau a instanței de judecată, care să anuleze rezultatul procedurii.

În prezenta cauză, în discuție este dreptul achizitorului de a-și revoca propriile acte – raportul procedurii din 30.04.2026, ca urmare a constatării unei evaluări incorecte a ofertei (...), acest raport nefiind supus controlului de legalitate al CNSC sau instanței.

Nici Decizia ÎCCJ nr. 66/2016, dar nici Legea nr. 98/2016 nu conțin vreo dispoziție care să interzică autorității contractante ca, până la semnarea contractului, să revină asupra propriilor acte, asupra cărora nu s-a pronunțat CNSC sau instanța.

Având în vedere principiul asumării răspunderii – art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile de la art. 211 [Art. 211 Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.], dar și ale art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - „Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.” În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Timișoara, prin Hotărâre nr. 699/2025 din 09.10.2025 (cod RJ 58466e845): „Autoritatea contractantă este singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în funcție de situația concretă din fiecare speță, iar atâta timp cât acest drept este exercitat în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor achizițiilor publice, nu poate fi apreciat ca fiind abuziv.”

În situația de față, ulterior emiterii raportului din data de 30.04.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, directorul de proiect, din cadrul autorității contractante, a constatat evaluarea incorectă a ofertei (...).

Consiliul constată a fi legală conduita achizitorului de a relua procesul de reanalizare a ofertei petentului, având în vedere că desemnarea ofertei câștigătoare se poate realiza doar dacă aceasta este admisibilă [Art. 137 din HG nr. 395/2016: (...) (4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.].

O eventuală semnare a contractului cu un ofertant care nu îndeplinește un criteriu de calificare atrage nulitatea contractului, potrivit art. 58 din Legea nr. 101/2016: (2) Instanța de judecată constată nulitatea absolută totală/parțială a contractului/actului la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254 alin. (3) din Legea nr.

287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri: d) nerespectarea criteriilor de calificare și selecție și/sau a factorilor de evaluare prevăzute/prevăzuți în cadrul anunțului de participare care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, aceasta conducând la alterarea rezultatului procedurii, prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive;

Prin urmare, în situația în care, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, dar până la semnarea contractului, se constată că evaluarea ofertelor a înregistrat abateri de la legislație, autoritatea contractantă poate reveni asupra propriilor decizii. Astfel, este neîntemeiată critica privind „Nelegalitatea modalității de reevaluare a ofertei subscrisei ulterior Comunicării rezultatului procedurii nr. 4191/30.04.2026 și a Raportului procedurii nr. 4190/30.04.2026”.

2. Referitor critica *„Nelegalitatea respingerii ofertei subscrisei ca inacceptabilă”*.

Oferta contestatorului a fost respinsă pentru neîndeplinirea criteriului de calificare, impus prin anunțul de participare/fișa de date a achiziției:

„III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantii vor prezenta dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001, în domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală(e) ce fac obiectul contractului, prin

prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau echivalent, valabil la data prezentării.

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței de asigurare a calitatii asumată prin completarea DUAЕ, respectiv certificate care să ateste implementarea unui sistem de asigurare a calitatii în conformitate cu standardul ISO 9001 sau echivalent, valabile la momentul prezentării, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor. În cazul în care ofertanții declarați admisibili la finalizarea evaluării ofertelor nu dețin un certificat de calitate astfel cum este solicitat, se vor accepta orice alte probe sau dovezi prezentate, în măsura în care acestea pot dovedi asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii (s.n.). "

Consiliu reține că, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare reclamat, ofertantul a transmis, la solicitarea comisiei de evaluare, următorul răspuns:

„Așa cum am declarat și în DUAЕ, în Țările de Jos emiterea unui Certificat cu privire la Standardul de asigurare a calității - ISO 9001, de către un Organism independent de certificare este o procedură complexă care durează foarte mult și care necesită alocarea de resurse financiare importante, situație în care vă transmitem, cu respectarea cerințelor din documentația de achiziție, următoarele documente:

15.1. Traducere Sistem de măsurare a calității (...) B

25.2. (...) - Quality Management System"

De asemenea, ofertantul a transmis *Scrisoarea de intenție-Progresul implementării ISO 9001*, cu următorul conținut:

„Prin prezenta scrisoare, dorim să vă informăm cu privire la **progresul** implementării ISO 9001 în cadrul organizației dumneavoastră.

În 2026, am fost mandatați de către organizația dumneavoastră să vă sprijinim în obținerea cu succes a certificării în conformitate cu standardul ISO 9001. **Programul de implementare este în curs de desfășurare.** În următoarele luni, organizația dumneavoastră — sub îndrumarea consultantului nostru, Mehmet Aydın — **va implementa** în continuare cerințele ISO 9001 și manualul calității. Pe lângă implementare, (...). a început perioada obligatorie de colectare a dovezilor de aproximativ trei luni, timp în care sistemul de management al calității este utilizat în mod demonstrabil în operațiunile zilnice. Această perioadă este necesară înaintea auditului oficial de certificare.

Auditurile interne sunt programate pentru trimestrul 2 al anului 2026. Estimăm că organizația dumneavoastră va fi certificată ISO 9001 până la sfârșitul trimestrului 2 al anului 2026."

Din scrisoare de intenție reiese, cât se poate de clar, că (...). este în curs de implementare ISO 9001. Însă, prin criteriul de calificare s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada implementării unui sistem de

management al calității, printr-un certificat emis de un organism de certificare acreditate sau echivalent.

Or, contestatorul susține că, întrucât „sistemul de management al calității este deja utilizat în mod demonstrabil în operațiunile zilnice„, scrisoarea de intenție este o dovadă suficientă în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare.

Consiliul consideră lipsită de relevanță această argumentație a petentului, având în vedere că achizitorul nu a solicitat doar ca ofertanții să aibă implementat un sistem de management al calității, ci ca acesta să fie certificat de un organism de certificare acreditate.

În scrisoarea de intenție se arată explicit că „Programul de implementare este în curs de desfășurare. În următoarele luni, organizația dumneavoastră — sub îndrumarea consultantului nostru, Mehmet Aydin — va implementa în continuare cerințele ISO 9001 și manualul calității”.

Nu pot fi luate în considerare nici documentele prezentate doar în fața Consiliului – anexa nr. 12 Informații suplimentare ISO, întrucât rolul organismului administrativ-jurisdicțional nu este de a evalua oferta de la zero, sub acest aspect. Potrivit ar. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rolul Consiliului este de a verifica legalitatea și temeinicia actelor contestate, respectiv a modului de evaluare a ofertei câștigătoare.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a analiza, pentru prima dată anexa 12, înregistrată doar la CNSC. Consiliul se poate pronunța doar pe baza documentelor pe care autoritatea contractantă le-a avut la dispoziție, pe parcursul evaluării tehnice.

În ipoteza în care ar trebui luată în considerare anexa 12, trebuie observat că aceasta nu conține nicio confirmare de obținere a certificatului ISO 9001.

Chiar și prin concluziile scrise, petentul reafirmă că nu deține un sistem de management al calității certificat: „Organizația noastră utilizează un sistem de management performant, chiar dacă el **nu a fost încă certificat de un organism independent de certificare**, iar acest lucru nu are absolut nici un fel de legătură cu echipamentele pe care le producem într-un segment de piață internațională extrem de îngust.”

Consiliul nu poate considera scrisoarea de intenție drept document echivalent al certificatului solicitat, întrucât actul respectiv nu atestă implementarea sistemului de management al calității, ci doar intenția de obținere. Contrar opiniei contestatorului, scrisoarea în cauză nu este o declarație de tipul celei menționate în îndrumarul ANAP [„O măsură echivalentă poate fi declarația pe propria răspundere că organizația **a implementat** un sistem de management al calității, însoțită de dovada achiziționării pe cale legală a standardelor, dovada instruirii personalului propriu ca specialist și auditori pentru sistemul de management respectiv (cel puțin 2 auditori) și un raport de audit intern pentru ultimul an sau dovezi privind demararea procesului de certificare. "], întrucât nu atestă implementarea, ci faptul că va fi implementat ISO 9001.

Argumentul contestatorului, că în Țările de Jos certificarea este o procedură complexă, nu poate conduce la acceptarea ofertei acestuia, care nu respectă criteriul de calificare. Autoritatea contractantă nu are dreptul să deroge de la condițiile definite în documentația de atribuire, implicit nici de la regulile de evaluare a ofertei, în favoarea unui ofertant care nu poate îndeplini toate criteriile de calificare (a se vedea în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, C-103/88, Fratelli Costanzo SpA v Comune di Milano, ECLI:EU:C:1989:256, pct. 30-33).

Pentru a avea șansa câștigării procedurii, ofertantul avea obligația să întocmească oferta conform cerințelor documentației de atribuire, această regulă fiind stabilită de art. 75 din Legea nr. 98/2016 [„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”]

Consiliul nu poate valida nici critica adusă nesolicitării de clarificare a ofertei, întrucât documentele furnizate de (...). sunt explicite, în sensul nedeținerii unui certificat emis de un organism de certificare. Comisia de evaluare neavând nicio neclaritate, nu sunt incidente dispozițiile de la art. 209 din Legea nr. 98/2016,

Astfel, fiind dovedit faptul că ofertantul (...). nu îndeplinește un criteriu de calificare (cum s-a arătat în *Nota justificativă 5400_03.06.2026*), Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reevaluat această ofertă și a decis respingerea ei.

În concluzie, nu sunt motive de infirmare a deciziei achizitorului de anulare a procedurii de atribuire.

Cât privește critica adusă insuficientei motivări a adresei nr. 5606/08.06.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul reclamă faptul că aceasta nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va respinge și această critică, întrucât petentul nu a demonstrat vătămarea suferită. Chiar petentul a arătat că, în urma accesului la dosarul achiziției, a luat cunoștință despre motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale, din „Nota justificativa_5400_03.06.2026” și „Proces verbal DUAE + anexa_5555_05.06.2026”.

Din modul de formulare a contestației și a concluziilor scrise, (...). a demonstrat că a înțeles cauza care a generat respingerea ofertei sale, formulând critici concrete.

În ceea ce privește criticile noi formulate pe calea concluziilor scrise, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.]

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)., în

contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) - (...). Va respinge cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)., în contradictoriu cu (...) - (...). Respinge cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.