

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 219/23.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41603/23.06.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire desfășurată prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: ...”, cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare nr. .../18.10.2024, s-au solicitat următoarele: 1) Anularea adresei cu numărul 13876 din 12.06.2025, de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 2; 2) Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 13889 din 12.06.2025, în partea care privește ofertantul desemnat câștigător stabilit pentru lotul 2; 3) Anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei privind declararea ofertei contestatoarei necâștigătoare și de atribuire a contractului către ofertantul declarat câștigător; 4) reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire, astfel cum acesta a fost publicat în SEAP cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal; 5) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația nr. 1234/20.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41771/24.06.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire, organizată de către ..., s-au solicitat următoarele: 1) Anularea Comunicării nr. 13864/12.06.2025 - pentru Lotul 1 și a Comunicării nr. 13877/12.06.2025 - pentru Lotul 2 prin care oferta contestatoarei a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare pentru loturile 1 și 2; 2) Anularea Raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025 prin care autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de către ... SRL pentru Lotul 1, respectiv ... SRL pentru Lotul 2; 3) Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, precum și a

tuturor actelor subsecvente acestuia; 4) Obligarea autorității contractante la recalcularea punctajelor aferente factorilor de evaluare ca urmare a respingerii ofertei ... SRL și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare; 5) Plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 228/04.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45159/07.07.2025, formulată de către ... SRL, având datele de identificare antemenționate, solicită: 1) admiterea cererii de intervenție; 2) pe fond, respingerea contestației ca nefondată; 3) menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28779/06.05.2025 și nr. 41771/24.06.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și ... prin care societatea ... SRL și societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Succint, în prezentarea situației de fapt (dosar nr. ...), contestatoarea ... SRL arată că pentru lotul 2 au depus oferte următorii operatori economici:

- 1 - ... SRL - ...;
- 2 - ... SRL;
- 3 - ... SRL;
- 4 - ... SRL;
- 5 - ... SRL;
- 6 - ... SRL.

La data de 12.06.2025, prin adresa nr. 13876 din 12.06.2025 i s-a comunicat ca oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 3

(în realitate, s-a clasat pe locul 2, așa cum rezultă din raportul procedurii), cu 73,89 puncte, câștigătoare fiind oferta depusa de către ... SRL, acumulând 80,08 puncte, dintre care 20 de puncte au fost acordate pentru cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.

II) Sub aspectul nelegalității rezultatului procedurii, menționează:

Consideră nelegal punctajul acordat ofertantului desemnat câștigător pentru lanțul de aprovizionare - calitatea de producător final al produselor de mobilier fiind emisă cu încălcarea legislației achizițiilor publice care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, dar și fără a ține cont de cele declarate de același participant la procedura în cuprinsul ofertei sale, argumentând în continuare.

Prealabil, învederează asupra prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă” și

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, documentația de atribuire având caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, menționând ca jurisprudență decizia CNSC nr. 1643/C1/1571 din 05.08.2022 și Hotărârea CJUE în cauza C-42/13.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele obligatorii ale documentației de atribuire atunci când a aplicat criteriul de atribuire, aspect pentru care se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestui operator economic.

Totodată, oferta depusa de ... SRL ar fi trebui respinsă și ca neconformă, dat fiind că nici la depunerea ofertei, dar nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la fișele tehnice de la producător.

Oferta depusă de ... SRL este neconformă și inacceptabilă deoarece nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la fișele tehnice de la producător, respectiv cea privitoare la fotografiile produselor livrate, potrivit cerințelor de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și prevederilor din caietul de sarcini, pag. 7.

Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, prin adresa nr. 4311 din 21.02.2025 a solicitat ofertantului desemnat câștigător următoarele:

„Vă rugăm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc Fișele Tehnice emise de producător, așa cum s-a solicitat prin caietul de

sarcini, având în vedere faptul că specificațiile tehnice ale produselor din Propunerea Tehnică sunt copiate prin print screen din caietul de sarcini.

5. Vă rugam să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc Fotografiile produselor care urmează a fi livrate, așa cum s-a solicitat or în caietul de sarcini."

... SRL a transmis autorității următorul răspuns:

„Fișele tehnice ale produselor sunt prezentate în cadrul ofertei tehnice, paginile 13-20 inclusiv, și caracteristicile tehnice prezentate de SC ... SRL respectă cerințele autorității contractante. Indiferent de forma de scriere, caracteristicile produselor oferite de SC ... SRL respectă cerințele tehnice autorității contractante. Imaginile produselor oferite se regăsesc în fiecare fișă tehnică a produsului respectiv.

Produsele oferite de noi reprezintă produse care respectă caracteristicile tehnice cerute de autoritatea contractantă.

La propunerea tehnică a fost depus atașamentul denumit "Declaration Ro" prin care producătorul oferă Declarație de conformitate pentru produsele oferite de SC ... SRL.

«... LLC garantează furnizarea de produse prin producția noastră proprie, care sunt oferite de societatea «...» (RO 18761365) pentru vânzare ulterioară.» și

„În cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 13 până la 22 inclusiv din formularul oferta tehnică, sunt prezentate fișele tehnice ale fiecărui produs cu imagini pentru fiecare produs, conform cerințelor din caietul de sarcini."

Răspunsul eronat al ofertantului a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, dat fiind că fișele tehnice depuse de ofertantul desemnat câștigător nu sunt emise de producătorul declarat, iar, în ceea ce privește fotografiile produselor care urmează a fi livrate, cele depuse de ... SRL reprezintă o copie fidelă a imaginilor din caietul de sarcini, publicate cu caracter orientativ.

Arată că inclusiv caracteristicile tehnice ale produselor reprezintă un print-screen al celor din caietul de sarcini, fără ca acestea să fie adaptate produselor efectiv oferite de ... SRL.

În susținerea celor de mai sus contestatoarea redă din fișa pentru scaun profesor:

„Scaun ergonomie

Materiale: șezutul tapițat cu material textil sau echivalent și umplutură burete sau echivalent, spătarul din microplășă. Culoare: negru Suportul din oțel cromat.

Roți cauciucate — pentru a nu zgâria podeaua.

Înălțime reglabilă.

Dimensiuni:

Spătar : min 400 mm x minim 450 mm (lățime x înălțime)

Șezut : minim 450 mm x minim 500 mm"

Se poate observa că scaunul oferat are un șezut tapițat cu material textil sau echivalent și umplutura burete sau echivalent.

De asemenea, dimensiunile nu sunt ale unor produse oferate, ci unele minime și maxime.

Aceleași concluzii se regăsesc și în ceea ce privește catedra profesor, arată petenta, ... SRL procedând identic și cu privire la dulapurile individuale pentru elevi cu 8 compartimente.

Concluzionând, contrar celor prevăzute cu caracter obligatoriu în documentația de atribuire, fișele tehnice și fotografiile depuse de ... SRL nu sunt specifice produselor oferate, ci reprezintă copii nereușite ale produselor și specificațiilor evidențiate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II) Oferta depusă de ... SRL a fost punctată în mod necorespunzător.

Potrivit cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv cele de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, departajarea ofertanților s-a realizat pe baza celui mai bun raport calitate - preț, unul dintre factorii de evaluare fiind *Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum*:

Așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, ofertantul desemnat câștigător a declarat producător pe ... și a prezentat documentul *FACTORI EVALUARE DISTANTA DE LA PRODUCATOR LA BENEFICIAL FINAL RESPECTIV ...*, potrivit cu care:

„Subsemnatul ... domiciliat(a) în Drăgășani, str. Gib Mihaescu, bl A, Sc C , ap 1 identificat(a) cu act de identitate CI, seria VX nr. 294359, eliberat de SPCLEF Drăgășani la data de 17.08.2007 CNP 1490807381451 reprezentant împuternicit al SC ... SRL declar la locul de producție al mobilierului este: nr.18, strada Zarichanska, birou nr 2, Khmelnytskyi - regiunea, loc Khmelnytskyi, cod 29017, Ucraina. Distanța loc producție-mun Botoșani este de 241 km. - factor evaluare.”

Contestatoarea relevă printr-o imagine a unui imobil cu funcțiuni mixte, faptul că la adresa declarată nu se poate interpreta că se află un loc de producție a produselor care fac obiectul acordului-cadrul care urmează a fi atribuit, sens în care eronat comisia de evaluare a acordat punctaj pentru acest factor de evaluare.

Astfel, petenta apreciază că ... SRL nu a făcut dovada concretă a locului de producție a produselor oferate, sens în care asocierea desemnată câștigătoare ar fi trebuit să primească 0 puncte pentru acest factor de evaluare.

Pentru toate neconformitățile invocate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, art. 8, art. 10 din Legea 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 42194/2314/C6/25.06.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 220/26.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42689/26.06.2025, societatea ... SRL a înaintat la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211425035/1, eliberată de CEC Bank - sucursala Gara de Nord, la data de 26.06.2025, în valoare de 79.048,84 lei.

Prin adresa nr. 50096/2314,2324/C6/23.07.2025, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante transmiterea punctelor de vedere privind contestațiile formulate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL, dosarul achiziției publice, precum și propunerile tehnice ale ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 pentru lotul 1 și celor clasate pe locurile 1-3 pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 17756/28.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51099/28.07.2025, autoritatea contractantă înaintează *punct de vedere* referitor la contestația formulată de către ... SRL (dosarul nr. ...) aducând următoarele argumente privind lipsa de fundament a contestației.

În prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă menționează că la acest lot (dar și la lotul nr. 1) a mai fost depusă o contestație de către operatorul economic ... SRL, contestație înregistrată la Primăria Botoșani cu nr. 14761/23.05.2025 și la CNSC cu nr. 41771/24.06.2025 pentru care s-a constituit dosarul nr. 2324.

1. Legat de afirmația *"(...) că oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 3 (în realitate s-a clasat pe locul 2, așa cum rezultă din raportul procedurii) cu 73,89 puncte."*

Conform raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025, la întocmirea clasamentului după aplicarea criteriului de atribuire *"cel mai bun raport calitate-preț"* ofertantul ... SRL a obținut 73,89 puncte, clasându-se pe locul 3 , pe locul 1 situându-se ... SRL cu 89,59 puncte, iar pe locul 2 - ... SRL cu 80,08 puncte. Calculul punctajului este evidențiat centralizat , pe fiecare lot, în cadrul raportului procedurii și rezultă din fișele de punctaj individuale aferente fiecărei componente (tehnic și financiar) parte din dosarul achiziției. "Realitatea" contestatoarei este, probabil, influențată de faptul că, ofertantul clasat pe locul 1 în clasament și căruia i s-au cerut documentele justificative ale celor declarate, a fost declarat neconform în ultima etapă de evaluare.

Însă acest aspect, conform articolului 66, alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, nu implică modificarea clasamentului ci *"(1) în situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului*

clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs."

Așadar, raportat la etapa de evaluare în care se afla, singura obligație a comisiei de evaluare era solicitarea documentelor justificative ofertantului clasat pe locul următor, și nu refacerea clasamentului.

2. În ce privește susținerea: *"Tot astfel, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL, acumulând 80,08 puncte, dintre care 20 de puncte au fost acordate pentru cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum"*

Achizitoarea învederează că din documentele prezentate în cadrul dosarului achiziției, respectiv din fișele individuale de punctaj tehnic, din procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. INT 2379/16.04.2025 - pag. 156 și raportul procedurii, pag 15, faptul că, pentru factorul de evaluare "distanța de la locul de producție la locul de MONTAJ", societatea ... SRL a obținut 0,08 puncte și nu 20 de puncte, cum eronat afirmă contestatoarea.

3. Referitor afirmației: *„Considerăm nelegală decizia autorității contractante privind punctajul acordat ofertantului desemnat câștigător pentru lanțul de aprovizionare - calitatea de producător final al produselor de mobilier, fiind emisă cu încălcarea legislației achizițiilor publice care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, dar și fără a ține cont de cele declarate de același participant la procedura în cuprinsul ofertei sale, având în vedere argumentele pe care le vom prezenta în continuare."*

Autoritatea contractantă reclamă superficialitatea cu care contestatoarea a analizat documentele puse la dispoziția sa, întrucât achizitoarea nu a folosit ca factor de evaluare "lanțul de aprovizionare - calitatea de producător final al produselor de mobilier". Conform strategiei de contractare nr. 17259/18.07.2024- pag 20-24, anexei 3 la caietul de sarcini și fișei de date, secțiunea factori de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare — componentă tehnică: garanția extinsă a produselor și cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de montaj.

4. Cu privire la susținerile: *„Totodată, oferta depusa de ... SRL ar fi trebui respinsă și ca neconformă, dat fiind ca nici odată cu depunerea ofertei, dar nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la fișele tehnice de la producător."*

Prin caietul de sarcini aferente LOT 2 (pag 7 și 18), autoritatea contractantă a solicitat ca în propunerea tehnică ofertanții să prezinte descrieri și fotografii ale produselor urmând ca la livrare, produsele să fie însoțite în mod obligatoriu de fișa tehnică produs, certificate de garanție tehnică de la producător/furnizor/distribuitor declarative REACH/ROHS, declarative de conformitate a producătorului, etichete și certificări ecologice relevante (ex: FCO, FLEGT, CITES sau standard de calitate ISO 14001, EMAS, etc).

Ofertantul ... SRL a prezentat specificațiile tehnice ale produselor solicitate de autoritatea contractantă și fotografii, aceleași prezentate cu titlu orientativ de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Declararea ofertei ca neconformă pentru neprezentarea unor fotografii proprii ale acestora ar fi încălcat principiul proporționalității, scopul principal al comisiei fiind acela de a se asigura de respectarea specificațiilor astfel cum acestea au fost solicitate, acelea fiind elementele care asigură calitatea produselor.

5. Referitor criticii: *„Oferta depusă de ... SRL a fost punctată în mod necorespunzător”*

În analiza sa, autoritatea contractantă solicită să se observe fotografiile atașate mai jos, aceleași pe care comisia le-a folosit în verificările sale pe google street view, potrivit cărora:

Locația din poza contestatoarei (obiectivul cu firma culori galben cu verde) este, conform google street view, pe str. Zarichanska nr. 5 deși, după cum se poate vedea în bara de căutare, comisia de evaluare a introdus Zarichanska nr 18. Achizitoarea găsește ca necunoscut motivul tehnic pentru care se plasează la aceasta locație. Cu toate acestea, achizitoarea susține că a fost suficient doar mutarea manuală a cursorului pentru a regăsi locația de la adresa indicată.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul atașează mai multe certificate emise de autorități de certificare din Ucraina, prin care se atestă adresa sediului fabricii (același cu adresa juridică), comisia de evaluare bazându-și analiza nu doar pe o căutare pe google street view.

Pentru toate argumente de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... SRL ca fiind neîntemeiată, nefondată și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 53132/2314,2324/C6/04.08.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoare, în data de 08.08.2025, în vederea studierii dosarelor nr. ... și ... aflate pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 13.08.2025.

II. În ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), contestatoarea precizează că a depus oferte la:

Lotul 1 - *„Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământul primar și gimnazial”* și

Lotul 2 - *„Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământul liceal”*.

Petenta arată că din cuprinsul Comunicării nr. 13864/12.06.2025, aferentă Lotului 1, rezultă că oferta sa a fost clasată pe locul al III-lea, dar:

„Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare și a respingerii ofertei clasate pe primul loc în clasament ca urmare a faptului ca nu a prezentat dovezi ale informațiilor declarate, este oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL care s-a clasat pe următorul loc (...).”

Similar, în cuprinsul Comunicării nr. 13877/12.06.2025, aferentă Lotului 2, unde oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al IV-lea, se întâlnește aceeași formulare:

„Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bon raport calitate-preț”, a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare și a respingerii ofertei clasate pe primul loc în clasament ca urmare a faptului că nu a prezentat dovezi ale informațiilor declarate, este oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL care s-a clasat pe următorul loc (...).”

Din conținutul acestor comunicări, precum și din Raportul procedurii, autoarea deduce că autoritatea contractantă a respins oferta operatorului economic clasat inițial pe locul I la ambele loturi și a atribuit acordurile cadru operatorilor economici clasăți tot inițial pe locul al II-lea.

Însă, autoritatea contractantă, după respingerea ofertei clasate pe primul loc, nu a procedat la recalcularea punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți în propria documentație și a atribuit acordurile cadru în mod greșit operatorilor economici situați pe locul al II-lea în clasamentul inițial și provizoriu, motiv pentru care petenta consideră deciziile de atribuire ca fiind nelegale, argumentând în cele ce urmează.

În ce privește nelegalitatea declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ... SRL, pentru Lotul 1, autoarea menționează factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire:

P1) Prețul ofertei, pondere 40%, cu următorul algoritm de calcul: *Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.*

P2) GARANȚIA EXTINSĂ A PRODUSELOR, pondere 40%, cu următorul algoritm de calcul: *Punctajul se acordă astfel: Termenul minim de garanție acceptat este de 36 luni. Ofertele care cuprind o perioadă de garanție sub 36 luni vor fi considerate neconforme. Pentru ofertele cu garanția minimă acceptată, de 36 luni de la data recepției fără obiecții, punctajul acordat este 0 (zero) puncte. Ofertele care prezintă garanție peste 48 luni nu se punctează în plus. Pentru oferta cu cel mai mare termen de garanție se acorda 40 puncte Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează astfel: $P2(n) = (Gn/Gmax) \times 40$ puncte,*

unde G_{max} = garanția maximă (în luni); G_n =garanția (în luni) din oferta n .

P3) Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de livrare, pondere 20%, cu următorul algoritm de calcul: a) pentru cea mai mică distanță de la locul de producție la locul de consum, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 de puncte. b) pentru o altă distanță înregistrată de la locul de producție la locul de consum, punctajul se acorda prin formula: $Punctaj (distanța n) = (distanța minima/distanța n) \times 20$.

Din Raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025, 5 (cinci) oferte au fost declarate de către autoritatea contractantă ca fiind admisibile, clasamentul provizoriu, întocmit mai înainte de a fi solicitată prezentarea documentelor justificative în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, fiind următorul:

Ofertant	Punctajul pentru componenta financiara Prețul ofertei (Punctaj maxim factor: 40) (P1)	Punctajul pentru componenta tehnica Garanția extinsa a produselor (Punctaj maxim factor: 40) (P2)	Punctajul pentru componenta tehnica Cea mai scurtă distanța rutieră de la locul de producție la locul de montaj (Punctaj maxim factor: 20) (P3)	Punctaj total (Punctaj maxim:100) $P_{ofertă} = P1+P2+P3$	Clasament
... SRL	31,96	40,00	0.04	72,00	IV
... SRL	34,00	40,00	0.54	74,54	III
... SRL	40,00	40.00	0,04	80,04	II
... SRL	35.04	40 00	20,00	95,04	I
... SRL	31.34	40.00	0.06	71.40	V

Se poate constata că operatorului economic ... SRL, situat în clasamentul provizoriu pe prima poziție, i-au fost acordate maximul de puncte, respectiv 20, la factorul de evaluare P3 - Cea mai scurtă distanță rutieră de la locul de producție la locul de montaj, acesta indicând în cadrul propunerii tehnice o distanță de 1 km între cele două extremități stabilite în documentația de atribuire.

Algoritmul de calcul pentru stabilirea punctajului la acest factor de evaluare aplicat ofertanților a fost următorul:

Ofertant	Distanță rutieră de la locul de producție la locul de montaj ofertată (km)	Algoritm : $Punctaj (distanța n) = (distanța minima/distanța n) \times 20$	Punctaj
... SRL	464	$1/464 \times 20$	= 0,04

... SRL	36,7	$1/36,7 \times 20$	= 0,54
... SRL	470	$1/470 \times 20$	= 0,04
... SRL	1	$1/1 \times 20$	= 20,00
... SRL	343	$1/343 \times 20$	= 0,06

Potrivit Raportului procedurii „Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL - ofertant unic clasat pe primul Ioc sa prezinte documentele - suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile declarate nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor-suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc, respectiv SC ... SRL."

Autoarea consideră că respingerea ofertei ... SRL, a cărei distanță minimă ofertată a determinat calcularea punctajelor celorlalte oferte, atrage după sine, în mod obligatoriu, modificarea punctajelor pentru acest factor de evaluare, cu consecința evidentă a modificării clasamentului final.

Astfel, contestatoarea apreciază că distanța cea mai mică de la locul de producție până la locul de montaj devine cea ofertată de către aceasta, respectiv 36,7 km, modificându-se toate punctajele acordate celorlalți ofertanți, după cum urmează:

Ofertant	Distanță rutieră de la locul de producție la locul de montaj ofertată (km)	Algoritm : Punctaj (distanța n) = (distanța minima/distanța n) x 20	Punctaj
... SRL	464	$36,7/464 \times 20$	= 1,58
... SRL	36,7	$36,7/36,7 \times 20$	= 20,00
... SRL	470	$36,7/470 \times 20$	= 1,56
... SRL	343	$36,7/343 \times 20$	= 2,14

Petenta susține că recalcularea punctajului la acest factor de evaluare și păstrarea neschimbată a punctajelor acordate celorlalți factori de evaluare conduce în mod direct la modificarea clasamentului final:

Ofertant	Punctajul pentru componenta financiara Prețul ofertei (Punctaj maxim factor: 40) (P1)	Punctajul pentru componenta tehnica Garanția extinsa a produselor (Punctaj maxim factor: 40) (P2)	Punctajul pentru componenta tehnica Cea mai scurtă distanță rutieră de la locul de producție la locul de montaj (Punctaj maxim factor: 20) (P3)	Punctaj total (Punctaj maxim:100) Pofertă P1+P2+P3	Clasament
... S.R.L	31,96	40,00	1,58	73,54	III
... SRL	34,00	40,00	20	94	I
... SRL	40,00	40,00	1,56	81,56	II
... SRL	31.34	40,00	2-14	73.48	IV

Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilind oferta câștigătoare NU pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, conform textului de lege invocat și, în mod superficial, a atribuit acordul cadru operatorului economic situat pe cea de a doua poziție în clasamentul provizoriu, clasament ce ar fi trebuit să fi fost modificat după respingerea ofertei ... SRL.

2. În ce privește nelegalitatea declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ... SRL, pentru Lotul 2, autoarea precizează faptul că criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă pentru acest lot, precum și factorii de evaluare și ponderea acestora, sunt identice cu cele stabilite pentru lotul 1, așa cum identică este și încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale mai sus menționate, aceasta atribuind acordul cadru aferent acestui lot ofertantului situat pe cea de a doua poziție în clasamentul provizoriu, în loc să recalculeze punctajele acordate ofertanților (6 admisibili la acest lot) la factorul de evaluare P3 - *Cea mai scurtă distanță rutieră de la locul de producție la locul de montaj*, după respingerea ofertei ... SRL.

În acest sens, clasamentul provizoriu, întocmit mai înainte de a fi solicitată prezentarea documentelor justificative în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, a fost:

Ofertant	Punctajul pentru componenta financiara Prețul ofertei (Punctaj maxim factor: 40) (P1)	Punctajul pentru componenta tehnica Garanția extinsa a produselor (Punctaj maxim factor: 40) (P2)	Punctajul pentru componenta tehnica Cea mai scurtă distanță rutieră de la locul de producție la locul de montaj (Punctaj maxim factor: 20) (P3)	Punctaj total (Punctaj maxim:100) $P_{\text{ofertă}} = P1 + P2 + P3$	Clasament
... S.R.L	26,41	40,00	0,04	66,45	VI
... SRL	28,63	40,00	0,54	69,17	IV
... SRL	33,85	40,00	0,04	73,89	III
... SRL	40,00	40,00	0,08	80,08	II
... SRL	29,59	40,00	20,00	89,59	I
... SRL	27,59	40,00	0,06	67,65	V

Similar celor prezentate la Lotul 1, autoritatea contractantă a calculat punctajele aferente factorului de evaluare P3 - Cea mai scurtă distanță rutieră de la locul de producție la locul de montaj, astfel:

Ofertant	Distanță rutieră de la locul de producție la locul de montaj ofertată (km)	Algoritm : Punctaj (distanța n) = (distanța minimă/distanța n) x 20	Punctaj
... SRL	464	$1/464 \times 20$	= 0,04
... SRL	36,7	$1/36,7 \times 20$	= 0,54
... SRL	470	$1/470 \times 20$	= 0,04
... SRL	1	$1/1 \times 20$	= 20,00
... SRL	343	$1/343 \times 20$	= 0,06
... SRL	241	$1/241 \times 20$	= 0,08

După respingerea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să recalculeze punctajele aferente factorului de evaluare P3 astfel:

Ofertant	Distanță rutieră de la locul de producție la locul de montaj ofertată (km)	Algoritm : Punctaj (distanța n) = (distanța minimă/distanța n) x 20	Punctaj
... SRL	464	$36,7/464 \times 20$	= 1,58
... SRL	36,7	$36,7/36,7 \times 20$	= 20,00

... SRL	470	$36,7/470 \times 20$	= 1,56
... SRL	343	$36,7/343 \times 20$	= 2,14
... SRL	241	$36,7/241 \times 20$	= 3,04

Recalcularea acestui punctaj ar fi condus la următorul clasament final:

Ofertant	Punctajul pentru componenta financiara Prețul ofertei (Punctaj maxim factor: 40) (P1)	Punctajul pentru componenta tehnica Garanția extinsa a produselor (Punctaj maxim factor: 40) (P2)	Punctajul pentru componenta tehnica Cea mai scurtă distanta rutieră de la locul de producție la locul de montaj (Punctaj maxim factor: 20) (P3)	Punctaj total (Punctaj maxim:100)) Pofertă PI+P2+P3	Clasament
... S.R.L	26,41	40,00	1,58	67,99	V
... SRL	28,63	40,00	20,00	88,63	I
... SRL	33,85	40,00	1,56	75,41	III
... SRL	40,00	40,00	3,04	83,04	II
... SRL	27.59	40,00	2,14	69.73	IV

Similar celor prezentate la Lotul 1, autoritatea contractantă a atribuit acordul cadru operatorului economic situat pe cea de a doua poziție în clasamentul provizoriu, clasament ce ar fi trebuit de fapt să fi fost modificat după respingerea ofertei ... SRL, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98 care impun stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției.

Față de aceste toate considerente, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și a celelalte acte normative invocate.

Ca probe, înscrisuri.

Atașează împuternicire avocațială nr. 7419646 din 23.06.2025.

Ca dovadă privind cheltuielile de judecată anexează:

- Factura nr. 290/23.06.2025 pentru servicii de asistență și reprezentare în suma de 12.495 lei;
- Ordin de plată nr. 3 pentru suma de 12.495 lei, conform extras tranzacții UniCredit Bank din 23.06.2025

Prin adresa nr. 42495/2324/C6/25.06.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantum legal,

în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

... SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211429434/1, eliberată de CEC Bank, sucursala Botoșani, la data de 27.06.2025, pentru suma de 69.413,60 lei, aferentă pentru Lotului 1, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43866/01.07.2025 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211429447/1, eliberată de CEC Bank, sucursala Botoșani, la data de 27.06.2025, pentru suma de 79.048,84 lei, aferentă Lotului 2, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43868/01.07.2025.

Prin cererea de intervenție formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

A. Succint, ca aspecte relevante ale procedurii, intervenienta arată că pentru lotul 1 au depus ofertă următorii operatori economici:

- 1 - ... SRL;
- 2 - ... SRL;
- 3 - ... SRL;
- 4 - ... SRL;
- 5 - ... SRL;
- 6 - ... SRL,

iar pentru lotul 2 au depus ofertă următorii operatori economici:

- 1 - ... SRL;
- 2 - ... SRL;
- 3 - ... SRL;
- 4 - ... SRL;
- 5 - ... SRL;
- 6 - ... SRL,

La data de 12.06.2025, prin adresa nr. 13861 din 12.06.2025 i s-a comunicat ca oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, s-a clasat pe locul 3 (în realitate, s-a clasat pe locul 2, pentru prețul total oferat în suma de 3.951.378,00 lei fără TVA.

La aceeași data, prin adresa nr. 13876 din 12.06.2025 i s-a comunicat ca oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 3 (în realitate, s-a clasat pe locul 2, așa cum rezultă din raportul procedurii), cu 73,89 puncte. Tot astfel, oferta desemnata câștigătoare a fost cea depusa ... SRL, acumulând 80,08 puncte, dintre care 20 de puncte au fost acordate pentru cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.

Intervenienta precizează că împotriva rezultatului aferent lotului 2 a formulat contestație, cale administrativ-jurisdicțională care face obiectul dosarului nr.

Tot împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 2 a formulat contestație și ... SRL, încărcată în SEAP la data de 24.06.2025.

B. Sub aspectul admisibilității cererii, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 alin. (1) din C. proc. civ., evocând și ca jurisprudență decizia CNSC nr. 1136/C2/1075 din 19.05.2023.

c. Pe fond, intervenienta susține caracterul nefondat al contestației, argumentând în continuare.

Față de susținerile contestatoarei că după respingerea ofertei clasate pe primul loc, autoritatea contractantă nu a procedat la recalcularea punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți în propria documentație și a atribuit acordurile-cadru în mod greșit operatorilor economici situați pe locul al II-lea în clasamentul inițial și provizoriu, intervenienta apreciază că acestea nu pot fi primite, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire și a prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului se realizează de către comisia de evaluare anterior solicitării documentelor suport DUAЕ, sens în care ulterior nu mai poate reveni la acesta, indiferent de situația ofertantului declarat inițial pe primul loc.

Aceeași este situația și în prezenta procedura, în care autoritatea contractantă, contrar celor invocate prin contestație, a acționat în acord deplin cu regulile stabilite prin documentația de atribuire, obligatorie atât pentru aceasta, cât și pentru participanții la procedura, dar și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, sens în care se impune respingerea contestației ca nefondată.

Concluzionând, arată că toate aceste aspecte fac dovada faptului că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale în materie, aspect pentru care solicită respingerea contestației și, în consecință, admiterea cererii de intervenție.

În drept: art. 17 din Legea 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate. Ca probe, înscrisuri. Totodată, solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 60105/2314,2324/C6/28.08.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: "...", cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare nr. .../18.10.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza, pentru toate loturile, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 40%”, „GARANȚIA EXTINSĂ A

PRODUSELOR – 40%” și *„Cea mai scurta distanta de la locul de producție la locul de livrare – 20%”,* precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare este de 12.349.677,15 lei, fără TVA, Lotul 1 – *„Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământul primar și gimnazial”* având o valoare estimată de 5.268.500,62 lei, fără TVA, iar Lotul 2 – *„Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământul liceal”* având o valoare estimată de 5.557.922,41 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 13889 din 12.06.2025, pentru Lotul 1 au depus ofere următorii operatori economici:

- 1 - ... SRL;
- 2 - ... SRL;
- 3 - ... SRL;
- 4 - ... SRL;
- 5 - ... SRL;
- 6 - ... SRL,

iar pentru Lotul 2 au depus ofertă următorii operatori economici:

- 1 - ... SRL;
- 2 - ... SRL;
- 3 - ... SRL;
- 4 - ... SRL;
- 5 - ... SRL;
- 6 - ... SRL,

Potrivit aceluiași raport, în urma procesului de evaluare și aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul final pentru Lotul 1 a fost următorul:

- Locul I - ... SRL, cumulând 95,04 puncte;
- Locul II - ... SRL, cumulând 80,04 puncte;
- Locul III - ... SRL, cumulând 74,54 puncte;
- Locul IV - ... SRL, cumulând 72,00 puncte;
- Locul V - ... SRL, cumulând 71,40 puncte,

iar pentru Lotul 2:

- Locul I - ... SRL, cumulând 89,59 puncte;
- Locul II – ... SRL, cumulând 80,08 puncte;
- Locul III - ... SRL, cumulând 73,89 puncte;
- Locul IV - ... SRL, cumulând 69,17 puncte;
- Locul V - ... SRL, cumulând 67,65 puncte;
- Locul VI - ... SRL, cumulând 66,45 puncte

Din același raport reiese că, în urma solicitării documentelor-suport/dovezilor pentru deminstrarea informațiilor din DUAE, oferta ... SRL a fost respinsă pentru toate loturile, autoritatea contractantă solicitând ofertanților clasați pe locul II documentele-suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, iar în urma verificării:

- pentru lotul 1, oferta societății ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar

- pentru lotul 2, oferta societății ... SRL a fost declarată câștigătoare.

În urma comunicării rezultatului procedurii, precum și a publicării Raportului procedurii, societatea ... SRL și societatea ... SRL, au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. ... și societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. ..., au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza celor două contestații, reiese că nemulțumirea autoarelor acestora vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele lor pentru loturile 1 și 2.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația, formulată de către societatea ... SRL, obiect al dosarului nr. 2314/2015, Consiliul reține că se referă la lotul 2 – *„Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământ liceal”*, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025, precum și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13876/12.06.2025, în final, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, cu mențiunea: *„oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire (...) și a respingerii ofertei clasate pe primul loc în clasament ca urmare a faptului că nu a prezentat dovezi ale informațiilor declarate, este oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL care s-a clasat pe următorul loc cu un punctaj total de 80,08 de puncte și prețul total oferat corectat în sumă de 3.528.050,00 lei fără TVA”*.

Acest aspect, este confirmat și de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 17756/28.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 51099/28.07.2025.

Din lecturarea contestației în cauză, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat

câștigătoare oferta depusă de către de către societatea ... SRL, considerând nelegală decizia autorității contractante privind punctajul acordat pentru această ofertă, iar oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Prima observație, identificată de către Consiliu, se referă la faptul că societatea ... SRL nu a fi îndeplinit cerința din caietul de sarcini în ceea ce privește fișele tehnice de la producător, respectiv ce legată de *„fotografiile produselor livrate”*.

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, unde la cap. 3.2 – *Produse solicitate*, se menționează, printre altele:

„În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta descrieri și fotografii ale produselor care urmează a fi livrate”.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 4311/21.02.2025, a solicitat societății ... SRL, la pct. 5: *„Vă rugam să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc Fotografiile produselor care urmează a fi livrate, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.”*

Răspunsul societății în cauză a fost comunicat cu adresa nr. 215/25. „06”.2025, astfel:

„5. În cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 13 până la 22 inclusiv din formularul oferta tehnica, sunt prezentate fișele tehnice ale fiecarui produs cu imagini pentru fiecare produs, conform cerintelor din caietul de sarcini.”

Din verificarea paginilor indicate de către societatea ... SRL, Consiliul constată că se regăsesc fotografiile produselor oferite, precum și descrierile acestora.

Față de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia aceste fotografii sunt ar fi *„o copie fidelă a imaginilor din caietul de sarcini”*, întrucât, prin documentația de atribuire nu a existat nicio referire care să interzică acest lucru.

Prin urmare, răspunsul societății în cauză se poate considera concludent, astfel că va respinge ca neîntemeiată această critică.

Următoarea observație vizează fișele tehnice, contestatoarea susținând că *„fișele tehnice depuse de ofertantul desemnat câștigător nu sunt emise de producătorul declarat”*.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că, prin aceeași adresa nr. 4311/21.02.2025, autoritatea a solicitat societății ... SRL, la pct. 4: *„Vă*

*rugam să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc **Fisele Tehnice emise de producător**, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, având în vedere faptul că specificațiile tehnice ale produselor din Propunerea Tehnică **sunt copiate prin print screen din caietul de sarcini și nu reflecta realitatea produselor oferite**”.*

Răspunsul contestatoarei transmis cu adresa nr. 215/25.„06”.2025, la pct. 4, a fost:

«Fisele tehnice ale produselor sunt prezentate în cadrul ofertei tehnice, paginile 13-20 inclusiv, și caracteristicile tehnice prezentate de SC ... SRL respecta cerințele autorității contractante. Indiferent de forma de scriere, caracteristicile produselor oferite de SC ... SRL respecta cerințele tehnice autorității contractante. Imaginile produselor oferite se refac în fiecare fișa tehnică a produsului respectiv.

P(r)odusele oferite de noi reprezintă produse care respecta caracteristicile tehnice cerute de autoritatea contractantă.

La propunerea tehnică a fost depus atasamentul denumit „Declaration Ro” prin care producătorul ofera Declarație de conformitate pentru produsele oferite de SC ... SRL «... LLC garantează furnizarea de produse prin producția noastră proprie, care sunt oferite de societatea «...» (RO 18761365) pentru vânzare ulterioară».

Analizând propunerea tehnică în discuție, Consiliul constată că aceasta nu conține fișele tehnice emise de către producător, așa cum le-a solicitat autoritatea prin clarificarea de mai sus, întrucât la paginile indicate de către societatea SC ... SRL se regăsește, într-adevăr, descrierea produselor cu poza aferentă, respectiv informații legate de dimensiuni, materiale, culoare etc., dar sunt inserate (cu diverse caractere) de către această societate, neexistând, în mod distinct, fișele tehnice emise de către producător.

Or, acest lucru era cu atât mai necesar cu cât specificațiile tehnice minimale precizate în caietul de sarcini, în tabelul aferent lotului 2, pot fi demonstrate prin emiterea fișelor tehnice doar de către producător, care, în mod evident, vor confirma realitatea produselor oferite.

Prin urmare, nu pot fi luate în considerare simplele menționări/preluări etc. ale caracteristicilor tehnice doar de către societatea ... SRL, dacă acestea nu sunt susținute de către cel care le produce prin emiterea fișelor tehnice. Altfel spus, societatea criticată nu își poate însuși/garanta corectitudinea specificațiilor tehnice aferente produselor precizate, dacă nu este ea însăși producătoare a acestora.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia societatea ... SRL a prezentat specificațiile tehnice cu titlu orientativ, întrucât acest lucru s-a solicitat prin caietul de sarcini, or, ofertanții erau obligați ca produsele pe care le propun a fi achiziționate să nu aibă specificații tehnice „orientative”, ci acestea să fie confirmate prin fișele tehnice emise de către producător,

așa cum chiar autoritatea a cerut prin adresa nr. 4311/21.02.2025, menționată mai sus.

În ceea ce privește Declarația de conformitate nr. 17 din 16 octombrie 2024, emisă de către «...», invocată de către societatea ... SRL, prin răspunsul său, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece aceasta este emisă în data de 16.10.2024, deci anterioară datei de inițiere a procedurii de atribuire în cauză, conform anunțului de participare nr. .../ 18.10.2024, astfel că producătorul în cauză nu putea avea cunoștințe despre produsele aferente acestei proceduri.

Mai mult, acest document nu se poate substitui nici fișei tehnice a unui produs și nici unei declarații de conformitate a acelui produs, întrucât, așa cum este formulată, reprezintă, mai degrabă, o declarație generală a producătorului potrivit căreia „*garantează furnizarea de produse din producția proprie (...) de înaltă calitate (...)*”. Or, potrivit literaturii de specialitate, declarația de conformitate reprezintă un document oficial, emis pe răspunderea producătorului, care atestă că un produs sau un serviciu respectă toate reglementările, standardele și cerințele tehnice aplicabile. Prin semnarea acestei declarații, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului cu legislația în vigoare, permițându-i să aplice marcajul CE și să introducă produsul pe piață.

În concluzie, față de conținutul propunerii tehnice și al informațiilor din răspunsul de mai sus, aferent cererii din adresa nr. 4311/21.02.2025, Consiliul apreciază că societatea ... SRL nu a transmis fișele tehnice emise de către producător, așa cum s-a solicitat, fiind incidente, pe de o parte, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: „*În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a stabilit conformitatea ofertei ... SRL, pentru lotul 2.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei asupra ofertei ... SRL, Consiliul nu se va mai pronunța asupra lor, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care aceste susțineri ar fi neîntemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al acestei oferte, este evident că acesta nu poate fi înlăturat.

Referitor la contestația, înaintată de către societatea ... SRL, obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele pentru loturile 1 și 2.

În ceea ce privește lotul 1 - *Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământul primar și gimnazial*", Consiliul reține că, și în acest caz, potrivit raportului procedurii nr. 13889/12.06.2025, precum și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13864/12.06.2025, în final, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, *„oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire (...) și a respingerii ofertei clasate pe primul loc în clasament ca urmare a faptului că nu a prezentat dovezi ale informațiilor declarare, este oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL care s-a clasat pe următorul loc cu un punctaj total de 80,04 de puncte și prețul total oferat în sumă de 3.951.378,00 lei fără TVA”*.

De asemenea și referitor la lotul 2 - *„Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământ liceal”*, prin același raport al procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13877/12.06.2025, autoritatea contractantă precizează că, în final, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al treilea, cu mențiunea: *„oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire (...) și a respingerii ofertei clasate pe primul loc în clasament ca urmare a faptului că nu a prezentat dovezi ale informațiilor declarare, este oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL care s-a clasat pe următorul loc cu un punctaj total de 80,08 de puncte și prețul total oferat corectat în sumă de 3.528.050,00 lei fără TVA”*.

În soluționarea acestei cauze, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării acestei contestații, pentru acest lot, societatea SC ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 228/ 04.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 45159/07.06.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Față de această contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a comunicat niciun punct de vedere, deși prin adresa nr.

50096/2314,2324/C6 din 23.07.2025, i s-a solicitat să transmită „punctele de vedere referitoare la contestații (...)”.

Din lecturarea contestației în cauză, Consiliul reține că singura nemulțumire a societății ... SRL se referă la faptul că, pentru ambele loturi, autoritatea contractantă nu ar fi respectat art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în opinia sa, după respingerea ofertei depusă de către societatea ... SRL, clasamentul ar fi trebuit să fie modificat.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică deoarece, pe de o parte, dispozițiile art. 207 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc: *(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul/ acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, (...) **autoritatea contractantă are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul următor, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.***”

În ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia autoritatea ar fi trebuit să recalculeze punctajul, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, chiar dacă se modifică acest punctaj, clasamentul ofertelor nu se modifică în niciun fel, iar pe de altă parte, oferta sa nu poate ocupa locul întâi, din acest punct de vedere, nefiindu-i adus niciun prejudiciu.

Prin urmare, această operațiune, față de criticile aduse, este inutilă și nu schimbă cu nimic ordinea clasamentului rezultat ca urmare a *respingerii ofertei clasate pe primul loc.*

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondată această contestație.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, în ceea ce privește contestațiile de mai sus, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ... SRL, pentru lotul 2; va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL cu aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ pentru lotul 2; în ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea

prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.);

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL(dosar nr. ...), inclusiv solicitarea de acordarea a cheltuielilor de judecată, pentru loturile 1 și 2; pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție depusă de către societatea ... SRL

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL

Admite contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ... SRL, pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL cu aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, ca nedovedită.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), inclusiv solicitarea de acordarea a cheltuielilor de judecată pentru loturile 1 și 2, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție depusă de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...