



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1668/C5/1672

Data: 02.08.2021

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34896/07.07.2021, Asocierea ...SRL, prin liderul de asociere ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 66228/ 25.06.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnice PT, DTAC, caiete de sarcini, verificarea tehnică a proiectării, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări și organizare de șantier pentru obiectivul de investiții: «Creșterea eficienței energetice a blocului de locuințe M1 – Alea Crizantemelor din ...» cod SMIS 117069”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ...și a solicitat:

„I) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (...), precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

II) anularea raportului procedurii în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei Asocierii petente, precum și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea (...);

III) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare, (...) și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...SRL a precizat că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii se înțelege faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru neîndeplinirea/ nelămurirea unor clarificări solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 55829/28.05.2021.

Astfel, prin aceste clarificări i s-a solicitat să lămurească caracteristicile tehnice ale tâmplăriei PVC ofertate, să clarifice clasa de reacție la foc a polistirenului, să clarifice dacă graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică include perioada de garanție acordată până la recepția finală, să clarifice factorii implicați în demolarea liftului și să precizeze cine realizează aceste lucrări și unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate și să clarifice modul cum societatea sa a înțeles să prezinte resursa umană pe perioada derulării contractului.

...SRL consideră că, atâta timp cât a formulat punctual un răspuns motivat la fiecare clarificare, este nelegală declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În continuarea susținerilor sale, ...SRL a prezentat motivele pentru care oferta sa a fost descalificată în mod neîntemeiat, prin analizarea celor 3 puncte pe care se sprijină actul atacat emis de autoritatea contractantă nr. 66228/25.06.2021, astfel:

A) în ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr. 1 din adresa 55829/28.05.2021 a arătat că „pct I. — închiderea balcoanelor/sau a logiilor se va executa cu tâmplărie PVC cu 5 camere conform propunerii tehnice prezentate de către executant. Rezistența la transfer termic fiind mai mare, 0,77m² K/W în loc de 0,55m² K/W, deci superioară calitativ”.

În acest sens, ...SRL a invocat art. 133 din HG nr. 395/2016, care prevede că „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Ori, aceste ferestre sunt de calitate superioară celor din conținutul caietului de sarcini, astfel că o descalificare a ofertei sale pe acest temei este nelegală, în sensul că a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini.

Este de neînțeles o astfel de atitudine a autorității contractante de a respinge oferta pe acest criteriu cu atât mai mult cu cât ...SRL se încadrează în prețul contractului, respectă proiectul tehnic și nu a adus modificări la caietul de sarcini.

...SRL a precizat faptul că anexează contestației fișele tehnice ale tâmplăriei PVC din care se poate observa că ceea ce a ofertat în propunerea tehnică este de calitate superioară celei menționată în caietul de sarcini și fără a exista un cost suplimentar pentru aceste geamuri.

B) în ceea ce privește răspunsul la clarificarea 3 din adresa 55829/28.05.2021 i s-a solicitat să lămurească/să clarifice dacă graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică include perioada de garanția acordată până la recepția finală iar ...SRL a formulat următorul răspuns „Pct. 3. - Garanția acordată lucrărilor este de 60 luni în conformitate cu graficul atașat, garanția de bună execuție este de 71 luni, care cuprinde

și perioada contractuală, atașat vă transmitem declarația privind garanția lucrărilor și graficul completat cu garanția de bună execuție”, iar prin criticile aduse de către autoritatea contractantă prin actul atacat i se impută că răspunsul este parțial concludent, întrucât în graficul de execuție retransmis, activitatea principală de asistență tehnică din partea proiectantului nu acoperă întreaga perioadă de implementare a proiectului, conform cerințelor din documentația de atribuire, ci doar perioada de execuție a lucrărilor.

Ori, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin clarificarea nr. 3 „Vă rugăm să clarificați dacă graficul de execuție prezentat în oferta tehnică include perioada de garanție acordată până la recepția finală a lucrărilor”, astfel că ...SRL nu înțelege legătura dintre asistența tehnică din partea proiectantului și garanție.

...SRL consideră că autoritatea contractantă, prin modul în care a formulat solicitarea de clarificări nu a făcut altceva decât să inducă în eroare, făcând o solicitare ambiguă, motivarea în baza căreia a descalificat oferta contestatoarei neregăsindu-se în solicitarea de clarificare.

C) În ceea ce privește răspunsul la clarificarea 4 din adresa 55829/28.05.2021, contestatoarea precizează că a arătat la pct. 4 următoarele: „Datorită faptului că în fișa de date, cap. III. Condiții de participare, nu s-a impus deținerea a unei autorizații speciale privind montarea/demontarea ...rului, aceasta se va executa de către o firmă autorizată ISCIR, conform propunerii tehnice, pag. 108, cu care există un contract de execuție a lucrărilor de montare/demontare ...are pentru lucrările în curs de execuție și un acord de principiu privind lucrările viitoare, respectiv ... SRL cu sediul în Cluj-Napoca”.

Raportat la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că niciunde în documentația de atribuire nu există o cerință completă cu privire la obligativitatea ca ofertanții să dețină anumite autorizații, ...SRL consideră că, în mod evident, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 sunt aplicate în mod abuziv sau, altfel spus, nu sunt aplicabile în speță.

...SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă a afirmat că în ipoteza în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea nu pot fi executate decât de un subcontractant autorizat, dar elimină/nu ia în considerare că, legiutorul a prevăzut posibilitatea execuției lucrărilor de către un subcontractant declarat pe parcursul derulării contractului, în situația prevăzută la art. 160 lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv „introducerea unui nou subcontractant este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”. În consecință, față de conținutul documentației de atribuire și față de solicitarea de clarificări, ...SRL consideră că prin răspunsul prezentat, a dovedit, că societatea sa este pregătită pentru executarea contractului cu respectarea dispozițiilor legale, în propunerea financiară fiind prevăzute costuri pentru toate categoriile de lucrări, inclusiv costurile aferente liftului.

Autoarea contestației a învederat faptul că legiuitorul a prevăzut și o metodologie de introducere pe parcursul derulării contractului a unor subcontractanți noi, prin dispozițiile art. 152 și următoarele, fără a mai fi necesară completarea DUAE în cadrul procedurii.

...SRL a precizat că prin nominalizarea unui subcontractant după semnarea contractului pentru execuția lucrărilor la lift, prezentarea autorizațiilor și a subcontractantului la acest moment nu reprezintă/afectează criteriile de calificare și nu privește/afectează aplicarea criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor.

De asemenea, introducerea în contract a unui subcontractant pentru lucrări la lift, pe parcursul derulării contractului, nu modifică prețul contractului și introducerea unui nou subcontractant pentru lucrările la lift este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Prin introducerea unui nou subcontractant pentru lucrări la lift, nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului de achiziție publică, fapt ce presupune că scopul contractului, precum și indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificați, astfel încât, raportat la dispozițiile art. 160 din HG nr. 395/2016, introducerea pe parcursul derulării contractului a societății ... SRL pentru executarea lucrărilor la lift, nu reprezintă o modificare substanțială așa cum este definită la art. 211 din Legea nr. 98/2016.

...SRL consideră că decizia de respingere a ofertei depusă de societatea sa este una disproporționată în raport cu scopul urmărit.

În acest sens, ...SRL a făcut trimitere la jurisprudența Consiliului, precum și la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care guvernează întreaga procedură și care impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate, nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

...SRL consideră că autoritatea contractantă nu a urmărit propriul interes, interesul public și aplicarea unui cadru concurențial în procesul de analiză a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

D) În ceea ce privește răspunsul la clarificarea 5 din adresa 55829/28.05.2021, pct. 5, contestația îl reproduce integral – „Datorită faptului că între formularele transmise de autoritatea contractantă prin intermediul SICAP la data depunerii ofertelor nu se regăsește un formular standardizat privind resursele umane s-a folosit un formular de la alte licitații adaptat. Precizăm că resursele umane necesare executării contractului sunt prezentate între paginile 147 și 194 în conformitate cu cap. 5 din caietul sarcini respectiv, declarație proprie răspundere, organigramă proiect, nominalizarea echipei responsabilă privind îndeplinirea contractului, declarații de disponibilitate a membrilor echipei, persoanele privind pozițiilor cheie a antreprenorului și proiectantului precum și personalul de execuție” și consideră că este o eroare a

autorității contractante din moment ce nu se regăsește un formular standardizat privind resursele umane în cadrul fișei de date a achiziției, fiind astfel aplicabile prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 35343/1672/C5/09.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL să transmită la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii în valoare de 42.642,84 RON, în original, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 35397/09.07.2021, ...SRL a făcut o dovadă privind constituirea unei cauțiunii în valoare de 35.000 RON.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 35910/12.07.2021, ...SRL a făcut dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Ulterior, prin corespondența neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35776/12.07.2021, ...SRL a înaintat Recipisa de consemnare nr. 207322395/1 din 08.07.2021, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva, în original.

Prin corespondența nr. 61/13.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36151/13.07.2021, ...SRL a făcut dovada completării cauțiunii până la valoarea solicitată de Consiliu prin adresa nr. 35343/1672/C5/ 09.07.2021.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 72992/15.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 36610/15.07.2021, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Demersul contestatoarei este nefondat, întrucât procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu legislația și principiile care guvernează procedura de derulare a achizițiilor publice, iar decizia comisiei de evaluare ofertelor este temeinică și legală în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 55829/28.05.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...anumite clarificări. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile nr. 1, 3, 4 și 5 sunt neconcludente sau doar parțial concludente și, în consecință, a procedat la respingerea ofertei contestatorului față de neîndeplinirea unor cerințe sau nelămurirea unor aspecte în legătură cu oferta sa.

Conform reglementărilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare, în raport cu sarcinile și responsabilitățile sale, verifică conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr. 1, comisia a concluzionat faptul că ofertantul nu respectă soluția tehnică propusă în

DALI în ceea ce privește execuția lucrărilor de închidere a balcoanelor și/sau a logiilor.

În cuprinsul DALI la pag. 11, pct. c) s-a prevăzut că pentru execuția lucrărilor de închidere a balcoanelor și/sau a logiilor, activitate principală în cadrul proiectului, se vor utiliza profile PVC cu 3 camere și geam termopan dublustratificat.

Soluția propusă de către ofertant la pag. 3 pct. c) din memoriul tehnic general al executantului și prin răspunsul la solicitarea de clarificări referitor la închiderea balcoanelor sau a logiilor cu tâmplărie PVC cu 5 camere și cu rezistență la transfer termic de $0,77 \text{ m}^2\text{K/W}$ este în neconcordanță cu prevederile din DALI și implicit cu cerințele din caietul de sarcini și cu documentația de atribuire.

Conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini la pag. 6, 15, 17, precum și la pag. 8 ofertantul trebuie să respecte prevederile DALI, iar proiectul tehnic de execuție va fi elaborat cu respectarea pachetului de soluții recomandat în Auditul Energetic și Expertiză tehnică și adoptat în Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție în vederea îndeplinirii indicatorilor de performanță energetică pentru obiectivul de investiții și ținând cont de cerințele înscrise în avizele de la furnizorii de utilități, acordurile și autorizațiile.

Argumentul potrivit căruia materialul propus spre utilizare este superior nu poate fi primit, întrucât ofertanții au obligația de a respecta întocmai soluțiile prevăzute în DALI, cerință cuprinsă expres în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, propunerea de schimbare a caracteristicilor materialului utilizat, este în contradicție atât cu Declarația pe proprie răspundere privind respectarea proiectului tehnic depusă în cadrul ofertei cât și cu Memoriul scris al proiectantului, din cadrul aceleași oferte, în cuprinsul căruia proiectantul își asumă respectarea întocmai a caietului de sarcini, iar la descrierea categoriei de lucrări menționează aceleași caracteristici ale materialului precum în DALI.

De altfel, tocmai aceste diferențe constatate în cuprinsul ofertei cu privire la această categorie de lucrări și neconcordanța dintre memoriul proiectantului și cel al executantului au determinat membrii comisiei de evaluare să solicite clarificarea acestui aspect.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări de la pct. 3, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este doar parțial concludent, întrucât în graficul de execuție retransmis, activitatea principală de asistență tehnică din partea proiectantului, nu acoperă întreaga perioadă de implementare a proiectului, conform cerințelor din documentația de atribuire, ci doar perioada de execuție a lucrărilor.

Așa cum rezultă din prima parte a textului solicitării de clarificare, în urma analizării graficului de execuție, depus inițial în cadrul ofertei, comisia a constatat că din cuprinsul graficului nu rezultă dacă activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului acoperă întreaga perioadă de implementare a proiectului, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Având în vedere modelul de contract asumat, cap. 5 Durata contractului și prevederile caietului de sarcini, pag. 2, 3 și 12 cu referire la termenele de prestare, precum și faptul că asistența tehnică din partea proiectantului se va acorda de la data începerii lucrărilor de execuție până la data recepției finale a lucrărilor, comisia a vizat obținerea unei asigurări din partea ofertantului cu privire la respectarea acestei cerințe, ținând seama că este una dintre activitățile principale ale contractului de achiziție.

Asistența tehnică trebuia cuprinsă, în mod obligatoriu, în graficul de execuție, însă acest lucru nu s-a întâmplat nici după solicitarea de clarificare. Deși contestatoarea acuză faptul că solicitarea de clarificare a fost formulată într-un mod ambiguu, acest lucru nu este de natură a înlătura culpa acesteia, în condițiile în care lipsa asistenței tehnice putea fi observată la o simplă vizualizare a graficului. Mai mult decât atât, în situația în care ar fi constatat că cerința autorității contractante este neclară, operatorul avea posibilitatea de a-i solicita explicații suplimentare cu privire la aceasta.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei au reținut în mod corect faptul că răspunsul operatorului este doar parțial concludent, în condițiile în care contestatoarea a răspuns doar cu privire la a doua parte a textului solicitării de clarificare referitor la perioada de garanție, formulat ținând seama de în prevederile HG nr. 273/1994, unde se prevede că recepția finală are loc la sfârșitul perioadei de garanție.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări de la pct. 4, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este neconcludent, ținând seama de faptul că ofertantul intenționează să utilizeze capacitățile unui terț sau a unui subcontractant, fără ca acesta/aceștia să fie cuprinși în cadrul ofertei, încălcând astfel prevederile art. 55 alin. (1) lit. a), art. 193 alin. (2) și alin. (3) și art. 183 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la completarea și depunerea DUAЕ-urilor de către ofertant, în situația existenței unei susțineri a unui terț.

Atât în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1, cât și în caietul de sarcini la cap. V - Conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertant, s-a solicitat, printre altele, o descriere detaliată a lucrărilor pe fiecare obiect și pe fiecare categorie de lucrări în parte, a modului de realizare a lucrărilor de demontare a liftului existent și de montare a noului lift și a tuturor factorilor implicați, în strictă concordanță cu legislația incidentă în materie.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.1.b), s-a prevăzut faptul că operatorii economici care depun ofertă, trebuie să dovedească că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 108, cu privire la factorii implicați în realizarea activităților de demontare/montare ...r, comisia de evaluare a regăsit doar mențiunea „acestea vor fi efectuate de către persoane autorizate ISCIR”, comisia a

decis să solicite operatorului detalierea factorilor implicați în activitatea de demontare/ montare a liftului, în sensul precizării în concret a persoanelor care vor realiza aceste lucrări și unde se regăsesc aceștia nominalizați în cadrul ofertei tehnice prezentate.

Prin răspunsul său, ofertantul a menționat că „se va executa de către o firma autorizată ISCIR, conform propunerii tehnice pag. 108 cu care există un contract de execuție a lucrărilor de montare/demontare ...are pentru lucrările în curs de execuție și un acord de principiu privind lucrările viitoare, respectiv SC ... SRL cu sediul în Cluj-Napoca”.

Astfel, deși contestatoarea a prevăzut faptul că va utiliza capacitățile unei alte persoane în vederea realizării acestei componente a contractului, cu persoana certă și identificată ca fiind ... SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, existând deja o colaborare cu aceasta pentru lucrările în curs precum și un acord de principiu privind lucrările viitoare, nu a completat oferta cu această mențiune și nu a completat DUAЕ în conformitate cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că ... SRL, nu are nicio calitate în cadrul procedurii de atribuire a contractului, întrucât nu a fost prezentată în cadrul ofertei ca fiind subcontractant sau terț susținător și nici nu a fost depus DUAЕ pentru această entitate.

Prevederile menționate de către contestatoare în cuprinsul contestației se referă la situații diferite, respectiv când pe parcursul derulării unui contract de achiziție publică, apare necesitatea modificării acestuia prin introducerea unui nou subcontractant sau prin schimbarea acestuia. Autoritatea contractantă nu neagă acest drept al operatorului economic, însă, în speță sunt incidente prevederile legale cu privire la obligațiile operatorilor economici la depunerea ofertelor, inclusiv obligația de a se dovedi relațiile contractuale asumate în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică.

Scopul acestor prevederi este tocmai acela de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica capacitățile tuturor factorilor implicați în realizarea obiectivelor contractului de achiziție publică, cu atât mai mult în situația în care aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertelor.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări de la pct. 5, autoritatea contractantă a învederat că s-a constatat faptul că răspunsul ofertantului este doar parțial concludent, în sensul că răspunsul oferit nu confirmă respectarea întocmai a cerinței prevăzută în documentația de atribuire (caietul de sarcini și fișa de date) cu privire la depunerea unei declarații pe propria răspundere din care să rezulte că pe parcursul derulării contractului se vor asigura toate resursele umane necesare pentru realizarea tuturor activităților contractului.

Declarația depusă de ofertant la pag. 147, din propunerea tehnică, nu respectă exigențele cerinței din caietul de sarcini (cap. V) și fișa de date, în sensul că nu atestă faptul că pe parcursul derulării contractului se vor asigura toate resursele umane necesare pentru realizarea tuturor activităților contractului.

Conținutul declarației depusă de ofertant cuprinde doar mențiuni cu privire la organigrama de proiect, dreptul autorității contractante de a solicita informații suplimentare și autorizarea altor persoane pentru furnizarea unor informații cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea ofertantului.

Autoritatea contractantă observă că ...SRL afirmă că s-a folosit de un formular de la alte licitații pe care l-a adaptat, deoarece printre formularele transmise de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP nu se regăsește un formular standardizat, fapt ce constituie o eroare a autorității contractante. Ori, poziția acestuia este una greșită, întrucât nu era nevoie de un formular standardizat pentru îndeplinirea cerinței prevăzută în documentația de atribuire, ci de o simplă declarație din partea operatorului economic prin care acesta să își asume faptul că pe parcursul derulării contractului se vor asigura toate resursele umane necesare pentru realizarea tuturor activităților contractului. Aceasta este ideea și scopul acestei declarații și ar fi putut fi îndeplinită în opinia autorității contractante extrem de ușor, lucru care nu s-a întâmplat, însă, nici pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Informațiile cuprinse în documentația de atribuire au fost formulate în mod clar și au permis asigurarea vizibilității tuturor cerințelor, în conformitate cu prevederile legale în materie, iar autoritatea contractantă a asigurat pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor un tratament egal tuturor ofertanților lor, deciziile și informațiile solicitate fiind formulate în mod similar și echidistant, după caz.

Autoritatea contractantă a concluzionat că a selecționat, în urma etapelor de evaluare, oferta care a respectat întocmai cerințele cuprinse în documentația de atribuire și reglementările cuprinse în caietul de sarcini în scopul realizării obiectului contractului de achiziție publică.

Ulterior, prin adresa nr. 61/13.07.2021, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36916/16.07.2021, ...SRL a înaintat Recipisa de consemnare nr. 207330127/1 din 12.07.2021, în sumă de 7.642,84 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva, în original.

Prin adresa nr. 67/16.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36892/16.07.2021 și, respectiv sub nr. 37647/21.07.2021, ...SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere. În principal, ...SRL a reiterat aspecte prezentate în contestație, subliniind faptul că este nelegală decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 60/12.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37159/19.07.2021, ...SRL a făcut dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației, precum și dovada plății privind completarea cuantumului cauțiunii aferentă contestației.

Ulterior, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub

nr. 37429/20.07.2021, ...SRL a făcut dovada transiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis corespondența nr. 73266/16.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37726/21.07.2021, reprezentând punctul de vedere nr. 72992/15.07.2021, în original, precum și o parte a dosarului achiziției publice, în copie.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 38030/ 22.07.2021 și, respectiv sub nr. 38167/23.07.2021, reprezentând documente din dosarul achiziției publice, care nu au fost inițial comunicate.

La data de 26.07.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. 38586, corespondența nr. 75961/22/07/2021, transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând documentele din dosarul achiziției publice, în copie conformă cu originalul.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată” a contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție), fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnice PT, DTAC, caiete de sarcini, verificarea tehnică a proiectării, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări și organizare de șantier pentru obiectivul de investiții: «Creșterea eficienței energetice a blocului de locuințe M1 – Alea Crizantemelor din ...» cod SMIS 117069”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 15.02.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 2.132.142,23 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 4 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 16712/16.02.2021 al ședinței de vizualizare a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 66203/25.06.2021, potrivit căruia, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocierea ... SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 66228/25.06.2021, asocierea ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207322395/1 din 08.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva în sumă de 35.000 RON;

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207330127/1 din 12.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva în sumă de 7.642,84 RON.

Recipisele de consemnare în valoare totală de 42.642,84 lei se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că asocierea ...SRL, critică decizia de respingere a ofertei sale, astfel cum a fost menționată în cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 66228/25.06.2021.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a ofertei depusă de asocierea ...SRL menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

Verificând conținutul actului atacat, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc patru motive de respingere a ofertei contestatoarei, cel de-al treilea referindu-se la următorul aspect:

„După analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4, din adresa nr. 55829/28.05.2021, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este neconcludent. Prin răspunsul său, ofertantul a menționat că «...se va executa de către o firmă autorizată ISCIR, conform propunerii tehnice pag. 108 cu care există un contract de execuție a lucrărilor de montare/demontare ...are pentru lucrările în curs de execuție și un acord de principiu privind lucrările viitoare, respectiv SC ... SRL cu sediul în Cluj-Napoca». Astfel, ofertantul intenționează să se folosească în viitor, de capacitățile unui terț sau subcontractant, fără ca acesta/aceștia să fie menționați inițial în cadrul ofertei nerespectând astfel prevederile art. 55 alin. (1) lit. a), art. 193, alin. (2) și alin (3) și art. 183 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precum și prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la completarea și depunerea DUAЕ-urilor de către ofertant, în situația existenței unei susțineri a unui terț sau unui ofertant”.

Având a analiza acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul îl apreciază ca fiind corect reținut de către autoritatea contractantă pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4 - **Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Având în vedere obiectul contractului respectiv: «Servicii de elaborare a documentațiilor tehnice PT, DTAC, caiete de sarcini, verificarea tehnică a proiectării, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări și organizare de șantier pentru obiectivul de investiții: «Creșterea eficienței energetice a blocului de locuințe M1 – Alea Crizantemelor din ...» cod SMIS 117069, scopul, respectiv obiectivul general al proiectului, îl reprezintă creșterea eficienței energetice a blocului de locuințe M1 de pe Alea Crizantemelor din ..., prin reducerea consumului de energie destinată încălzirii locuințelor.

(...)

În cadrul serviciilor de proiectare vor fi elaborate următoarele:

(...)

Lucrările de bază și lucrările rezultate ca necesare de efectuat în urma lucrărilor de bază sunt:

- În cadrul măsurilor de creștere a eficienței energetice:

- Lucrări de reabilitare termică a anvelopei:

(..)

- Lucrări ce vizează instalarea unor sisteme alternative de producere energie din surse regenerabile – montarea unui sistem de panouri fotovoltaice și sistem eolian

- Înlocuirea corpurilor de iluminat din spațiile comune (casa scării) cu corpuri de iluminat tip LED

- **Înlocuirea liftului – montarea unui ...r de transport 4 persoane, pe cablu, cu motor electric Și producere de energie electrică din frânarea liftului, cu posibilitate de transport și persoane cu dizabilități, panoul de comanda fiind dimensionat în consecință.**

(...)”.

De asemenea, tot în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Proporția de subcontractare

Ofertantul va completa lista cuprinzând subcontractanții, cu precizarea exactă a părților din contract care urmează a fi îndeplinite de aceștia și exprimarea valorică a acestor părți.

Ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare are obligația de a prezenta contractul încheiat cu subcontractantul nominalizat în ofertă, înaintea semnării contractului cu achizitorul, cu specificarea concretă a execuției lucrărilor/serviciilor în exprimare fizică-valorică. (...)

(...)

În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAE separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia.

Subcontractanții precizează în DUAE informațiile aferente criteriilor de calificare pe care le îndeplinește menționând numărul și data

contractului/acordului de subcontractare pentru partea propusă pentru subcontractare.

Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta DUAЕ doar în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere.

Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin subcontractanți prin prezentarea de documente justificative ale acestora, la solicitarea AC.

(...)”, iar la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se regăsește următoarea cerință: „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească (...) faptul că **au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**”.

În cadrul DALI se regăsesc descrise în detaliu lucrările care trebuie realizate pentru înlocuirea liftului, printre acestea, relevante fiind următoarele:

„(...) înlocuirea liftului, respectiv montarea unui ...r de transport 4 persoane, pe cablu, cu motor electric și producere de energie electrică din frânarea liftului. Energia produsă se stochează în acumulatorii proiectați, aceasta putând acoperi consumul de energie electrică pentru iluminatul casei scărilor și a cabinei liftului. Producerea de energie electrică este funcție de gradul de utilizare al ...rului. Din punct de vedere tehnic înlocuirea liftului înseamnă:

- înlocuirea completă a cabinei liftului. Cabina este dimensionată pentru transport 4 persoane, cu posibilitate de transport și persoane cu dizabilități, panoul de comandă fiind dimensionat în consecință;

- înlocuirea întregului sistem de acționare al liftului (motor, tablou electric aferent, cabluri, sistem frânare);

- înlocuirea ușilor exterioare de acces în cabina liftului inclusiv sistemul de comandă exterior liftului;

- înlocuirea și montarea de echipamente electrice aferente funcționării liftului;

Caracteristici tehnice care au stat la baza evaluării :

Liftul trebuie să fie econom, consumul energetic să fie minim, cursele pe care le face să fie cât se poate de eficiente, cabina să fie spațioasă, accesul în cabină să fie suficient de larg, construcție robustă, pe cât posibil antivandal, costurile de întreținere și reparații să se păstreze în limite rezonabile.

Garanție - 5 ani

Sarcina maximă - 450 kg

Dimensiuni cabină – 1300 x 900 x 2100 mm

Dimensiune ușă cabină – 900 x 2000 mm

Dimensiune ușă de pliere – 900 x 2000 mm

Dimensiune puț lift – 1550 x 1550 mm

Spațiu de siguranță superior - 3600 mm

Spațiu de siguranță inferior - 1400 mm

Cabluri de tracțiune - acoperite cu polimeri

Viteza de deplasare – 1,6 m/s

Tavan INOX iluminat cu spoturi LED

Pardoseală din covor PVC trafic intens + plintă INOX

Mâna curentă – INOX

Pereți - vopsiți RAL

Panouri de comandă int./ex.t - INOX satinat cu butoane cu confirmare luminoasă, iluminat de urgență, buzzer suprasarcină

Perdea fotocelule pt. protecție acces în cabină

Protecție supratensiune

Sistem de evacuare automată din cabină în cazul întreruperii alimentării cu energie electrică

Sistem de evacuare automată în caz de incendiu

Sistem de urmărire și gestiune de la distanță”.

De altfel, și în cuprinsul Caietului de sarcini se regăsesc mențiuni în acest sens, relevante, printre altele, fiind următoarele:

„În ceea ce privește lucrările de înlocuire și punere în funcțiune a ...rului, acestea se vor planifica și executa într-o perioadă de timp cât mai scurt posibilă, astfel încât disconfortul creat locatarilor blocului să fie minim.

Lucrări impuse pentru înlocuirea liftului:

- Demontarea liftului existent;

- Procurarea, livrarea, montarea și punerea în funcțiune a liftului nou;

- Întocmirea documentelor solicitate de inspectorul de specialitate din cadrul ISCIR, pentru fiecare etapă a montării precum și întocmirea instrucțiunilor de exploatare și calculul eficienței energetice emise pentru liftul montat;

- Verificarea rezistenței prizei de pământ și eventual refacerea acesteia, care se va realiza cu un laborator autorizat.

- Întocmirea documentației tehnice de prezentare a lucrărilor de montare și a documentației tehnice de autorizare a funcționării ...rului și avizarea acestora la ISCIR”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 55818/28.05.2021 (evaluare propuneri tehnice), aceștia au decis să-i solicite contestatoarei clarificări.

În acest sens i-a fost transmisă asocierii ...SRL cererea de clarificări nr. 55829/28.05.2021, prin care i s-a solicitat lămurirea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„CLARIFICARE 4:

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini la cap. V - Conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertant s-a solicitat: Descrierea detaliată a lucrărilor pe fiecare obiect și pe fiecare categorie de lucrări în parte, a modului de realizare a lucrărilor de demontare a liftului existent și de montare a noului lift, precum și a lucrărilor electrice și sau de deviere gaz (după caz), a tuturor factorilor implicați, în strictă concordanță cu legislația incidentă în materie și luând în considerare că, în cuprinsul ofertei tehnice la pag. 108 cu privire la factorii implicați în realizarea activităților de demontare/montare ...r se

regăsește mențiunea «acestea vor fi efectuate de către persoane autorizate ISCIR».

Vă rugăm să clarificați care sunt factorii implicați în activitatea de demontare/montare a liftului și să precizați cine realizează aceste lucrări și unde sunt se regăsesc nominalizați în cadrul ofertei tehnice prezentate”.

La această solicitare de clarificări, asocieria ...SRL a răspuns după cum urmează: „Datorită faptului că în fișa de date, cap. III. Condiții de participare, nu s-a impus deținerea a unei autorizații speciale privind montarea/demontarea ...rului, aceasta se va executa de către o firmă autorizată ISCIR, conform propunerii tehnice, pag. 108, cu care există un contract de execuție a lucrărilor de montare/demontare ...are pentru lucrările în curs de execuție și un acord de principiu privind lucrările viitoare, respectiv ... SRL cu sediul în Cluj-Napoca”.

Analizând acest răspuns, membrii Comisiei de evaluare l-au apreciat ca fiind neconcludent deoarece „ofertantul intenționează să se folosească în viitor, de capacitățile unui terț sau subcontractant, fără ca acesta/aceștia să fie menționați inițial în cadrul ofertei nerespectând astfel prevederile art. 55 alin. (1) lit. a), art. 193, alin. (2) și alin (3) și art. 183 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precum și prevederile din fișa de date a achiziției cu privire la completarea și depunerea DUAЕ-urilor de către ofertant, în situația existenței unei susțineri a unui terț sau unui ofertant”.

În soluționarea acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, incident în speță, definește noțiunea de subcontractant ca fiind „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției** ori îndeplinesc activități **care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

Din analiza documentației de atribuire, respectiv din descrierea obiectului contractului, astfel cum se regăsește în Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4, respectiv din cuprinsul DALI și al caietului de sarcini, rezultă concluzia că „**Înlocuirea liftului – montarea unui ...r de transport 4 persoane, pe cablu, cu motor electric Și producere de energie electrică din frânarea liftului, cu posibilitate de transport și persoane cu dizabilități, panoul de comanda fiind dimensionat în consecință**”, face parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să completeze lista cuprinzând subcontractanții, cu precizarea exactă a părților din contract care urmează a fi îndeplinite de aceștia și exprimarea valorică a acestor părți.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și

pentru operatorii economici interesați, autoritatea contractantă având obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul caietului de sarcini potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În speță, ofertantul contestator, prin răspunsul la clarificări arată că montarea/demontarea ...rului se va face de o firmă autorizată ISCIR, și anume ... SRL.

În raport de documentele analizate și legislația incidentă în materie, Consiliul constată că, în fapt, ... SRL ar urma să presteze o parte din obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, având astfel calitatea de subcontractant, așa cum este aceasta definită de art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 (anterior reprodus), ori, așa cum rezultă din conținutul DUAЕ-urilor depuse în procedura de atribuire de asocierea ...SRL, aceasta nu a nominalizat societatea ... SRL ca fiind subcontractant.

Raportat la faptul că societatea ... SRL nu a fost nominalizată în calitate de subcontractant, răspunsul la solicitarea de clarificări - prin care se face referire la implicarea acestei entități în derularea unor activități care fac obiectul contractului - relevă încălcarea obligației legale de desemnare a subcontractanților cunoscuți în etapa de ofertare.

Astfel, potrivit art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#), precum și cele de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#).”*

În condițiile în care un operator economic depune ofertă individuală, acesta trebuie să îndeplinească integral condițiile documentației de atribuire. Același lucru se întâmplă și în cazul prezentării unei oferte de către o asociere de doi sau mai mulți operatori economici, cel puțin unul dintre aceștia trebuind să dețină capacitatea de a realiza activitatea descrisă în caietul de sarcini ca făcând parte a obiectului achiziției.

În speță, asocierea contestatoare ar trebui să îndeplinească singură toate cerințele documentației de atribuire și să realizeze integral, exclusiv prin resursele proprii, întregul obiect al procedurii, inclusiv, lucrările privind înlocuirea liftului. Însă, așa cum rezultă din lucrările

dosarului, realizarea acestei părți din contract va fi efectuată de către ... SRL.

Potrivit legislației privind achizițiile publice, „externalizarea” unei părți a obiectului contractului, utilizată de către ofertanta contestatoare, îmbracă forma subcontractării, reglementată pe larg atât în Legea nr. 98/2016, cât și în HG nr. 395/2016.

Date fiind cele expuse, raportat la definiția dată de legiuitor subcontractantului, Consiliul apreciază că ... SRL deține calitatea de subcontractant în prezenta procedură de atribuire, cele concluzionate de autoritatea contractantă în privința ofertei depusă de asocierea contestatoare, fiind în concordanță cu dispozițiile legale incidente achizițiilor publice.

Consiliul subliniază că subcontractarea unei părți a obiectului achiziției și calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii, subcontractarea nefiind o cerință pe care autoritatea o poate impune sau nu, în funcție de specificul procedurii și în funcție de dorințele acesteia, și în niciun context nu se află la libera apreciere a participanților la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Simplul fapt al îndeplinirii unor activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, atrage calitatea de subcontractant a oricărui operator economic care nu este parte a contractului, dar care este implicat astfel în realizarea lui.

În condițiile în care ofertantul știe, de la elaborarea ofertei, așa cum este cazul în prezenta speță, că nu poate realiza o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului de achiziție decât prin intermediul unei terțe persoane care, potrivit legii, deține calitatea de subcontractant, atunci este obligat să indice subcontractantul și partea pe care acesta o va realiza.

Drept urmare, Consiliul stabilește că achizițtoarea a realizat o evaluare temeinică și legală a ofertei contestatoarei din perspectiva corectei calități juridice pe care ... SRL o are în procedura de atribuire, prin implicarea ei în realizare lucrărilor privind montarea/demontarea ...rului.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, reținut de autoritatea contractantă, în cadrul actului atacat, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.