



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., sector..., înregistrată la ONRC sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... directorat, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în..... nr...., sectorul..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „...”, s-au solicitat:

1. *În principal, anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr...., a Raportului procedurii nr...., precum și a oricăror acte anterioare și ulterioare incidente, conexe și/sau subsecvente, inclusiv procese verbale de evaluare și comunicări adresate celorlalți ofertanți, în ceea ce privește respingerea ofertei Subscrisei;*

2. *Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, reluarea evaluării ofertei Subscrisei, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire și prin clarificarile care fac parte integrantă din aceasta, refacerea raportului procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire, inclusiv clarificarile la aceasta și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire;*

3. *În subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile corective menționate mai sus, solicităm anularea Procedurii, în*

conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 sau obligarea Autorității la anularea Procedurii conform art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în..... nr...., sectorul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional prin S.C.A.... & Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în nr....., ..., et...., sectorul..., solicită:

ii. *În principal, admiterea excepției lipsei de interes a contestației.... cu consecința respingerii contestației ca lipsită de interes și, corelativ, admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa;*

iii. *În subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulate de.... și menținerea rezultatului Procedurii de atribuire conform... nr...., precum și, corelativ, admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că, așa cum reiese și din nota individuală nr...., anexă la raportul procedurii, decizia de respingere a ofertei sale și declararea acesteia ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016, deoarece nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini, este nelegală și neîntemeiată și este emisă cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

Reclamanta afirmă că evaluarea ofertelor trebuia realizată de către comisia de evaluare în baza documentației de atribuire finale, care include clarificările și modificările publicate de entitatea contractantă înainte de depunerea ofertelor, cu respectarea în integralitate a dispozițiilor art.2 și art.172 din Legea 99/2016, precum și art. 139 alin.1) și 2) din HG nr. 394/2016.

Totodată, precizează că, prin intermediul clarificărilor, entitatea contractantă a *acceptat soluții rackabile care respectă cerința de 10U - echipament backup plus 2U servere necesare*

instalării aplicației, în acest fel asigurându-se performanță, securitate și înaltă disponibilitate.

Reclamanta precizează că, din clarificare, rezultă că se acceptă ofertarea de *soluții de backup rackabile de 12U compusa din echipament back-up plus 2U servere* necesare instalării respectivei aplicații.

Practic, apreciază petenta, prin acest răspuns, entitatea contractantă a validat faptul că „*Appliance-ul*” nu trebuie să fie un singur șasiu fizic de 10U, ci poate fi o soluție compusă care ocupă un total de 12U.

Dacă cerința de „*appliance*” ar fi fost interpretată rigid ca „*un singur echipament compact cu totul inclus*”, contestatoarea consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă solicitarea de mărire a spațiului la 12U și implicit ar fi trebuit să specifice clar la momentul clarificărilor dinainte de depunere, în mod specific, că nu se acceptă soluții formate din mai multe componente, compuse din server și storage.

..... atrage atenția că, în mediile *Enterprise*, un *appliance de back-up* este definit de integrarea logică și funcțională, societatea sa oferind o soluție „preinstalată și configurată” de către (ca integrator autorizat), fiind astfel un *appliance* funcțional la livrare.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu ține cont în evaluarea din raportul final de clarificările formulate de către în anexa 3 din... și anexa 5 din..., precum și de integrarea propusă în autorizările și, depuse în cadrul răspunsului la clarificare.

..... semnalează faptul că a precizat că soluția este livrată cu software-ul preinstalat și configurat conform celor mai bune practici, livrat la cheie către beneficiarul, îndeplinind astfel cerința de a facilita efortul de implementare și administrare.

Referitor la interpretarea eronată a tehnologiei de deduplicare la sursă, reclamanta arată că, achizițoarea a tratat oferta sa ca pe o soluție bazată exclusiv pe funcționalitățile software-ului de backup, ignorând faptul că a oferit un sistem integrat (convergent) care include un dispozitiv hardware dedicat, cu propriul motor de deduplicare.

În opinia petentei, concluzia entității contractante potrivit căreia soluția ofertată „*nu asigură segmente de lungime variabilă la sursă*” se bazează pe o confuzie tehnică între parametrul de transfer/*bloc... size* configurabil la nivelul aplicației de backup și mecanismul efectiv de segmentare utilizat de soluția ofertată în procesul de deduplicare.

În final, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând cererea sa de acces la dosarul cauzei.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis punct de vedere, prin

intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de..., ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Achizitoarea evidențiază faptul că modificarea caietului de sarcini s-a realizat exclusiv prin *Modificarea nr....*, deci doar asupra carcasei, iar acceptarea formulată în textul clarificării nu poate fi aplicată și pentru alte părți ale caietului de sarcini.

De asemenea, organizatoarea procedurii atrage atenția că, deși contestatoarea, la pct. 9 al cap. II din contestație, punctează faptul că evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze ținând cont în mod cumulativ de clarificări și modificări, cumva pe parcursul explicațiilor face abstracție de faptul că *Modificarea nr....* se referă exclusiv la specificațiile privind carcasa, și nu face nicio referire la cerințele caietului de sarcini care nu au fost îndeplinite de reclamantă, respectiv cerința nr.... pentru echipament de Tip 1 și cerința 84 pentru echipamentul de Tip 2 (conform grilei de evaluare).

De asemenea, subliniază faptul că respingerea ofertei reclamantei a fost determinată de faptul că nu au fost îndeplinite cerințele de la pct. 15, 32, 84 și 101 conform grilei de evaluare, capitolul.....2 *Cerințe specifice pentru sistem back~up&restore* din caietul de sarcini.

Referitor la cerința nr.... pentru echipament de Tip 1, respectiv cerința 84 pentru echipamentul de Tip 2 (conform grilei de evaluare), entitatea contractantă arată că, reunind hardware și software de la mai mulți producători în încercarea de a livra o soluție optimizată, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini care presupune livrarea de soluții (appliance-uri) optimizate din punct de vedere software și hardware la nivelul producătorului, prin preinstalarea la nivelul producătorului a software-ului pe hardware.

Cerința din caietul de sarcini impune explicit ca soluția de backup să fie preinstalată pe appliance-ul hardware de către producătorul acelui appliance, iar bunele practici de configurare să fie ale aceluiași producător, semnalează achizitoarea.

Aceasta evidențiază faptul că nu a oferit un appliance, așa cum prevede caietul de sarcini, ci livrează o configurație de integrare a produselor unor producători terți, adăugând că, indiferent de nivelul de autorizare ca partener, calitatea de integrator și calitatea de producător sunt incompatibile și nu pot fi asimilate, iar acest mix evident nu a fost prevăzut în caietul de sarcini, așa cum a fost modificat, deci nu poate fi acceptat ca o abordare subiectivă în favoarea contestatoarei, decât sub incidența încălcării art. 2 din Legea 99/2016.

Referitor la cerința nr. 32 pentru echipament de Tip 1, respectiv cerința 101 pentru echipamentul de Tip 2 (conform grilei de evaluare), achizitoarea arată că această cerință, coroborată și cu cerința 25, respectiv... impune cumulativ:

a. deduplicare la nivelul agenților de backup (la sursă), pentru optimizarea traficului de rețea;

b. utilizarea segmentelor de dimensiuni variabile în procesul de deduplicare;

c. suport pentru deduplicare atât la sursă, cât și la destinație.

Raportat la oferta reclamantei, entitatea contractantă afirmă că soluția îndeplinește cerința de deduplicare cu segmente variabile exclusiv la destinație (...), nu și la sursă (iDataAgent).

De asemenea, notează faptul că argumentul privind DSP deplasează incorect centrul de greutate de la iDataAgent la MediaAgent, entitate care nu este „*sursa datelor de protejat*” în nicio interpretare rezonabilă a arhitecturii sau a cerinței din caietul de sarcini.

Totodată, învederează achizițioarea, confuzia între parametrul de bloc... size configurabil în interfața și mecanismul efectiv de segmentare variabilă al motorului..., invocată de, nu schimbă realitatea arhitecturală: deduplicarea cu segmente variabile nu se execută pe serverul sursă al datelor, ci pe MediaAgent și pe appliance-ul..., ambele fiind componente de infrastructură de backup, nu surse ale datelor de protejat.

Prin *cererea de intervenție voluntară*, înregistrată la Consiliu cu nr....., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

În susținerea excepției lipsei de interes, intervenienta precizează că nu justifică un interes în formularea contestației devreme ce contestă doar unul dintre cele două motive care au condus la respingerea ofertei sale.

Autoarea intervenției subliniază faptul că entitatea contractantă a dispus respingerea ofertei pentru două motive distincte și autonome:

(i) Neconformitatea ofertei prin raportare la cerințele minime ale caietului de sarcini;

(ii) Neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă.

..... remarcă faptul că, prin necontestare, motivul de respingere constând în caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a consolidat și rămâne pe deplin aplicabil, fiind suficient, prin el însuși, pentru a justifica respingerea ofertei.

Pe fond, intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că entitatea contractantă a respins în mod corect oferta, considerând că, în ansamblul contestației, reclamanta încearcă să justifice o serie de neconformități ale ofertei sale prin raportare la o interpretare proprie și izolată a cerinței tehnice cuprinse la capitolul.....2, secțiunea A, poz. 67 1. Carcasă, care nici măcar nu a fost reținută în raportul procedurii ca motiv de neconformitate.

Autoarea intervenției prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că:

- nu a dovedit îndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la configurația de tip appliance a soluției ofertate;

- Soluția propusă de nu asigură segmente de lungime variabilă la sursă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul *căroră solicită* respingerea apărărilor formulate de entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și a susținerilor din cuprinsul cererii de intervenție.

În susținerea respingerii excepției lipsei de interes invocată de intervenientă, contestatoarea precizează că nu a reținut în raportul procedurii nr.... că oferta să fie inacceptabilă, ci doar neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul *căroră își menține* în integralitate considerentele expuse pe calea....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis completare la concluzii scrise, prin *intermediul căroră solicită* respingerea cererilor intervenientei... astfel cum acestea au fost completate prin concluziile scrise din data de..., precizând că își menține integral contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis note scrise, *prin intermediul căroră* redă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației depusă de..., ca nefondată.

... a constituit cautiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în... de evidență al CNSC sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

„.....” S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Sistem de Back-up & Restore*, cod... Servere de rețea (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr..... Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de..., criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate - preț.

În cadrul procedurii au depus oferte cinci operatori economici, printre care..., a cărei ofertă a fost respinsă, ca neconformă, potrivit raportului procedurii nr.....

Nemulțumită de acest rezultat... a depus prezenta contestație, solicitând, în principal, anularea rezultatului iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Față de contestația..., a depus cerere de intervenție.... Cererea de intervenție are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate și menținerii rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016,

coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție calificată drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În analiza excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată de societatea intervenientă, pe motiv că se contestă exclusiv reținerea neconformității ofertei, fără a se formula vreo critică în ceea ce privește caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul are în vedere că prin adresa nr....., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, i s-a adus la cunoștință... decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În raportul procedurii nr...., s-a consemnat respingerea, ca neconformă, a ofertei... în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respinsă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și răspunsurile transmise nu sunt concludente.

Consiliul constată că voința juridică a entității contractante, astfel cum a fost ea adusă la cunoștința contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a axat strict pe respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Mențiunea din raportul procedurii referitoare la faptul că *răspunsurile transmise nu sunt concludente* nu reprezintă o cauză de excludere de sine stătătoare (un motiv autonom), ci doar o constatare, un instrument logic prin care comisia de evaluare a fundamentat decizia finală de neconformitate.

Neconcludența unui răspuns la clarificări este întotdeauna atașată unei/unor cerințe din caietul de sarcini care a/au rămas neîndeplinită/neîndeplinite. Întrucât textul raportului reține că oferta este respinsă *deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, este evident că neconformitatea tehnică este motivul principal.

În consecință, atacarea fondului (conformitatea tehnică) reprezintă o combatere implicită și totală a evaluării făcute de comisie, inclusiv a modului în care au fost analizate răspunsurile la clarificări.

Pe cale de consecință, se impune respingerea excepției invocate de societatea intervenientă.

Excepția fiind respinsă, Consiliul va proceda la analiza fondului contestației unde... critică decizia de respingere a ofertei sale, un prim motiv reținut, astfel cum este redat în Anexa 4 la *comunicare* constă în:

Conform cerinței „Soluția de backup solicitată trebuie să fie o configurație de tip appliance și software de backup”

Soluția ofertată este formată din storage, server și software de backup.

Aceasta configurație nu este de tip appliance și software de backup.

Cerință minimă nu este îndeplinită.

Cerința caietului de sarcini reclamată ca fiind neîndeplinită are următoarea formulare:

.....1 Cerințe generale pentru sistem de back-up&restore

Soluția de backup solicitată trebuie să fie o **configurație de tip appliance și software de backup**:

Se solicită un dispozitiv de stocare convergent, conceput pentru a simplifica gestionarea datelor și a îmbunătăți eficiența operațiunilor de backup și recuperare. Trebuie să combine hardware-ul performant cu software-ul Enterprise, oferind soluții flexibile și scalabile pentru protecția datelor în medii complexe.

Relevantă în soluționare prezintă răspunsurile publicate în SEAP, de entitatea contractantă, la documentația de atribuire, respectiv:

- Documentul nr.... - *Răspuns clarificări set.1*:

Nr. crt.	Solicitare de clarificare	Răspuns
8.	Referitor la cerințele specifice pentru "echipament appliance backup Tip 1", având în vedere bunele practici de dimensionare descrise de furnizorul aplicației de back-up propuse, va rugăm să acceptați și soluții rackabile care respecta cerința de 10U - echipament back-up plus 2U servere necesare instalării respectivei aplicații, în acest fel asigurându-se performanța, securitatea și înalta disponibilitate.	Se acceptă. A se vedea Modificarea nr....-pct.1
10.	Având în vedere cumulul de cerințe tehnice, precum și cerințe specifice de a avea „appliance-based cu soluția preinstalată”, din analiza potențialilor vendori de soluții de backup, reiese că doar un singur vendor (.....) poate răspunde în totalitate la acestea. Pentru a nu îngreuna participarea vendorilor consacrați de soluții de backup și disponibilitate a datelor, va rugăm să acceptați și soluții validate de producător care nu au software-ul preinstalat	Afirmația nu se verifică, există soluții de la... și PowerProtect... backup appliance, care au fost menționate și în procedurile premergătoare publicării în SEAP.

- documentul nr.... - *Modificarea nr....*:

	Cerință inițială Caiet de sarcini	Cerință modificată Caiet de sarcini
1.	Capitol.....2 secțiunea A poz. 67 1. Carcasă Poate fi instalată într-un rack standard 42U și va ocupa maxim 10U Va fi echipată cu toată furnitura necesară instalării în rack și exploatarea ulterioară în mod optim.	Capitol.....2 secțiunea A poz. 67 1. Carcasă Poate fi instalată într-un rack standard 42U și va ocupa maxim 12U Va fi echipată cu toată furnitura necesară instalării în rack și exploatarea ulterioară în mod optim.

Este de remarcat că documentația de atribuire astfel cum a fost modificată, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de

niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Consiliul reține că divergența dintre părți, privește modalitatea de interpretare a modificărilor operate asupra documentației de atribuire. Astfel, contestatoarea susține că, prin intermediul acestor modificări, s-a acceptat o soluție compusă care ocupă un total de 12U, în timp ce entitatea contractantă (*în opinia majoritară a membrilor comisiei de evaluare*) arată că nu s-au produs modificări asupra noțiunii de *appliance* și nu se poate concluziona asupra acceptării unor soluții compuse rezultate din integrarea ulterioară a mai multor componente distincte.

În analiza sa, Consiliul stabilește că prin răspunsul la întrebarea nr.... din documentul nr...., entitatea contractantă a răspuns: Se **acceptă** la solicitarea de a permite o soluție rackabilă compusă din:

- echipament de backup (stocare) care ocupă maxim 10U, plus
- servere suplimentare de 2U necesare instalării aplicației de backup.

Așadar, entitatea contractantă a consimțit că un ansamblu format dintr-un echipament de stocare și servere dedicate pentru rularea software-ului de backup reprezintă o configurație validă.

Prin mențiunea *A se vedea Modificarea nr.... pct. 1*, entitatea contractantă a indicat corelarea tehnică dintre acceptarea de principiu a soluției compuse (stocare + server) și extinderea fizică a spațiului în rack la 12U.

Practic, entitatea a ghidat ofertanții prin răspunsul nr.... să verifice Modificarea nr...., unde se mărise spațiul special pentru această arhitectură.

Concluzionând, prin Răspunsul nr.... (Set 1), entitatea contractantă a validat, prin mențiunea *se acceptă*, posibilitatea ofertării unei soluții compuse formată din echipament de backup (stocare) plus servere suplimentare de 2U necesare instalării aplicației software. Această acceptare de principiu a fost materializată scriptic prin Modificarea nr...., care a extins spațiul maxim admis în rack de la 10U la 12U tocmai pentru a permite găzduirea fizică a ambelor componente disjuncte.

Așadar, membrii comisiei de evaluare nu pot acționa separat de actele emise și asumate în SEAP.

De asemenea, important de menționat este faptul că cerințele documentației de atribuire nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o entitate contractantă sau societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, în speță, astfel cum a fost clarificată/modificată.

În sensul celor de mai sus, este și opinia președintelui comisiei de evaluare, care în *Nota individuală nr.... privind evaluarea tehnică a ofertanților..... și... a consemnat următoarele:*

Prin răspunsurile la întrebările de clarificare și modificarea cerințelor din caietul de sarcini, s-au acceptat și „*soluții rackabile care respecta cerința de 10U - echipament back-up plus 2U servere necesare instalării respectivei aplicații*”.

Întrebarea de clarificare nr.... nu făcea trimitere la prevederile Caietului de sarcini, capitolul.....2, secțiunea A - Carcasă. Prin această clarificare s-a solicitat **acceptul soluțiilor rackabile care respectă cerința de 10U - echipament back-up plus 2U servere** și răspunsul entității contractante a fost: „Se acceptă. A se vedea Modificarea nr.... pct.1”.

Trimiterea la Modificarea nr.... pct.1, care se raportează la prevederile Caietului de sarcini, capitolul.....2, secțiunea A - Carcasă, respectiv dimensiunea maximă ocupată (U) până la 12U, nu este suficientă pentru a justifica respingerea ofertelor. Această modificare este o completare a răspunsului la clarificări și nu o înlocuire a acestuia. Prin urmare, trimiterea la modificarea carcasei nu poate fi utilizată ca argument pentru a exclude restul răspunsului.

Cu toate că în documentul "Modificarea nr...." nr...., publicat în SEAP, nu se regăsește nicio prevedere privind validarea expresă a configurației „echipament de backup (10U) + server (2U)", nu înseamnă că se exclude răspunsul „Se acceptă. A se vedea Modificarea nr.... pct.1" la întrebarea de clarificare, acesta având suport documentar oficial/formal în cadrul procedurii de atribuire.

În situația actuală dimensiunea maximă ocupată (12U) este o consecință a arhitecturii acceptate prin clarificare. **A susține că s-a acceptat spațiul de 12U, dar s-a respins configurația „10U backup + 2U servere" reprezintă o abordare contradictorie, lipsită de fundament logic. Prin urmare, modificarea dimensiunii carcasei confirmă, nu exclude, acceptarea soluției rackabile solicitate prin clarificare."**

În situația descrisă de membrii comisiei, consider că răspunsul la întrebarea de clarificare trebuia să menționeze în mod clar faptul că "*nu se acceptă soluții rackabile care respectă cerința de 10U - echipament back-up plus 2U servere.*"

Motivarea respingerii ofertelor depuse de..... și... nu este argumentată, aceasta este pur formală și ignoră clarificările tehnice oferite de Entitatea contractantă și de ofertanți.

Stabilind acest cadru în care se va face examinarea propunerii tehnice a..., Consiliul constată că soluția propusă de ofertant asigură o infrastructură compusă din:

- **Platforme hardware enterprise, optimizate pentru performanță și fiabilitate în centre de date critice, atât în sediile centrale (R770), cât și în sediile secundare (R760xd2);**

- **Sisteme de stocare convergente... .. (în sediile centrale) și... (în sediile secundare), oferind deduplicare avansată, replicare securizată, WORM/immutabilitate și scalabilitate flexibilă, într-un mediu unificat și virtualizat, replicare securizată între site-uri;**

- **Software de backup..., preinstalat și configurat pentru orchestrare completă, management centralizat, criptare și automatizare a operațiunilor de protecție a datelor.**

Pornind de la cele concluzionate mai sus asupra rigorilor documentației, Consiliul apreciază că soluția propusă răspunde exigențelor documentației astfel cum au fost modificate/clarificate, contrar aprecierii entității contractante ca nefiind de tip appliance, pe motiv că nu a acceptat și soluții formate din mai multe componente, compus din server și storage.

Reține Consiliul că asupra aspectelor în discuție au fost purtate cu... două rânduri de clarificări, la care acesta a răspuns oferind justificări

privind configurația de tip appliance, cum sunt cele din Anexa 3 la răspunsul nr....:

(.. ..) Arhitectura propusă cu configurația + Software backup + server este chiar modelul clasic de „backup appliance convergent” solicitat optimizat pentru performanța, scalabilitate și securitate.

În oferta tehnică depusă am demonstrat:

- soluția este livrată ca appliance integrat, conform arhitecturilor de referință *PowerProtect* + ...
- software-ul de backup este preinstalat de către, configurat și optimizat conform regulilor de bune practici ale producătorilor;
- întreaga soluție este livrată funcțională, cu configurări standardizate, conform cerințelor autorității;
- soluția este „appliance + software integrat”, exact cum prevăd clarificările.

Aceasta este abordarea standard în industria enterprise atunci când se livrează soluții de tip „backup appliance” bazate pe ecosisteme de integrare validată (în cazul de față: + ...), iar cerințele procedurii permit explicit acest lucru.

Clarificările autorității confirmă fără echivoc că o soluție compusă este acceptabilă.

În clarificările oficiale publicate de către Beneficiar anterior depunerii ofertei:

Set 1 - întrebarea 8 (nr....): se acceptă appliance + server(e) suplimentare pentru software conform bunelor practici de backup.

Set 1 - întrebarea 10 (nr....): se acceptă explicit modelul, deși acesta nu include software de backup și componentă de procesare (server).

Set 2 - întrebarea 1 (nr....): se acceptă appliance + server(e) suplimentare pentru software.

Set 2 - întrebarea 2 (nr....): se acceptă appliance hardware „și fără software preinstalat”, cu condiția implementării conform best practices și a unei implementări standardizate.

Prin urmare, din răspunsurile Autorității Contractante rezulta ca:

✓ un appliance poate fi format din mai multe componente integrate, nu un singur echipament

✓ software-ul de backup poate fi instalat de ofertant, nu exclusiv de producător

✓ modelul propus: „appliance DD + server + software backup” este acceptat și eligibil (...).

precum și cele din Anexa 3 la răspunsul nr....:

Reamintim Autorității Contractante că atât Modificarea nr...., cât și răspunsurile la clarificări se constituie parte integrantă a documentației de atribuire și reprezintă ansamblul cerințelor care trebuie îndeplinite și de care a ținut cont la depunerea ofertei.

Prin urmare, conform Răspunsului la Clarificări - Set 1, nr...., Autoritatea Contractantă:

• a acceptat soluții rackabile care pot ocupa până la 12U în rack, ca echivalent pentru cerința inițială de 10U - echipament de backup - plus 2U server(e) necesare instalării aplicației, în mod expres în contextul arhitecturii „echipament backup + server(e) aplicație”, pentru a asigura performanța, securitatea și înalta disponibilitate (răspunsul nr....);

• a acceptat explicit și alte appliance-uri care răspund cerințelor tehnice, indicând chiar exemple precum... și *PowerProtect*... backup appliance, menționate și în procedurile premergătoare publicării în SEAP (răspunsul nr....) (...).

Din moment ce... a arătat în răspunsuri că arhitectura sa (..... + Server + ...) respectă exact 12U, validat prin

Răspunsul nr.... și modelul indicat la Răspunsul nr.... - backup appliance, argumentele sale sunt pe deplin concludente.

În consecință, conduita majorității membrilor comisiei de evaluare, care a procedat la respingerea ofertei pe motivul că o configurație formată din storage, server și software, adică din mai multe componente, nu reprezintă o soluție de tip appliance, în sensul solicitat, este vădit nelegală și contradictorie în raport cu propria documentație astfel cum a fost clarificată/modificată.

Următorul motiv de respingere al ofertei... vizează modalitatea de îndeplinire a cerinței comune pentru echipamentele appliance backup Tip 1 și Tip 2 - Arhitectura soluției trebuie să fie de tip appliance hardware (având soluția **de backup preinstalată pe acesta**), astfel încât să existe deja configurate bunele practici ale producătorului, iar efortul de implementare și administrare, precum și upgrade-ul ulterior al soluției să fie facile, entitatea contractantă reținând, în justificarea deciziei, că soluția ofertată este formată din storage, server și software de back-up iar software-ul de backup nu este preinstalat.

Important în economia cauzei este răspunsul 10 publicat de entitate în SEAP, în cuprinsul documentului nr....:

10.	Având în vedere cumulumul de cerințe tehnice, precum și cerințe specifice de a avea „appliance-based cu soluția preinstalată”, din analiza potențialilor venditori de soluții de backup, reiese că doar un singur vendor (.....) poate răspunde în totalitate la acestea. Pentru a nu îngreuna participarea vendorilor consacrați de soluții de backup și disponibilitate a datelor, vă rugăm să acceptați soluții validate de producător care nu au software-ul preinstalat	Afirmația nu se verifică, există soluții de la... și PowerProtect... backup appliance, care au fost menționate și în procedurile premergătoare publicării în SEAP.
-----	--	---

Așadar, la întrebarea operatorului economic: *vă rugăm să acceptați soluții validate de producător care nu au software-ul preinstalat*, prin răspunsul său, entitatea a vrut să demonteze informația cum că există doar Indicând modelul (care este un storage), ea a vrut să arate că piața.... Prin urmare, autoritatea nu se poate apăra spunând că doar a menționat echipamentul, menționarea lui a fost chiar argumentul legal prin care a demonstrat că procedura asigură concurența.

Consiliul reține că, prin indicarea expresă a modelului ca produs conform în cadrul Răspunsului nr...., entitatea contractantă a acceptat implicit o arhitectură compusă.

Potrivit <https://www.....com/support/product-details/ro-ro/product/.....-appliance/overview>, modelul este un appliance dedicat exclusiv stocării datelor, care nu înglobează nativ un software de backup.

Se rețin și consemnările președintelui comisiei de evaluare: entitatea contractantă a nominalizat explicit în răspunsurile la întrebările de clarificare ca fiind un „backup appliance” acceptat, deși acesta necesită un server extern pentru a rula software-ul de backup.

... a susținut că software-ul de backup este preinstalat de către societatea sa, configurat și optimizat conform regulilor de bune practici ale producătorilor.

În consecință, entitatea nu poate respinge oferta... pentru că este formată din storage, server și software, din moment ce această structură este modalitatea tehnică posibilă de a oferta echipamentul pe care însăși entitatea l-a nominalizat ca fiind conform.

Prin urmare, nu se susține nici acest motiv de respingere.

Al treilea motiv de respingere este legat de modalitatea de îndeplinire a cerinței comune pentru echipamentele appliance backup Tip 1 și Tip 2 - Procesul de deduplicare trebuie să folosească segmente de dimensiuni variabile, pentru eficientizarea factorului de deduplicare. Soluția trebuie să ofere suport pentru aplicarea procesului de deduplicare atât la sursa datelor de protejat cât și la nivelul destinației și să ofere suport pentru deduplicare globală, entitatea contractantă reținând că Soluția ofertată nu asigură segmente de lungime variabilă la sursă. De asemenea, soluția trebuie să ofere suport pentru aplicarea procesului de deduplicare atât la sursa datelor de protejat cât și la nivelul destinației și să ofere suport pentru deduplicare globală. Cerința minimă nu este îndeplinită.

Prin răspunsurile nr.... și nr.... - anexele 32 și 101... a susținut:

Conform documentației incluse în oferta tehnică depusă deduplicarea se face cu segmente de lungime variabilă și la sursă prin introducerea protocolului DDBOOST. Informația relevantă în acest sens se regăsește la pag.2 în fișierul "h17926-.....emc-powerprotect-dd-ds.pdf" disponibil la adresa:

<https://www.emc.com/technologies/asset/en-us/products/data-protection/technical-support/h17926-.....emc-powerprotect-dd-ds.pdf>

Deduplication matters

Not all data deduplication is created equal. How it is implemented directly impacts backup and restore performance.

Industry-leading deduplication with Data Domain is done at the micro-level – delivering a more fine-tuned result.

Segment sizes are small (8KB average), of variable length leveraging a sliding window in order to isolate changes, and is done inline and at high speed.

Data Domain Boost (DD Boost)

DD Boost is a patented technology that allows deduplication to happen at the source—minimizing the amount of data that needs to be backed up. This reduces the impact to networks, clients, servers and to the Data Domain system. It delivers an advanced level of integration with backup applications and database utilities, enhancing performance and ease of use.

... a demonstrat îndeplinirea cerinței privind deduplicarea cu segmente de lungime variabilă la sursă, prin intermediul protocolului..., contrar constatărilor comisiei de evaluare. Documentația tehnică a producătorului, inclusă în ofertă, atestă utilizarea acestui protocol pentru deduplicare globală atât la sursă, cât și la destinație.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei... are la bază culpa entității contractante în interpretarea rigorilor documentației de atribuire astfel cum au fost clarificate/modificate, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apar a fi fondate. În consecință, Consiliul va admite contestația..., va anula raportul procedurii nr.... și va obliga entitatea contractantă la

reevaluarea ofertei, în termen de zece zile de la primirea prezentei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Față de soluția prefigurată, se va respinge cererea de intervenție depusă de...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de societatea intervenientă...

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația..., în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr.... Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de zece zile de la primirea prezentei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...