



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., Bl. ..., Sc...., Ap. ..., Jud. ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin Ing. ..., împotriva documentului constatator nr. ...al procedurii de atribuire, prin cumpărare directă, a contractului având ca obiect „... din Județul ... - ...” – cod CPV ..., organizată de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea documentului constatator nr. ..., emis de CJ ...;
3. Rectificarea mențiunilor eronate și înlăturarea oricărei înscrieri negative în SEAP/ANAP;
4. Obligarea CJ ... la comunicarea tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii documentului constatator.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită anularea documentului constatator nr. ..., emis de Consiliul Județean

În acest sens acesta solicită:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea documentului constatator nr. ..., emis de CJ ...;
3. Rectificarea mențiunilor eronate și înlăturarea oricărei înscrieri negative în SEAP/ANAP;
4. Obligarea CJ ... la comunicarea tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii documentului constatator.

Prin punctul de vedere nr. ... înregistrat la CNSC cu nr. ..., JUDEȚUL ... solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele:

Prin Contractul de prestări servicii nr. ..., încheiat între subscrisa Autoritate contractantă Unitatea Administrativ Teritorială Județul ... și operatorul economic ...S.R.L., acesta din urmă s-a obligat să presteze dirigenție de șantier pentru obiectivul „... din Județul ... - ...”.

Ca urmare a unei misiuni de audit public intern cu tema „Examinarea legalității și realității derulării contractelor de execuție lucrări și a contractelor de prestări servicii relevate în referatul nr. ...”, s-a constatat faptul că, în ceea ce privește Contractul de nr. ..., prestatorul, în calitate de diriginte de șantier, nu a furnizat rapoarte săptămânale de inspecție - pe parcursul perioadei de construcție, respectiv rapoarte lunare ale progresului înregistrat, în conformitate cu obligațiile contractuale.

Drept consecință, subscrisa U.A.T. Județul ... a transmis contestatorului Notificarea de reziliere unilaterală a Contractului nr. ..., înregistrată sub nr. ...

Ulterior, la data de ..., a fost emis Documentul constatator nr. ..., împotriva căruia ...S.R.L. a înaintat prezenta contestație, înregistrată pe rolul CNSC sub nr. ...

Se precizează faptul că autoritatea contractantă, în calitate de Achizitor, parte a Contractului de prestări servicii nr. ..., a emis Documentul constatator nr. ... în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 aprobate prin H.G. nr. 395/2016, care dispun că:

„(2) în situația prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziție public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia, sau de la data de la care a fost reziliat acesta, în cazul în care există contract semnat.”

Totodată, art. 166 alin. (4) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 dispune cu titlu imperativ în sensul în care:

„(4) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

Mai mult, art. 53 alin. (I3) din Legea nr. 101/2016 statuează următoarele:

„(I3) Documentele constatatoare emise de către autoritatea/entitatea contractantă care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii pot fi contestate la secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului, în termen de 30 de zile de la data comunicării acestora contractantului, în conformitate cu prevederile secțiunii a 2-a - Soluționarea litigiilor în instanța de judecată.”

Astfel cum reiese și din actele anexate Contestației, contestatorul chiar a înaintat autorității contractante Plângere prealabilă împotriva Documentului constatator, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. ..., întemeiată pe art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Or, în prezenta cauză este evident că operatorul economic ...S.R.L. a îndreptat criticile sale față de actul atacat în mod greșit către Consiliul Național

de Soluționare a Contestațiilor, organul competent să soluționeze disputa fiind Tribunalul ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

În concluzie, față de aspectele prezentate în cuprinsul prezentului Punct de vedere, se constată că organul administrativ-jurisdicțional reprezentat de Consiliu este incompetent general să soluționeze cauza de față. În acest context, se solicită declinarea competenței către Tribunalul ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. ..., contestatorul transmite Cerere de Completare a contestației îndreptată împotriva Documentului constatator nr. ..., emis de Consiliul Județean ... pentru Contractul de servicii nr. ..., în care solicită anularea acestuia, reiterând motive în susținere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență generală în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin contestația depusă ...SRL solicită anularea documentului constatator nr. ..., emis de Consiliul Județean

Potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1³) din legea nr. 101/2016, **„Documentele constatatoare** emise de către autoritatea/entitatea contractantă care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii **pot fi contestate la secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului**, în termen de 30 de zile de la data comunicării acestora contractantului, în conformitate cu prevederile secțiunii a 2-a - Soluționarea litigiilor în instanța de judecată”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, având în vedere dispozițiile imperative anterior citate.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de incompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

Drept pentru care, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență generală a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția de incompetență generală a CNSC privind soluționarea contestației, și, ținând cont de dispozițiile art. 53 alin. (1³) din Legea nr. 101/2016, constată că, în cauză, TRIBUNALUL ..., SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială privind

soluționarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 declină competența de soluționare a contestației formulată de către ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în favoarea TRIBUNALUL ..., SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.