

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23076/31.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... conform, cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată privind achiziția sectorială, organizată de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45261215-4 Lucrări de acoperire cu panouri solare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 12.01.2026, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. AP234/20.03.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii precum și a celorlalte acte subsecvente, prin care entitatea contractantă a reținut că oferta depusă de contestatoare este neconformă; anularea raportului procedurii nr. AP234/20.03.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii precum și a celorlalte acte subsecvente, prin care entitatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către operatorii economici (1) Asocieria ... SRL & ... SRL, (2) ... SRL, (3) ... SRL, (4) ... SRL și (5) Asocieria ... SRL & ... SRL & ... SRL sunt conforme, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de subscrisa și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (1) Asocieria ... SRL & ... SRL, (2) ... SRL, (3) ... SRL, (4) ... SRL și (5) Asocieria ... SRL & ... SRL & ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate Legea 99/2016; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23076/ 31.03.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea susține că entitatea contractantă în mod nelegal i-a respins oferta sa ca neconformă și a desemnat drept admisibile și conforme ofertele depuse de ofertanții (1) Asocieria ... SRL & ... SRL, (2) ... SRL, (3) ... SRL, (4) ... SRL și (5) Asocieria ... SRL & ... SRL & ... SRL, care în opinia sa, ar fi neconforme.

Față de oferta sa, afirmă că a întocmit-o în concordantă cu cerințele documentației de atribuire, iar faptul că nu a nominalizat persoana propusă pentru poziția de *Responsabil tehnic cu execuția* ca fiind subcontractant, este din cauză că apreciază cerința din documentația de atribuire ca fiind excesivă.

În ceea ce privește oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, contestatoarea susține că este neconformă și inacceptabilă din următoarele considerente: se modifică oferta inițială prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 40/06.03.2026, în ceea ce privește Graficul fizic de execuție; nu se corelează în mod corespunzător activitățile solicitate prin documentația de atribuire cu graficul fizic de execuție transmis în cadrul ofertei; nu a fost prezentată metodologia realizării tuturor activităților ce ar trebui efectuate de către contractant în cazul atribuirii contractului de achiziție publică; nu s-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în așa fel încât să dovedească posibilitatea reală de a duce la îndeplinire toate activitățile care urmează a fi realizate în cadrul contractului.

De asemenea, în opinia contestatoarei oferta depusă de societatea ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă întrucât: nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind capacitatea totală a invertoarelor solicitată prin documentația de atribuire; nu ține seama în justificarea prețului de toate resursele pentru care trebuia să demonstreze justificarea corespunzătoare din care să reiasă că va putea duce la îndeplinire obiectul prezentului contract, totodată necorelând elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară.

În privința ofertei societății ... SRL, contestatoarea susține că aceasta ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, pentru că: nu respectă în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire privind modul de prezentare a fiselor tehnice; nu ține seama în

justificarea prețului de demonstrarea concludentă a capacității de a duce la îndeplinire serviciile și lucrările din cadrul prezentei proceduri.

Față de oferta aparținând societății ... SRL, contestatoarea prezintă următoarele motive pentru care aceasta ar fi trebuit respinsă: nu respectă în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire privind tipul invertoarelor ofertate; nu ține seama în justificarea prețului de demonstrarea concludentă a capacității de a duce la îndeplinire serviciile și lucrările din cadrul prezentei proceduri.

În ce privește oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, contestatoarea susține că ar fi trebuit respinsă întrucât: nu respectă în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire privind modul de prezentare a fiselor tehnice; nu ține seama în justificarea prețului de demonstrarea concludentă a capacității de a duce la îndeplinire serviciile și lucrările din cadrul prezentei proceduri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00215] 00. Contestatie ..._... ds_inregistrat.pdf. p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 12.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 1026038/30.03.2026.

Prin adresa nr. 273.02.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24306/03.04.2026, contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212246233/1 din 01.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Râmnicu Cluj, pentru suma de 16.472,60 lei,.

Prin adresa nr. AP284/09.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26112/09.04.2026, entitatea contractantă transmite un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulate de către societatea ... SRL ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei, entitatea contractantă arată că societatea respinsă critică documentația de atribuire, respectiv prevederile caietului de sarcini - pct. 6.6 Personalul contractantului, fișa de date nr. DF1263115 - secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei) și Formularul nr. 12 - Formularul Propunere

Tehnică] și răspunsul consolidat nr. AP50/23.01.2026 la solicitările de clarificări în legătură cu documentația de atribuire.

Privitor la conținutul documentației de atribuire, entitatea contractantă susține că societatea contestatoare avea posibilitatea de a contesta conținutul documentației de atribuire dacă-l considera excesiv; cu toate acestea, până la data depunerii ofertelor - 12.01.2026, nu a fost depusă nicio contestație.

În continuare, entitatea contractantă menționează că societatea contestatoare, prin solicitarea de clarificări din data de 19.01.2026, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. AP10014/20.01.2026, în privința unor cerințe afeente resurselor manre, a formulat următoarea întrebare: „Întrebarea nr. 22: *„Referitor la resursele umane, în situația în care va fi folosit personal extern, vă solicităm să confirmați faptul că respectivul personal propus își poate oferi angajamentul și disponibilitatea prin declarație de disponibilitate sau angajament de participare, având în vedere faptul că persoanele fizice nu dețin acces în platforma SEAP, neputând completa DUAE”*. La această întrebare, entitatea contractantă a răspuns astfel: *„În conformitate cu prevederile art.129 din HG nr.394/2016, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, pentru persoanele pentru care este impusă, prin legislația de specialitate prezentarea unei certificări specifice, se va descrie, în Propunerea tehnică, momentul în care vor interveni aceste persoane în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare). În cazul în care aceste persoane propuse nu sunt angajați ai Ofertantului, aceștia vor fi nominalizați ca și Subcontractanți pentru executarea unor părți ori elemente ale serviciilor, și prin urmare vor avea obligația să completeze DUAE și să se transmită Acordurile de subcontractare și restul documentelor, conform cerințelor din Fișa de date și a prevederilor legale. Persoanele pentru care este impusă, prin legislația de specialitate prezentarea unei certificări specifice pot fi: fie persoane fizice autorizate, fie persoane fizice angajate la o societate care poate deveni Subcontractant, și prin urmare pot completa DUAE”*.

Prin raportare la cerința de mai sus, entitatea contractantă precizează că societatea contestatoare a nominalizat pentru poziția Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), în propunerea tehnică - Formularul nr.12/Lista personalului propus (pag.70), pe dl. ..., ale cărei servicii au fost asigurate astfel: „CIM/ Contract de colaborare”, fiind depuse și angajamentul de participare și declarația de disponibilitate a persoanei propuse (pag. 74-75).

În ceea ce privește personalul nominalizat, entitatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: *„Clarificări dacă persoanele propuse pentru pozițiile: Inginer proiectant, autorizat*

ANREIIAB, Verificator de Proiect în instalații electrice, atestat ANRE în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPA nr.817/2021, Electrician, autorizat ANRE, Inginer energetică, autorizat ANRE IIAB, Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), atestat în domeniu 6.1 sau 8.1 sunt angajate ale Ofertantului, având în vedere că în cazul în care nu sunt acestea trebuiau nominalizate ca și Subcontractanți".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. AP174/06.03.2026 - 201/09.03.2026, după cum urmează: „Referitor la persoanele propuse pentru funcția de Verificator de Proiect în instalații electrice, atestat ANRE conform prevederilor Ordinului MDLPA nr. 817/2021, respectiv ... și ... și persoana propusă pentru poziția Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), atestat domeniul 6.1 - ..., precizăm că aceștia au fost nominalizați în cadrul ofertei pentru realizarea serviciilor de verificare tehnică de calitate atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru lucrările de execuție, prin intermediul subcontractantului În acest sens, în cadrul ofertei au fost depuse Angajamentele de participare și Declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor menționați, prin care aceștia confirmă disponibilitatea de a participa la implementarea contractului în cadrul activităților desfășurate de subcontractantul Totodată, subcontractantul ..., în calitate de operator a depus DUAЕ, conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legislației aplicabile în materia achizițiilor publice".

Entitatea contractantă arată că din analiza informațiilor de mai sus a constatat că obiectul acordului de subcontractare nr. 85/28.01.2026, încheiat de contestatoare cu subcontractantul ... SRL îl reprezintă doar: „Verificare tehnică de calitate a proiectelor", nu și activități aferente Responsabilului Tehnic cu Execuția (RTE). Pe acest aspect, entitatea contractantă precizează că activitățile pe care le desfășoară Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) sunt activități distincte care fac parte din obiectul contractului, așa cum rezultă din caietul de sarcini (pct.6.2.1 - Proiectul tehnic și pct.6.6 - Personalul Contractantului), nefiind activități fără importanță în derularea contractului. RTE garantează conformitatea execuției până la recepția finală, asigură respectarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a reglementărilor în vigoare, monitorizează calitatea materialelor și a execuției pe șantier. Prin urmare, prima condiție care trebuie să fie îndeplinită de persoana care urmează să execute partea corespunzătoare din lucrare, specifică Responsabilului Tehnic cu Execuția (RTE) atestat în domeniul 6.1 sau 8.1, este să dețină autorizația emisă Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC), în timp ce a doua condiție este de a fi angajat al ofertantului sau operator economic independent: PFA, întreprindere individuală, SRL, etc.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că prin oferta depusă, societatea contestatoare propune „acceptarea unui Angajament de participare și a unei Declarații de disponibilitate, în locul

unui Acord de subcontractare sau a unui Contract de muncă încheiat între Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) autorizat ISC și ofertant, ceea ce ar echivala cu executarea de lucrări în mod ilicit pe piață”.

Entitatea contractantă justifică concluzia de mai sus prin faptul că în opinia sa, angajamentul de participare/declarația de disponibilitate, spre deosebire de acordul de subcontractare sau contractul de muncă nu reprezintă un aranjament contractual [art.3, alin.(4) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017].

În ceea ce privește criticile contestatoarei față de oferta Asocierii ... SRL & ... SRL, precizează următoarele:

- sub aspectul modificării oferte inițiale prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 40/06.03.2026, respectiv Graficul fizic de execuție, arată că „s-a strecurat o eroare materială, care a fost preluată și în solicitarea de clarificări nr.AP177/06.03.2026, adresată ofertantului Asocieria ..., iar cuprinderea lunii septembrie în Grafic a fost considerată de către entitatea contractantă un viciu de formă”;

- referitor la critica privind necorelarea în mod corespunzător a activităților solicitate prin documentația de atribuire cu graficul fizic de execuție transmis în cadrul ofertei, susține că în cadrul propunerii tehnice - cap. Metodologie/ pct. 5. Graficul de execuție a lucrărilor (pag. 16-17), ofertantul criticat prezintă detaliat, pe luni, activitățile ce vor fi executate în cadrul contractului. Având în vedere că activitățile desfășurate de subcontractanții nominalizați (servicii SSM - ... SRL și Verificare Proiect - ... SRL), entitatea contractantă menționează că nu a considerat necesar să solicite clarificări prin care să lămurească dacă au fost sau nu evidențiate activitățile subcontractanților, perioadele rezultând din natura activităților;

- în ce privește critica vizând neprezentarea metodologiei realizării tuturor activităților ce ar trebui efectuate de către contractant în cazul atribuirii contractului de achiziție publică, entitatea contractantă arată că a apreciat că prin depunerea de către ofertant a Declarației de acceptare a condițiilor contractuale (Formularul nr. II) s-a asigurat că activitatea va fi efectuată, conform clauzei de la art. 22.9 din modelul de contract;

- cu privire la nejustificarea prețului prețul aparent neobișnuit de scăzut cu privire la componente, entitatea contractantă precizează că nu a solicitat justificarea prețului cu privire la aceste aspecte, deoarece art. 142 din HG nr. 394/2016 impune obligația verificării numai dacă se constată că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, verificare pe care deja a efectuat-o. În acest sens, arată că prin adresa nr. AP217/16.03.2026 a solicitat ofertantului în cauză să prezinte *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, realizată prin defalcarea sumelor forfetare, din cadrul Anexei la Formularul de ofertă financiară - Defalcare Buget, în prețuri unitare și cantități aferente principalelor lucrări și echipamente, care au stat la baza compunerii sumelor forfetare din*

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază (raportat la valorile indicate în propunerea financiară/ subcapitolele 4.1,4.2,4.3, care nu pot fi modificate)"; La această solicitare ofertantul respectiv a răspuns prin adresa nr. 42/17.03.2026, și a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, realizată prin defalcarea sumelor forfetare, din cadrul anexei la Formularul de ofertă financiară - Defalcare Buget, în prețuri unitare și cantități aferente principalelor lucrări și echipamente.

Față de criticile aduse ofertei aparținând societății ... SRL entitatea contractantă precizează următoarele:

- sub aspectul demonstrării îndeplinirii cerinței privind capacitatea totală a invertoarelor solicitată prin documentația de atribuire, precizează că nu a solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice a detaliilor referitoare la capacitatea invertoarelor;

- față de justificarea prețului pentru toate resursele pentru care trebuia să demonstreze justificarea corespunzătoare din care să reiasă că va putea duce la îndeplinire obiectul prezentului contract, entitatea contractantă invocă art. 142 din HG nr. 294/2016, cu mențiunea că nu a solicitat justificări deoarece prețul aferent elementelor invocate de către contestatoare reprezintă o pondere neînsemnată de 3,79% din prețul ofertei ... SRL. Pe de altă parte, arată că prin adresa nr. AP215/16.03.2026, a cerut societății în cauză să prezinte „*Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, realizată prin defalcarea sumelor forfetare, din cadrul Anexei la Formularul de ofertă financiară - Defalcare Buget, în prețuri unitare și cantități aferente principalelor lucrări și echipamente, care au stat la baza compunerii sumelor forfetare din Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază (raportat la valorile indicate în propunerea financiară/ subcapitolele 4.1,4.2,4.3, care nu pot fi modificate)*”. La această solicitare, ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. SVT-COM-260317/16.03.2026, în cuprinsul căreia a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Cu privire la criticile față de oferta aparținând societății ... SRL, entitatea contractantă menționează următoarele:

- față de nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind modul de prezentare a Fișelor tehnice, arată că în fișele tehnice nr. 1 - Panou fotovoltaic, nr. 2, nr. 3 și nr. 4 - Invertor, ofertantul respectiv a indicat ca furnizor, societatea ..., care este unul dintre producătorii de top din lume pentru panouri fotovoltaice, invertore. Informația se regăsește în Fișierul *METODOLOGIE GRAFIC FISA TEHNICE ATESTAT NUMEROTATE CU OPIS-s* (pag.28-34);

- cu privire la justificarea prețului la componente, precizează că nu a solicitat justificări deoarece prețul aferent elementelor invocate de contestatoare reprezintă o pondere de numai de 2,29% din prețul ofertei ... SRL. Pe de altă parte, prin adresa nr. AP214/16.03.2026, a solicitat

acestui ofertant să prezinte „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, realizată prin defalcarea sumelor forfetare, din cadrul Anexei la Formularul de ofertă financiară - Defalcare Buget, în prețuri unitare și cantități aferente principalelor lucrări și echipamente, care au stat la baza compunerii sumelor forfetare din Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază (raportat la valorile indicate în propunerea financiară/ subcapitolele 4.1, 4.2, 4.3, care nu pot fi modificate)”. La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 131/17.03.2026 și a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului, conform cap. 4 -Cheltuieli pentru investiția de bază, raportat la valorile indicate în propunerea financiară/ subcapitolele 4.1, 4.2, 4.3).

În ceea ce privește criticile față de oferta aparținând societății ... SRL, entitatea contractantă arată următoarele:

- față de critica contestatoarei că invertorul propus nu respectă în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire privind tipul invertoarelor, precizează că invertoarele de la Huawei de 60 kW (model SUN2000-60KTL-M0) chiar dacă au fost scoase din fabricație la sfârșitul anului 2023, acest model de de invertor poate fi încă achiziționat pentru că se află pe stoc;

- menționează că nici în acest caz nu s solicitat justificare prețului pentru elementele componente precizate de către contestatoare deoarece acestea reprezintă o pondere de numai 2,89% din prețul ofertei societății criticate. Pe de altă parte, menționează că prin adresa nr. AP216/16.03.2026, a solicitat acestui ofertant să prezinte „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, realizată prin defalcarea sumelor forfetare, din cadrul Anexei la Formularul de ofertă financiară - Defalcare Buget, în prețuri unitare și cantități aferente principalelor lucrări și echipamente, care au stat la baza compunerii sumelor forfetare din Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază (raportat la valorile indicate în propunerea financiară/ subcapitolele 4.1, 4.2, 4.3, care nu pot fi modificate)”. Prin adresa nr. 131/17.03.2026, acesta a depus fundamentarea economică a modului de formare a prețului, din cap. 4-Cheltuieli pentru investiția de bază (raportat la valorile indicate în propunerea financiară/subcapitolele 4.1, 4.2,4.3.

Referitor la criticile cu privire la oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, entitatea contractantă arată următoarele:

- față de critica privind nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind modul de prezentare a Fișelor tehnice, arată că ofertantul în cauză a indicat la secțiunea Producător: „Producător/Furnizor ...”, iar în cuprinsul fișelor tehnice a prezentat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, situație în care a apreciat că „lipsa informației referitoare la Producători poate fi încadrată la viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. 141 din HG nr. 394/2016”;

- cu privire la justificarea prețului elementelor invocate de către contestatoare arată că nu a făcut acest lucru, deoarece valoarea acestora reprezintă o pondere de numai de 4,92% din prețul ofertei asocierii criticate. De asemenea, arată că prin adresa nr. AP218/16.03.2026, a cerut acestui ofertant să prezinte *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, realizată prin defalcarea sumelor forfetare, din cadrul Anexei la Formularul de ofertă financiară - Defalcare Buget, în prețuri unitare și cantități aferente principalelor lucrări și echipamente, care au stat la baza compunerii sumelor forfetare din cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază (raportat la valorile indicate în propunerea financiară/subcapitolele 4.1, 4.2, 4.3, care nu pot fi modificate)”*, iar prin adresa de răspuns nr. 131/ 17.03.2026, ofertantul respectiv a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului a fost realizată prin defalcarea sumelor forfetare aferente Capitolului 4-Cheltuieli pentru investiția de bază (subcapitolele 4.1, 4.2 și 4.3).

În final, entitatea contractantă susține că în mod corect a procedat la evaluarea ofertelor și a desemnat câștigătoare oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL.

Entitatea contractantă transmite dosarul achiziției sectoriale în format electronic, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26674/15.04.2026.

Prin adresa nr. 34952/1225/C6/13.05.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă. Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36625/ 19.05.2026, contestatoarea transmite concluziile scrise, conform cărora *„entitatea contractantă înțelege eronat atât propriile cerințe, pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire”,* cu mențiunea că nu a formulat nemulțumiri față de cerințele documentației de atribuire, ci față de modalitatea în care entitatea contractantă le interpretează. În acest sens arată că a răspuns solicitării de clarificare nr. 22, că *„persoanele pentru care este impusă, prin legislația de specialitate prezentarea unei certificări specifice pot fi: fie persoane fizice autorizate, fie persoane fizice angajate la o societate care poate deveni subcontractant, și prin urmare pot completa DUAЕ”*, cu mențiunea că a justificat faptul că a subcontractant societății ... activitățile respective, și a depus angajamentele de participare și declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor: ..., ... și ..., ultimul fiind nominalizat pentru poziția de RTE.

Față de dl. ..., contestatoarea precizează că *„personalul nu se subcontractează direct ca persoană fizică, iar o persoană fizică salariată nu poate fi inclusă într-un acord de subcontractare comercial direct. În achizițiile publice, raportul de subcontractare se naște între două entități juridice. Angajatorul specialistului este subcontractantul: declarând firma angajatoare ca subcontractant, rezultă că s-a securizat din punct de vedere legal modalitatea prin care expertul RTE își va desfășura*

activitatea pe șantier". Conform prevederilor Legii nr. 98/2016, subcontractarea reprezintă un raport juridic de natură comercială instaurat exclusiv între operatori economici (persoane juridice sau forme de organizare profesională asimilate). O persoană fizică având statut de salariat (angajat cu Contract Individual de Muncă) nu poate încheia în nume propriu un acord de subcontractare comercial. Prin urmare, singura modalitate legală și validă prin care resursele umane ale unui terț operator economic pot fi puse la dispoziția procedurii este declararea ca subcontractant a societății angajatoare, lucru pe care l-a realizat.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale pe acest aspect reprezintă o interpretare formalistă, care încalcă principiul proporționalității și al asigurării unei concurențe reale.

Prin raportare la principiul tratamentului egal, contestatoarea învederează faptul că pentru ofertantul clasat pe locul 5 - Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL, care se află într-o ipoteză similară cu a sa, entitatea contractantă a considerat că acest ofertant a depus o ofertă conformă. Pe acest aspect, arată că din cuprinsul ofertei tehnice a asocierii mai sus menționată rezultă că pentru persoana propusă pe poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), atestat în domeniu 6.1, s-a avut în vedere externalizarea serviciilor, motiv pentru care dl. ... a fost propus „prin externalizare din partea subcontractantului ... SRL”. Or, și în acest caz, „din obiectul acordului de subcontractare nu se înțelege nicidecum faptul că s-ar fi avut în vedere în cazul atribuirii contractului către asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, că prestarea serviciilor aferente poziției de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) se va face de către persoana nominalizată - ...”.

Față de celelalte oferte precizate în cuprinsul contestației, arată că menține criticile aferente și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. AP412/22.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37890/25.05.2026, entitatea contractantă înaintează „concluzii scrise”, în cuprinsul cărora susține că „pretinsa asemănare a situației cu Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL nu există deoarece Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice (pag.395-398) documentul - Extras salariați angajator din Registrul General de Evidența a Salariaților/Angajator: ... SRL, în care la pag.397 se regăsește persoana nominalizată pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția, dl ...”. În susținere, anexează acordul de subcontractare nr.1/26.01.2026, încheiat între ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL și subcontractantul ... SRL, precum și Extras salariați angajator din Registrul General de Evidența a Salariaților/Angajator: ... SRL.

Prin adresa nr. 393/27.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39247/27.05.2026, contestatoarea depune dovada a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației: factura nr. 0148/27.05.2026,

în sumă de 12.100,00 lei și OP Banca Transilvania nr. 925/27.05.2026 privind plata sumei de 12.100,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vedere achiziției sectoriale în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45261215-4 Lucrări de acoperire cu panouri solare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../ 12.01.2026.

În cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat La pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 80% și Perioada de garanție și mentenanța suplimentată față de perioada minimă solicitată în Caietul de sarcini – 20%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea estimată este de 823.630,00 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. AP67/02.02.2026 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 1 – 23, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; Asocierea ... SRL & ...T SRL; Asocierea ... SRL & ... SRL; Asocierea ... SRL & ... SRL; Asocierea ... SRL & ... SRL; Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, respectiv aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, potrivit raportului procedurii nr. AP234/ 20.03.2026, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – Asocierea ... SRL & ... SRL; locul II - societatea ... SRL; locul III - societatea ... SRL; locul IV - societatea ... SRL; locul V - Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL. Conform aceluiași document, oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. AP242/23.03.2026, pag. 1 – 5, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care

toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, față de prevederile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 13472/23.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece: „(...) ofertantul nu a nominalizat persoana propusă pentru poziția Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) ca și subcontractant, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-au menționat următoarele: „Resurse umane – Ofertantul va prezenta Lista personalului care trebuie să evidențieze în mod clar posturile cu personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor (...) În cazul în care aceste persoane propuse nu sunt angajași ai ofertantului, aceștia vor fi nominalizați ca și subcontractanți pentru executarea unor părți ori elemente ale serviciilor, și prin urmare vor avea obligația să completeze DUAE și să transmită acordurile de subcontractare și restul documentelor, conform cerințelor din fișa de date și a prevederilor legale”.

De asemenea, la pct. 6.6 Personalul contractantului din caietul de sarcini, pag. 1 – 32, se menționează următoarele: „Cerințe minime privind echipa contractantului care va realiza investiția: Inginer proiectant (...) Verificator de proiect în instalații electrice atestat ANRE (...) Electrician autorizat ANRE (...) Automatist (...) Inginer energetică (...) Montator structuri metalice și din beton (...) Instalator sisteme fotovoltaice (...) Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), Responsabil SSM (...) Responsabil Controlul Calității (...) se va descrie în propunerea tehnică modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare). În cazul în care aceste persoane propuse nu sunt angajați ai ofertantului, aceștia vor fi nominalizați ca și subcontractanți pentru executarea unor părți ori elemente ale serviciilor, și prin urmare vor avea obligația să completeze DUAE și să transmită acordurile de subcontractare și restul

documentelor, conform cerințelor din fișa de date și a prevederilor legale”.

Referitor la cerința de mai sus, este de reținut și faptul că prin adresa nr. AP50/23.01.20206, de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, entitatea contractantă a precizat următoarele: „7. Întrebare: Pentru îndeplinirea cerințelor capacității de exercitare a activității profesionale, vă rugăm să clarificați fără echivoc dacă ofertanții au obligația să facă dovada accesului la personalul prevăzut la cap. 6.6 Personalul contractantului din caietul de sarcini, încă de la momentul depunerii ofertelor, respectiv în cadrul propunerii tehnice (...) Răspuns: Cerințele referitoare la demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale sunt foarte clar descrise în documentația de atribuire (...) s-au indicat clar cele solicitate și anume: Având în vedere prevederile legale (...) pentru persoanele pentru care este impusă, prin legislația de specialitate prezentarea unei certificări specifice, se va descrie, în propunerea tehnică, momentul în care vor interveni aceste persoane în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare). În cazul în care aceste persoane propuse nu sunt angajați ai ofertantului, aceștia vor fi nominalizați ca și subcontractanți pentru executarea unor părți ori elemente ale serviciilor, și prin urmare vor avea obligația să completeze DUAЕ și să transmită Acordurile de subcontractare și restul documentelor”.

Față de cerința de mai sus, Consiliul va respinge alegația contestatoarei potrivit căreia „prezenta cerință se înțelege a fi vădit excesivă”, deoarece aceasta din urmă avea posibilitatea să o conteste în termenul prevăzut la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în lipsa unui asemenea demers, critica contestatoarei formulată la momentul depunerii contestației în cauză, este, în mod evident, tardivă. Prin depunerea ofertei, se presupune că societatea contestatoare a înțeles și acceptat cerința respectivă, urmând a se conforma acesteia, cu respectarea art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin urmare, conform cerinței în cauză, în situația în care experții nu sunt angajați ai ofertantului, în vederea prestării activității pentru care au fost nominalizați, aceștia, fie sunt angajați ai subcontractantului, fie sunt persoană fizică autorizată.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 110, Consiliul are în vedere că potrivit Listei de personal aferent obiectivului de investiție, la poziția: Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) este nominalizat dl. ..., în timp ce la rubrica intitulată: Modul în care și-a asigurat ofertantul serviciile persoanei se regăsește mențiunea: „CIM/Contract de colaborare”.

Față de expertul în cauză, Consiliul reține că, prin raportare la art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. AP174/06.03.2026, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Referitor la cerința din formularul nr. 12 – Propunere tehnică – resurse umane (...) La pozițiile (...) Responsabil RTE atestat 6.1 – ... în coloana «Modul în care și-a asigurat ofertantul accesul la serviciile persoanei» s-a indicat: CIM/Contract de colaborare, fără să se precizeze clar dacă persoanele propuse sunt angajate ale ofertantului sau sunt externe, caz în care trebuie să fie nominalizate ca și subcontractanți, așa cum s-a solicitat în DA (Caiet de sarcini, formular nr. 12 – Formular propunere tehnică și Fișa de date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...))”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 201/09.03.2026, pag. 1 – 16, astfel: „(...) În cadrul propunerii tehnice (...) s-a menționat faptul că accesul la serviciile personalului propus se realizează prin contract individual de muncă (CIM) și/sau contract de colaborare, în funcție de situația juridică specifică fiecărui specialist. Prin această mențiune, ofertantul a urmărit să evidențieze faptul că personalul propus este disponibil pentru implementarea contractului fie în baza unei relații de muncă existente, fie în baza unei relații de colaborare profesională. Referitor la persoana propusă – Responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat domeniul 6.1 – ..., precizăm că a fost nominalizat în cadrul ofertei pentru realizarea serviciilor de verificare tehnică de calitate atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru lucrările de execuție, prin intermediul subcontractantului În acest sens, în cadrul ofertei au fost depuse Angajamente de participare și Declarații de disponibilitate de a participa la implementarea contractului în cadrul activităților desfășurate de subcontractantul Totodată, subcontractantul ..., în calitate de operator a depus DUAE, conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legislației aplicabile în materia achizițiilor publice (...) Prezentarea DUAE de către subcontractantul ..., împreună cu angajamentul de participare și declarația de specialitate ale specialistului ..., demonstrează în mod clar și suficient modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la servicii (...) în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu practica uzuală în cadrul procedurilor de achiziție publică. Depunerea acestor documente reprezintă o practică uzuală în cadrul procedurilor de achiziții publice pentru demonstrarea disponibilității specialiștilor propuși care nu

sunt, la momentul depunerii ofertei, angajați ai ofertantului și nici nu participă în procedură în calitate de operatori economici independenți (...) În cazul specialiștilor nominalizați în cadrul ofertei în calitate de persoane fizice aceștia nu au posibilitatea tehnică de a completa un DUAE în SEAP”.

De asemenea, pentru «Responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat domeniul 6.1 – ...» contestatoarea a anexat răspunsului de mai sus și angajamentul de participare, respectiv declarația de participare a acestuia.

Ulterior analizării informațiilor transmise de către contestatoare, potrivit celor consemnate în cuprinsul procesului – verbal nr. AP210/13.03.2026 de evaluare a propunerii tehnice, pag. 1 – 24, entitatea contractantă a respins oferta acesteia ca neconformă întrucât „cerința pentru Responsabil RTE atestat 6.1: ... nu este îndeplinită: Modul în care și-a asigurat ofertantul accesul la serviciile persoanei – În răspuns ofertantul menționează că persoana propusă este nominalizată prin intermediul subcontractantului ... SRL. Acordul de subcontractare, încheiat cu subcontractantul ... SRL nu cuprind și activități aferente Responsabilului Tehnic cu Execuția (RTE). Prin urmare, ofertantul nu a nominalizat persoana propusă pentru poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) ca și subcontractant, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (...) și astfel nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...) cerința nu este îndeplinită”.

Din analiza acordului de subcontractare nr. 85/28.01.2026, pag. 1, încheiat între societatea ... SRL (contestatoarea) și societatea ... SRL, Consiliul reține că la pct. 1 Obiectul acordului se precizează următoarele: „Obiectul prezentului acord de subcontractare îl reprezintă executarea de către subcontractant a următoarelor categorii de lucrări: Verificarea tehnică de calitate a proiectelor”.

Potrivit literaturii de specialitate, „Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) este specialistul autorizat care reprezintă constructorul pe șantier, având rolul de a garanta că lucrările respectă proiectul tehnic, normativele în vigoare și standardele de calitate”, având atribuții diferite de verificatorul de proiect, relevante în acest sens fiind prevederile art. 26 alin. 1) și 2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, conform căreia „(1) Specialiștii verificali de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului; (2) Responsabilii tehnici cu execuția autorizați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții pentru care sunt angajați”.

Prin urmare, acordul de subcontractare prezentat de către contestatoare nu acoperă și activitatea referitoare la „Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE)”, aspect ce conduce la nerespectarea cerinței în

cauză și implicit a preverilor art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, invocate mai sus.

Totodată, având în vedere modul în care societatea contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente prevederile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, pag. 132, pentru funcția de *„Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE)”* a fost propus dl. ..., pentru care s-a menționat: *„prin externalizare subcontractant ... SRL”*.

Din analiza acordului de subcontractare nr. 1/26.01.2026 încheiat între Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL și societatea ... SRL, pag. 1, Consiliul reține că la pct. 2 Obiectul acordului de subcontractare se precizează următoarele activități: *„servicii de management de proiect, servicii de proiectare (...) servicii de verificare a proiectului (...) servicii de control al calității”*.

Conform dispozițiilor art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizată”*.

Or în condițiile în care obiectul acordului de subcontractare mai sus arătat se află și activitatea de *„control al calității”*, Consiliul constată că în mod corect pe aspectul respectiv, entitatea contractantă a considerat că oferta Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL este admisibilă.

În acest sens, Consiliul apreciază ca demne de reținut și mențiunile entității contractane din cuprinsul punctului de vedere nr. AP412/22.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37890/25.05.2026, potrivit căroră *„Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL nu se află într-o ipoteză similară deoarece acordul de subcontractare încheiat cu subcontractantul ... SRL cuprinde activități prevăzute de Legea nr. 10/1995, aferente Responsabilului Tehnic cu Execuția (RTE) și persoana nominalizată pentru poziția RTE este angajată a subcontractantului ... SRL”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în urma luării la cunoștință a informațiilor de mai sus, contestatoarea nu a mai transmis niciun contraargument, aspect care denotă că, implicit, a achiesat la justificările prezentate de către entitatea contractantă.

Prin urmare, Consilul va respinge ca nefondată critica aferentă.

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare critică oferta declarată câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, susținând că entitatea contractantă „a avut în etapa de evaluare o atitudine mult prea indulgentă în condițiile în care asocierea clasată pe primul loc modifică oferta depusă inițial prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 40/06.03.2026 prin care a modificat în mod vădit graficul fizic de execuție”.

Față de critica în cauză, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. AP177/06.03.2026, pag. 1 -2, entitatea contractantă a solicitat asocierii clastă pe primul loc, următoarele clarificări: „Referitor la cerința din Formularul nr. 12 – Propunere tehnică – Graficul de execuție a lucrărilor: Ofertantul prezintă graficul de execuție a lucrărilor, care ilustrează succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului. Din graficul de execuție rezultă că durata de execuție este de 7 luni (1 lună – proiectare + 5 luni – execuție). În fișierul «Metodologie» (pag. 16-17) ofertantul precizează că graficul include etape clar delimitate, dependențe între activități și repere care permit urmărirea progresului și controlului execuției de către beneficiar. Ofertantul detaliază activitățile și lucrările ce vor fi executate în fiecare lună (Luna 1 - Luna 6). În caietul de sarcini, cap. 8.8 Durata contractului, cerința este foarte clară: Durata de proiectare și execuție a lucrărilor este de 6 luni, Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare (...) decide că solicite clarificări referitoare la neconcordanțele mai sus semnalate, între informațiile prezentate în graficul de execuție și informațiile prezentate în Metodologie, Confirmarea că durata de proiectare și execuție va fi de 6 luni, de la emiterea ordinului de începere, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Totodată ofertantul va retransmite graficul de execuție revizuit corespunzător”.

La solicitarea de mai sus, asocierea criticată, răspunde prin adresa nr. 40/06.03.2026, pag. 1 – 4, după cum urmează: „Referitor la graficul de execuție: Dorim să menționăm că neconcordanța identificată între graficul de execuție și descrierea etapelor din Metodologie este rezultatul unei erori materiale de redactare, prin care a fost indicată în mod eronat o durată de 7 luni. Confirmăm că durata totală de proiectare și execuție a lucrărilor este de 6 luni. Aceasta fiind conformă cu cerința prevăzută în caietul de sarcini, calculată de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor. Structura duratei contractului este următoarea: 1 lună – etapa de proiectare; 5 luni – etapa de execuție a lucrărilor. Graficul de execuție a fost revizuit corespunzător, astfel încât să reflecte corect durată totală de 6 luni, precum și succesiunea și dependențele dintre activități. Graficul de execuție revizuit este transmis atașat prezentei clarificări”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând asocierii în cauză, Consiliul constată că potrivit graficului de execuție, durata contractului este de 7 (șapte) luni: 1 lună – etapa de proiectare; 6 luni – etapa de execuție a lucrărilor. Pe de altă parte, la pct. 5.1 Graficul de execuție a lucrărilor din cuprinsul Metodologiei de executare a lucrărilor, pag. 15, se precizează următoarele: *„5.1. Corelare cu graficul de execuție (6 luni) – Luna 1 – Proiectare; Luna 2 – Structură; Luna 3 – Panouri; Luna 4 – Echipamente; Luna 5 – Protecții; Luna 6 – PIF și recepție (...) Durata de implementare este de 6 luni”*; activitățile aferente fiecăreia dintre cele 6 (șase) luni sunt detaliate în cuprinsul metodologiei respective.

În aceste condiții, Consiliul consideră că prin răspunsul transmis, asocierea desemnată câștigătoare nu a modificat graficul depus, ci a remediat un viciu de formă, în sensul prevăzut la art. 141 alin. 1) și 3) din H.G. nr. 394/2016, care stabilește următoarele: *„1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia; (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Prin urmare, ținând seama de motivarea mai sus enunțată, Consiliul va respinge ca nefondată critica respectivă.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL nu ar respecta cerința de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„(...) ofertantul va prezenta un grafic de execuție a lucrărilor care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul are în vedere că la pct. II.1.3) Tipul contractului din cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../ 12.01.2026, există sintagma *„Proiectare și executare”*, ceea ce înseamnă că ofertantul desemnat câștigător va trebui să elaboreze proiectului tehnic în baza căruia urmează a se executa efectiv lucrările. Prin urmare, lucrările ce urmează a se executa au fost lăsate la latitudinea fiecărui ofertant în parte.

Dacă societatea contestatoare aprecia că cerința în cauză ar fi trebuit să fie anume formulată pentru a conține explicit activitățile care urmau a fi desfășurate ar fi trebuit să solicite clarificări în temeiul art. 172 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea*

contractantă în anunțul de participare/ simplificat/de concurs". În lipsa acestor demersuri, rezultă că fiecare ofertant a avut libertatea de prezenta propria viziune în domeniu.

De altfel, acest lucru este făcut chiar de către contestatoare, care în cuprinsul prezentei contestații arată că asocierea criticată a prezentat în cadrul graficului de execuție următoarele activități: *„Proiectare, avizare și studii de teren, Execuția infrastructurii, Montaj panouri fotovoltaice, Instalarea echipamentelor, Sisteme de protecție, monitorizare, Punere în funcțiune, recepție”.*

Față de informațiile de mai sus, Consiliul constată că societatea contestatoare nu demonstrează, în mod concret, cum anume această structură ar afecta parametri tehnici ai contractului, în sensul de a proba imposibilitatea tehnică sau economică de executare a acestuia, conduită contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că *„Cel care face o susținere trebuie să o dovedească”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și critica contestatoarei potrivit căreia asocierea în cauză *„nu a făcut nicio pecizare privind distribuția activităților de către subcontractanți”*, deoarece, astfel cum rezultă din cadrul documentelor din cuprinsul ofertei aferente, potrivit acordului de subcontractare nr. 1/29.01.2026, pag. 1, societatea ... SRL va presta activități de *„SSM”*, în timp ce societatea ... SRL va presta servicii de *„verificare de proiect în instalații electrice”*, conform acord de subcontractare nr. 2/29.01.2026.

Nefondată va respinge Consiliul și afirmația contestatoarei potrivit căreia *„din propunerea tehnică nu reiese metodologia privind îndeplinirea subactivităților instruirea personalului pentru utilizare și realizarea studiilor de teren”*, în măsura în care conform propunerii tehnice în cauză, pag. 15, activitatea de instruire se referă strict la *„instruirea SSM și PSI a ofertantului”*, în timp ce pentru *„studiile de teren se vor aplica procedurile interne”*, astfel cum este precizat la pct. 1.2 Activități de proiectare din cadrul propunerii tehnice, pag. 8.

Ultima critică a contestatoarei se referă la propunerea financiară aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL în sensul că aceasta *„nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în așa fel încât să dovedească posibilitatea reală de a duce la îndeplinire toate activitățile care urmează a fi realizate în cadrul contractului”.*

Din analiza propunerii financiare aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, pag. 1 – 2, Consiliul reține că valoarea acesteia a fost de 481.823,55 lei fără T.V.A., care reprezintă 58,5% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, de 823.630,00 lei, fără T.V.A., astfel cum este menționat la pct. II.1.5) din anunțul de participare simplificat nr. .../12.01.2026.

Pe acest aspect, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 222 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”*, coroborate cu cele ale art. 142 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016, care stabilesc că *„În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, prin adresa nr. AP217/16.03.2026, pag. 1-2 , a solicitat Asocierii ... SRL & ... SRL *„fundamentarea economică de formare a prețului”*.

La solicitarea respectivă, asocierea în cauză a răspuns prin adresa nr. 42/17.03.2026, pag. 1 – 6, în cuprinsul căroră a prezentat, în mod detaliat, informații pentru următoarele capitole de cheltuieli care au format structura finală a prețului, respectiv: *„Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică; Cheltuieli pentru investiția de bază; Alte cheltuieli; Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste; Construcții și instalații; Montaj utilaje, echipamente tehnice și funcționale, Utilaje, echipamente tehnice și funcționale care necesită montaj”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului de vedere nr. AP285/09.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26674/15.04.2026, entitatea contractantă precizează că *„prin răspunsul nr. 42/17.03.2026, la solicitarea de clarificare (...) ofertantul prezintă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, realizată prin defalcarea sumelor forfetare, din cadrul anexei la formularul de ofertă financiară – Defalcare Buget, în prețuri unitare și cantități aferente principalelor lucrări și echipamente, care au stat la baza compunerii sumelor forfetare din Capitolul 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază, raportat la valorile indicate în propunerea financiară/subcapitolele 4.1, 4.2. 4.3. Ofertantul anexează la răspuns: oferta nr. 1/21.01.2026, primită de la furnizorul ... SRL și registrul salariați/04.03.2026, extras Revisal”*.

În urma luării la cunoștință a celor de mai sus, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36629/19.05.2026, de concluzii scrise, contestatoarea se limitează la a preciza, în mod generic, că asocierea în cauză, *„nu a justificat prețul aparant neobișnuit de scăzut”*, fără a arăta niciun element concret care să conducă la *„imposibilitatea reală de a duce la îndeplinire toate activitățile care urmează a fi realizate în cadrul contractului”*, conduită de asemenea contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, mai sus invocate.

Or, în condițiile în care autoarea contestației este cea care trebuie să probeze nesustenabilitatea prețului oferat pentru fiecare activitate în parte, potrivit motivării de mai sus, Consiliul constată că aceasta nu a demonstrat absolut niciuna dintre alegațiile prezentate, deși are obligația legală de a-și dovedi criticile formulate, potrivit art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C 290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedindu-se erorile de evaluare pe care le ar fi comis autoritatea contractantă”*.

Pe acest aspect, Consiliul consideră relevantă și practica Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul că motivarea unei hotărâri nu constituie o problemă de volum, ci una de exență, de conținut, care se circumscrie și noțiunii de proces echitabil în condițiile statornicite de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Sceția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.3.827 din 28 iunie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 9 august 2022). Astfel, conform instanței supreme (Secția I civilă, decizia nr. 2.563 din 12.12.2023) *„Trebuie ca instanța de judeată să examineze și să dea un răspuns argumentat problemelor esențiale de drept care se pun în cauza dedusă judecății, în principiu, și gruparea argumentelor fiind admisibilă, atât timp cât instanța răspunde acestora, chiar printr-un considerent comun”*.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de oferta asocierii ... SRL & ... SRL, care s-a clasat pe primul loc.

În aceste condiții, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind respinse ca nefondate, este evidentă lipsa de interes a societății contestatoare, a cărei ofertă s-a stabilit anterior că, în mod corect, a fost respinsă de către entitatea contractantă, în ceea ce privește criticile asupra ofertelor clasate pe locurile 2 – 5, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL rămâne neschimbat, cu atât mai mult cu cât, prin menținerea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, posibilitatea ca oferta aparținând acesteia să se claseze pe locul întâi este înlăturată.

Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertelor clasate pe locurile 2 – 5 nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu va putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului entității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: „Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând (...) SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta (..) .a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta (...) Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, astfel:

- ca nefondate, criticile privind respingerea ofertei contestatoarei și cea desemnată câștigătoare;

- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile 2 – 5.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de *„obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă, astfel:

- ca nefondate, criticile privind respingerea ofertei contestatoarei și cea desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile 2 – 5.

Pe cale de consecință, respinge și solicitarea contestatoarei de *„obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...