

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...), prin Lider al asocierii, societatea (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Director General – dl. (...) și convențional prin mandatar convențional ales, (...), conform împuternicirii avocațiale (...), cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în baza art. 158 din C.pr.civ, la sediul Cabinetului de (...) din (...), formulată împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă (...), cu sediul în (...), în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „(...)», respectiv raportului procedurii nr. 7896/12.12.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 7916/13.12.2024, CPV (...) (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), s-a solicitat admiterea contestației și în consecință anularea actelor menționate și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legislației naționale în materia achizițiilor publice, după cum urmează:

I. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7916/13.12.2024 și a raportului procedurii nr. 7896/12.12.2024 emise de autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, prin care a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de Asocierea (...);

II. Reluarea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „(...)”, prin luarea în considerare ca și admisibilă și conformă a ofertei depuse de Asocierea (...), precum și obligarea autorității contractante să întocmească un nou raport prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

III. Dispunerea de orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, a contractului indicat mai sus, obligând autoritatea contractantă să procedeze la remedierea

procedurii de atribuire a contractului mai sus indicat, în sensul solicitărilor cuprinse în contestație.

IV. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor, conform dispozițiilor art. 26 pct. 9 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul solicită, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, vizionarea ofertei declarată câștigătoare și depunerea de concluzii scrise/suținerea concluziilor orale, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...)cu sediul în (...) și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), împotriva raportului procedurii nr. 7896/12.12.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7913/13.12.2024, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea adresei nr. 7913/2246/13.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. 7896/12.12.2024, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. (...), la dosarul nr. (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...), prin Lider al asocierii, societatea (...) (**dosar nr. (...)**) și (...) (**dosar nr. (...)**).

I. Dosar nr. (...)

Contestatorul precizează că actele pe care le contestă sunt atât nelegale cât și netemeinice.

În urma evaluării ofertelor, cu toate că oferta Asocierii (...) răspunde întocmai exigențelor și rigorilor expres prevăzute în caietul de

sarcini și fișa de date a achiziției privind întocmirea și fundamentarea acesteia, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente, contestatorul susține că în mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat la emiterea raportului și a adresei privind rezultatul procedurii contestate, menite a-l încunoștința despre rezoluția adoptată în ceea ce privește oferta sa, respectiv, de a o fi considerat inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G 395/2016 și respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ, *„deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Contestatorul menționează că, atât adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii emise de autoritatea contractantă sunt nelegale și netemeinice, pentru considerentele pe care le va expune în cele ce succed.

Cu titlu preliminar, contestatorul susține că într-o manieră al cărui sens îi este cu neputință a-l pătrunde, autoritatea contractantă, cu nesocotirea flagrantă a dispozițiilor legale incidente în materie, adoptă, o rezoluție pe baza propriilor considerații fără a realiza o justă verificare a celor afirmate prin corelare cu probele irefragabile certe de care dispunea, analizând trunchiat, cu rea credință, răspunsul Asocierii (...) la solicitarea de clarificări, trădând o analiză cel puțin superficială a ofertei sale.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă *„gravele erori”*, într-o succesiune cronologică, urmărind să răspundă punctual presupuselor *„motive”* care au condus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

1. Justificarea interesului legitim de a formula contestația.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și consideră că actul vătămător este rezultatul procedurii de atribuire prin care, în mod greșit și cu încălcarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, deși ar fi trebuit să constate, dacă ar fi realizat o evaluare justă, că oferta Asocierii (...) este admisibilă și conformă.

Motive de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate.

I. Sub aspectul nelegalității actelor contestate.

Contestatorul menționează că, comunicarea rezultatului procedurii nr. 7916/13.12.2024 este nelegală întrucât *„NU”* indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa. Menționarea *„TRUNCHIATĂ”* a răspunsului la solicitarea de clarificări, *„NU”* răspunde exigențelor legale în privința unei veritabile motivări. O motivare greșită/insuficientă/incompletă echivalează cu lipsa motivării.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 215 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatorul susține că autoritatea contractantă indică generic punctajul obținut de către ofertantul declarat câștigător, însă nu arată modul concret în care a ajuns la acel punctaj. Mai mult, acesta consideră că autoritatea contractantă nu arată nici care ar fi caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Prin urmare, contestatorul consideră că, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „NU” a fost întocmită în conformitate cu prevederile cadrului legal în vigoare astfel încât se impune a fi anulată.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că procesul de achiziție publică este unul transparent și care ar trebui să asigure tratamentul egal al ofertanților, precum și să dea efect dreptului celor declarați necâștigători de a contesta în termenele prevăzute de lege rezultatul procedurii. Maniera netransparentă și nelegală în care a acționat autoritatea contractantă înfrânge chiar dreptul de acces la justiție al Asocierii (...), în condițiile în care nu poate cunoaște modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat oferta sa și nici care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Prin urmare, contestatorul menționează că dispozițiile legale prevăd în mod clar, obligația autorității de a emite comunicări privind rezultatul procedurii în cuprinsul cărora să se menționeze caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta Asocierii (...).

Contestatorul consideră că simpla indicare a punctajului maxim obținut de ofertantul câștigător, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, Asocierea (...) în calitate de destinatar al actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

În al doilea rând, contestatorul precizează faptul că motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, contestatorul susține că motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante au natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

În acest sens, contestatorul invocă Sentința nr. 453/CA/29.05.2008, pronunțată de Tribunalul Brașov și precizează că

nemotivarea actelor atacate este de natură a produce Asocierii (...) o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, în consecință, respinsă, fiind pusă în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al autorității contractante.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența comunitară (Cauza C- 367/1995, cauza C-41/1969 și Cauza C-509/193). *Motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.*

Fără a cunoaște motivele care au condus la respingerea ofertei Asocierii (...), contestatorul apreciază că se impune anularea raportului contestat și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia ca netemeinice și nelegale, și obligarea autorității la emiterea unor acte administrative motivate în fapt și în drept.

Relativ la informațiile din raportul procedurii, contestatorul consideră că nu sunt suficiente pentru a determina în concret motivele care au stat la baza obținerii respectivelor punctaje de către oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră că indicarea doar a punctajelor totale, pentru cei doi factori de evaluare, nu echivalează cu o informare concretă și explicită, Asocierea (...) fiind pusă în situația de a nu-și putea construi o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse.

În același timp, contestatorul susține că a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința Asocierii (...).

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a indicat (potrivit algoritmului acordării punctajelor astfel cum a fost adus la cunoștința operatorilor economici) informațiile din propunerile tehnice analizate, modul de calcul al punctajului aferent și justificarea pentru care s-a acordat acest punctaj, încălcându-se principiul transparenței.

Așadar, contestatorul susține că prin necomunicarea celor mai sus, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile cuprinse în H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016 vizavi de comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, contestatorul susține că a fost privat de posibilitatea de a face o analiză a motivelor concrete care au stat la baza modului de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare, motiv pentru care

consideră că se impune refacerea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea dedicată modului de acordare a punctajelor pentru acești factori și implicit și a raportului procedurii, emiterea și transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale amintite în materia achizițiilor publice.

II. Sub aspectul netemeinicii actelor emise de către autoritatea contractantă înțelege să învedereze următoarele aspecte:

Astfel, cum a învederat în partea introductivă a contestației, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a procedat la emiterea raportului și a adresei privind rezultatul procedurii contestate, menite a-i încunoștința despre rezoluția adoptată în ceea ce privește oferta sa, respectiv, de a o fi considerat inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă conform art.137 alin. (1) din același act normativ, *„deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Totodată, se menționează în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire faptul că Asocierii (...) i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 5540/17.09.2024, redând din cuprinsul acestui document.

„În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 5540/17.09.2024 după cum urmează:

1. Referitor la cap. 11 din Cerințele Beneficiarului - Cerințe cu privire la materialele necesare execuției contractului: „se va face dovada că ofertantul poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate în Studiul de fezabilitate”. Vă rugăm să precizați cum anume ați răspuns la cerința de mai sus în cadrul ofertei tehnice prezentate.

4. Cu referire la Metodologia de lucru, inclusiv descrierea metodologiei pentru partea de proiectare, în cadrul Procedurii tehnice de execuție, la pag. 65, specificați următoarele: «în cadrul proiectului se prevede execuția unui sistem de sprijinire din piloți secanți pentru realizarea unei excavații». Vă rugăm să precizați clar la ce anume este necesară o astfel de sprijinire în cadrul proiectului și cum anume corespunde aceasta metoda cu soluția din studiul de fezabilitate?”

Se menționează mai apoi că Asocierea (...) a răspuns prin adresa nr. 5636/23.09.2024, citându-se *„TRUNCHIAT”*, conținutul răspunsului său *„În susținerea acestei afirmații vă rugăm să aveți în vedere documentul atașat depus în probațiune menit a atesta fără echivoc, conduita culpabilă a autorității contractante care înțelege să «aleagă» din conținut după bunul său plac, cu nesocotirea gravă a dispozițiilor legale incidente, cu scopul evident de a ne înlătura din competiție în favoarea altui ofertant pe care pare să-l prefere din motive care ne sunt străine”*.

1. „Propunerea tehnică a fost elaborată în baza soluției recomandate în Studiul de fezabilitate. Prin prezentarea ofertei pentru această procedură ofertantul acceptă condițiile documentației de atribuire și își asumă îndeplinirea contractului. În vederea realizării contractului ofertantul are obligația de a asigura materialele necesare pentru execuția lucrărilor. Materialele necesare pentru execuția lucrărilor vor fi achiziționate la momentul semnării contractului de atribuire a serviciilor și lucrărilor. Dovada prin care ofertantului confirmă că poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate în studiul de fezabilitate este prezentată la secțiunea de calificare, respectiv îndeplinirea cu succes a proiectelor și contractelor de lucrări similare. Ofertantul îndeplinește cerințele cu privire la măsurile corespunzătoare calității și are implementat un sistem de management al calității conform cerințelor standardului internațional ISO 9001 pentru activitățile contractului.

Așa cum este prevăzut în cadrul documentației de atribuire, se va prezenta la solicitarea Autorității Contractante, probele/dovezile care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”.

4. „În cadrul propunerii tehnice pag. 64 este prezentată și procedura de execuție a piloților foraj. Soluția propusă în studiul de fezabilitate va fi urmărită în vederea atingerii obiectivului viitorului contract de proiectare și execuție a lucrărilor. Ofertantul înțelege faptul că, studiul de fezabilitate are exclusiv caracter informativ, iar soluțiile tehnice vor fi definite la faza de elaborare a proiectului tehnic, iar dacă soluțiile tehnice din studiul de fezabilitate ar fi obligatorii acestea încalcă prevederile anexei nr.2 la HG 1/2018. Prin urmare, soluțiile din studiul de fezabilitate nu reprezintă și nu pot reprezenta cerințe minime, obligatorii pentru ofertanți, întrucât acestea au fost impuse prin studiul de fezabilitate. În realitate, soluțiile prezentate de către ofertanți pot optimiza și îmbunătăți ceea ce inițial s-a prevăzut și indicul în cadrul studiului de fezabilitate. Procedurile tehnice de execuție sunt propuse în propunerea tehnică și vor fi aplicate în implementarea contractului dacă soluțiile tehnice definite proiectul tehnic prevăd acest aspect”.

„În concret, oferta dumneavoastră a fost respinsă întrucât conținutul propunerii tehnice și oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Așadar, contestatorul consideră că în mod nelegal, autoritatea contractantă, fără a avea în vedere în integralitate răspunsul formulat de către Asocieria (...), adoptă cea mai energică dintre sancțiuni în ceea ce îl privește, respectiv, înlăturarea sa din competiție.

Cu privire la punctul 1 mai sus menționat, având în vedere cererea nr. 5540 din data 17.09.2024 prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la sursele de materiale, în cadrul răspunsului din data 23.09.2024 formulat de Asocieria (...) au fost clarificate aspectele cu privire la sursele de materiale propuse prin trimitere explicită la paginile 236-240 din cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, pentru identitate de conținut, contestatorul prezintă extras din propunerea sa tehnică și susține că în comunicarea cu privire la rezultatul procedurii nr. 7916/13.12.2024 răspunsul său a fost preluat

trunchiat, în motivare lipsind exact trimiterea pe care Asocieria (...) a făcut-o la paginile 236-240 din propunerea tehnică.

Din acest motiv, contestatorul consideră că este în prezența unei omisiuni vădite (intenționate) privind lipsa menționării în cadrul comunicării a paragrafului care făcea trimitere la propunerea tehnică, respectiv, paginile 236-240 - sursa materialelor, omitere prin care își și justifică decizia de neconformitate a răspunsului.

Cu privire la punctul 4 mai sus menționat, la solicitarea autorității contractante de justificare a prezenței unei proceduri tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice, contestatorul precizează următoarele:

- Procedura tehnică în cauză, respectiv, procedura de execuție a piloților forți, este cea mai utilizată formă de realizare a infrastructurilor de poduri din întreaga lume, având durata de viață și nivelul de calitate cel mai ridicat;

- În propunerea tehnică au fost prezentate în totalitate procedurile de execuție pentru soluția propusă în studiul de fezabilitate, procedura în cauză fiind complementară soluției propuse în SF, altfel spus, au fost respectate în totalitate prevederile caietului de sarcini chiar au fost prevăzute și proceduri suplimentare care pot să apară ca rezultat al întocmirii proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

- Prezentarea unei proceduri tehnice de execuție suplimentară „NU” constituie un avantaj în cadrul evaluării, nu poate să aducă un prejudiciu în cadrul procesului de evaluare chiar constituie o asigurare pentru beneficiar a expertizei ofertantului în anticiparea unor posibile soluții tehnice care pot să apară ca rezultat a studiilor de detaliu geotehnice respectiv a întocmirii proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

- Contractul de achiziție presupune proiectare și execuție. Având în vedere tipul contractului asocierea a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini, cerințele imperative, prevederile studiului de fezabilitate atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare astfel încât autoritatea să poată avea un proces de evaluare imparțial în raport cu toți ofertanții, iar includerea unei proceduri de execuție suplimentară în cadrul propunerii tehnice, complementară soluției din SF, soluție care poate a fi necesar a se realiza ulterior demarării studiilor de teren și a proiectării, „NU” reprezintă o soluție alternativă sau o modificare a propunerii din SF.

Contestatorul menționează că invocarea unei proceduri tehnice suplimentare menționate în cadrul propunerii tehnice ca motiv de nesatisfacere a cerințelor din caietul de sarcini reprezintă o manoperă dolosivă a autorității contractante de a respinge oferta în lipsa unui motiv concludent.

Totodată, contestatorul susține că din economia argumentelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de calificare a ofertei Asocierii (...) drept inacceptabilă și neconformă, având în vedere că

niciunul dintre pretinsele „motive” nu este întemeiat, rezultă că „NU” există motive reale care să conducă la adoptarea unei atare soluții.

Așadar, autoarea contestației concluzionează următoarele:

- Consideră că modul în care își fundamentează comisia de evaluare decizia adoptată, este abuziv și încalcă în mod flagrant principiul nediscriminării dar și al proporționalității;

- Așadar, s-a ajuns la aplicarea unei sancțiuni ca urmare a unui exercițiu abuziv al atribuțiilor cu care este abilitată comisia de evaluare, abuz exprimat și prin subiectivismul comisiei de evaluare, așa cum se poate constata din analiza textului lapidar al motivării deciziei care sfidează atât logica, cât și cronologia și proporționalitatea aplicării celei mai energice și dure măsuri;

- În opinia sa nu este nici legală și nici oportună respingerea ofertei Asocierii (...);

- Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția autorității contractante trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Dispozițiile legale trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca inacceptabilă și neconformă, oferta sa, încălcând principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, contestatorul apreciază măsura respingerii ofertei sale ca fiind disproporționată și excesivă, contrară prevederilor în materia achizițiilor publice. Scopul acestor dispoziții legale este acela de a asigura promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În lumina considerațiilor expuse, coroborat cu analiza întregului material probator administrat în prezenta cauză, Asocieria (...) solicită CNSC să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată

de către Asociera (...) solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la primul capăt de cerere prin care contestatorul solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7916/13.12.2024 și a raportului procedurii nr. 7896/12.12.2024, autoritatea contractantă apreciază argumentele invocate ca fiind nefondate. Astfel, cu privire la *„comunicarea Rezultatului Procedurii nr. 7916/13.12.2024 este nelegală întrucât NU indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei noastre și nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta Subscrisei”*, aceasta apreciază faptul că, contestatorul interpretează într-un mod total eronat prevederile legale referitoare la obligativitățile ce îi revin autorității contractante în privința conținutului comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertele respinse.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 aplicabile ofertelor respinse așa cum se impune și în cazul de față: *„(2) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

(...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”

Așadar, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul articolului citat, singura obligativitate privind conținutul comunicării rezultatului unei oferte respinse este aceea de a prezenta motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei respective, ceea ce a și făcut autoritatea contractantă așa cum se poate observa în cadrul adresei nr. 7916/13.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă în data de 13.12.2024 către Asociera (...).

Or, solicitarea contestatorului de a prezenta *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta Subscrisei”* reprezintă o obligativitate pentru autoritatea contractantă doar în cazul prevăzut la art. 215 alin (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 - respectiv, doar pentru ofertele admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare, ceea ce în cazul de față nu se aplică, oferta depusă de contestator fiind declarată respinsă și nu admisibilă.

În acest sens, autoritatea contractantă redă aspectele importante care au stat la baza deciziei comisiei:

- în data de 17.09.2024 a avut loc ședința de evaluare a ofertelor tehnice în urma căreia comisia a decis a fi necesare în procesul de evaluare următoarele solicitări de clarificări transmise prin adresa nr. 5540/17.09.2024 către (...)

1. Referitor la cap. 11 din Cerințele Beneficiarului - Cerințe cu privire la materialele necesare execuției contractului: *«se va face dovada ca ofertantul poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate în Studiul de fezabilitate»*. *Va rugăm să precizați*

cum anume ați răspuns la cerința de mai sus în cadrul ofertei tehnice prezentate. (...)

4. Cu referire la Metodologia de lucru, inclusiv descrierea metodologiei pentru partea de proiectare, în cadrul Procedurii tehnice de execuție, la pag. 65, specificați următoarele: «În cadrul proiectului se prevede execuția unui sistem de sprijinire din piloți secanți pentru realizarea unei excavații».

Vă rugăm să precizați clar la ce anume este necesară o astfel de sprijinire în cadrul proiectului și cum anume corespunde această metodă cu soluția din studiul de fezabilitate? "

- în data de 23.09.2024 s-a primit răspunsul la solicitările de clarificări prin Adresa nr. 5636/23.09.2024, astfel:

1., „În cadrul propunerii tehnice pag. 236-240 sunt prezentate sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor. Propunerea tehnică a fost elaborată în baza soluției recomandate în Studiul de fezabilitate. Prin prezentarea ofertei pentru această procedură ofertantul acceptă condițiile documentației de atribuire și își asumă îndeplinirea contractului. În vederea realizării contractului ofertantul are obligația de a asigura materialele necesare pentru execuția lucrărilor. Materialele necesare pentru execuția lucrărilor vor fi achiziționate la momentul semnării contractului de atribuire a serviciilor și lucrărilor. Dovada prin care ofertantului confirmă că poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate în studiul de fezabilitate este prezentată la secțiunea de calificare, respectiv îndeplinirea cu succes a proiectelor și contractelor de lucrări similare. Ofertantul îndeplinește cerințele cu privire la măsurile corespunzătoare calității și are implementat un sistem de management al calității conform cerințelor standardului internațional ISO 9001 pentru activitățile contractului.

Așa cum este prevăzut în cadrul documentației de atribuire, se va prezenta la solicitarea Autorității Contractante, probele/dovezile care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității."

(...)

4. „În cadrul propunerii tehnice pag. 64 este prezentată și procedura de execuție a piloților foraj. Soluția propusă în studiul de fezabilitate va fi urmărită în vederea atingerii obiectivului viitorului contract de proiectare și execuție a lucrărilor. Ofertantul înțelege faptul ca, studiul de fezabilitate are exclusiv caracter informativ, iar soluțiile tehnice vor fi definite la faza de elaborare a proiectului tehnic, iar dacă soluțiile tehnice din studiul de fezabilitate ar fi obligatorii acestea încalcă prevederile anexei nr. 2 la HG 1/2018. Prin urmare, soluțiile din studiul de fezabilitate nu reprezintă și nu pot reprezenta cerințe minime, obligatorii pentru ofertanți, întrucât acestea au fost impuse prin studiul de fezabilitate. În realitate, soluțiile prezentate de către ofertanți pot optimiza și îmbunătăți ceea ce inițial s-a prevăzut și indicat în cadrul

studiului de fezabilitate. Procedurile tehnice de execuție sunt propuse în propunerea tehnică și vor fi aplicate în implementarea contractului dacă soluțiile tehnice definite proiectul tehnice prevăd acest aspect. "

În urma primirii răspunsului din partea Asocierii (...) prin Adresa nr. 5636/23.09.2024, comisia de evaluare a ofertelor a analizat și a luat decizia de a declara oferta inadmisibilă și neconformă având în vedere răspunsul contradictoriu al ofertantului în cauză cu privire la respectarea soluției recomandate în studiul de fezabilitate după cum urmează:

„Propunerea tehnică a fost elaborată în baza soluției recomandate în Studiul de fezabilitate.”(conform răspunsului la întrebarea nr. 1)

„Ofertantul înțelege faptul ca, studiul de fezabilitate are exclusiv caracter informativ, iar soluțiile tehnice vor fi definite la faza de elaborare a proiectului tehnic, iar dacă soluțiile tehnice din studiul de fezabilitate ar fi obligatorii acestea încalcă prevederile anexei nr.2 la HG 1/2018. Prin urmare, soluțiile din studiul de fezabilitate nu reprezintă și nu pot reprezenta cerințe minime, obligatorii pentru ofertanți, întrucât acestea au fost impuse prin studiul de fezabilitate. În realitate, soluțiile prezentate de către ofertanți pot optimiza și îmbunătăți ceea ce inițial s-a prevăzut și indicat în cadrul studiului de fezabilitate. Procedurile tehnice de execuție sunt propuse în propunerea tehnică și vor fi aplicate în implementarea contractului dacă soluțiile tehnice definite proiectul tehnice prevăd acest aspect.” (conform răspunsului la întrebarea nr. 4)

Totodată, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare a avut în vedere faptul că cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cat și pentru ofertanți în vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților. Pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu pot fi permise modificări/oferte alternative față de soluțiile cuprinse în Studiul de Fezabilitate și în Cerințele Beneficiarului.

În susținerea acestui argument, autoritatea contractantă precizează faptul că inclusiv la nivelul răspunsului consolidat a subliniat prin răspunsurile oferite obligativitatea ofertanților de a respecta întocmai specificațiile din cadrul studiului de fezabilitate.

Autoritatea contractantă menționează faptul că la nivelul caietului de sarcini, a prezentat/solicitat cerințe privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)” și informații privind gestionarea contractului la secțiunile: 3.3, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 6.1, 6.2, 6.3, 7, 10, 11, 12.

Aceste informații se regăsesc și la nivelul modelului de Formular nr. 5 atașat în SEAP la anunțului de participare simplificat aferent procedurii de atribuire în cauză. Astfel, la punctul A. - Formularul nr. 5 - Propunerea tehnică autoritatea contractantă a specificat următoarele: „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini din Documentația de atribuire. Ofertanții vor realiza o descriere generală a

modului în care vor executa lucrările cuprinse în Documentația Tehnică pusă la dispoziție, ținând cont de activitățile reprezentate în Programul de Lucrări/Graficul de execuție. Tehnologiile/Modalitățile de execuție ce se vor aplica, vor fi în conformitate cu Solicitățile/ Cerințele Beneficiarului și Documentația Tehnică pusă la dispoziție. "

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă dorea ca operatorii economici să poată propune propria soluție, avea obligația de a menționa acest lucru în cadrul documentației de atribuire, în caz contrar orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței al tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la aceste cerință din documentația de atribuire (respectiv din caietul de sarcini), autoritatea contractantă apreciază faptul că aceasta este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (conform art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Totodată, autoritatea contractantă susține faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată și nici nu au fost solicitate clarificări cu privire la această cerință din caietul de sarcini, astfel că aceasta a devenit obligatorie așa cum a mai precizat, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, redate.

În susținerea celor prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă și cele reținute de CJUE la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

În cele ce urmează autoritatea contractantă, atașează motivele care au fost comunicate contestatorului cu privire la oferta sa, conform adresei nr. 7916/13.12.2024.

Așadar, autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei a fost motivată atât în drept, respectiv prin menționarea prevederilor legale („art. 134 alin. (5) coroborat cu art.137 alin.(3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016”) cât și în fapt „(...) în concret, oferta dumneavoastră a fost respinsă întrucât conținutul propunerii tehnice și oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini)”. Mai mult decât atât, pe lângă obligațiile ce-i reveneau autorității contractante conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aceasta menționează că a prezentat și informații suplimentare privind oferta câștigătoare, dând dovadă de bună credință.

Referitor la argumentele contestatorului „Cu toate acestea, prin Comunicarea privind rezultatul procedurii, Autoritatea Contractantă indică generic punctajul obținut de către o ofertant declarat câștigător, însă nu arată modul concret în care a ajuns la acel punctaj. Mai mult, Autoritatea Contractantă nu arată nici care ar fi caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta Subscrisei”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că aceasta nu avea această obligație de a furniza unui ofertant respins la procedură nicio informație despre oferta câștigătoare, implicit nici despre „modul concret în care a ajuns la acel punctaj așa cum prevede art. 215 alin (2) lit. b) din Legea 98/2016”. Motiv pentru care solicită constatarea argumentelor ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că singura obligație ce îi revenea autorității contractante, conform art. 215 alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, era aceea de a motiva în adresa de comunicare privind rezultatul procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, că adresa de comunicare a rezultatului conține toate informațiile necesare și respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice și solicită respingerea acestui prim capăt de cerere ca fiind nefondat.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere: „Să dispuneți reluarea procedurii de atribuire a contractului de având ca obiect (...), prin luarea în considerare ca și admisibilă și conformă a ofertei depuse de subscrisea, precum și să dispuneți obligarea autorității contractante să întocmească un nou raport prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”, autoritatea contractantă apreciază solicitarea ca fiind nefondată având în vedere faptul că oferta tehnică depusă de Asocierea (...) nu a reușit să îndeplinească cerințele/solicitările din caietul de sarcini și să respecte soluția recomandată în studiul de fezabilitate, astfel că aceasta nu poate fi o ofertă admisibilă și conformă.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că nu se impune nici întocmirea unui nou raport al procedurii, drept urmare solicită Consiliului să respingă și acest capăt de cerere ținând cont de argumentele aduse:

- Decizia comisiei de evaluare a avut în vedere faptul că cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți în vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, și pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, nu pot fi permise modificări/oferte alternative față de soluțiile cuprinse în studiul de fezabilitate și în cerințele beneficiarului. Aceste aspecte reies inclusiv din răspunsul consolidat, prin care autoritatea contractantă a subliniat obligativitatea ofertanților de a respecta întocmai specificațiile din cadrul studiului de fezabilitate, în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul în cauză nu respectă soluția tehnică impusă prin documentația tehnică publicată pe SEAP la anunțul aferent procedurii și propune propria soluție ceea ce excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței a al tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

- Raportat la aceste cerințe din documentația de atribuire (respectiv din caietul de sarcini), acestea sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, implicit și pentru contestator care are calitatea de ofertant la procedură, având obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (conform art. 123 din H.G. nr. 395/2016), dar și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în procesul de evaluare a ofertelor depuse să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea contractantă solicită Consiliul să observe faptul că a manifestat implicare în desfășurarea procedurii de atribuire în cauză și a avut un rol activ prin solicitarea de clarificări, astfel încât să dea valoare principiului unei corecte și responsabile gestionări a fondurilor din care urmează să finanțeze contractul de achiziție publică, iar admiterea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că membrii comisiei de evaluare și-au respectat întocmai obligațiile ce le reveneau conform prevederilor art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, contestația formulată de Asocieria (...) este nefondată și neîntemeiată și să dispună menținerea măsurilor și documentelor emise în cadrul acestei proceduri de atribuire.

II. Dosar nr. (...).

Conform comunicării privind rezultatul procedurii, înregistrată sub nr. 7913/13.12.2024,(...)susține că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, invocându-se aplicabilitatea prevederilor

art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației precizează că oferta sa, a fost respinsă în mod nelegal, autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că societatea (...) a modificat prin răspuns conținutul propunerii tehnice și *„oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Așadar, contestatorul menționează că această decizie nu este motivată în niciun fel, fiind nelegală și neîntemeiată. Autoritatea contractantă se rezumă doar să invoce prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 fără a motiva justificat, în fapt, această decizie.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, pentru motivele reținute în cuprinsul comunicării menționate și precizează că opinia sa este în sensul că, în motivarea deciziei de respingere a ofertei (...), autoritatea contractantă invocă în mod cu totul nejustificat și abuziv faptul că *„oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

În cadrul procedurii al cărei rezultat înțelege să îl conteste, contestatorul menționează că a participat în calitate de ofertant, iar ulterior depunerii ofertelor, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, anume: Solicitarea de clarificări nr. 5543/17.09.2024 care conținea două puncte, pentru care a formulat și transmis răspunsul său prin adresa nr. 1680/18.09.2024.

Primul punct vizează Cerințele beneficiarului Cap. 11 - cerințe cu privire la materialele necesare execuției contractului: *„se va face dovada că ofertantul poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate în Studiul de fezabilitate”*. Astfel, contestatorul susține că a răspuns acestei solicitări indicând faptul că îndeplinirea cerinței este prezentată în cadrul propunerii tehnice la capitolul *„Metodologia de executare a lucrărilor,”* începând cu pag. 234 unde au fost descrise *„sursele de material”*, documentele de calitate a materialelor-pag-237-294, iar la pag. 295, (...)precizează că a specificat faptul că se regăsește *„Declarația privind asigurarea calității materialelor.”*

Contestatorul precizează că la punctul 2 din solicitarea de clarificări i s-a solicitat să clarifice despre ce acces este vorba, întrucât la pag. 36 din Cap. Măsurile de organizare și coordonare generală a șantierului făcuse mențiunea că: *„Accesul auto în curtea bisericii se va face din drumul sătesc.”*

Așadar, contestatorul susține că a răspuns și la acest punct arătând că dintr-o eroare sistemul de operare nu a salvat modificarea cuvântului

„bisericii” cu „sătesc”, sens în care urmează a se citi „Accesul auto în organizare se va face din drumul sătesc. Circulația auto în incinta organizării se va face folosind un sistem de căi de circulație interioare separate pentru utilaje și pietoni.”

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a specificat în mod concret și concis care este motivul respingerii ofertei sale nefăcând nicio mențiune cu privire la concludența/neconcludența primului său răspuns din solicitarea de clarificări, mulțumindu-se doar cu motivarea referitoare la faptul că: *„am modificat prin răspuns conținutul propunerii tehnice și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Concluzia comisiei nu are suport legal fiind, în opinia sa, abuzivă. Nu specifică punctual motivele și raționamentul pentru care a adoptat decizia de respingere a ofertei (...)

Totodată, contestatorul susține faptul că din eroare sistemul de operare nu a salvat modificarea cuvântului *„bisericii”* cu *„sătesc”,* iar aceasta nu poate fi interpretată ca fiind o modificare a propunerii tehnice.

Așadar, contestatorul precizează că circulația auto în incinta organizării se va face folosind un sistem de căi de circulație interioare separate pentru utilaje și pietoni. Din interpretarea sistematică a documentelor și informațiilor ce formează propunerea sa tehnică în ansamblu ei, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că este vorba de accesul în organizarea de șantier. De altfel, atât întrebarea cât și răspunsul sunt înscrise la Capitolul *„Măsuri de organizare și coordonare generală a șantierului.”*

Or, în acest context simpla eroare chiar interpretată ca fiind o eroare de redactare, nu poate echivala cu modificarea conținutului propunerii tehnice. După cum se știe, propunerea tehnică cuprinde un ansamblu de informații referitoare la experiența similară dovedită (lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire), organizarea și coordonarea în șantier, etc., astfel încât nu se rezumă doar la accesul în organizarea de șantier.

În aceste condiții, având în vedere că toate informațiile se află în cuprinsul propunerii tehnice, contestatorul susține că este indubitabil că nu se poate considera că a intervenit cu vreo modificare asupra acesteia.

În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Așadar, contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei (...) se bazează pe un formalism excesiv, care nu este compatibil cu scopul și principiile care trebuie să guverneze procesul de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (6) și (7) din H.G. nr. 195/2016 și arată că pentru a da eficiență principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă

avea obligația de a lua în considerare răspunsul (...)la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatorul precizează că între eroarea identificată de comisia de evaluare și gravitatea măsurii dispusă ca urmare a acestei constatări, nu există o corelare rezonabilă, interesul societății fiind prejudiciat în mod grav, în condițiile în care din răspunsurile transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări reiese în mod clar faptul că s-a strecurat o simplă eroare tehnică a sistemului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a apreciat, fără să demonstreze în mod efectiv, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost modificat conținutul propunerii tehnice .

Or, această apreciere este în mod evident greșită, în condițiile în care, de buna-credință, a explicat în mod concludent faptul că sistemul de operare nu a salvat modificarea cuvântului „bisericii” cu „organizare”.

Așadar, contestatorul susține că omisiunea comisiei de evaluare de a solicita clarificări suplimentare a condus în mod abuziv la respingerea ofertei sale pentru un aspect formal, respectiv pentru o eroare de redactare asimilabilă cel mult unui viciu de formă.

Contestatorul apreciază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia, pe susțineri concludente, aceasta fiind obligată să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că prin soluția respingerii ofertei sale s-a încălcat de către comisia de evaluare principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, în condițiile în care exista o diferență semnificativă între valoarea ofertei sale: 9.273.823,81 lei fără TVA, și valoarea ofertei asocierii declarate câștigătoare și anume : 10.083.800,51 lei fără TVA.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării a fondurilor publice, iar soluția de respingere a ofertei sale cu prețul menționat, îl conduce la ideea că dreptul de apreciere al acesteia a fost exercitat fără respectarea dispozițiilor legale ce guvernează materia achizițiilor publice.

Așadar, contestatorul susține că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că decizia de respingere a ofertei (...)este netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei interpretări eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale aplicabile în cauză, cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, sens în care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...), în cuprinsul căruia arată că nu a primit la data formulării prezentei nicio adresă din partea contestatorului (...)cu privire la

contestația depusă de acesta în legătură cu procedura în cauză și aflându-se în imposibilitatea de a analiza contestația sub aspectul conținutului său, solicită Consiliului în decizia ce va fi pronunțată să respingă contestația formulată de contestatorul (...), ca fiind tardivă, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă menționează că în data de 13.12.2024 a publicat raportul final al procedurii și a transmis către toți operatorii economici participanți cu oferta la procedură, comunicările cu privire la rezultatul procedurii. Comunicarea către operatorul (...)a avut nr. de înregistrare 7913/13.12.2024.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației avea deschisă calea de atac a contestației, conform alin. (1) lit. b) al art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia termenul de contestare se calculează după cum urmează: *„b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, contestația formulată de (...)fiind comunicată către Consiliu, în data de 24.12.2024, termenul legal de 7 zile a fost depășit.

În consecință, luând în considerare cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, fiind transmis un document doar către CNSC și neaccesibil autorității contractante, în data de 24.12.2024 (ultima zi a termenului legal de așteptare fiind 20.12.2024).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...)a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând că a transmis contestația în termen legal Consiliului, conform recipisei PTTR - factura nr. (...) din 19.12.2024.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, (...)susține că, contestația a fost transmisă către (...)prin e-mail la aceeași dată, 19.12.2024, ora 1:45 PM, dovada comunicării către autoritatea contractantă fiind atașată odată cu contestația transmisă la aceeași dată la CNSC.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că în cuprinsul e-mailului transmis a menționat inclusiv persoana de contact indicată de autoritatea contractantă în fișa de date *„în att. dlui. (...)”*

Așadar, contestatorul menționează că susținerile cuprinse în punctul de vedere înregistrat sub nr. 363/20.01.2024, *(„apreciem că s-a strecurat o eroare de redactare a datei”)*, data corectă fiind 20.01.2025,

nu pot fi primite întrucât așa cum a arătat, autorității contractante i-a fost comunicată contestația în data de 19.12.2024, în termenul legal, astfel încât nu poate invoca imposibilitatea de a analiza conținutul acesteia.

Față de toate cele menționate, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. (...), Asociera (...) a trimis Consiliului dovada cheltuielilor de judecată efectuate în dosarul nr. (...), în sumă de (...)lei.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), Asociera (...) a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin care a reiterat aspecte din cadrul contestației, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor înaintate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...) (suport electronic - stick);

- prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. (...), procese-verbale – pag. 102 – 109 din dosarul nr. (...), studiate și copiate de contestatoare cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, transmise ulterior de autoritatea contractantă și pe suport electronic - stick, înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)((...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție «(...)»”, cod CPV principal (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 25.04.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 11.309.525,59 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 16.05.2024, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse șapte oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 7896/12.12.2024, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de asociera (...), în timp ce ofertele depuse de (...) - (...) - (...) - (...). și de (...)au fost respinse.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

• (...), în calitate de lider al (...)— (...)— (...)— (...)., a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat Consiliului următoarele:

- *anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7916/13.12.2024 și a Raportului Procedurii nr. 7896/12.12.2024 emise de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, prin care a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă oferta sa;*

- *reluarea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „(...)”, prin luarea în considerare ca și admisibilă și conformă a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante de a întocmi un nou raport prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;*

- *dispunerea oricăror alte măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire a contractului, obligând autoritatea contractantă să procedeze la remedierea procedurii de atribuire, în sensul solicitărilor din contestație;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.*

De asemenea, (...) a solicitat, conform art.19 alin. (1) din Legea nr.101/2016 vizualizarea ofertei declarate câștigătoare, cu referire la documentele de calificare, de eligibilitate cu elemente de susținere a conformității cu cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, precum și depunerea de concluzii scrise/susținerea concluziilor orale după vizionarea documentelor ofertei declarate câștigătoare și a procesului-verbal încheiat de comisia de evaluare în care sunt identificate ofertele declarate admisibile, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr.101/2016;

• (...)a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

„ - *anularea adresei nr. 7913/2246/13.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a Raportului procedurii nr. 7896/12.12.2024 precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;*

- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile”.*

(...)— (...)— (...)— (...). (prin membrul asocierii (...).) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa

de consemnare nr. (...)din data de 20.12.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea.

(...)a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 226.190,51 (mai mare decât valoarea datorată de 88.000 lei), constituită prin recipisa de consemnare emisă la data de 19.12.2024 de Banca Comercială Română SA.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de (...), în calitate de lider al (...)— (...) - (...) - (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat atât critici cu privire la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire pe care a primit-o de la autoritatea contractantă, cât și cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

În cadrul contestației (...) a solicitat acces la oferta desemnată câștigătoare pe care nu a contestat-o și nu a formulat obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului, în raport cu aceasta.

În condițiile în care oferta depusă de asocieria (...) nu face parte din dosarul achiziției publice al cărui conținut este stipulat de art. 148 din HG nr. 395/2016 și nu a fost criticată de către contestatoare, aceasta nu a fost transmisă Consiliului de către autoritatea contractantă și nici solicitată de CNSC întrucât nu este necesară soluționării cauzei.

Din adresa nr. (...), transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, înregistrată la CNSC sub nr. (...), rezultă că (...) - (...) - (...) - (...). nu a solicitat studierea dosarului achiziției și nici a ofertei câștigătoare la sediul (...)

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

În condițiile în care autoarea contestației nu a înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și întrucât, contestațiile nu se formulează pentru a studia ofertele depuse de contracandidați, iar oferta depusă de asocierea (...) nu este necesară soluționării criticilor formulate de contestatoare, Consiliul nu a putut pune la dispoziția (...) oferta desemnată câștigătoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că adresa nr. 7916/13.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatoarea precizează că menționarea „trunchiată” a răspunsului la solicitarea de clarificări, „nu” răspunde exigențelor legale în privința unei veritabile motivări. O motivare greșită/insuficientă/incompletă echivalează cu lipsa motivării. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 215 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând adresa nr. 7916/13.12.2024, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost **respinsă** ca inacceptabilă și neconformă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 215 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:
(...)*

b) fiecărui **ofertant respins**, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o **ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare**, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(...)

(3) Oferta **admisibilă** este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”.

În condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă, nefiind admisibilă, autoritatea contractantă avea doar obligația de comunicare a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei. Numai în cazul ofertelor admisibile (prin urmare cele care **nu sunt** inacceptabile, neconforme sau neadecvate), autoritatea contractantă are obligația de comunicare a „*avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”. În speță, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei numele ofertantului desemnat câștigător și punctajul obținut de acesta, respectiv 100 de puncte (punctaj tehnic 60 de puncte și punctaj financiar 40 de puncte), prin urmare mai mult decât impune legislația în vigoare, astfel încât nu se poate reține încălcarea vreunor dispoziții legale de către autoritatea contractantă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge criticile autoarei contestației referitoare la faptul că:

- adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu conține „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”, iar informațiile din raportul procedurii nu sunt suficiente pentru a determina în concret motivele care au stat la baza obținerii respectivelor punctaje de către oferta declarată câștigătoare;

- „am fost privată de posibilitatea de a face o analiză a motivelor concrete care au stat la baza modului de acordarea punctajelor aferente factorului de evaluare motiv pentru care considerăm că se impune refacerea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea dedicată modului de acordarea punctajelor pentru acești factori și implicit și a raportului procedurii, emiterea și

transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale amintite în materia achizițiilor publice”;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței.

În acest context, Consiliul constată că în situația în care contestatoarea dorea să fie informată în mod complet cu privire la evaluarea ofertei câștigătoare, care nu a fost declarată confidențială potrivit informațiilor existente în raportul procedurii, putea solicita autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, conform art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că adresa nr. 7916/13.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale

Astfel, Consiliul constată că în conținutul adresei nr. 7916/13.12.2024 se regăsesc următoarele informații:

„ (...) În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 5540/17.09.2024 după cum urmează:

«1. Referitor la cap. 11 din Cerințele Beneficiarului - Cerințe cu privire la materialele necesare execuției contractului: <se va face dovada ca ofertantul poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate în Studiul de fezabilitate>. Va rugăm să precizați cum anume ați răspuns la cerința de mai sus în cadrul ofertei tehnice prezentate. (...)

4. Cu referire la Metodologia de lucru, inclusiv descrierea metodologiei pentru partea de proiectare, in cadrul Procedurii tehnice de execuție, la pag. 65, specificați următoarele: «In cadrul proiectului se prevede execuția unui sistem de sprijinire din piloți secanți pentru realizarea unei excavații». Va rugam sa precizați clar la ce anume este necesara o astfel de sprijinire in cadrul proiectului si cum anume corespunde aceasta metoda cu soluția din studiul de fezabilitate?»

Dumneavoastră ați răspuns, prin adresa nr. 5636/23.09.2024 următoarele:

1. «Propunerea tehnica a fost elaborata in baza soluției recomandate in Studiul de fezabilitate. Prin prezentarea ofertei pentru aceasta procedura ofertantul accepta condițiile documentației de atribuire si isi asuma îndeplinirea contractului. In vederea realizarii contractului ofertantul are obligația de a asigura materialele necesare pentru execuția lucrărilor. Materialele necesare pentru execuția lucrărilor vor fi achiziționate la momentul semnării contractului de atribuire a serviciilor si lucrărilor. Dovada prin care ofertantului confirma ca poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate in studiul de fezabilitate este prezentata la secțiunea de calificare, respectiv îndeplinirea cu succes a proiectelor si contractelor de lucrări similare. Ofertantul îndeplinește cerințele cu privire la masurile corespunzătoare calitatii si are implementat un sistem de management al calitatii conform cerințelor standardului internațional ISO 9001 pentru activitățile contractului.

Asa cum este prevăzut in cadrul documentației de atribuire, se va prezenta la solicitarea Autoritatii Contractante, probele/dovezile care confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii»

4. În cadrul propunerii tehnice pag. 64 este prezentata si procedura de execuție a piloților foraj. Soluția propusa in studiul de fezabilitate va fi urmărită in vederea atingerii obiectivului viitorului contract de proiectare si execuție a lucrărilor. Ofertantul intelege faptul ca, studiul de fezabilitate are exclusiv caracter informativ, iar soluțiile tehnice vor fi definite la faza de elaborare a proiectului tehnic, iar daca soluțiile tehnice din studiul de fezabilitate ar fi obligatorii acestea incalca prevederile anexei nr. 2 la HG 1/2018. Prin urmare, soluțiile din studiul de fezabilitate nu reprezintă si nu pot reprezenta cerințe minime, obligatorii pentru ofertanti, întrucât acestea au fost impuse prin studiul de fezabilitate. In realitate, soluțiile prezentate de catre ofertanti pot optimiza si imbunatati ceea ce inițial s-a prevăzut si indicat in cadrul studiului de fezabilitate. Procedurile tehnice de execuție sunt propuse in

propunerea tehnica si vor fi aplicate in implementarea contractului daca solutiile tehnice definite proiectul tehnice prevăd acest aspect».

În concret, oferta dumneavoastră a fost respinsă întrucât conținutul propunerii tehnice si oferta depusa nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Analizând actul atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru răspuns neconcludent la întrebările 1 și 4 din cadrul solicitării de clarificări nr. 5540/17.09.2024 și pentru nerespectarea următoarelor cerințe ale caietului de sarcini:

- *„se va face dovada ca ofertantul poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate in Studiul de fezabilitate”;*

- nerespectarea soluției din studiul de fezabilitate,

motiv pentru care Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale

Pentru cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„fără a cunoaște motivele care au condus la respingerea ofertei subscrisei apreciem că se impune anularea raportului contestat și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia ca netemeinici și nelegale, și obligarea autorității la emiterea unor acte administrative motivate în fapt și în drept”.*

În cadrul contestației, autoarea acesteia a criticat ambele motive de respingere a ofertei sale, actul de sesizare conținând toate informațiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, astfel încât nu a fost necesar ca CNSC să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1), teza I din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”.*

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, context în care constată următoarele:

În etapa de evaluare a ofertelor, membrii Comisiei de evaluare au transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 5540/17.09.2024, având patru puncte, relevante în soluționarea prezentei cauze fiind întrebările nr. 1 și 4 având următorul conținut:

„(...) În urma verificării documentelor asociate propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele:

«1. Referitor la cap. 11 din Cerințele Beneficiarului - Cerințe cu privire la materialele necesare execuției contractului: <se va face dovada ca ofertantul poate asigura principalele materiale necesare

conform soluției recomandate în Studiul de fezabilitate>. Va rugăm să precizați cum anume ați răspuns la cerința de mai sus în cadrul ofertei tehnice prezentate. (...)

4. Cu referire la Metodologia de lucru, inclusiv descrierea metodologiei pentru partea de proiectare, în cadrul Procedurii tehnice de execuție, la pag. 65, specificați următoarele: «În cadrul proiectului se prevede execuția unui sistem de sprijinire din piloți secanți pentru realizarea unei excavații». Va rugăm să precizați clar **la ce anume este necesară o astfel de sprijinire în cadrul proiectului și cum anume corespunde această metodă cu soluția din studiul de fezabilitate?**»”.

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 5636/23.09.2024, precizând următoarele:

„**1.** (...)”

În cadrul propunerii tehnice pag. **236-240** sunt prezentate sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor.

Propunerea tehnică a fost elaborată în baza soluției recomandate în Studiul de fezabilitate. Prin prezentarea ofertei pentru această procedură ofertantul accepta condițiile documentației de atribuire și își asumă îndeplinirea contractului. În vederea realizării contractului ofertantul are obligația de a asigura materialele necesare pentru execuția lucrărilor. Materialele necesare pentru execuția lucrărilor vor fi achiziționate la momentul semnării contractului de atribuire a serviciilor și lucrărilor. Dovada prin care ofertantul confirmă că poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate în studiul de fezabilitate este prezentată la secțiunea de calificare, respectiv îndeplinirea cu succes a proiectelor și contractelor de lucrări similare.

Ofertantul îndeplinește cerințele cu privire la măsurile corespunzătoare calității și are implementat un sistem de management al calității conform cerințelor standardului internațional ISO 9001 pentru activitățile contractului.

Asa cum este prevăzut în cadrul documentației de atribuire, se vor prezenta la solicitarea Autorității Contractante, probele/dovezile care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

(...)

4. În cadrul propunerii tehnice pag. 64 este prezentată și procedura de execuție a piloților foraj. Soluția propusă în studiul de fezabilitate va fi urmărită în vederea atingerii obiectivului viitorului contract de proiectare și execuție a lucrărilor. **Ofertantul înțelege faptul că, studiul de fezabilitate are exclusiv caracter informativ,**

iar soluțiile tehnice vor fi definite la faza de elaborare a proiectului tehnic, iar dacă soluțiile tehnice din studiul de fezabilitate ar fi obligatorii acestea încalca prevederile anexei nr.2 la HG 1/2018.

Prin urmare, soluțiile din studiul de fezabilitate nu reprezintă și nu pot reprezenta cerințe minime, obligatorii pentru ofertanți, întrucât acestea au fost impuse prin studiul de fezabilitate. În realitate, soluțiile prezentate de către ofertanți pot optimiza și îmbunătăți ceea ce inițial s-a prevăzut și indicat în cadrul studiului de fezabilitate. Procedurile tehnice de execuție sunt propuse în propunerea tehnică și vor fi aplicate în implementarea contractului dacă soluțiile tehnice definite proiectul tehnic prevăd acest aspect”.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul Procesului verbal nr. 6254/14.10.2024 privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, în referire la oferta contestatoarei, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele:

- „Metodologia de lucru, inclusiv descrierea metodologiei pentru partea de proiectare – „Cerință neîndeplinită Oferta tehnică neconforma în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG. nr. 395/2016. Soluția tehnică propusă de ofertant nu respecta soluția din studiul de fezabilitate”.

- „Dovada că ofertantul poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate în Studiul de fezabilitate” – „Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la resursele tehnice și materialele necesare conform soluției recomandate în Studiul de fezabilitate” - „Cerință neîndeplinită Oferta tehnică neconforma în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG. nr. 395/2016”.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/ înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea solicitărilor din caietul de sarcini și anume nerespectarea soluției din studiul de fezabilitate.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că acesta conține anexa 1 – Studiul de fezabilitate.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat obligația antreprenorului de a respecta cerințele beneficiarului, în cadrul Caietului de sarcini regăsindu-se următoarele puncte:

„- 3.3 *Soluția propusă este de realizare a unui pod din beton armat și beton precomprimat, cu lungimea totală de 68,90 m, cu două deschideri; (...)*

- 3.4 *Studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz: studiu topografic care este atașat documentației; studiu geotehnic care este atașat documentației; (...)*

- 4.1 *Caracteristici imperative de proiectare structurală; (...)*

- 4.2 *Caracteristici imperative privind lucrări de drum; (...)*

- 4.3 *Predarea documentațiilor; (...)*

- 4.4 *Cerințele privind Planul de Management al Traficului (...)*

- 5.1 *Cerințe privind lucrările de Organziare de Șantier (...)*

- 5.2 *Cerințele privind execuția lucrărilor*

„ (...) *Oferta tehnică în cadrul etapei de execuție a lucrărilor va cuprinde: Enumerarea tehnologiilor de execuție,*

Enumerarea unor indicatori de eficiența a acestor tehnologii,

Grafic de management ce va conține personalul specializat și atestat conform legislației în vigoare”; (...)

- 5.3 *Cerințe legate de mediul înconjurător (...)*

- 5.4 *Cerințe legate de protecția muncii și P.S.I. (...)*

- 6.1 *Cerințe la terminarea lucrărilor (...)*

- 6.2 *Cerințe în perioada de garanție (...)*

- 6.3 *Cerințe la finalizarea contractului (...)*

- 7 *ALTE CERINȚE ALE BENEFICIARULUI (...)*

- 10. *CERINȚE PRIVIND PERSONALUL IMPLICAT (...)*

11. *CERINȚE CU PRIVIRE LA MATERIALELE NECESARE EXECUȚIEI PROIECTULUI „(...) se va face dovada că ofertantul poate asigura principalele materiale necesare conform soluției recomandate în Studiul de Fezabilitate, pentru toată suprastructura podului”; (...)*

- 12. *DOCUMENTELE ȘI REPRESENTANTUL BENEFICIARULUI*

- 12.1. *Studiul de Fezabilitate*

A se vedea volumul Studiul de Fezabilitate anexat la documentația de atribuire. (...)”.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Studiul de fezabilitate în cadrul Clarificării din oficiu publicată în SEAP la data de 18.03.2024.

Analizând Studiul de fezabilitate, Consiliul constată că scenariul optim recomandat este scenariul 1 - Realizarea unui pod din beton armat și beton precomprimat, cu lungimea totală de 68,90 m, cu două deschideri, acest scenariu fiind descris în detaliu la capitolul 3.2. din Studiul de fezabilitate.

„Suprastructura:

Va avea schema statică de grinzi simplu rezemate, fiind realizată din 5 grinzi prefabricate, din beton precomprimat, pe fiecare deschidere, cu înălțimea de 1,80 m și lungimea de 30,00 m (deschidere de 29,20 m), dispuse la 2,00 m distanță interax, solidarizate la partea superioară cu o placă din beton armat, monolit (turnată pe predale prefabricate), iar transversal prin antretoaze de reazem din beton armat, realizate monolit, posteomprimare.

În secțiune transversală suprastructura asigură o lățime de cale de 7,00m și două trotuare denivelate (amenajate în consolă), cu lățimea de 1,00m fiecare, corespunzătoare unui drum de clasă tehnică V, cu două benzi de circulație.

(...) Grinzile reazemă pe infrastructură (culee și pilă) prin intermediul unor aparate de reazem din neopren armat, dispuse sub fiecare grindă, în axele de rezemare.

Infrastructura

Este realizată din două culee masive din beton armat și o pilă lamelară din beton armat fundate indirect.

*Fundațiile indirecte sunt realizate cu **piloți forți** din beton armat, cu diametrul de 1,08 m și fișa de 15,00 m, solidarizați la partea superioară cu un radier din beton armat. La culee radierul are în plan dimensiunile de 9,70 x 5,30 m și o înălțime de 1,50 m, piloții (6 piloți pe fiecare culee) fiind dispusi la distanțe interax de 2,70 longitudinal podului, respectiv 3,75 m transversal podului. La pila radierul are în plan dimensiunile de 10,70 x 5,30 m și o înălțime de 1,50m, piloții (8 bucăți) fiind dispusi la distanțe interax de 2,70 longitudinal podului, respectiv 3,00m transversal podului.*

Culeele sunt prevăzute cu ziduri de gardă și ziduri întoarse din beton armat, care să permită reținerea umpluturilor din spatele culeei, precum și realizarea unei racordări corespunzătoare cu terasamentele.

(...) Podul este drept și în aliniament. În profil longitudinal podul va fi amplasat pe o curbă de racordare convexă cu raza de 1000 m.

(...)

Rampe (...)

Cale si echipamente pod (parapet, borduri): (...)

Albie: (...)".

În cadrul Formularului 5 de propunere tehnică, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Fiecare ofertant va întocmi propria propunere Tehnică în care va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini din documentația de atribuire.*

Ofertantul are obligația de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini din Documentația de atribuire.

Ofertanții vor realiza o descriere generală a modului în care vor executa lucrările cuprinse în Documentația Tehnică pusă la dispoziție, ținând cont de activitățile reprezentate în Programul de Lucrări/Graficul de execuție. Tehnologiile/Modalitățile de execuție ce se vor aplica, vor fi în conformitate cu Solicitățile/ Cerințele Beneficiarului și Documentația Tehnică pusă la dispoziție”.

De asemenea, în cadrul răspunsurilor la clarificări din data de 08.04.2024 și 16.04.2024, autoritatea contractantă a făcut referiri la respectare studiului de fezabilitate.

Din toate aceste dispoziții ale documentației de atribuire rezultă obligația ofertanților ca la întocmirea propunerii tehnice să respecte scenariul 1 din Studiul de fezabilitate.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 65, aceasta a menționat următoarele:

„În cadrul proiectului se prevede execuția unui sistem de sprijinire din piloți secanți pentru realizarea unei excavații (...)".

Prin întrebarea nr. 4 din cadrul cererii de clarificări nr. 5540/17.09.2024, Comisia i-a solicitat contestatoarei să clarifice următorul aspect:

*„Cu referire la Metodologia de lucru, inclusiv descrierea metodologiei pentru partea de proiectare, în cadrul Procedurii tehnice de execuție, la pag. 65, specificați următoarele: «In cadrul proiectului se prevede execuția unui sistem de sprijinire din piloți secanți pentru realizarea unei excavații». Va rugăm să precizați clar **la ce anume este necesară o astfel de sprijinire în cadrul proiectului și cum anume corespunde această metoda cu soluția din studiul de fezabilitate?»**”, răspunsul contestatoarei fiind următorul: „In cadrul propunerii tehnice pag. 64 este prezentată și procedura de execuție a piloților foraj. Soluția propusă în studiul de fezabilitate va fi urmărită în vederea atingerii obiectivului viitorului contract de proiectare și execuție a lucrărilor. **Ofertantul înțelege faptul că, studiul de fezabilitate***

are exclusiv caracter informativ, iar soluțiile tehnice vor fi definite la faza de elaborare a proiectului tehnic, iar dacă soluțiile tehnice din studiul de fezabilitate ar fi obligatorii acestea incalca prevederile anexei nr.2 la HG 1/2018.

Prin urmare, soluțiile din studiul de fezabilitate nu reprezintă și nu pot reprezenta cerințe minime, obligatorii pentru ofertanți, intrucat acestea au fost impuse prin studiul de fezabilitate. In realitate, soluțiile prezentate de către ofertanți pot optimiza și imbunatati ceea ce inițial s-a prevăzut și indicat in cadrul studiului de fezabilitate. Procedurile tehnice de execuție sunt propuse in propunerea tehnica si vor fi aplicate in implementarea contractului daca soluțiile tehnice definite proiectul tehnic prevăd acest aspect”.

În soluționarea acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține faptul că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca in mod corespunzator cerintele autoritatii contractante. Propunerea tehnica va fi intocmita conform caietului de sarcini. Continutul este detaliat in caietul de sarcini. Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitației conduce la constatarea neconformității ofertei. Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice. Daca propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini oferta va fi considerata neconforma. Ofertele care nu detaliaza si asigura corelarea informatiilor solicitate in cadrul acestei cerinte cu restul prevederilor caietului de sarcini **se considera neconforme. (...)”.**

Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Consiliul constată că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu putea

accepta prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații care nu au legătură cu contractul supus licitației, deoarece într-o astfel de ipoteză ar fi încălcat propria documentație de atribuire.

Încă de la publicarea în SEAP a prevederilor documentației de atribuire, participanții la procedură au luat la cunoștință de faptul că **„Prezentarea unor informații ce nu au legătura cu contractul supus licitației conduce la constatarea neconformității ofertei”**, sancțiunea aplicabilă într-o astfel de situație „prezentarea unor informații care nu au legătură cu contractul supus licitației” conducând la neconformitatea ofertei.

În speță, autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aducând la cunoștința tuturor operatorilor interesați toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”* sau putea chiar să conteste aceste dispoziții în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor documentației de atribuire, răspunsul la clarificări fiind neconcludent *„Ofertantul înțelege faptul că, studiul de fezabilitate are exclusiv caracter informativ, iar soluțiile tehnice vor fi definite la faza de elaborare a proiectului tehnic, iar dacă soluțiile tehnice din studiul de fezabilitate ar fi obligatorii acestea încalcă prevederile anexei nr.2 la HG 1/2018. Prin urmare, soluțiile din studiul de fezabilitate nu reprezintă și*

nu pot reprezenta cerințe minime, obligatorii pentru ofertanți, întrucât acestea au fost impuse prin studiul de fezabilitate. În realitate, soluțiile prezentate de către ofertanți pot optimiza și îmbunătăți ceea ce inițial s-a prevăzut și indicat în cadrul studiului de fezabilitate. Procedurile tehnice de execuție sunt propuse în propunerea tehnică și vor fi aplicate în implementarea contractului dacă soluțiile tehnice definite proiectul tehnice prevăd acest aspect”]”, în raport de obligația ofertanților de a respecta întocmai studiul de fezabilitate, ofertanții neputând propune propria soluție diferită de soluția propusă în studiul de fezabilitate.

De asemenea, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că nu pot fi permise „modificări/oferte alternative față de soluțiile cuprinse în Studiul de fezabilitate și în Cerințele beneficiarului”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, în condițiile în care respingerea ofertei contestatoarei reprezintă în realitate aplicarea următoarei prevederi a documentației de atribuire: **„Prezentarea unor informații ce nu au legatura cu contractul supus licitației conduce la constatarea neconformității ofertei”**, proiectul neprevăzând „*execuția unui sistem de sprijinire din piloți secanți pentru realizarea unei excavații (...)*”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, reținând că oferta acesteia a fost respinsă în mod corect.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la celălalt motiv de respingere a ofertei contestatoarei referitor la faptul că „*Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la resursele tehnice și materialele necesare conform soluției recomandate în Studiul de fezabilitate*”, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al (...)— (...)– (...)– (...). (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)((...), și pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de (...)lei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului, CNSC o va respinge întrucât completul de

soluționare nu consideră necesară audierea părților. Art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede că procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate **numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.**

În ceea ce privește contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), întemeiată pe considerentul că societatea (...) nu i-a comunicat autorității contractante contestația în cadrul termenului legal.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”, valoarea contractului de achiziție publică de lucrări pe care autoritatea contractantă urmărește să-l atribuire prin prezenta procedură de atribuire fiind mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul

*t
e
rmen
u
lui.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

*b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune **este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

În condițiile în care actele atacate au fost comunicate contestatoarei la data de 13.12.2024, termenul limită pentru înaintarea contestației către Consiliu **și** autoritatea contractantă, s-a împlinit la data de 20.12.2024, inclusiv.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită punctul dvs. de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, în raport de nerespectarea de către (...)a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*], invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...) și, respectiv sub nr. (...), societatea (...)a solicitat respingerea excepției tardivității contestației întrucât a transmis contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliului, în data de 19.12.2024, conform recipisei PTTR – factura nr. (...) din 19.12.2024, pe care o atașează și autorității contractante, prin e-mail la data de 19.12.2024 ora 1:45 PM, depunând o captură de ecran a mesajului electronic, având următorul conținut: *„Bună ziua. Vă transmitem atașat contestația formulată împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7913/13.12.2024 și a Raportului Procedurii nr. 7896/12.1.2.2024 privind procedura simplificată având ca obiect Proiectare și execuție Pod ce face legătura între satele Colibași și Iedera de Jos, jud. Dâmbovița.*

Vă rugăm confirmați primirea!”;

De asemenea, contestatoarea precizează că a depus la CNSC, odată cu contestația, dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă.

Analizând documentele anexate contestației nr. (...), transmisă prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. (...), Consiliul constată că printre acestea nu se regăsește dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în considerarea prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, *[„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”]*, să remită dovada recepționării corespondenței electronice de către autoritatea contractantă și i-a precizat că print screen-ul depus la dosarul cauzei, reprezintă doar o dovadă de transmitere a e-mailului către autoritatea contractantă.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a remis Consiliului dovada recepționării corespondenței electronice de către autoritatea contractantă.

În plus, analizând captura de ecran transmisă de (...), prin adresa nr. (...), Consiliul constată că mesajul electronic a fost transmis de aceasta la adresa de e-mail (...), în condițiile în care adresa de poștă electronică menționată în anunțul de participare simplificat SCN(...)este (...).

Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că autoarea contestației nu a pus la dispoziția Consiliului dovada recepționării respectivei corespondențe electronice de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, **cu confirmare de primire**”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că societatea (...)a ales ca metodă de transmitere a contestației către autoritatea contractantă e-mail-ul, depunând ca dovadă în acest sens un print-screen al corespondenței transmise la data de 19.12.2024, însă acest document nu reprezintă o dovadă de primire de către autoritatea contractantă a contestației ci doar o dovadă de transmitere către aceasta, la o adresă de poștă electronică eronată ((...), în loc de (...).

În aceste condiții, Consiliul reține că autoarea contestației nu a depus la dosarul cauzei dovada primirii de către autoritatea contractantă a contestației care formează obiectul prezentului dosar, print-screen-ul

aflat la dosar neputând fi considerat o dovadă în sensul primirii contestației de către (...)((...), Consiliul neputând constata că la data de 19.12.2024 (...)și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*],

Consiliul apreciază că a fost voința contestatoarei de a alege e-mail-ul ca modalitate de transmitere către autoritatea contractantă la data de 19.12.2024 a contestației, aceasta asumându-și implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative *„toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, **cu confirmare de primire**”*.

Prin alegerea de a transmite prin mijloace electronice (e-mail) documentul în discuție, la data de 19.12.2024, fără a verifica primirea înscrisului transmis, contestatoarea nu a acționat în mod diligent pentru a-și conserva drepturile.

Prin urmare, chiar dacă s-a folosit una dintre modalitățile de transmitere a documentelor prevăzute de lege, neobținându-se confirmarea de primire, procedura de comunicare a contestației nu poate fi considerată completă.

Obligația dovedirii confirmării primirii contestației de către autoritatea contractantă, revine contestatoarei. Conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, în absența confirmării de primire obligația legală de comunicare neputând fi considerată ca îndeplinită.

În situația comunicării prin mijloace electronice a adresei în discuție, contestatoarea trebuia să se asigure că documentul a fost recepționat de către autoritatea contractantă, ceea ce, în speță, contestatoarea nu a făcut.

În consecință, Consiliul apreciază că din documentele aflate la dosarul cauzei, nu rezultă, îndeplinirea de către contestatoare a obligației stipulată la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...).

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al (...)— (...)— (...)— (...). (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)((...), și pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de (...)lei.

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 pagini.