

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44678/03.07.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, împărțită pe loturi, cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ... din 19.05.2025, s-a solicitat anularea Comunicării rezultatului procedurii cu numărul nr. 2522/26.06.2025, a Raportului procedurii nr. 2521/26.06.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44678/03.07.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește excluderea ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul ca oferta sa a fost exclusă din procesul de evaluare ca fiind neadecvată, deoarece pe numele societății au fost emise certificate constatatoare care denotă întârzieri privind livrarea produselor și că măsurile de remediere care au fost luate în această privință nu sunt suficiente pentru

a demonstra ca va putea sa își îndeplinească obligațiile contractuale privind furnizarea produselor în termenul ofertat.

În fapt, menționează că, în urma derulării mai multor contracte de furnizare având ca obiect mobilier la două autorități contractante, au fost înregistrate întârzieri pentru unele produse oferite.

Așa cum reiese din documentele constatatoare publicate pe site-ul SEAP, există un certificat constatator care prezintă nerespectarea termenului de livrare pentru unele produse din cadrul contractului de Furnizare mobilier în cadrul proiectului EDUCAȚIE PENTRU PERFORMANTA derulat de ..., dar tot din acesta se poate observa că unele produse au fost livrate și recepționate parțial, cele care reprezentau ponderea cea mai mare a contractului, întârzieri de 27 de zile înregistrându-se la un număr de 13 bucăți Bibliotecă joasă.

Contestatoarea menționează că penalitățile pentru întârziere au fost solicitate în baza condițiilor contractuale, acestea fiind achitate așa cum reiese și din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare.

În acest context, deoarece penalitățile au fost percepute și achitate în baza clauzelor contractuale prevăzute în contractul de furnizare cu nr. 1888258/30.05.2024 încheiat între ... SRL și ... autoarea consideră abuzivă excluderea din prezenta procedură.

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice, aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate.*

Mai subliniază că legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere care face obiectul prezentei Notificări în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate.

Așa cum menționează și ANAP, dovada ca penalitățile au fost achitate reprezintă o dovadă ca operatorul economic a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea, autoarea considerând că aceasta întârziere înregistrată la livrarea unora dintre produse nu poate fi considerată o abatere gravă deoarece nu a adus autorității contractante alte prejudicii în afara celor de a nu se poate folosi de toate produsele achiziționate în același timp, și nici nu a periclitat finanțarea obținută de autoritatea contractantă, produsele care au făcut obiectul

contractului de furnizare au fost facturate și solicitate la plata de autoritatea contractantă iar contravaloarea facturii a fost încasată la data de 03.12.2024.

Totodată, consideră exagerate susținerile autorității contractante cum că nelivrarea produselor la termen ar periclita finanțarea obținută prin programul PNRR C15, deoarece până la data finalizării implementării proiectului mai sunt 3 luni, termen suficient pentru a putea fi livrate și recepționate produsele licate și, mai mult de atât, există posibilitatea prelungirii acestora până la data de 31.12.2025 așa cum au fost notificate toate autoritățile care au în derulare proiecte finanțate prin PNRR C15 Dotări preuniversitar.

Mai arată că societatea sa are atribuite un număr de 34 contracte de furnizare, așa cum reiese doar din lista procedurilor atribuite pe SEAP, toate acestea fiind finalizate prin livrarea și recepționarea produselor în conformitate cu prevederile contractuale dar, aceste autorități nu au publicat în platforma electronică SEAP certificatele constatatoare care să întărească susținerile sale că poate respecta termenele de livrare asumate și calitatea produselor livrate este la standard europene și respectă cerințele Ministerului Educației.

Față de considerentele evidențiate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 45130/2490/C6/07.07.2025, C.N.S.C. solicită contestatoarei constituirea cauțiunii în cuantum de 4.253,60 lei și transmiterea recipisei la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2660/04.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45329/07.07.2025, autoritatea contractantă înaintea „punct de vedere”, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea măsurilor adoptate în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... SRL a fost exclus justificat din procedură în temeiul art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016, întrucât se regăsește în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g), conform declarației DUAЕ, dar și conform documentelor constatatoare emise de alți doi beneficiari publici, respectiv:

- Document constatator din 13.09.2024 - întârziere de 29 de zile la livrare;
- Document constatator din 28.10.2024 - întârziere de 82 de zile la livrare.

În opinia sa, ambele documente confirmă că obligațiile contractuale nu au fost îndeplinite corespunzător, ceea ce constituie abatere gravă în sensul legii.

Autoritatea motivează excluderea contestatoarei de faptul că procedura de achiziție este strâns legată de termenele impuse prin contractul de finanțare PNRR, care prevede o durată limitată de

implementare cu termen final 30.09.2025. Orice întârziere în livrare, precum cele deja survenite în cazul ..., ar conduce automat la imposibilitatea depunerii cererii finale de transfer și pierderea finanțării nerambursabile. Chiar și în ipoteza aplicării penalităților contractuale, acestea nu pot compensa pierderea finanțării nerambursabile, risc care excede limitele de asumare ale autorității contractante, arată organizatoarea.

Ofertantul menționează în contestația sa că cele 3 luni de zile rămase sunt suficiente pentru livrare și contractul poate fi prelungit însă fără să țină seama de toate aspectele legate de contractul de finanțare care nu presupun doar livrarea în termen ci și perioada de depunere a cererii de transfer pentru achitarea facturilor care se desfășoară în două etape ce pot avea cel puțin o lună distanță între ele în contextul în care nu sunt necesare clarificări. Documentația de atribuire nu este menită să detalieze integral constrângerile interne ale beneficiarului, însă acestea sunt avute în vedere în estimarea riguroasă a termenelor și în evaluarea riscurilor.

Autoritatea contractantă estimează că, la livrarea în 50 de zile, adaugă posibilitatea unei întârzieri la termenul de livrare de 82 de zile care merge la limita contractului de finanțare fără să mai rămână termen pentru livrarea banilor, plata facturilor, depunerea dosarului final care ar avea loc în 2026.

Legislația nu prevede faptul că beneficiarul trebuie să-și asume orice riscuri indiferent de situație în favoarea ofertantului ci lasă beneficiarul să-și evalueze posibilitățile și să decidă dacă răspunsul ofertantului și măsurile prezentate de acesta sunt suficiente pentru a oferi credibilitate. Astfel, din cele 5 documente constatatoare prezente în SEAP, 2 prezintă depășiri de termene grave de 29 până la 82 de zile pentru toate produsele, neputând fi luată în considerare o livrare parțială care în contextul prezentat mai sus nu are relevanță.

Sub aspectul credibilității ofertantului privind înțelegerea importanței termenului de livrare, autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea a fost informată asupra motivelor excluderii și asupra implicațiilor acestora în contextul derulării proiectului, aceasta a ales să formuleze contestația în ultima zi prevăzută de lege, fără a aduce elemente de noutate sau argumente pertinente care să contrazică temeinicia deciziei autorității contractante.

În opinia sa, contestația nu conține susțineri clare ori probe care să infirme constatările comunicate sau să propună soluții viabile de remediere, ci se limitează la formulări generale, fără fundament juridic sau factual solid.

Concluzionând, luând în considerare că a respectat în mod riguros prevederile legale aplicabile, fundamentând decizia de excludere pe considerente obiective și relevante pentru buna derulare a contractului, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211455273/1 din 07.07.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Satu Mare, în sumă de 4.253,60 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45706/08.07.2025.

Prin adresa cu nr. 46893/2490/C6/11.07.2025, Consiliul solicită autorității contractante documentele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 2786/14.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47797/15.07.2025, autoritatea contractantă transmite, pe suport electronic, documentele solicitate din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 53125/2490/C6/04.08.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat prin procedura simplificată, achiziția publică privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, împărțită pe loturi, cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ... din 19.05.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*Termen de livrare – 20%*”, „*Garanția extinsă acordată produselor – 30%*” și „*Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare – 10%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea totală estimată a contractului de furnizare este de 330.582 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2521 din 26.06.2025, contestatoarea ... SRL a depus ofertă pentru loturile 1, 2, 3 și 4, respectiv:

- Lot 1 – *săli de clasă preșcolare*, valoare estimată 35.446,67 lei, fără TVA;
- Lot 2 – *Săli de clasă învățământ primar*, valoare estimată 88.616,66 le, fără TVA;
- Lot 3 – *Săli clasă gimnaziu*, valoare estimată 70.893,33 lei, fără TVA;
- Lot 4 – *Laborator informatică*, valoare estimată 17.723,34 lei, fără TVA.

Potrivit aceluiași Raport, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta societății ... SRL a fost declarată neadecvată potrivit art. 215 alin. (6) și exclusă din procedură, raportat la art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii susamintit și a Comunicării rezultatului procedurii cu nr. 2522/26.06.2025, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa, invocând art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului nr. 2522/26.06.2025, se regăsește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei: «(...) Având în vedere constatatoarele dvs. ce prevăd termene lungi de întârziere la livrarea produselor ce în cazul nostru ar depăși durata de valabilitate a contractului de finanțare și luând în considerare faptul că la modalitățile dvs. de remediere sunt cuprinseși penalități, ceea ce respectă legislația însă nu rezolvă problema beneficiarului în cazul în care acesta pierde finanțarea, în conformitate cu art. 171 alin. (3²) consideră că măsurile nu sunt suficiente și prin urmare consideră neadecvată oferta dvs.»

Analizând DUAЕ-ul depus de către autoarea contestației, Consiliul reține că, la cap. C *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*, la pct. *Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile*, aceasta a consemnat: «În cadrul contractului nr. 192838/07.06.2024 (Ana Aslan), s-a înregistrat o întârziere de 82 de zile la livrarea produselor. Totuși, menționăm că o parte din produse au fost livrate anterior acestei date, fără a se întocmi procese-verbale parțiale. Dacă se solicită, putem pune la dispoziție documentele de transport (CMR-uri) care atestă aceste livrări anticipate. Penalitățile aferente acestei întârzieri, în valoare de 6.199,32 RON, au fost aplicate conform prevederilor contractuale și achitate integral. Contractul NU a fost reziliat și nu sau produs prejudicii autorității contractante». În cadrul contractului nr. 188828/30.05.2024 (Liceul Mihail Sebastian), s-a înregistrat o întârziere punctuală de 29 de zile la livrarea unei singure poziții din contract. Penalitățile aplicate pentru această întârziere au fost în valoare de 44,37 RON și au fost achitate integral. Contractul NU a fost reziliat, toate produsele au fost livrate și recepționate corespunzător, fără prejudicii pentru autoritatea contractantă." Aceste întârzieri nu reflectă un comportament recurent și nu au generat deficiențe grave în îndeplinirea obligațiilor contractuale. SC ... SRL a implementat măsuri interne pentru a preveni astfel de situații în viitor, inclusiv consolidarea lanțului logistic și adoptarea unei proceduri pentru întocmirea proceselor-verbale parțiale pentru livrările intermediare. Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? DA Descriere: SC ... SRL a implementat măsuri interne pentru a preveni astfel de situații în viitor, inclusiv consolidarea lanțului logistic și adoptarea unei proceduri pentru întocmirea proceselor-verbale parțiale pentru livrările intermediare.»

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen

ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2058/27.05.2025 a solicitat contestatoarei printre altele: « (...) Clarificare cu privire la contractele finalizate cu plata de penalități exemplificate în DUAЕ. Modalitatea prin care s-au rezolvat aceste contracte explicată, detaliată și cum consideră ofertantul că va putea duce la bună îndeplinire prezentul contract în cazul în care ar câștiga procedura.”

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

«(...) Contractul nr. 192838/07.06.2024 (Ana Aslan): S-a înregistrat o întârziere de 82 de zile la livrarea produselor, o parte dintre acestea fiind livrate anterior datei finale, fără procese-verbale parțiale. La solicitare, putem pune la dispoziție documentele de transport (CMR-uri) care atestă aceste livrări.

Penalitățile aferente, în valoare de 6.199,32 RON, au fost aplicate și achitate integral.

Contractul nu a fost reziliat și nu au fost generate prejudicii.

Contractul nr. 188828/30.05.2024 (Liceul Mihail Sebastian): S-a înregistrat o întârziere punctuală de 29 de zile pentru o poziție din contract, cu penalități în valoare de 44,37 RON, achitate integral. Contractul nu a fost reziliat, toate produsele au fost livrate și recepționate corespunzător.

SC ... SRL a implementat măsuri organizatorice și procedurale pentru prevenirea situațiilor similare: extinderea capacității logistice prin relocarea într-un spațiu modern de peste 4.200 mp, instituirea unei proceduri interne de monitorizare a etapelor de livrare (cod PI-ML-001), desemnarea unui responsabil dedicat pentru gestionarea contractelor publice, implementarea unui sistem suplimentar de verificare a comenzilor înainte de expediere și acceptarea și achitarea integrală a penalităților aplicate. Aceste măsuri au condus la finalizarea ulterioară a altor contracte fără incidente, confirmând capacitatea operatorului economic de a respecta obligațiile contractuale asumate.”

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere, printre altele, art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

În cadrul Procesului-verbal nr. 2 de evaluarea a ofertelor nr. 2102/29.05.2025, autoritatea contractantă a reținut, în ceea ce privește

oferta contestatoarei, alături de cele solicitate și cele comunicate acesteia, că „Operatorul deține constatator negativ nr. 5786/28.10.2024 pentru contractul 192838/07.06.2024 și constatator nr. FN din data de 13.09.2024 pentru contractul 188828/30.05.2024 pentru întârzierea livrării. Contractul nu a fost reziliat însă ofertantul a plătit penalizări de întârziere. Implementare de măsuri în privința prevenției unor astfel de situații având în vedere că beneficiatul se bazează pe termenele stabilite pentru a se încadra în durata prevăzută în contractul de finanțare, prevăd plăți de penalități. Acestea însă nu rezolvă problema în cazul în care beneficiarul pierde finanțarea și prin urmare beneficiarul nu consideră că ofertantul a răspuns satisfăcător sau a implementat un sistem prin care să ofere beneficiarului siguranța finalizării în termen util a furnizării”, invocând și citând art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 171 alin. (3[^]2) din același act normativ.

Din analiza acestor informații, în vederea stabilirii documentele constatatoare care prezintă relevanță pentru soluționarea speței dedusă judecății, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

În consecință, prezintă importanță doar acele documente constatatoare care, la data depunerii ofertelor (26.05.2025), se află în interiorul perioadei de 3 ani stabilită de legiuitor de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, respectiv documentele constatatoare emise ulterior datei de 26.05.2022).

Atât timp cât nu există o hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată prin care să fie dispusă măsura interdicției pentru societatea ... SRL de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/ acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, măsura excluderii acestei oferte nu poate interveni decât în cadrul expres reglementat de legiuitor: nu a expirat o perioadă de 3 ani de la această dată.

Analizând documentele constatatoare în discuție Consiliul constată că, deși se prezintă faptul că nu ar fi fost contractele realizate în mod corespunzător, este menționat că nu s-a impus rezilierea lor și nici nu se regăsesc menționate prejudicii.

În aceste condiții, orice apreciere, referitor la acest aspect, pornește de la limitele impuse de legiuitor în legătură cu incidența motivelor de respingere la:

- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre

următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, alin. (8): „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”,

- art. 171 din același act normativ:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin.

(1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.”

Sunt considerate relevante, în acest sens, și dispozițiile art. 166 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză”,

și, nu în ultimul rând, cele ale art. 168 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine prevăzute la alin. (1).

(3) În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.”

În aceste condiții, se impune a determina măsura în care documentele constatatoare, în discuție, invocate de către autoritatea contractantă, atestă faptul că societatea ... SRL și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care-i reveneau în derularea contractelor în cauză, iar respectivele încălcări au dus la încetarea anticipată a acestora, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, un prim aspect reținut de către Consiliu este faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertantul a prezentat documente, informații și măsurile luate urmare a apariției situației care a condus la emiterea acestor documente constatatoare negative.

Prin urmare, rămâne a stabili măsura în care acest acte și informațiile comunicate de către contestatoare prezintă suficientă

relevanță pentru a fi luate sau nu în considerare de către autoritatea contractantă.

După cum rezultă din actele întocmite de către autoritate, în speța de față, reiese că dovezile furnizate de autoarea contestației nu sunt de natură a arăta că măsurile luate de aceasta sunt suficiente pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, aceasta considerând să sunt incidente dispozițiile art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus.

Este adevărat că această norma legală conferă dreptul autorității contractante de a considera dacă măsurile luate de către societatea contestatoare sunt suficiente, însă, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, este obligată să țină seama de *„gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”*, respectiv să prezinte o expunere a motivelor care au condus la decizia de excludere a acestei oferte.

Or, așa cum reiese din motivarea prezentată de către autoritatea, nu rezultă că întârzierile, pe care le recunoaște și societatea contestatoare, referitoare la cele două contracte, s-ar transfera, în mod automat, și în ceea ce privește derularea prezentului contract de achiziție publică. De astfel, așa cum s-a arătat mai sus, prin cele două acte constatatoare nu s-a impus rezilierea contractelor și nici s-au menționat eventualele prejudicii.

Astfel, din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis unul sau mai multe documente constatatoare, fără a fi necesare alte verificări.

De asemenea, prin aceeași normă legală, legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură nici de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat. Mai simplu spus, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Or, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și din documentele anexate de către societatea ... SRL, contrar celor stabilite de către comisia de evaluare, Consiliul apreciază că au fost de natură a convinge că, în general, conduita petentei nu este cea rezultată din documentele constatatoare negative analizate, astfel încât aceste informații să îi permită autorității contractante să ia, în mod legal, măsura acceptării ofertei.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența unor informații precum cele evocate de autoritatea contractantă, ci verificarea faptului că acest ofertant se află într-o situație care impune luarea deciziei de respingere a ofertei sale, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale evocate.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră eronată, contrară dispozițiilor legale, respingerea ofertei contestatoarei, motiv pentru care se impune reluarea evaluării ofertei sale din această perspectivă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 2521/26.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluare ofertei contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2522/26.06.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei societății ... SRL, prin luarea în considerare a răspunsului acesteia din urmă, cu respectarea normelor citate, potrivit celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... și anulează raportul procedurii nr. 2521/26.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluare ofertei contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2522/26.06.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei societății ... SRL, prin luarea în considerare a răspunsului acesteia din urmă, cu respectarea normelor citate, potrivit celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

