CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 36346/17.09.2019, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convenţional prin Cabinet de Avocat ...., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţie publică – Lampă scialitică LED cu 2 braţe – 3 buc, lampă scialitică LED pe stand vertical mobil – 1 buc, lampă scialitică LED cu 1 cupolă – 1 buc” – lot. 1, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii de reevaluare nr. 13589/13.09.2019,
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 13591/ 13.09.2019,
- anularea rezultatului procedurii sub toate aspectele inclusiv a declarării ofertei SC ... SRL ca necâştigătoare precum şi a ofertei SC ... SRL ca fiind conformă şi câştigătoare,
- declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câştigătoare şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii şi reevaluarea ofertelor depuse de ambii ofertanţi.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub . 36346/17.09.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia, oferta sa fost declarată

neconformă iar oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată câştigătoarea procedurii.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că iniţial a fost declarată câştigătoare a licitaţiei. Consecutiv admiterii contestaţiei ofertantului aflat pe locul II (SC ... SRL) de către CNSC, determinată de nelămuriri privitoare la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, subsecvent solicitării şi depunerii unor clarificări.

Rezultatul reluării procedurii a fost acela al considerării ofertei SC ... SRL ca fiind necâştigătoare datorită interpretării proprii şi eronate a autorităţii contractante cu privire la sistemul video wireless componentă a ofertei, autoritatea stabilind eronat că sistemul video ofertat nu înregistrează în modul wireless.

Contestatoarea critică această decizie, prezentând următoarele argumente:

1. Din punct de vedere semantic, nicăieri în caietul de sarcini sau în solicitarea de clarificări elaborată de autoritatea contractantă nu se menţionează sintagma cameră video, numai sistem de supraveghere video wireless, toate specificaţiile tehnice minime obligatorii fiind atribuite în mod obligatoriu sistemului de supreveghere video, în orice algoritm de înregistrare wireless şi nu camerei video.

De altfel, din punct de vedere semantic, DEX-UL defineşte sistemul astfel:

SISTEM=Ansamblu de elemente [....] dependente între ele şi formând un întreg organizat, [....] care face ca o activitate practică să funcţioneze potrivit scopului urmărit.

Contestatoarea apreciază că trebuie făcută diferenţierea netă între sistemul de supreveghere video şi camera video, prin urmare folosind doar sintagma de sistem de supreveghere video wireless toate specificaţiile din caietul de sarcini şi solicitările de clarificari sunt aferente acestuia, respectiv oricărui element constitutiv al sistemului, în orice algoritm de înregistrare wireless şi nicidecum nu pot fi apreciate aleator numai unuia din elementele sistemului sau unui algoritm de înregistrare, nestipulat în caietul de sarcini.

În fapt, autoritatea contractantă menţionează explicit în caietul de sarcini, precum şi în solicitarea din data de 09.09.2019 că specificaţiile tehnice aparţin sistemului de *supraveghere video wireless* şi nicidecum nu menţionează că aceste specificaţii ar aparţine camerei video încastrată în reflectorul lămpii.

Conform solicitării de clarificare: „Vă rugăm să ne specificaţi dacă sistemul de supraveghere video wireless are următoarele caracteristici: a - înregistrează imagini şi clipuri video în mod wireless (minim 30 FPS), b - magnificare variabilă între 15x - 90x (digital) şi 15x - 30x (optic), transmite aproximativ până la minim 6 m c - să includă baterii Li- ion cu minim 3 ore durata de funcţionare. Termen de răspuns 10.09.2019, ora 12,00”.

Un alt aspect semantic care trebuie subliniat şi care apare atât în caietul de sarcini precum şi în solicitarea de clarificări este „înregistrarea şi transmiterea în mod wireless”, adică autoritatea contractantă doreşte

ca sistemul de supraveghere să înregistreze imaginile şi clipurile video în mod wireless, dar nu detaliază nicăieri modalitatea şi algoritmul în care să se facă această înregistrare wireless, atribuind această înregistrare întregului sistem de supraveghere video wireless, şi nicidecum vreunui element constitutiv al sistemului.

Prin această formulare a specificaţiei tehnice şi a solicitării de clarificare, autoritatea contractantă nu a dorit să limiteze ca înregistrarea wireless şi transmiterea wireless să fie făcută de un element anume din sistemul video de supraveghere, această înregistrare putând fi făcută de oricare din elementele sale constitutive în orice modalitate şi după orice algoritm de înregistrare şi transmitere wireless.

Prin urmare, pe fond, propunerea tehnică a SC ... SRL corespunde în totalitate specificaţiei tehnice şi solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă, deci este o ofertă conformă, care trebuie să fie admisă şi declarată câştigatoare, aşa cum iniţial, în mod corect, autoritatea contractantă a şi procedat declarând oferta SC ... SRL admisă şi câştigătoare.

De asemenea, atât în raportul de reevaluare a procedurii, cât şi în comunicarea rezultatului procedurii nr. 13591/13.09.2019 realizat pe baza adresei de răspuns a SC .... SRL nr. 13387/10.09.2019, la solicitarea de clarificare a autorităţii contractante, se menţionează tot sistemul video ofertat, confundându-se astfel sistemul de supraveghere video wireless cu camera video, adică confundând un ansamblu de elemente (adică un sistem) cu un element din acel ansamblu, adică cu camera video). Conform raportului de reevaluare: *„Sistemul video ofertat de SC ... SRL nu înregistrează în mod wireless aşa cum reiese şi din răspunsul la solicitarea de clarificări...,".*

Astfel autoritatea contractantă vorbeşte de un ansamblu, adică de sistem şi nu de un element al acestuia, făcând totodată o afirmaţie eronată şi neadevărată cum că „sistemul video ofertat nu înregistrează în mod wireless, deşi în adresa de răspuns SC ... SRL este scris:

„Da, aşa cum este menţionat în propunerea noastră tehnică şi în manualele ataşate, oferta noastră la lotul 1-Lampa scialitică LED cu 2 braţe, cuprinde sistem de supraveghere video wireless având caracteristicile tehnice invocate:

a) Inregistrează imagini şi clipuri video în mod wireless (minim 30 FPS)

b) Magnificare variabilă între 15 x – 90 x (digital) şi 15 x -30 x (optic), transmite aproximativ până la 6m

c) Include baterii Li-Ion cu minim 3 ore de funcţionare."

Contestatoarea apreciază că eroarea autorităţii contractante în raportul de reevaluare a procedurii constă în faptul că priveşte realizarea înregistrării wireless după un anumit algoritm de înregistrare wireless şi ca atribut exclusiv numai al unui element, pe care însă nu l-a menţionat şi nici nu l-a detaliat nicăieri şi care prin urmare nu îi este opozabil.

În fapt, autoritatea contractantă ignoră faptul că echipamentul licitat la lotul 1 este un echipament medical - Lampa de operaţie LED cu două braţe şi sistem de supreveghere video wireless care realizează un tot unitar şi indisolubil, şi nu de părţi autonome şi independente.

2. Din punct de vedere tehnic, SC ... SRL a depus în ofertă la lotul 1 modelul de lămpi LUVIS 310/310 -DUAL CEILING (cu doua braţe, reflectoare) cu sistem de supraveghere video wireless produs de compania coreeană DENTIS integrat la preţul de 178 500 lei pentru 3 bucăţi de lămpi.

În fapt, aşa cum se menţionează în propunerea tehnică a SC ... SRL şi în răspunsul acestei societăţi la solicitarea de clarificare a autorităţii contractante din data 09.09.2019, sistemul de supraveghere video wireless ofertat ca parte integrantă a echipamentului medical Lampă de operaţie led cu două braţe este compus din următoarele elemente:

a) Camera video situată în centrul reflectorului lămpii devenind echipament medical cu următoarele caracteristici tehnice.

- Rezolutie 2.0 Megapixeli, Senzori imagine CMOS 1 /2,8"Zoom optic 15x,30x,Zoom digital 12x, 120x - care realizează înregistrarea imaginilor şi a clipurilor video în mod wireless, după următorul algoritm:

Camera video, porneşte înregistrarea imaginilor şi clipurile video prin comenzile primite în mod wireless de la panoul de control tactil wireless situat pe un perete al sălii de operaţie, într-o rază de 7-10 m sau de la panoul de control situat pe reflectorul lămpii, realizand astfel filmarea, înregistrarea şi calibrarea (setarea) sunetelor, imaginilor şi a clipurilor video şi le transmite apoi prin braţele lămpii unui alt element al sistemului de supreveghere video şi anume DVR-ului.

b) DVR - UL- digital video recorder, stochează, partajează şi transmite wireless imaginile şi clipurile video filmate de camera video din reflectorul lămpii Luvis (30FPS) prin router-ul wireless încorporat.

c) Panoul de control tactil wireless situat pe peretele sălii de operaţie, controlează în mod wireless funcţiile camerei video şi toate funcţiile lămpii, în mod unitar, pe o rază de 7-10m:

- Porneşte şi opreşte în mod wireless filmarea şi înregistrarea imaginilor şi a clipurilor video de către camera încorporată în reflectorul lămpii
- Controlează si setează în mod wireles funcţia de *zoom in* şi *zoom out* a camerei video,
- Controlează şi setează în mod wireless balansul de alb al camerei video,
- Controlează şi setează în mod wireless focusul interior şi exterior al camerei video,
- Controlează şi setează în mod wireless apertura interior şi exterior al camerei video,
- Controlează şi setează în mod wireless funcţia de *freeze imag* a camerei video,
- Controlează şi toate funcţiile lămpii de operaţie.

Toate aceste funcţii ale sistemului de supraveghere video wireless din lămpile model Luvis 310/310, produse de producătorul coreean Dentis, sunt realizate în mod wireless după un algoritm proiectat, omologat şi certificat de producător, algoritm care respectă întru totul specificaţiile tehnice minime şi obligatorii inserate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

De asemenea, lampa LED model Luvis 310/310 ofertată de SC ... SRL dispune şi de o baterie/UPS care deserveşte lampa şi sistemul de supraveghere video wireless integrat pe o perioadă de până la 5 ore în

cazul penelor de curent şi filtrează oscilaţiile de tensiune din reţeaua electrică.

Toate aceste componente se regăsesc în oferta SC ... SRL şi în răspunsul la clarificări precum şi pe site-ul web al producătorului ... http://luvis.co.kr/eng/index.php sau http://www.dentis.co.kr/eng

Astfel în ceea ce priveşte Lampa scialitică LED cu două braţe model LUVIS310/310 şi sistemul de supraveghere video wirless ofertat SC ... SRL în propunerea tehnică:

A) Camera video porneşte înregistrarea imaginilor şi clipurile video prin comenzile primite în mod wireless de la panoul de control tactil wireless situat pe un perete al sălii de operaţie, într-o rază de 7-10 m sau de la panoul de control situat pe reflectorul lămpii, realizând astfel filmarea, înregistrarea şi calibrarea (setarea) sunetelor, imaginilor şi a clipurilor video și le transmite apoi prin braţele lămpii unui alt element al sistemului de supreveghere video, şi anume DVR-ului.

B) DVR - ul digital video recorder stochează, partajează şi transmite wireless imaginile şi clipurile video filmate de camera video din reflectorul lămpii Luvis (30 FPS) prin router-ul wireless încorporat ce corespunde, întrutotul, cu specificaţiile tehnice.

De altfel, însăşi autoritatea contractantă în urma analizei iniţiale a caietului de sarcini a apreciat corect oferta SC ... SRL declarând-o câştigătoare pentru toate cele trei loturi de lămpi scoase la licitaţie.

Totodată, pe fond, autoritatea contractantă în raportul de reevaluare a ofertei SC .... SRL şi în comunicarea rezultatului procedurii de reevaluare interpretează defectuos şi chiar ignoră Declaraţia de Confirmare primită de la producătorul coreean Dentis prezentând-o fragmentar şi nu în totalitate, declaraţie în care producătorul nu recomandă şi nu îşi asumă răspunderea pentru utilizarea unor camere video wireless în niciunul din reflectoare din lămpile sale, pentru că trimiterea imaginilor şi a clipurilor video din centrul reflectorului lămpii ar interfera cu panoul de control tactil wireless al lămpii precum şi cu alte echipamente medicale din sala de operaţie (aparat anestezie, celioscop, electrocautere), compromiţând funcţionarea acestora.

În acest sens, contestatoarea redă integral scrisoarea de confirmare în traducerea autorizată primită de la producător în data de 09.09.2019, ca urmare a solicitării de clarificare a autorităţii contractante:

„ Noi, Dentis Co Ltd. suntem producătorii corpurilor de iluminat LED OT situaţi la (sediul central) 99, Scongscosco-ro, Dalsco-gu, Dacgu, Coreea/Divizia medicală Dentis 6, Yuram - ro, Dong-gu, Dacgu, Coreea confirmăm prin prezenta că nu avem sistem de camere wireless fără fir şi că avem sistem de control pe perete wireless fără fir pentru controlul funcţiilor camerei HD. De asemenea, nu recomandăm utilizarea sistemelor cu camere wireless deoarece acestea pot interfera cu panoul de control wireless sau alte echipamente din sala de operare."

Astfel, în scrisoarea de confirmare de la producător se menţionează clar „nu avem sistem de camere wireless fără fir”, afirmaţie pe care autoritatea contractantă o transferă întregului sistem de supraveghere video wireless al producătorului, menţionând în raportul procedurii de reevaluare şi în comunicarea rezultatului la procedura de reevaluare că,

„sistemul video ofertat de SC ... SRL nu înregistrează în mod wireless, confundând din nou sistemul, adică un ansamblu, cu camera video, adică un element al ansamblului.

Nu se poate transpune caracteristica unui element, în cazul de faţă camera video, întregului sistem, cu atât mai mult cu cât camera video recepţionează şi porneşte înregistrarea în mod wireless ca urmare a comenzilor primite de la panoul de comandă, adică în mod wireless şi transmite înregistrările prin braţele lămpii la DVR, care are funcţia de a transmite wireless imaginile şi clipurile video.

În concluzie, sistemul video de supraveghere înglobând aceste atribute este un sistem de supraveghere video wireless aşa cum autoritatea contractantă a inserat în caietul de sarcini, peste tot în caietul de sarcini referindu-se la întreg sistemul video şi nu la camera video şi nemenţionând niciun algoritm wireless obligatoriu de îndeplinit de către sistem.

Contestatoarea concluzionează ca sistemul de supraveghere video ofertat de SC ... SRL este un sistem de supraveghere video wireless, aşa cum corect autoritatea contractantă a apreciat iniţial declarând oferta SC ... SRL admisibilă şi câştigătoare.

Pe de altă parte, scopul unui sistem de supraveghere video în sălile de operaţie este acela de a înregistra actul operator sau, în cazul transmisiilor live, de a pune în scop didactic la dispoziţia specialiştilor interesaţi neprezenţi în sala de operaţie, detaliile tehnice operatorii, de a-i aduce virtual în plagă alături de echipa chirurgicală, fără a fi necesară prezenta lor *in situ*.

Prin urmare, o eventuală cameră video wireless situată în centrul reflectorului lămpii, adică având sursa de emisie wireless în centrul sălii de operaţie (deoarece lămpile de operaţie se instalează pe tavan în centrul sălilor de operaţie) prin interferenţe nu numai că ar perturba funcţionarea lămpii şi a echipamentelor medicale dar conform specificaţiilor tehnice având o raza de acţiune de 6m, emisia wireless ar fi limitată doar la suprafaţa sălii de operaţie, o sală de operaţie având în medie 4x5m, în aşa fel încât semnalul video nu ar putea fi recepţionat în condiţii optime în afara acesteia.

Acesta este motivul pentru care în sistemul de supraveghere video wireless proiectat, omologat, utilizat şi certificat de firma ..., este mult superior unei camere video wireless situată în centrul reflectorului, deoarece transmiterea semnalului wireless nu se face de către camera wireless din centrul reflectorului lămpii ci de către DVR -ul din afara lămpii de operaţie care poate fi amplasat oriunde în sala de operaţie sau în afara acesteia, translatând astfel emisia wireless în afara sălii de operaţie, deci în afara „spaţiului steril" şi prin aceasta, raza de acoperire minimă obligatorie de 6m, impusă în caietul de sarcini are o altă acoperire, cu centru de emisie la periferia sălii de operaţie sau spaţiul învecinat acesteia, aducând prin aceasta centrul de emisie wireless mai aproape de beneficiari, adică de specialiştii interesaţi în actul operator neprezenţi în sala de operaţie.

Acesta este modul corect în care autoritatea contractantă trebuia să înţeleagă şi să interpreteze Scrisoarea de Confirmare a producătorului

Dentis Coreea, cu atât mai mult cu cât majoritatea producătorilor cu renume în domeniu fabricaţiei de lămpi de operaţie utilizează sisteme de supreveghere video wireless, şi nu camare video wireless.

La solicitarea de clarificare din data de 09.09.2019, contestatoarea a solicitat de la producătorul Dentis Coreea o Scrisoare de Confirmare prin care să menţioneze dacă deţine în portofoliul său lămpi a căror reflectoare să conţină camere video wireless şi dacă astfel de camere sunt compatibile tehnic cu lămpile produse de DENTIS Corea. În răspunsul producătorului Dentis Corea se relevă că nu are în portofoliu, nu recomandă şi nici nu îşi asumă nicio responsabilitate pentru folosirea camerelor video wireless, acestea prin intereferenţe putând compromite funcţionarea lămpii şi chiar şi a altor echipamente din sala de operaţie.

Acesta este de fapt motivul pentru care producătorul lămpilor, compania coreeană ...a proiectat, omologat şi a certificat lămpile cu sistemul de supreveghere video wireless ofertat de SC ... SRL la licitatia de la ..., sistem de supreveghere video wireless care corespunde întru totul cu specificaţiile tehnice minime şi obligatorii introduse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În raportul de reevaluare a ofertei SC ... SRL autoritatea contractantă însă interpretează eronat şi trunchiat Scrisoarea de Confirmare de la producătorul Dentis Corea, uitând să observe că „de iure şi de facto", această scrisoare este opozabilă ofertantului SC ... SRL.

3. Din punct de vedere juridic, autoritatea contractantă avea obligaţia să privească speţa în lumina Directivei Europene 93/42/EEC din 14.06.1993 Anexa I pct. I alineatul 1 şi 2, precum şi Anexa IX -II Reguli de implementare, alineatul 1.5 transpusă în legislaţia românească prin HG. nr. 54/29.09.2009 Anexa I pct. I alineatul 1 şi 2, precum şi Anexa IX -II Reguli de implementare alineatul 1.5- privind condiţiile introducerii pe piaţă a dispozitivelor medicale. Astfel, în MDD 93/42 şi în HG. nr. 54 din 29.09.2009 Anexa I pct. I alineatul 1 şi 2, se stipulează:

Cerinţe generale:

„1. Dispozitivele trebuie să fie proiectate şi fabricate astfel încât, în cazul în care sunt utilizate în condiţiile şi în conformitate cu scopul propus, să nu compromită starea clinică sau siguranţa pacienţilor ori siguranţa şi sănătatea utilizatorilor sau, după caz, ale altor persoane, cu condiţia ca orice riscuri ce ar putea fi asociate cu utilizarea lor să reprezinte riscuri acceptabile în comparaţie cu beneficiile pacientului şi ca ele să fie compatibile cu un nivel ridicat de protecţie a sănătăţii şi securităţii. Aceasta include:

a) reducerea, pe cât posibil, a riscurilor de erori în utilizare, datorate caracteristicilor ergonomice ale dispozitivelor şi mediului în care dispozitivul este destinat a fi utilizat - proiectare pentru siguranţa pacientului; şi

b) luarea în considerare a cunoştinţelor tehnice, a experienţei, a educaţiei şi a formării profesionale şi, după caz, a situaţiei medicale şi fizice a utilizatorilor cărora le sunt destinate - proiectare pentru utilizatori neprofesionişti, profesionişti, cu dizabilităţi sau alţii.

2. Soluţiile adoptate de producător pentru proiectarea şi construcţia dispozitivelor trebuie să fie conforme cu principiile de siguranţă, luând în

considerare nivelul general de dezvoltare a tehnologiei în domeniu. Pentru selectarea celor mai potrivite soluţii producătorul trebuie să aplice următoarele principii în ordinea de mai jos:

a) să elimine sau să reducă riscurile cât mai mult posibil prin proiectare şi construcţie sigură;

b) să ia măsuri de protecţie adecvate acolo unde este cazul, inclusiv alarme, dacă este necesar, în legătură cu riscurile care nu pot fi eliminate;

c) să informeze utilizatorii despre riscurile reziduale, datorate insuficientelor măsuri de protecţie adoptate..."

În MDD93/42 şi în HG nr. 54 din 29.09.2009 în Anexa IX -II Reguli de implementare, alineatul 1.5- privind condiţiile introducerii pe piaţă a dispozitivelor medicale, menţionează:

„1.5. Dacă se aplică mai multe reguli aceluiaşi dispozitiv, bazate pe performanţa specificată de producător, pentru dispozitiv se vor aplica regulile cele mai severe de clasificare, rezultând în clasificarea cea mai înaltă."

Aceste legi în esenţa lor transmit două principii majore de urmat:

- Principiul dispozitivului medical: Orice parte, orice element încorporat într-un dispozitiv medical devine „de iure şi de facto dispozitiv medical şi are să fie supus celor mai stricte criterii de evaluare pentru clasa sa de către producător şi sau organismul de notificare în funcţie de caz.

- Principiul „primum non nocere". Orice dispozitiv medical trebuie să înlăture orice umbră de posibilitate de a afecta în vreun fel direct sau indirect pacientul sau actul medical.

Prin declararea conformă/admisă şi câştigătoare pentru lotul 1 a ofertei depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile art.137, alin. (1),(4),(5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să reţină neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL în baza dispoziţiei art. 137 alin. (3) lit. a), din HG nr. 395/2016 potrivit căreia este neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37574/24.09.2019, SC ...SRL formulează *„precizare a contestaţiei nr. 36346/17.09.2019”,* în care învederează că în urma studierii dosarului de licitaţie la sediul autorităţii contractante, a constatat că este de fapt vorba de o asociere de firme realizată între SC ... SRL şi SC ... SRL în calitate de subcontractant, prin Acordul de subcontractare nr. 19176/01.07.2019, furnizarea produselor revenindu-i SC ... SRL, în acest sens observând o serie de inadvertenţe care trebuiau observate de către autoritatea contractantă. Astfel, dincolo de cele anterior expuse, contestatoarea precizează următoarele:

Pentru lot 1 Lampa scialitică LED cu 2 braţe, asocierea SC ...SRL şi SC ... SRL ofertează lampă M310 /M310 produsă de .., acelaşi produs ofertat şi de SC ... SRL doar că în loc de sistem de supraveghere video wireless oferă produsul DE350 al firmei americane ...care în fişa de catalog depusă la dosar în mod ciudat nu prezintă absolut nicio denumire, decât o înşiruire de specificaţii tehnice.

În acea fişă de catalog există o succintă şi vagă descriere în care se evită menţionarea numelui produsului fabricat de firma americană ..., dar se menţionează următoarele:

„Reglarea cantităţii de lumină transmisă reprezintă o provocare extraordinară în proiectarea unui microscop".

De asemenea, în traducerea legalizată de pe verso, se menţionează:

„Sistemul DE350 este controlat în mod direct prin intermediul softwer-ului profesional de prelucrare a imaginilor FIREFLY PRO furnizat împreună cu microscopul."

Din aceste două declaraţii, autoritatea contractantă trebuia să observe:

-per primam că nu este menţionată denumirea produsului, ceea ce nu este un lucru obişnuit;

-per secundam, că nu este vorba de un sistem de supraveghere video wireless destinat lămpilor de operaţie, ci de un produs în stransă legătură cu microscopul, nicidecum cu o lampă chirurgicală.

Contestatoarea învederează situaţia extrem de ambiguă întâlnită în fişa de catalog depusă de asocierea SC ... SRL şi SC ... SRL, prin faptul că:

- DE350 nu are o denumire în fişa de catalog;
- Nu prezintă nişte indicaţii de utilizare;
- Prezintă o înşiruire succintă doar a unor parametrii tehnici;
- Toată prezentarea este doar o pagină de catalog.

Conform paginii web a firmei .... USA, la adresa: https://fireflyglobal.com/de350-digital-dermatoseope/, produsul DE350 al firmei americane ... ofertat de asocierea SC .... SRL şi SC ... SRL este de fapt un DERMATOSCOP WIRELEESS POLARIZANT cu indicaţii de utilizare în:

-Dermatologie şi în cosmetică, în examinarea pielii şi a foliculilor piloşi, acest lucru explicând absenţa denumirii produsului din fişa de catalog.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că oferta asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, este neconformă prin următoarele motive tehnice şi juridice:

Tehnic

1. Nu respectă recomandările producătorului lămpii Dentis Coreea, pe care cel puţin SC ... SRL ar fi trebuit să le cunoască având în vedere că aceasta companie are ataşat la dosar un certificat prin care este abilitată de producător pentru service, ceea ce înseamnă că este în cunoştinţă că producătorul Dentis nu recomandă folosirea de alte sisteme de supraveghere video wireless decât cele omologate de el.

2. Nu respectă nici indicaţiile de utilizare a producătorului american FIREFLY GLOBAL al dermatoscopului WIRELESS POLARIZAT pe care îl ofertează ca sistem de supreveghere video wireless pretabil pentru lămpi chirurgicale, uitând că o cameră video amplasată într-o lampă are cu totul altă funcţionalitate şi altă distanţă focală decât dermatoscopul wireless polarizat folosit pentru iluminarea şi filmarea leziunilor cutanate, acesta fiind situat la examinare în imediata apropiere a pielii, în timp ce o cameră video dintr-o lampă chirurgicală se afla la o distanţă focală de cel

puţin 1m de plaga operatorie adică de elementul ţintă ce trebuie filmat şi înregistrat.

Ori, se respectă indicaţia producătorului american FIREFLY GLOBAL când acesta indică folosirea DERMATOSCOPULUI DE35U WIRELESS pentru examinarea în cosmetică şi dermatologie si nicidecum ca şi sistem de supraveghere video wireless în lămpile de operaţie. Orice producător, dacă ar fi avut un produs medical care să poata fi folosit ca sistem de supraveghere video wireless în lămpile de operaţie ar fi indicat acest lucru în mod expres, fiind o caracteristică esenţială a produsului.

Prin aceasta, în fapt, SC ... SRL şi SC ...SRL se transformă în fabricanţi ad-hoc neomologaţi, încălcând legea punerii pe piaţă a dispozitivelor medicale.

Juridic

1. Nu prezintă Certificatul de Conformitate CE pentru DERMATOSCOPUL WIRELESS DE350 ofertat şi produs de firma americană FIREFLY GLOBAL, deşi autoritatea contractantă insera ca cerinţă minimă şi obligatorie în caietul de sarcini prezentarea Certificatului de conformitate CE. Asocierea SC ... SRL şi SC C... SRL depun la dosar doar Certificatul de conformitate CE al firmei ... Coreaa, adică al producătorului lămpii care nu acoperă nicidecum produsul unei alte companii, cu atât mai mult cu cât acesta este un DERMATOSCOP şi nu un sistem de suprevaghere video wireless a actului operator. Acest lucru ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă în temeiul prin HG. nr. 54/2009 privind punerea dispozitivelor medicale pe piaţă, să declare ca neconformă oferta asocierii SC ... SRL.

2. De asemenea, atât în fişa de catalog ataşată ofertei de către SC ... SRL se menţionează că (DERMATOSCOPUL WIRELESS - nu se menţionează denumirea) DE350 are o garanţie dată de producător de 1 an, deşi autoritatea contractantă stipulează în caietul de sarcini un termen de garanţie minim obligatoriu de 24 de luni adică de 2 ani. În general, în cazul echipamentelor medicale este o cutumă ca distribuitorul în acord cu producătorul să ofere o garanţie comună de doi ani sau mai mult asta deoarece fiind vorba de echipamente medicale sofisticate şi scumpe distribuitorul de unul singur nu poate rezolva orice eventuală problemă apărută la echipamentul medical fără sprijinul producătorului. Din acest motiv este obişnuinţa ca autoritatile contractante sa acorde atentie asupra acestui aspect și să obtină o garanţie dublă a echipamentului atât de la distribuitor, cât și de la producător.

Autoritatea contractantă a transmis un set de documente necesare soluţionării cauzei, ataşate punctului de vedere nr. 13770/25.09.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 37838/25.09.2019, cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că la lotul 1 Lampă scialitică LED cu 2 braţe, în caietul de sarcini s-a solicitat ca şi caracteristică generală să includă un sistem de supraveghere wireless cu următoarele caracteristici: înregistrează imagini şi clipuri video în mod wireless (min. 30FPS) magnificare variabilă între 15x-90x (digital) şi între 15x-30x (optic) transmite aproximativ până la 6 minute şi să includă baterii Li ion cu minim 3 ore durată de funcţionare.

În prima etapă, la lotul nr.1 s-au prezentat 3 oferte, depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L.

Primele două oferte depuse de către S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L. au corespuns cerinţelor minime de calificare stabilite prin caietul de sarcini.

Oferta depusă de către operatorul economic S.C. ...S.R.L., la lotul nr.1 corespunde din punct de vedere tehnic cerinţelor stabilite prin caietul de sarcini, chiar dacă sistemul de monitorizare video nu este cel ofertat de către producătorul lămpii şi în manualul de utilizare nu este specificat nici modul de prindere a sistemului de supravehere de lampă.

Având în vedere că criteriul de atribuire a contractului de achiziţie publică este „preţul cel mai scăzut", oferta desemnată câştigătoare este cea depusă de către S.C. ...R.L. cu preţul de 178.500 lei spre deosebire de oferta S.C. ... S.R.L. cu preţul de 188.970 lei.

Împotriva raportului procedurii nr. 11074/25.07.2019, operatorul economic S.C. ... S.R.L. a formulat contestaţie prin care a solicitat anularea parţială a raportului conform căruia oferta depusă de către acesta a fost clasată pe locul 2.

Prin Decizia nr. 1467/C4/1512 din data de 28.08.2019, Consiliul a admis contestaţia formulată de către operatorul economic S.C. ...S.R.L., a anulat raportul procedurii nr. 11074/25.07.2019 şi a dispus reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L.

În motivarea deciziei, Consiliul a reţinut faptul că propunerea tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L. conţine doar cartea tehnică a produsului DENTIS în varianta în limba engleză şi în varianta în limba română fără a fi însoţită de un document reprezentând propunerea tehnică asumată de către ofertantul S.C. ... S.R.L. Broşura producătorului cuprinde menţiuni cu privire la sistemul de supraveghere video doar cu caracter opţional, neexistând niciun alt document din partea ofertantului care să ateste că oferta sa cuprinde şi componentele opţionale. De asemenea, în propunerea tehnică ori în alte documente depuse de ofertant nu se regăsesc informaţii din care să rezulte că echipamentul ofertat este dotat cu sistem de supraveghere wireless, singurele informaţii referitoare la acest sistem regăsindu-se în broşură cu menţiunea că sunt opţionale.

De asemenea, Consiliul a reţinut faptul că în lipsa unei propuneri tehnice, concrete şi personalizate ale ofertantului, prezentată în conformitate cu prevederile cap. IV 4.1. „Modul de prezentare a ofertei tehnice", a unei grile de conformitate din care să rezulte respectarea obligaţiei de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum şi de a-şi asuma toate celelalte cerinţe ale caietului de sarcini, nu se poate stabili dacă produsul a fost ofertat în varianta sa standard sau în varianta cu opţiunile din broşură, fiind necesar ca propunerea să fie una fermă şi concretă. Astfel, broşura arată că, într-adevăr există posibilitatea tehnică a producătorului de a dota echipamentul cu sistem de supraveghere wireless, dar nu există nicio dovadă că oferta declarată câştigătoare a luat în calcul, la stabilirea ofertei sale, varianta îmbunătăţită sau varianta standard, astfel că nu se poate stabili cu certitudine ce anume a ofertat S.C. ... S.R.L., mai cu

seamă nu există un formular de ofertă tehnică, o grilă de conformitate, din care să rezulte indubitabil faptul că oferta prezentată de către ofertant cuprinde sistem de supraveghere wireless solicitat.

Spitalul văzând dispoziţiile Consiliul din Decizia nr. ... din data de 28.08.2019, a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., la lotul nr. 1 - Lampă scialitică LED cu 2 braţe. Astfel că, în data de 09.09.2019 s-a solicitat de la operatorul economic S.C. ...S.R.L., să precizeze dacă echipamentul ofertat cuprinde sistemul de supraveghere wireless cu următoarele caracteristici:

a) înregistrează imagini şi clipuri video în mod wireless (minim 30FPS),

b) magnificare variabilă între 15x90x digital şi 15x -30x (optic), transmită aproximativ până la 6 minute,

c) include baterii li-ion cu minim 3 ore durată de funcţionare. La această solicitare operatorul economic S.C. ... S.R.L., a răspuns în data de 10.09.2019 precizând că Lampă scialitică LED cu 2 braţe cuprinde sistemul de supraveghere wireless cu caracteristicile solicitate, însă tot în cuprinsul răspusnului transmis se face menţiunea că producătorul DENTIS Coreea nu produce lămpi scialitice Led cu cameră wireless numai lămpi scialitice Led cu cameră video şi panou de comandă prin care se controlează funcţionalitatea camerei video HD.

Ca urmare a răspunsului la clarificări, în data de 12.09.2019, s-a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L.

Având în vedere răspunsul transmis de către S.C. ... S.R.L. prin care se precizează că echipamentul Lampă scialitică LED cu 2 braţe cuprinde sistemul de supraveghere wireless cu caracteristicile solicitate, iar apoi se menţionează că producătorul DENTIS Coreea nu produce lămpi scialitice Led cu cameră wireless numai lămpi scialitice Led cu cameră video şi panou de comandă prin care se controlează funcţionalitatea camerei video HD, oferta depusă de către contestator nu îndeplineşte cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, fiind declarată neconformă. Astfel, oferta declarată câştigătoare este cea depusă de către operatorul economic S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38214/27.09.2019, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autoritatii contractante în care menţionează că nicăieri nu se menţionează sintagma CAMERA VIDEO WIRELESS doar SISTEM DE SUPRAVEGHERE VIDEO WIRELESS. Prin urmare, acest fapt nu îi este opozabil. În caietul de sarcini se menţiona că se doreşte un sistem de supraveghere video wireless nu camera video wireless, autoritatea contractantă dând dovadă de ignoranţă în reevaluarea ofertei precum şi în punctul de vedere nr. 13770/25.09.2019.

Conform caietului de sarcini: „sistem de supraveghere video wireless cu următoarele caracteristici:

a) Înregistrează imagini şi clipuri video în mod wireless (minim 30 FPS)

b) Magnificare variabilă între 15x-90x(digital) şi 15x -30x (optic), transmite aproximativ până la 6m,

c) Include baterii Li-Ion cu minim 3 ore de funcţionare."

Totodată, autoritatea contractantă ignoră aspectul tehnic şi juridic al problemei, prin faptul că nicăieri în caietul de sarcini nu se menţionează vreun algoritm wireless prin care să fie transmise imaginile şi clipurile video de către sistemul de supraveghere video wireless, aceasta însemnând că autoritatea contractantă nu poate invoca ulterior, postfactum, un anumit algoritm de înregistrare şi transmitere a imaginilor şi clipurilor video dacă nu l-a specificat şi nu l-a detaliat în caietul de sarcini.

Or, nicăieri în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu menţionează că imaginile şi clipurile video ar trebui să fie transmise wireless de către camera video wireless din centru reflectorului lămpii, ci de către sistemul de supraveghere video wireless, ceea ce întru totul îndeplineşte sistemul de supraveghere video wireless din oferta SC ... SRL,

Înregistrarea şi transmiterea imaginilor şi clipurilor video sunt descrise în caietul de sarcini ca atribute ale întregului sistem video, deci a oricăruia din componentele acestuia, după orice algoritm funcţional, prin urmare autoritatea contractanta invocă greşit în reevaluare şi în punctul de vedere nr. 13770/25.09.2019 că acesta ar trebui să fie atributul exclusiv al camerei video.

Acest lucru, autoritatea contractanta nu îl poate invoca retroactiv atâta timp cât în caietul de sarcini atribuie aceste funcţii sistemului de supraveghere video wireless şi nu camerei video.

Cu atât mai mult, autoritatea contractantă ignoră declaraţia producătorului DENTIS Coreea producătorul lămpilor de operaţie, ofertate de toţi participanţii la licitatie, care nu recomandă folosirea în reflectoarele sale a camerelor video wireless, producătorul lămpilor DENTIS COREEA neasumându-şi nicio răspundere pentru eventualele disfuncţionalităţi apărute în funcţionarea lămpilor, în cazul folosirii camerelor video wireless, autoritatea contractantă riscând, astfel, să achiziţioneze un echipament nefuncţional şi pierzând garanţia pentru acesta.

Autoritatea contractantă încalcă şi principiul egalităţii de tratament al părtilor, stipulat în legea achiziţiilor publice, prin faptul că face referire la declaraţia producătorului Dentis COREEA, pe care o face opozabilă doar SC ... SRL, ignorând faptul că acelaşi tip de lampă scialitică LED, acelaşi model LUVIS 310 al aceluiaşi producător DENTIS COREEA a fost ofertat şi de asocierea SC ... SRL şi SC ... SRL. De facto şi de iure, declaraţia producătorului coreean DENTIS este opozabilă asocierii SC ... SRL şi SC ... SRL, deoarece oferta acestora nu respectă indicaţiile producătorului lămpii, conform cărora nu este recomandabilă introducerea unei camere video wireless în reflectorul lămpii de operaţie.

În fapt, autoritatea contractantă priveşte oferta asocierii SC ...SRL şi SC ...SRL ca pe oferta unor „producători ad hoc (în fapt neomologaţi, necertificaţi), care, fără să fie abilitaţi ca producători, au hotărât să improvizeze şi să insere în lampa scialitică LED a producătorului Dentis

Coreea un „DE350 (lipsa denumirii produsului în fişa ataşată la propunerea tehnică a SC ... SRL) pe post de cameră video wirelless.

Aici autoritatea contractantă dă dovadă de ignoranţă, când, încălcând legea şi principiul egalităţii de tratament, nu observă că produsul FIRE FLY GLOBAL ofertat de SC .... SRL la licitaţie nu are nici măcar denumire, doar un simplu DE350, fără ca autoritatea contractantă să se întrebe sau să întrebe ofertantul ce este DE 350. Din pacate, autoritatea ignoră semantica limbii romane şi starea de fapt, considerând că DE350 este sinonim cu camera video wireless.

În urma consultării dosarului de achiziție şi a paginii web a FIREFLY GLOBAL USA, contestatoarea a constatat că acest produs este de fapt un DERMATOSCOP WIRELESS POLARIZANT, utilizat în cosmetică şi dermatologie, şi nicidecum camera video wireless compatibilă cu reflectorul lămpilor de operaţie ale producătorului Dentis Coreea.

Prin urmare, Dermatoscopul DE350 produs de FIREFLY GLOBAL USA nu reprezintă o camera video wireless inserabilă în reflectorul lămpii de operaţie Luvis.

DERMATORCOPUL DE350 nu poate fi utilizat ca şi cameră video wireless în lămpile producătorului DENTIS COREEA.

De asemenea, autoritatea contractanta, în mod părtinitor, nu este îngrijorată de faptul că, după cum declară în punctul de vedere „nu este prevăzută modalitatea de fixare" a DE350, DERMATOSCOPUL propus ca şi camera video wireless, considerând probabil, că fixarea acestuia în lampă este un detaliu nesemnificativ. Ori fixarea oricărei camere reprezintă o condiţie sine qua non pentru captarea unor imagini clare şi stabile.

Singura ofertă conformă şi admisibilă este oferta depusă de SC ... SRL care pe lângă faptul că îndeplineşte toate specificaţiile minime şi obligatorii din caietul de sarcini, are preţul cel mai scăzut, iar echipamentul în întregime este furnizat de către producătorul lămpilor scialitice ... corespunzând în totalitate cu indicaţiile de utilizare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţie publică – Lampă scialitică LED cu 2 braţe – 3 buc, lampă scialitică LED pe stand vertical mobil – 1 buc, lampă scialitică LED cu 1 cupolă – 1 buc”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. SCN1046177/20.06.2019, valoarea aferentă a lotului 1, atacat prin prezenta contestație, fiind de 198.900 lei.

În cadrul procedurii, în partea dedicată lotului 1, au fost depuse 3 oferte, inițial fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC … SRL, oferta SC ... SRL fiind clasată pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ...SRL, care a fost soluționată prin Decizia nr. ... fiind admisă.

În decizia sa, Consiliul a reținut următoarele:

,,În conținutul contestației, contestatoarea presupune că autoritatea contractantă ar fi acceptat modificarea respectivei specificații printr-un răspuns la o solicitare de clarificare care ar viza lotul 2, extinzând aplicarea respectivei clarificări și la lotul 1,

susțineri în legătură cu care Consiliul a constatat lipsa lor de suport. Astfel, specificația respectivă nu a fost modificată, aceasta existând în caietul de sarcini la data depunerii ofertelor, fiind obligatorie pentru ofertanți.

Verificând oferta depusă de ofertanta câștigătoare, Consiliul constată că aceasta corespunde specificației tehnice din caietul de sarcini, broșura producătorului Consiliul reține că aceasta menționează expres, la pct. 11 din cap. 2, Caracteristici și avantaje, că ,,**opțional**, lampa poate fi completată cu sistem video și monitor de înaltă rezoluție, precum și un sistem DVR de stocare a capturilor video, cu dublu control din telecomandă și de pe panoul de control wireless de pe perete, lampa Luvis model M310/M310 Dual Ceiling având inserate în structura ei toate cablajele necesare upgradării cu sistem video și monitor''.

De asemenea, la cap. 5 din broșură, Componentele lămpii scialitice Luvis model M310/M310 Dual Ceiling se arată că ,,**opțional**, în funcție de cerințele clientului, lampa poate fi updatată cu un panou de control wireless și touchscreen pe perete și sistem video performant alcătuit din:

- cameră video de înaltă rezoluție,
- monitor
- sistem DVR de înaltă calitate''.

La pagina 10 din broșură se prezintă caracteristicile panoului de control mural wireless, arătându-se că acesta ,,permite controlul funcției reflectorului în funcție de setările din meniu. Totodată, funcțiile lămpii pot fi controlate și de la distanță cu ajutorul unui panou wireless montat pe perete. Acest panou de control mural, cu o rază de acțiune de 7-10 m, permite controlul facil al intensității luminoase și temperaturii de culoare, ajustarea și focalizarea câmpului luminos, modul endolight, controlul și setarea completă a sistemului video: zoom-in, zoom-out, balance, luminozitate, culoare etc.....'', specificațiile fiind descrise în continuare, inclusiv la pag. 11.

La pagina 12 sunt prezentate **caracteristicile sistemului video opțional**, respectiv o cameră video Sony montabilă în centrul reflectorului sau pe un braț separat, cu posibilitatea de control wireless atât de pe panoul de comandă de pe cupola lămpii, cât și de pe panoul de control de pe perete, înregistrând în mod wireless imagini și clipuri de peste 30 FPS. De asemenea, are un monitor Sony amplasat pe braț separat sau pe un pupitru de comandă, și un sistem DVR Sony de 1 TB necesar pentru stocarea informațiilor, elemente opționale în funcție de solicitările clientului.

Prin urmare, echipamentul standard se dotează conform solicitărilor clientului, situație des întâlnită în cadrul acestui tip de echipamente. Astfel, producătorul garantează posibilitatea dotării, la cerere, cu echipamentele în formatul solicitat de client.

Potrivit fișei de date a achiziției, respectiv cap. IV.4.1 ,,Modul de prezentare al propunerii tehnice'', ,,Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, **în acest sens, ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini. Produsele ce urmează a se achiziționa vor fi declarate conforme dacă vor respecta minim specificațiile tehnice și performanțele solicitate în Fișele tehnice aferente fiecărui lot, parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, precum și cerințele minime din acesta. Specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini sunt minimale și reprezintă condiție obligatorie, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme''**.

Verificând documentele depuse în propunerea tehnică a SC E… SRL, Consiliul reține că aceasta conține doar cartea tehnică a producătorului DENTIS în varianta în limba engleză și în varianta în limba română, fără a fi însoțită de un document reprezentând propunerea tehnică asumat de ofertantul … SRL. Așa cum s-a arătat mai sus, broșura producătorului cuprinde mențiuni cu privire la sistemul de supraveghere video doar cu caracter opțional, neexistând niciun alt document din partea ofertantului care să ateste că oferta sa cuprinde și componentele opționale. De asemenea, în propunerea financiară ori în alte documente depuse de ofertant nu se regăsesc informații din care să rezulte că echipamentul este dotat cu sistem de supraveghere

video wireless, singurele informații referitoare la acest sistem regăsindu-se în broșura citată, cu mențiunea că sunt opționale.

De asemenea, Consiliul mai reține că în lipsa unei propuneri tehnice concrete și personalizate a ofertantului, prezentată în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1 ,,Modul de prezentare al propunerii tehnice'', citate mai sus, a unei grile de conformitate din care să rezulte respectarea **obligației de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini,** nu se poate stabili dacă produsul a fost ofertat în varianta sa standard sau în varianta cu opțiunile din broșură, fiind necesar ca propunerea să fie una fermă și concretă. Astfel, broșura arată că, într-adevăr, există posibilitatea tehnică a producătorului de a dota echipamentul cu sistem de supraveghere video wireless, dar nu există nicio dovadă că ofertanta declarată câștigătoare a luat în calcul, la stabilirea valorii ofertei sale, varianta îmbunătățită sau varianta standard, astfel încât nu se poate stabili, cu certitudine, ce anume a ofertat EUROEXPAND SRL, mai cu seamă că nu există un formular de ofertă tehnică, o grilă de conformitate, din care să rezulte, indubitabil, că oferta prezentată cuprinde sistemul de supraveghere solicitat.

Consiliul mai reține că în penultima pagină a caietului de sarcini, nenumerotat de autoritate, în numărătoarea realizată de Consiliu fiind pagina 7, al doilea alineat de sub tabel, există următoarea mențiune:

,,Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al elementelor conținute în caietul de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective''.

Față de prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției citate mai sus, este indubitabil că propunerea tehnică constă în acel tabel comentariu articol cu articol, asumat de ofertant, broșurile/cărțile tehnice emise de producător fiind documente în sprijinul celor afirmate de ofertant în propunerea tehnică, niciodată în practica achizițiilor nefiind suficientă depunerea unei broșuri a producătorului, fără a fi depusă propunerea tehnică asumată de ofertant.

Astfel, potrivit art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, ofertă însemnă **actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică**. **Oferta cuprinde** propunerea financiară, **propunerea tehnică**, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire''.

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, ,,(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

Consiliul mai consideră relevante în cauză și următoarele dispoziții din HG nr. 395/2016:

-Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- Art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire''.

Față de dispozițiile legale citate mai sus, Consiliul urmează să stabilească în ce măsură lipsurile ofertei contestatoarei ar putea fi acoperite prin solicitarea unor clarificări.

Astfel, dispozițiile art. 209 citat stabilesc că autoritatea are dreptul să solicite clarificări atunci când informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, cu condiția de a nu-i crea un avantaj operatorului economic. Consiliul reține că nerespectarea obligației de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, a unei grile de conformitate sub forma unui comentariu articol cu articol, semnată și asumată de ofertant, **deci a unui formular de propunere tehnică,** nu poate fi complinită ulterior, în urma solicitării de clarificări, deoarece, în caz contrar, s-ar încălca alin. (2) al aceluiași articol, ofertantul fiind favorizat.

De asemenea, solicitarea depunerii unui comentariu articol cu articol în această etapă, nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă, nici în cea a abaterilor tehnice minore, o asemenea clarificare conducând la depunerea unei noi propuneri tehnice, certe, asumată de ofertant, în condițiile în care până la data limită de depunere a ofertelor un astfel de formular solicitat expres în documentație nu a fost depus.

Suplimentar, Consiliul mai reține că nici chiar din oferta broșura producătorului nu rezultă îndeplinirea tuturor specificațiilor opționale, respectiv specificația magnificare variabilă între 15x-90x (digital).

Față de cele constatate, Consiliul reține că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele referitoare la forma de prezentare, nefiind cert dacă este ofertat și sistemul de supraveghere video wireless, în condițiile în care nu există un formular de ofertă, comentariu articol cu articol asumat de ofertant.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC …. SRL, cu respectarea celor menționate în motivare, într-un termen de maximum 20 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei''.

După decizia în cauză, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, încheind raportul procedurii nr. 13584/13.09.2019, potrivit căruia oferta contestatoarei din prezenta cauză SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ...SRL, solicitând reevaluarea ofertei sale.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus la Consiliu cauțiunea în cuantum de 3779 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205745796/1/19.09.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Oradea.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 13584/13.09.2019, se reține că s-au solicitat clarificări contestatoarei, după cum urmează: „Vă rugăm să ne specificaţi dacă sistemul de supraveghere video wireless are următoarele caracteristici:

a - înregistrează imagini şi clipuri video în mod wireless (minim30 FPS),

b - magnificare variabilă între 15x - 90x (digital) şi 15x - 30x (optic), transmite aproximativ până la minim 6 m

c - să includă baterii Li- ion cu minim 3 ore durata de funcţionare. Termen de răspuns 10.09.2019, ora 12,00".

Din răspunsul contestatoarei rezultă că ,,Noi, producătorul Dentiss Coreea nu producem lămpi scialitice LED cu cameră video wireless, ci numai lămpi scialitice LED cu cameră video și panou de control wireless prin care se controlează funcționalitatea camerei video HD''.

Consiliul reține că motivul de respingere al contestatoarei, identificat de autoritatea contractantă, excede motivării Consiliului din decizia sa anterioară. Astfel, Consiliul a reținut că ,,Verificând documentele depuse în propunerea tehnică a SC …SRL, **Consiliul reține că aceasta conține doar cartea tehnică a producătorului DENTIS în varianta în limba engleză și în varianta în limba română, fără a fi însoțită de un document reprezentând propunerea tehnică asumat de ofertantul …SRL**. Așa cum s-a arătat mai sus, broșura producătorului cuprinde mențiuni cu privire la sistemul de supraveghere video **doar cu caracter opțional, neexistând niciun alt document din partea ofertantului care să ateste că oferta sa cuprinde și componentele opționale**. De asemenea, în propunerea financiară ori în alte documente depuse de ofertant nu se regăsesc informații din care să rezulte că echipamentul este dotat cu sistem de supraveghere video wireless, singurele informații referitoare la acest sistem regăsindu-se în broșura citată, cu mențiunea că sunt opționale''.

Este cert că, în condițiile în care în propunerea tehnică depusă nu se regăsea niciun document asumat de ofertanta contestatoare, ci doar broșura tehnică a producătorului în care o serie de componente erau prevăzute opțional, aceste lipsuri nu mai puteau face obiectul unor clarificări. Astfel, autoritatea, deși se afla în fața unei decizii cu caracter definitiv, în loc să respingă oferta pentru lipsa propunerii tehnice, a solicitat două rânduri de clarificări, una în data de 05.09.2019, cu următorul conținut: ,,Datorită faptului că în cartea tehnică a lămpilor ofertate este scris că sistemul video este opțional, vă rugăm să specificați dacă oferta dvs. conține acest sistem video. De asemenea, vă rugăm să specificați concret dacă în oferta dvs. financiară este inclusă valoarea sistemului video''. Consiliul reține că respectiva solicitare încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări permițându-i ofertantului să complinească lipsuri importante ale ofertei, respectiv să transforme o ofertă neconformă într-una conformă.

Era de domeniul evidenței că, neexistând o propunere tehnică semnată și asumată de ofertant, cu respectarea documentației de atribuire, a întreba pe ofertant dacă oferta conține ceea ce este opțional în broșura producătorului echivalează cu acordarea permisiunii de modificare a propunerii tehnice, fapt ce poate conduce la favorizarea ofertantei.

Astfel, Consiliul a reținut în decizia sa anterioară, definitivă, neatacată cu plângere de către părți, că dispozițiile art. 209 stabilesc că autoritatea are dreptul să solicite clarificări atunci când informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, cu condiția de a nu-i crea un avantaj operatorului economic. Consiliul reține că nerespectarea obligației de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe

din caietul de sarcini, a unei grile de conformitate sub forma unui comentariu articol cu articol, semnată și asumată de ofertant, deci a unui formular de propunere tehnică, nu poate fi complinită ulterior, în urma solicitării de clarificări, deoarece, în caz contrar, s-ar încălca alin. (2) al aceluiași articol, ofertantul fiind favorizat.

Prin urmare, toate motivele invocate în contestație sunt neavenite, din moment ce oferta contestatoarei trebuia respinsă în baza deciziei anterioare a Consiliului, și nu în baza unor motive identificate pe parcurs, după ce i s-a permis ofertantei modificarea propunerii tehnice, prin precizarea că ceea ce era opțional inițial, este, într-adevăr cuprins în ofertă, dar fără să facă o dovadă în acest sens. Având în vedere că în dosarul 1512/2019, constituit la Consiliu, nu se regăsește niciun document tehnic al ofertantei SC … SRL, ci doar unele provenind de la producătorul Dentis, din care nu rezultă ce, anume, s-a ofertat concret, ci rezultă că s-a ofertat un produs cu dotări opționale, astfel că aceste lipsuri nu puteau fi complinite NICIODATĂ pe calea clarificărilor, oferta urmând a fi respinsă.

Față de cele constatate, Consiliul va reține aceleași concluzii de respingere a ofertei contestatoarei din decizia sa nr. ..., nefiind relevante noile motive invocate de autoritatea contractantă și criticate de contestatoare, în condițiile în care acestea au fost stabilite în urma unor solicitări de clarificări emise cu încălcarea deciziei definitive a Consiliului.

În ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei SC ...SRL, Consiliul va verifica, în primul rând, interesul contestatoarei de a critica oferta respectivă, prin prisma motivelor invocate mai sus. Din raportul procedurii rezultă că pentru lotul 1, au fost declarate admisibile două oferte. Contestatoarea se referă în conținutul contestației și la ofertele depuse în cadrul celorlalte loturi, dar criticile respective nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât obiectul reevaluării dispusă de Consiliu privește strict lotul 1, nu și celelalte două loturi, criticile referitoare la rezultatul evaluării lor fiind tardive.

În ceea ce privește interesul contestatoarei de a critica și modalitatea de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul consideră relevante argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza CJUE C-100/12 Fastweb: *,,Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca*

această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală.''

Astfel, Curtea a reținut că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură. Întro asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

Față de considerentele expuse, având în vedere că pentru lotul 1 există două oferte declarate admisibile, contestatoarea are interes să conteste atât respingerea ofertei sale, cât și admisibilitatea celeilalte oferte, mai cu seamă că situația celor două oferte este una comparabilă.

Astfel, Consiliul reține că cei doi ofertanți au ofertat același tip de lampă. Spre deosebire de ofertanta contestatoare, SC ... SRL a depus grila de conformitate, respectiv comentariul articol cu articol, asumându-și ofertarea unui produs cu sistem de supraveghere video, propunerea sa tehnică fiind una certă, lampa fiind echipată cu un sistem **DE 350 FireFly,** produsă de FIREFLY GLOBAL USA.

Consiliul reține, însă, ca fiind întemeiată critica formulată de contestatoare referitoare la opozabilitatea adresei producătorului Dentis Coreea și pentru produsul ofertat de SC ... SRL, în condițiile în care producătorul arată că **nu recomandă și nu își asumă responsabilitatea pentru utilizarea sistemelor cu camere video wireless, deoarece acestea pot interfera cu panoul de control wireless sau cu alte echipamente din sala de operație**.

Consiliul reține că din documentele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că aceasta a verificat acestul invocat de contestatoare, în legătură cu care era informată, respectiv cum este configurat sistemul astfel încât să nu existe interferențe între diversele echipamente wireless și camera video. Mai reține, de asemenea, Consiliul că sunt relevante dispozițiile Directivei Europene 93/42/EEC din 14.06.1993 Anexa I pct. I alineatul 1 şi 2, precum şi Anexa IX -II Reguli de implementare, alineatul 1.5 transpusă în legislaţia românească prin HG. nr. 54/29.09.2009 Anexa I pct. I alineatul 1 şi 2, precum şi Anexa IX -II Reguli de implementare alineatul 1.5- privind condiţiile introducerii pe piaţă a dispozitivelor medicale, citate de contestatoare:

„1. Dispozitivele trebuie să fie proiectate şi fabricate astfel încât, în cazul în care sunt utilizate în condiţiile şi în conformitate cu scopul propus, să nu compromită starea clinică sau siguranţa pacienţilor ori siguranţa şi sănătatea utilizatorilor sau, după caz, ale altor persoane, cu condiţia ca orice riscuri ce ar putea fi asociate cu utilizarea lor să reprezinte riscuri acceptabile în comparaţie cu beneficiile pacientului şi ca ele să fie compatibile cu un nivel ridicat de protecţie a sănătăţii şi securităţii. Aceasta include:

a) reducerea, pe cât posibil, a riscurilor de erori în utilizare, datorate caracteristicilor ergonomice ale dispozitivelor şi mediului în care dispozitivul este destinat a fi utilizat - proiectare pentru siguranţa pacientului; şi

b) luarea în considerare a cunoştinţelor tehnice, a experienţei, a educaţiei şi a formării profesionale şi, după caz, a situaţiei medicale şi fizice a utilizatorilor cărora le sunt destinate - proiectare pentru utilizatori neprofesionişti, profesionişti, cu dizabilităţi sau alţii.

2. Soluţiile adoptate de producător pentru proiectarea şi construcţia dispozitivelor trebuie să fie conforme cu principiile de siguranţă, luând în considerare nivelul general de dezvoltare a tehnologiei în domeniu. Pentru selectarea celor mai potrivite soluţii producătorul trebuie să aplice următoarele principii în ordinea de mai jos:

a) să elimine sau să reducă riscurile cât mai mult posibil prin proiectare şi construcţie sigură;

b) să ia măsuri de protecţie adecvate acolo unde este cazul, inclusiv alarme, dacă este necesar, în legătură cu riscurile care nu pot fi eliminate;

c) să informeze utilizatorii despre riscurile reziduale, datorate insuficientelor măsuri de protecţie adoptate..."

Consiliul mai reține, de asemenea, și faptul că autoritatea trebuia să verifice în ce măsură se mai asigură garanția produsului de producător, în condițiile în care se intervine pe produsul ofertat, acesta fiind echipat cu un sistem produs de un terț, altul decât cel din dotarea opțională a echipamentului, recomandată de producător.

Prin urmare, revine autorității contractante obligația de a verifica în ce măsură produsul cu dotarea aferentă ofertat de SC ...SRL pot fi folosit în configurația ofertată, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la dispozitivele medicale. Față de această constatare, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este lipsită de rigoare, în condițiile în care aceasta nu s-a asigurat dacă produsul declarat câștigător poate fi folosit în siguranță în forma ofertată.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu ... și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru considerentele din prezenta contestație și va dispune refacerea raportului procedurii SC ... SRL, în conformitate cu considerentele deciziei nr. ..., definitivă prin neatacarea sa cu plângere de către părți.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru considerentele din prezenta contestație și va dispune refacerea raportului procedurii SC ... SRL, în conformitate cu considerentele deciziei nr. ..., definitivă prin neatacarea sa cu plângere de către părți.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 23 (douăzeci și trei) pagini.