

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 400/C8/3654

Data: 16.02.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 28.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70968/28.12.2023, formulată de, cu sediul în orașul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE MODERNIZARE DRUMURILOR DE ACCES AGRICOLE, ÎN LOCALITATEA DUMBRĂVENI ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ ÎN COMUNA DUMBRĂVENI, JUDEȚUL VRANCEA»” (anunț de participare ...), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 9060/21.12.2023 și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării nr. 9056/21.12.2023, prin care oferta ... este declarată necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a primului operator clasat în raportul procedurii ...

- punerea în aplicare a deciziei CNSC.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 616/ 05.01.2024, ..., cu sediul social în ... înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... a solicitat admiterea cererii de intervenție și introducerea în cauză a ... în calitate de intervenient accesoriu, respingerea ca nefondată a contestației ... precum și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

De asemenea, a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, face un istoric al procedurii, criticând decizia autorității contractante de a declara, din nou, câștigătoare a procedurii, oferta depusă de

Preliminar, contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la procesul de evaluare, având în vedere că persoana care evaluează prezenta procedură de atribuire este un consultant nedeclarat în fișa de date a achiziției, deoarece are statutul de funcționar public în cadrul unei unități administrativ teritoriale din județul Vrancea.

Potrivit contestatorului, prin ultima decizie a Consiliului, emisă în cadrul acestei proceduri, respectiv prin Decizia nr. 2634/C8/2856/09.11.2023, a fost dispusă, în mod clar și fără echivoc, reevaluarea ofertei depuse de, în ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare privind distanța de transport de la stația de sortare a tuturor agregatelor și locul de execuție. Or, cu nerespectarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a luat în considerare aceeași distanță de transport pentru agregatele de carieră și a desemnat operatorul economic sus-menționat ca fiind câștigător.

Contestatorul arată că, aparent, autoritatea contractantă a respectat decizia Consiliului, solicitând operatorului economic clarificări cu privire la justificarea *„distanța parcursă de la stația de sortare până la locul de execuție a contractului în ceea ce privește agregatele de carieră”*.

La rândul său, operatorul economic ... a răspuns solicitării de clarificări și a justificat că, astfel cum a menționat și în cadrul ofertei sale

la pag. 761, distanța de transport pentru toate tipurile de agregate este de 16.5 km și că, mai mult decât atât, stația de sortare care se află în proprietatea societății dispune de toate atributele tehnice pentru a sorta/concasa orice tip de agregate. În mod fraudulos, însă, operatorul economic a atașat contractul nr. 2374/10.04.2023 și a menționat că acesta este încheiat înainte de data limită de depunere a ofertelor și că beneficiază și de transport inclusiv, un contract care nu a fost prezentat în oferta inițială deoarece, de fapt, acesta nici nu exista la acel moment.

Comisia de evaluare nici măcar nu a luat în calcul posibilitatea evidentă ca acest contract să fie antedatat pentru obținerea punctajului, sau faptul că depunerea lui reprezintă o completare de ofertă și un avantaj neloial și incorect în raport cu ceilalți participanți, mai ales în contextul în care, în oferta inițială, nu exista nici măcar o referință la acest furnizor sau la un altul pentru acest material.

Contestatorul consideră că respectivul contract, atașat drept dovadă a distanței de transport, nu putea fi luat în calcul de către comisia de evaluare, deoarece aceasta nu poate avea garanția că nu este antedatat.

În plus, arată contestatorul, pe lângă acest contract fictiv, nedemonstrat la momentul depunerii ofertei, .. susține, de fapt, că distanța declarată pentru agregatele de carieră este tot de 16.5 km, pentru că acest criteriu, de fapt, se referă la distanța parcursă de la stația de sortare, iar stația de sortare declarată poate concasa și sorta orice tip de rocă. În fapt, acest criteriu este menit să reducă poluarea prin transportul pe o distanță cât mai mică, acceptându-se faptul că, acolo unde există o stație de sortare, exista și o balastieră sau carieră de unde agregatele să fie exploatate, prelucrate și transportate.

Astfel, în procesul-verbal nr. 8787/12.12.2023, comisia de evaluare a subliniat acest aspect, punctând ... pentru distanța de 17 km de la stație de sortare până la locul de execuție, acordând 10 puncte, în timp ce, pentru .. a calculat o distanță de transport de 161 km, rezultând o pondere de 1.86%.

Cu privire la acest aspect, contestatorul supune atenției faptul că, specificul acestui contract presupune și furnizarea de agregate de carieră, în speță piatră spartă roci magmatic, diverse sorturi, macadam (după cum reiese și din cadrul listelor de cantități puse la dispoziția operatorilor economici), iar acest tip de agregate de carieră, de orice sort, nu se pot exploata decât în câteva zone ale țării, respectiv Dobrogea, Covasna, Harghita și în nordul țării, zona unde se va executa contractul fiind lipsită de orice carieră de acest fel. Din acest motiv, ... a

declarat ca distanță de transport de la stația de sortare, pentru acest tip de material, o distanță de 161 km, aceasta fiind o distanță reală.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare a reținut, pentru ofertantul declarat câștigător, o distanță de transport, pentru acest tip de rocă, de 16.5 km, în virtutea faptului că stația de sortare poate sorta și concasa orice tip de rocă, inclusiv rocile de carieră care urmează să fie transportate până la stația lor de sortare și, ulterior, transportate la șantier, ofertantului în cauză fiindu-i acordate 10 puncte. Numai că, respectând același raționament, contestatorul consideră că, și în cazul său, comisia de evaluare ar fi trebuit să rețină că distanța de transport de la stația de sortare, care are atributele necesare de a sorta și concasa orice tip de rocă, este de 30 km și nu de 161 km și, în plus, toate aceste documente doveditoare au fost atașate ofertei încă de la data limită de depunere a ofertelor și nu retroactiv sau în timpul evaluării.

Mai mult decât atât, în cuprinsul ambelor decizii anterioare ale Consiliului, este menționat „locul unde se prepară”, acest loc neputând fi altul decât în zonele menționate.

Chiar dacă operatorul economic împreună cu comisia de evaluare au găsit acest tertip de a modifica în favoarea ... rezultatul evaluării, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere datele tehnice referitoare la modul de exploatare a acestui tip de rocă, respectiv faptul că procesul de exploatare (extracție, comercializare, transport) a agregatelor de carieră nu permite transportul și nici comercializarea vreunui sort fără ca acei bolovani de dimensiuni mari rezultați să nu fie, măcar, procesați (concasați/sortați).

Prin punctul de vedere nr. 22/03.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 310/04.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca „inadmisibilă și nefondată” a contestației formulate de ...

În susținere, autoritatea contractantă arată că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere criteriul de atribuire, în care era precizat: *„Factorul de mediu prin reducerea poluării cu factorul cel mai mic de poluare îl reprezintă distanța minimă parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție. Distanța cea mai mică pentru care se va acorda punctajul maxim pentru*

factorul de mediu prin reducerea poluării este de 30 km. Pragul maxim admis este de 200 km peste care oferta este considerată neconformă. Pentru distanța mai mică de 30 km nu se acordă punctaj suplimentar”.

Astfel, arată că nu s-a solicitat, în cadrul documentației de atribuire, nici un document constând în contract de prestări de servicii sau furnizare sau o autorizație în mod explicit, ci doar că se îndeplinește distanța de transport de la „stația de sortare până la locul de execuție”.

Se poate observa că fiecare ofertant a prezentat pentru îndeplinirea acestui criteriu de atribuire diferite documente, în contextul în care s-a lăsat la aprecierea ofertanților modalitatea în care vor dovedi îndeplinirea acestei cerințe. În plus, acestora le-au fost solicitate și clarificări la documentele care demonstrau distanțele, astfel încât acești operatori economici să demonstreze că desfășoară o activitate licită în conformitate cu art. 3 lit. jj) din Legea 98/2016. Legalitatea documentelor depuse de operatorii economici pentru demonstrarea distanței de transport revenea acestora, comisia de evaluare neavând atribuțiile și expertiza necesare efectuării acestor verificări.

Din analiza întregii oferte depuse de ... s-a constatat că îndeplinește toate cerințele solicitate. Fiind aplicate cu strictețe prevederile legale, respectiv art. 134 alin. (1)-(9) din HG 395/2016, coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că nu s-a adus nici o atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, deoarece s-au solicitat clarificări și celorlalți ofertanți, iar ofertele tehnice care au îndeplinit cerințele au fost declarate conforme pe baza raportului expertului cooptat.

În ceea ce privește punctajele acordate, autoritatea contractantă arată că acestea au avut la bază criteriile de atribuire precizate în cadrul fișei de date.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1749/11.01.2024, contestatorul a răspunsul susținerilor din punctul de vedere al autorității contractante. Potrivit acestuia, la acordarea punctajului s-a ținut cont de criteriul de atribuire, adică distanța cea mai mică parcursă de ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție, distanța cea mai mică fiind de 30 km și distanța cea mai mare admisă de 200 km; însă până și limita maximă admisă a fost stabilită tocmai pentru că agregatele de carieră nu pot fi transportate de la o distanță de 30 km, dar într-o rază geografică de 200 km sunt cariere cu stații de sortare care exploatează astfel de agregate, elaborarea criteriului în sine fiind în conformitate cu realitatea geografică.

Ca un argument în susținere, este invocată mențiunea din documentația de atribuire, mai precis din Proiectul Tehnic, pagina 80, semnata de verificatorul de proiecte: *„Drumul este situat într-o regiune de tip climateric I în care resursele naturale de balastieră sunt preponderente și sunt situate la distanțe relativ reduse de traseul drumului în comparație cu agregatele de carieră”*. Este mai mult decât evident faptul ca aceste două distanțe, minimă și maximă au fost luate în calcul tocmai pentru că este cunoscut faptul că în zonă nu există posibilitatea exploatării și prelucrării agregatelor de carieră.

De asemenea, contestatorul reia afirmațiile referitoare la avantajarea operatorului economic, arătând că, pe de o parte, autoritatea contractantă susține că, *„în ceea ce privește legalitatea documentelor depuse de fiecare ofertant în justificarea distanței de transport revin strict în sarcina ofertantului [...], iar Comisia pe baza răspunsurilor a luat decizia în consecință”*, însă își uită propriile mențiuni din Procesul Verbal nr. 4679/19.06.2023, pagina 41: *„S-a regăsit în cadrul ofertei tehnice planșa cu distanța de transport de 16.2 km din Comuna Podgoria județul Buzău pag. 761 pentru furnizarea agregatelor fără să prezinte documente de proprietate sau contract de furnizare”*. Așadar, chiar dacă în Procesul-Verbal sus-menționat, autoritatea admite că la stadiul de depunere al ofertelor nu a existat un contract de furnizare agregate de carieră, acesta „răsărind” ca răspuns la o solicitare de clarificări, menită să denatureze rezultatul procesului de evaluare, totuși pentru *„a nu încălca principiul tratamentului egal”*, acesta este considerat relevant și menține clasamentul anterior.

În ceea ce privește oferta operatorului .., expertul consideră concludent răspunsul acestuia conform căruia, *„în acord cu practica curentă și asigurarea agregatelor minerale din piatra de cariera de proveniență magmatică necesare punerii în opera în derularea contractului pentru care a fost organizată procedura dvs. a fost prevăzut a se efectua prin derularea contractului de furnizare de piatra BRUTĂ, cu transport inclus la stație de concasare-sortare [...],”* neținând cont de faptul că acest contract, pe care operatorul economic susține că s-a bazat pentru a putea furniza agregatele de carieră solicitate în cadrul

prezentei proceduri, nu a fost prezentat la stadiul de depunere al ofertelor.

Ipoteza în care un anumit furnizor de material, deținător al unei stații de sortare amplasate în arealul geografic al unei cariere de piatră, livrează ofertantului un produs brut (această piatră spartă de carieră nici măcar nu poate fi transportată în stare brută) iar acesta din urmă prelucurează, transportă și pune în operă materialul este o contradicție a propriului factor de mediu. Potrivit acestui raționament, încă de la stadiul de depunere a ofertelor, ... a prezentat documente relevante din care rezultă faptul ca agregatele de carieră vor fi livrate de către furnizorul declarat la depozitul aflat la 30 km de locul de execuție, exact la aceeași distanță unde este amplasată și stația de sortare, informații care se regăsesc la paginile 170-177 din oferta tehnică. Teoretic, urmând firul logic al comisiei de evaluare, punctajul se poate aplica și în cazul ofertei ..., deoarece și furnizorul acesteia livrează materialul la o distanță de 29-30 m față de locul de execuție, deci comunitatea locală nu va fi afectată prin poluare din cauza transportului pe o distanță mai mare de 30 km.

Cu nesocotirea ultimei decizii a Consiliului, comisia de evaluare a stabilit, în mod discreționar, în aplicarea factorului de evaluare „doar distanța de 17 km (aspect clarificat în 23.06.2023 de ofertant) pentru agregatele de râu, fără a se ține cont de toate agregatele care vor fi puse în operă.

Aplicarea acestui raționament este un nonsens dacă se are în vedere factorul de evaluare al cărui rol este acela de reducere al poluării, de protejare a mediului înconjurător, anume transportul materialului de la locul unde se prepară, până la locul unde se pune în operă, pentru că, în orice condiții ar încerca comisia de evaluare să explice acordarea punctajului, agregatele de carieră trebuie să fie exploatate și transportate de la stația de sortare, ele neputând să fie transportate, pur și simplu, nici de la 17 km, nici de la 30 km, fără să polueze de la stația de sortare/concasare, de unde au fost exploatate până la stația de sortare unde urmează să fie prelucrate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4079/22.01.2024, ... revine cu criticile legate de modul defectuos de evaluare a ofertei depuse de În esență, precizează următoarele:

- în contradictoriu cu cele susținute de ... în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, distanța de transport de la stația de sortare/concasare până la locul de implementare este de 30-31 km, conform datelor existente pe google maps;

- la paginile 760-761 din cadrul propunerii tehnice, indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, se află un extras din google maps pe care este conturată distanța dintre Cotatcu, un sat în comuna Podgoria, jud. Buzău și Comuna Dumbrăveni, această distanță fiind într-adevăr de aproximativ 17 km; chiar din extrasul depus în oferta ... se poate observa faptul că pe harta este marcată distanța dintre satul Cotatcu, comuna Podgoria, nu *sat Băbeni, comuna Topliceni* și comuna Dumbrăveni, după cum susține operatorul că ar avea stația de sortare;

- fotografiile cu stația de sortare/concasare atașate răspunsului de clarificări sus-menționat, susțin în mod categoric argumentarea din cadrul contestației și a punctului de vedere și vin chiar în completarea acestora, prin faptul că tipul de concasor cu con nu are puterea necesară sfărâmării rocilor mari, brute, pe care operatorul susține că i le va livra furnizorul lui și, mai mult decât atât, se poate observa faptul că, în jurul stației, se regăsesc doar agregate de balastieră, de râu;

- factorul de mediu are rolul de a reduce poluarea prin transportul, cel puțin, a agregatelor exploatate și prelucrate de o stație de sortare/concasare, pe o distanță cât mai mică față de amplasamentul lucrării. Ipoteza transportului agregatelor de carieră în stare brută de către un furnizor până la stația operatorul economic ca acesta să le prelucereze, să le transporte până la locul de execuție și să le pună în operă este total neverosimilă raportat la factorul de mediu, producând chiar mai multe daune mediului înconjurător, în condițiile în care operatorul nu avea deja un stoc de astfel de materiale, suficient pentru a realiza contractul, pe care să le poată transporta la distanța declarată, de la stația de sortare până în comuna Dumbrăveni.

Prin adresa nr. 711/29.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 5845/30.01.2024, autoritatea contractantă a transmis, pe suport optic, documente din dosarul achiziției, emise după emiterea Deciziei 2634/C8/2756/29.11.2023.

Prin cererea de intervenție formulată, ... apreciază ca temeinică și legală decizia autorității contractante, sens în care precizează următoarele:

- afirmațiile ... privitoare la validitatea Contractului de furnizare nr. 2374/10.04.2023, depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, precum și la presupusa poziție părtinitoare a comisiei de evaluare nu pot fi primite la soluționarea contestației, acestea nefiind dovedite;

- autoritatea contractantă nu putea respinge o ofertă care a respectat cerințele documentației, evaluarea ofertelor realizându-se strict în raport de cerințele impuse cu respectarea principiului transparenței;

- contrar celor arătate prin contestație, factorul de evaluare „Factorul de mediu prin reducerea poluării” a prevăzut valorizarea „distanței minime parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție” și nicidecum „de la locul de producere până la locul de execuție”, motiv pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare distanța dintre stația de concasare-sortare proprie aflată la o distanță de 16,5 km față de locația șantierului;

- afirmația contestatorului, conform căreia „acest criteriu cu distanța de la stația de sortare este menit să reducă poluarea prin transport pe o distanță cât mai mică în accepțiunea faptului că acolo unde există o stație de sortare există și o balastieră sau carieră de unde agregatele să fie exploatate, prelucrate și transportate” este rezultatul reinterpretării cerințelor din documentația de atribuire, în condițiile în care, potrivit strategiei de contractare, la stabilirea factorului de evaluare autoritatea contractantă a avut în vedere transportul materialelor de la locul unde se prepară până la amplasamentul lucrării, iar nu de la locul unde se află balastiera/cariera;

- este irelevant că agregatele de carieră nu se pot exploata decât din câteva zone ale țării, dat fiind că, potrivit documentației de atribuire, factorul de evaluare nu a avut în vedere distanța de la locul de exploatare, ci pe cea de la locul de sortare/concasare, care, în cazul ..., se află la o distanță de 16,5 km față de locația șantierului;

- aspectul că, în prezenta procedură de atribuire, ofertantul contestator, din proprie inițiativă, a înțeles să se aprovizioneze cu agregate minerale de carieră (piatră spartă 0-63 mm) de la NELSAMAR SRL (de la o distanță de 161 km de amplasamentul lucrării), este consecința deciziei personale, a modului în care a ales să își întocmească oferta și a felului în care a interpretat factorul de evaluare; drept urmare, argumentele ... referitoare la propria stație de sortare, dacă ar fi primite, ar conduce la modificarea propunerii tehnice, aspect interzis de legislația în materia achizițiilor publice.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, ... a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 70775/ 05.02.2024, prin

care și-a menținut solicitările din cererea de intervenție formulată și a precizat că:

- raportat la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă; or, sub acest aspect, în ceea ce privește stația de sortare, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut obligativitatea prezentării de către participanții la procedura a anumitor documente, acesta fiind considerentul pentru care a cerut, în evaluare, tuturor participanților la procedura de atribuire, inclusiv ..., documente de funcționare/de exploatare;

- afirmațiile referitoare la faptul că punctajul se poate aplica și în cazul ofertei ..., deoarece și furnizorul acesteia livrează materialul la o distanță de 29-30 m față de locul de execuție, deci comunitatea locală nu va fi afectată prin poluare din cauza transportului pe o distanță mai mare de 30 km, nu pot fi luate în considerare deoarece, pe de o parte, ... nu a înțeles să conteste rezultatul procedurii din perspectiva punctajului acordat. Pe de altă parte, primind asemenea susțineri ar însemna să se încalce autoritatea de lucru de judecat de care se bucură deciziile CNSC;

- aspectul că în prezenta procedură de atribuire, așa cum rezultă din informațiile de la pag. 2122-2123 din propunerea acestuia tehnică, ofertantul, din proprie inițiativă a înțeles să se aprovizioneze cu agregate minerale de carieră (piatră spartă 0-63 mm) de la NELSAMAR SRL (de la o distanță de 161 km de amplasamentul lucrării), este consecința deciziei personale, a modului în care a ales să își întocmească oferta și a felului în care a interpretat factorul de evaluare; drept urmare, argumentele ..., referitoare la propria stație de sortare, dacă ar fi

primite, ar conduce la modificarea propunerii tehnice, aspect interzis de legislația în materia achizițiilor publice;

- afirmațiile legate de faptul că fotografiile cu stația de sortare ar susține argumentele contestatorului sunt eronate, deoarece stația de sortare/concasare deținută de are capacitatea de a concasa orice fel de piatră, fiind cu ciocane (CTK-1112 CONCASOR IMPACT - conform înscrisurilor anexate), iar nu cu con, cum în mod eronat susține autoarea contestației.

Răspunzând notelor scrise ale intervenientului, contestatorul a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8014/08.02.2024, prin care reiterează cele susținute prin contestație și documentele depuse ulterior la dosarul cauzei.

În replică, intervenientul a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8283/09.02.2024, reiterând cele din cererea de intervenție.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209824088/1, emisă de CEC Bank în data de 29.12.2023, în cuantum de 88.000,00 lei.

Consiliul reține că a fost depusă cerere de intervenție de către Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ..., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRIILOR DE MODERNIZARE DRUMURILOR DE ACCES AGRICOLE, ÎN LOCALITATEA DUMBRĂVENI ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ ÎN COMUNA DUMBRĂVENI, JUDEȚUL VRANCEA»”, prin publicarea anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.761.378,46 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9056/21.12.2023, ... (clasat pe locul 2) a formulat prezenta

contestație, solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de ..., considerând că achizitorul nu a respectat Decizia CNSC nr. din 09.11.2023.

În soluționarea prezentei cauze, este de reținut că, în procedură au fost emise două decizii, împotriva rezultatelor anterioare.

Prima decizie, nr./2166, rămasă definitivă, nefiind formulată plângere, a fost emisă ca urmare a contestațiilor formulate de AGREGATE SRL (dosar nr. 2126) și ... (dosar nr. 2166), prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de și sub aspectul aplicării „factorului de mediu prin reducerea poluării”, cu următoarea motivare:

«Avantajul utilizării acestui factor este dat de considerentele de protejare a mediului, **„anume transportul materialului de la locul unde se prepară până la locul lucrării reducând astfel poluarea la nivelul întregii localități”**, așa cum s-a detaliat în strategia de contractare:

*„IV. Factorul de mediu prin reducerea poluării -punctaj maxim factor- 10
Stabilirea ponderii factorului de evaluare*

Principiul DNSH - Do Not Significant Harm, tradus "A nu prejudicia în mod semnificativ", reprezintă o nouă obligație la nivel European. Conform cu Regulamentul European în (UE) 2021/2139 & (UE) 2020/852 activitățile și investițiile propuse în cadrul Programelor de finanțare, necesită să fie evaluate în funcție de potențialul lor de a aduce prejudicii semnificative celor șase obiective de mediu.

Cele 6 obiective de mediu:

- *Atenuarea schimbărilor climatice*
- *Adaptarea la schimbările climatice*
- *Utilizarea sustenabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine*
- *Tranziția către o economie circulară*
- *Prevenirea și controlul poluării*
- *Protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor*

Toate măsurile trebuie abordate în cadrul evaluării conform principiului DNSH, deși, pentru anumite măsuri, evaluarea conform principiului DNSH se poate desfășura sub o formă simplificată. Relevanța legislației UE privind protecția mediului și a evaluărilor impactului, principiile directe de bază ale evaluării și aplicabilitatea criteriilor tehnice de examinare sunt prevăzute în Regulamentul privind taxonomia.

Criteriile UE GPP (Green Public Procurement) sunt dezvoltate pentru a facilita includerea cerințelor ecologice în documentele de licitație publică. Criteriile UE GPP adoptate urmăresc să atingă un echilibru bun între performanța de mediu, considerațiile privind costurile, disponibilitatea pieței și ușurința verificării. Autoritățile contractante pot alege, în funcție de nevoi, să includă toate cerințele sau doar anumite cerințe în documentele lor de licitații publice.

*Astfel noi, ca autoritate contractantă achiesând la acest regulament, care se aplica cu precădere fata de legislația națională consideram relevanta activitatea principala din cadrul acestei investiții si **anume transportul materialului de la locul unde se prepara pana la locul lucrării reducând astfel poluarea la nivelul întregii localități.***

Nici în strategia de contractare, dar nici în anunțul de participare nu se face referire la acordarea a maxim 10 puncte dacă **nisipul și balastul** se transportă de la maxim 30 de km.

Cele 10 puncte se acordă, potrivit anunțului de participare, dacă **materialele** (adică toate agregatele minerale, reținute de comisia de evaluare în fișele acordare a punctajelor) se transportă de la maxim 30 de km („distanța minimă parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare”).

Astfel, prin neluarea în considerare a distanței de transport a materialelor de la stația de sortare situată la 161 km de locul de execuție, comisia de evaluare a aplicat eronat algoritmul de calcul față de oferta depusă de

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reia procesul de aplicare a criteriului de atribuire, prin respectarea algoritmului de calcul, pentru factorului de evaluare de mediu prin reducerea poluării, prevăzut în anunțul de participare.

Referitor la critica privind lipsa dovezii că ... dispune de stația de sortare, Consiliul o consideră întemeiată în parte. Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului documente doveditoare referitoare la stația de sortare situată la maxim de 30 de km, față de care acesta a răspuns.

Însă, pentru stația de sortare, situată la 161 de km, nu i-au fost solicitate clarificări, în susținerea celor declarate în ofertă. Astfel, revine comisiei de evaluare obligația să solicite ofertantului ... documente doveditoare, pentru verificarea distanței de transport a celorlalte agregate minerale de carieră/materiale”».

Cea de a doua decizie, nr. .../09.11.2023, rămasă definitivă, nefiind formulată plângere, a fost emisă ca urmare a contestației formulate de ..., împotriva modului de aplicare a factorului de evaluare - „Factorul de mediu prin reducerea poluării” ofertei depuse ... (declarată câștigătoare prin raportului procedurii nr. 6691/25.09.2023). Consiliul a admis contestația formulată de ..., a anulat Raportul procedurii nr. 6691/25.09.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește

evaluarea ofertei ... și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă.

Din motivarea Deciziei nr. 2634/C8/2856 din 09.11.2023 se rețin următoarele:

«Analizând propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări (adresa nr. 317/23.06.2023), transmise de ofertantul ..., Consiliul reține următoarele:

- **în adresa din 23.06.2023, ofertantul a precizat că „potrivit informațiile de la pag. 761 din propunerea tehnică, distanța parcursă de ofertant de la stația de sortare, până la locul de execuție este de 16,5 km, stația fiind localizată în comuna Podgoria, jud. Buzău, aspecte care rezultă din permisul de exploatare nr. 24777/18.08.2022”;**

- la răspuns a fost atașată autorizația de mediu nr. 40/2022, acordată pentru stația de spălare/sortare și concasare agregate minerale, amplasată în extravilanul localității comunei Topliceni și perimetrul de exploatare Băbeni, comuna Popliceni și Podgoria;

- la pag. 761 din propunerea tehnică este prezentat un extras din google maps, care arată distanța dintre locul de execuție și comuna Podgoria, jud. Buzău (16,8 km).

Din aceste documente se observă că stația de spălare/sortare și concasare privește doar agregate de râu.

Or, prin propunerea tehnică (inclusiv formularul C6), ofertantul s-a angajat să pună în operă, **pe lângă agregatele minerale de râu (balast și nisip)**, și alte categorii de agregate, **care nu pot fi sortate de stația din comuna Podgoria, cum ar fi:**

- **PIATRA SPARTA AMESTEC OPTIMAL 0 - 63 MM - 8,609.530 mc;**

- **Piatra sparta pentru drumuri R. magmatice 15-25 MM - 608.334 mc;**

- **Piatra sparta pt drumuri R. magmatice 40-63 MM - 4,866.673 mc.**

Așadar, în aplicarea factorului de evaluare, la oferta depusă de GEDA COM SRL, s-a luat în considerare doar distanța de 17 km (aspect clarificat în 23.06.2023 de ofertant), pentru agregate de râu, fără a se ține cont de toate agregatele ce vor fi puse în operă, la prezenta lucrare.

Or, prin Decizia nr. 2036/C8/2126/2166, Consiliul a analizat o situație similară celei din prezenta contestație și a obligat autoritatea să aplice factorul de evaluare conform algoritmului de calcul inclus în anunțul de participare:

*„Din analiza modului de aplicare a factorului de evaluare de mediu prin reducerea poluării, Consiliul constată că, în fișele de acordare a punctajului, comisia de evaluare a reținut că transportarea materialelor/ agregatelor minerale (**balast, piatră spartă din roci sedimentare, piatra sparta din roci metamorfice, macadam**) se face de la diverse stații de sortare, dar a acordat punctajul maxim, doar dacă, în ofertă, există o stație de sortare la mai puțin de 30 de km de locul de execuție.*

*Deși punctajul maxim (10 puncte) ar fi trebuit acordat pentru **transportarea** agregatelor minerale de la distanța de maxim 30 km, comisia de evaluare a acordat 10 puncte chiar dacă materialele se transportă de la 191 km (în cazul ofertei ...).*

Din propunerea tehnică depusă de ... și din răspunsurile transmise de acest ofertant la solicitările comisiei de evaluare, Consiliul reține că:

- **balastul și nisipul** se transportă de la **stația de sortare a nisipului și pietrișului**, deținută de VIORELA INTERNATIONAL COM SRL (a se vedea, cel puțin, paginile 1066, 1068, 1071, 1076 din dosarul achiziției), amplasată în comuna Garoafa (situată la 30 km de locul de execuție) iar
- **agregatele minerale de carieră** se transportă de la Malnaș, situată la 161 km (pag. 2123).“

Având în vedere că Decizia nr. 2036/C8/2126/2166 a rămas definitivă prin neatacare, comisia de evaluare trebuia să reanalizeze ofertele rămase în competiție respectând cele dispuse de Consiliu, precum și principiului tratamentului egal.

Însă, din cuprinsul procesului-verbal nr. 6556/18.09.2023 și a Raportului procedurii nr. 6691/25.09.2023, Consiliul constată că, în evaluarea ofertei depuse de ..., membrii comisiei de evaluare nu au respectat nici algoritmul de calcul al factorilor de evaluare, dar nici principiul tratamentului egal, încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. (I) din HG nr. 395/2016 și ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.»

Punând în aplicare Decizia nr. 2634/C8/2856/09.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări, prin adresa nr. 8511/29.11.2023, la care a primit răspuns, prin adresa nr. 137/04.12.2023.

În răspuns, .. precizează următoarele (marcarea textului aparține ofertantului intervenient):

«Potrivit Deciziei CNSC nr. 2036/C8/2166 din 31.08.2023, preluând informațiile din cuprinsul strategiei de contractare, rezultă următoarele:

*„Avantajul utilizării acestui factor este dat de considerentele de protejare a mediului, anume **transportul materialului de la locul unde se prepară până la***

locul lucrării reducând astfel poluarea la nivelul întregii localități, așa cum s-a detaliat în strategia de contractare: Astfel noi ca autoritate contractantă achiesând la acest regulament, care se aplică cu precădere față de legislația națională considerăm relevantă activitatea principală din cadrul acestei investiții și anume **transportul materialului de la locul unde se prepară până la locul lucrării reducând astfel poluarea la nivelul întregii localități."**

În raport de cele definitiv stabilite de CNSC și pentru a răspunde solicitării dumneavoastră la evaluarea ofertei subscrisei vă rugăm să aveți în vedere că **situația reală, verificabilă și dovedită a ofertei noastre este cea precizată la pag. 761 din propunerea tehnică**, în sensul că **distanța parcursă de la stația de sortare a agregatelor minerale până la locația șantierului este de 16,5 km**, stația fiind localizată pe DC 120 nr. 11 - 13, sat Băbeni, comuna Topliceni, Tarlău 62, parcela 2199, nr. cadastral 21339, județul Buzău, fapt dovedit din înscrisurile prezentate, dar și facil verificabil din extrase Google maps - hartă satelit și street view, după cum urmează: (...)

După cum se poate observa din imagini, situație pe deplin verificabilă și în teren, **Stația noastră de sortare concasare** dispune de toate dotările necesare pentru **concasarea oricărui tip de agregat mineral**, indiferent de roca de proveniență a acestuia, dar și de granulația materialului produsului rezultat în urma concasării.

Dovedirea asigurării respectării tuturor cerințelor de calitate conform rigorilor tehnice și legale aplicabile agregatelor utilizate pentru drumuri și alte lucrări de inginerie civilă, indiferent de roca de proveniență a acestora, se face cu **Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 1870-CPR-1496/2**, din data de 17.09.2002, vizat anual pentru menținerea valabilității la data de 17.09.2023, certificare conformă standardului SR EN 12620+A1:2008, eliberată de Organismul acreditat RENAR, notificat sub nr. 1870 - SC Quality - Cert SA, document pe care, spre deplină edificare, îl atașăm prezentei.

În acord cu practica noastră curentă - și asigurarea agregatelor minerale din piatră de carieră de proveniență magmatică necesare punerii în operă în derularea contractului pentru care a fost organizată procedura dumneavoastră - a fost prevăzută a se efectua prin derularea Contractului de furnizare de piatră BRUTA, încheiat între SC SRL, în calitate de beneficiar și LUSCAN COM SRL, în calitate de furnizor autorizat de piatră brută de carieră de proveniență din roci magmatice, cu transport inclus la locația stației noastre de concasare-sortare din satul Băbeni, comuna Topliceni, județul Buzău.

Piatra BRUTA astfel furnizată se va supune procesului de concasare-sortare în propria noastră stație de concasare-sortare la granulozitățile de 0-63 mm, 12-25 mm și, respectiv, 40-63 mm, necesare pentru punerea în operă în cadrul contractului.

În situația în care factorul de evaluare „Factorul de mediu prin reducerea poluării” a prevăzut valorizarea **„distanței minime parcursă de**

contractant/ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție" și nicidecum „de la locul de EXTRACTE până la locul de execuție”, distanța luată în calcul la acordarea punctajului aferent respectivului factor de evaluare este cea dintre stația de concasare-sortare proprie și locația șantierului.

Dovada realității faptice descrise în cele ce precedă - spre înlăturarea oricărei bănuieli în legătură cu vreun „aranjament post factum” - înțelegem să o constituim prin depunerea atașat prezentei a:

- Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 1870-CPR-1496/2, eliberat la data de 17.09.2002 - dată mult anterioară datei de 05.04.2023, când a fost publicat Anunțul de participare simplificat nr. SCN1123026, prin care a fost inițiată procedura dumneavoastră;
- Contractului de furnizare de PIATRĂ BRUTĂ de carieră din roci magmatice nr. 2374 din 10.04.2023, încheiat, de asemenea, anterior datei de 24.04.2023, data limită de depunere a ofertelor la procedura derulată de instituția dumneavoastră.»

Față de modul de reevaluare a ofertei ..., ca urmare a răspunsului nr. 137/04.12.2023, Consiliul constată că, și de această dată, autoritatea contractantă a ignorat propria documentație de atribuire.

Avantajul urmărit de achizitor, prin aplicarea factorului de evaluare reclamat, este explicat în strategia de contractare, și privește reducerea poluare, respectiv „**transportul materialului de la locul unde se prepară până la locul lucrării**”. Adică, stația de sortare, (față de care se calculează distanța de transport și se aplică punctajul) aparține locului de preparare a materialului.

Deciziile emise în precedent de Consiliu au arătat explicit acest mod de punctare, iar prin rămânerea lor definitive, prin neatacare cu plângere, autoritatea contractantă avea obligația conformării la soluțiile pronunțate de Consiliu.

Consiliul nu poate valida raționamentul prezentat de ... și acceptat de comisia de evaluare, privitor la aplicarea factorului de mediu, respectiv faptul că distanța se calculează față de stația de sortare unde se concasează – sortează piatra „brută”. Conform acestui raționament se înțelege că roca magmatică, așa cum este extrasă din carieră, este transportată spre a fi preparată/concasată-sortată la stația de sortare din satul Băbeni, comuna Topliceni, județul Buzău.

Or, prin contractul nr. 2374/10.04.2023 (anexat răspunsului nr. 137/04.12.2023) **nu se vinde și transportă roca din carieră în forma „brută”, ci sub formă de „agregate – piatră brută de carieră 0 - 200 mm** (roca magmatică)”. Adică, roca magmatică a fost supusă unui proces de „preparare”, **fiind redusă la dimensiunea 0 - 200 mm** și, ulterior, eventual reintrodusă într-o stație de sortare, pentru modificarea dimensiunii.

Prin modul de punctare a ofertei câștigătoare (luând în considerare distanța de 16,5 km), autoritatea contractantă și ofertantul intervenient reinterpretează prevederile documentației de atribuire și ale strategiei de contractare.

Algoritmul de calcul al factorului de evaluare (explicat în strategia de contractare) **nu punctează** distanța față de **locul ultimei** concasări și sortări a pietrei, ci se punctează **„distanța minimă parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție”**, explicată în strategia de contractare a fi distanța **„de la locul unde se prepară până la locul lucrării”**.

Or, nicăieri în documentația de atribuire nu se face referire la distanța față de „ultima stație de sortare”.

Așadar, distanța de transport a materialelor trebuie calculată față de locul de prelucrare a pietrei magmatice (adică, față de stația de sortare în care are loc concasarea - sortarea ei din forma brută, extrasă din carieră).

Întrucât contractul nr. 2374/10.04.2023 se referă la transportul agregatelor până la stația de sortare din Topliceni, acesta nu poate fi luat în considerare pentru acordarea a 10 puncte factorului de mediu, respectiv pentru dovedirea distanței de maxim 30 km, întrucât se punctează **„distanța minimă parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție”**.

Mai mult decât atât, nu pot fi reținute nici argumentele ofertantului intervenient (și acceptate de achizitor) precum că la stația de sortare de la Băbeni s-ar realiza concasarea-sortarea rocii magmatice, în mod legal, nefiind prezentate dovezi.

Potrivit autorizației de mediu nr. 40/12.04.2022 (revizuită la data de 16.06.2022) emisă pentru ..., pentru stația de spălare/sortare și concasare, aceasta privește doar agregate de râu, fapt evidențiat de Consiliu și în Decizia nr. 2634/C8/2756. În autorizație (pag. 1376 a documentului nr. 41 Răspuns solicitare ...) se precizează următoarele:

„(...) 4 Descrierea principatelor faze ale procesului tehnologic sau a activității: Tehnologia de extracție nisip și pietriș cuprinde (...).

5. Produse și subproduse obținute – cantități, destinație:

♦ *produs minier exploatat, în stare brută (nisip și pietriș în stare brută) – 36.000 mc (...)*

♦ *agregare minerale spălate/sortate/concasate (...)*”.

Prin urmare, autorizația de mediu a fost acordată pentru agregate de râu, nu pentru concasare – sortare rocă magmatică.

În consecință, pentru alte materiale (în afară de nisip și pietriș) ce trebuie puse în operă, în viitorul în contract supus atribuirii prin prezenta procedură de atribuire, nu se poate lua în considerare, la punctarea factorului de mediu, distanța față de stația de sortare de la Băbeni.

Nu are relevanță faptul că stația de sortare de la Băbeni poate sorta și concasa orice tip de rocă și că are concasor tip con, din moment ce autorizația depusă de ofertantul intervenient a fost acordată pentru agregate de râu (fapt subliniat și în Decizia nr. 2634/C8/2756, rămasă definitivă prin neatacare). Nici prin certificatul de conformitate a controlului producției, atașat răspunsului nr. 137/04.12.2023, ofertantul nu a demonstrat că stația de sortare este avizată pentru roci magmatice.

Consiliul nu poate valida nici susținerea autorității contractante, din punctul de vedere, că „*Legalitatea documentelor depuse de operatorii economici pentru demonstrarea distanței de transport revenea acestora, comisia de evaluare neavând atribuțiile și expertiza necesare efectuării acestor verificări*”. Deciziile anterioare emise de Consiliu, dar și strategia de contractare, au arătat explicit modul de evaluare a ofertelor. O eventuală neînțelegere a informațiilor prezentate de ofertanți puteau fi lămurite de comisia de evaluare prin cooptarea unui expert tehnic, în temeiul art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [„*În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați*”].

Prin modul de acordare a punctajului ofertei câștigătoare, Consiliul constată că achizitorul, în fapt, a încălcat principiul transparenței dar și principiul tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, nefiind respectat criteriul de atribuire prevăzut în anunțul de participare.

În consecință, Consiliul constată că oferta a fost evaluată incorect, în ceea ce privește aplicarea factorului de mediu.

Privitor la critica contestatorului privind modul de evaluare a ofertei, raportat la faptul că în evaluare s-a implicat o persoană care nu avea acest drept, Consiliului o va respinge ca nedovedită, la dosarul

cauzei nefiind depuse documente în susținere. Potrivit art. 249 din Codul de proc. civ. *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Criticile suplimentare contestației, vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul stabilește că motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după expirarea termenului de contestare.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și va anula Raportul procedurii nr. 9060/21.12.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării.

Drept urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă. Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat

de acesta. Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

De asemenea,, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...).”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatorului în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (Decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia; Decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava; Deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. 9060/21.12.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de
Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.