

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General Adjunct, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 632 din 12.02.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect *„SERVICII INTEGRATE DE SOFT FACILITY, REPREZENTÂND SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI ÎNTREȚINERE SPAȚII VERZI, PENTRU SEDIILE ADMINISTRATIVE ȘI DE EXPLOATARE APARȚINÂND SOCIETĂȚILOR ..., RESPECTIV (LIDER DE ASOCIERE) ÎN ASOCIERE CU, ..., ..., ..., ..., ..., ...”*, coduri CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), 77310000-6 – Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 632 din 12.02.2016;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii sale;
- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;
- admiterea cheltuielilor ocazionate de constituirea garanției de bună conduită.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național

de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - Administrator, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea ca nefondată a contestației depuse.

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Director General Adjunct, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, consemnat în raportul procedurii, la care a avut acces la data de 03.03.2016 emis de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, așa cum a fost consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 574 din 09.02.2016 și a actelor ulterioare;

- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 299/2016 și nr. 483/2016 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de

Respinge excepția tardivității contestației nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., invocată de

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ... și cererea de admitere a cheltuielilor ocazionate de constituirea garanțiilor de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele consemnate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „*SERVICII INTEGRATE DE SOFT FACILITY, REPREZENTÂND SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI ÎNTREȚINERE SPAȚII VERZI, PENTRU SEDIILE ADMINISTRATIVE ȘI DE EXPLOATARE APARȚINÂND SOCIETĂȚILOR ..., RESPECTIV (LIDER DE ASOCIERE) ÎN ASOCIERE CU, ..., ..., ..., ..., ..., ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia.

... arată că oferta sa a fost clasată pe locul 2, câștigătoarea procedurii, în opinia sa, având un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Contestatoarea afirmă că, prin adresa nr. 632 din 12.02.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ofertanta câștigătoare a obținut 100 de puncte, în timp ce oferta sa, a obținut 86,85 puncte, urmare aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Autoarea contestației, arată că atât oferta sa cât și cea a câștigătoarei, au obținut 30 de puncte pentru factorul de evaluare „oferta tehnică”, pentru factorul „preț” obținând 56,85 puncte, față de 70 de puncte obținute de câștigătoare, susținând că prețul ofertat de câștigătoarea procedurii, este de 6.655.845,21 lei, respectiv 64,98% din valoarea estimată totală a acordului – cadru.

În ceea ce privește punctajul pentru factorul „oferta tehnică”, contestatoarea arată modul de alcătuire al acestuia, făcând totodată trimitere la instrucțiunile din „grila tehnică de evaluare” de la pagina 42 a caietului de sarcini, precizând că în vederea obținerii unui punctaj maxim, în mod evident, fiecare ofertantă a afirmat că urmează să ofere factorii ce alcătuiesc acest punctaj, în termen de 7 zile calendaristice sau mai puțin, obținând astfel maximul de 30 de puncte acordat pentru acest factor de evaluare.

Față de prețul total al ofertantei clasate pe primul loc, autoarea contestației susține că informația referitoare la oferta acesteia, a fost obținută, aplicând următorul calcul: „(56,85 punctaj ... x 8.195.411,87 lei oferta ...) / 70 punctaj total financiar = 6.655.845,21 lei, oferta totală a operatorului clasat pe primul loc”, unde ... este

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, conform cărora „contractul va fi structurat ca un cost lunar, calculat în baza suprafețelor pentru care s-au prestat serviciile, în funcție de numărul de plante și suprafața spațiilor verzi, la care se adaugă costul materialelor igienico – sanitare, costul serviciilor de curățenie bianuale și costul amenajărilor, materialelor și produselor pentru spațiile verzi”, autoarea contestației precizează că ofertanta câștigătoare și-a bugetat și trebuie să susțină toate activitățile contractuale, din suma de 6.655.845,21 lei (valoarea totală ofertă) / 36 luni = 184.884,59 lei/lună.

În ceea ce privește forța de muncă aferentă, necesară pentru respectarea caietului de sarcini, respectând cel puțin nivelul salariului minim pe economie, contestatoarea menționează că are un cost minim de 126.511,9 lei/lună, redând în continuare, modul de calcul al acesteia și afirmând că, pentru perioada de 36 de luni contractuale, costul total salarial, ar fi de 4.554.424, 80 lei, reprezentând circa 68% din valoarea totală a ofertei, respectiv 44,46% din valoarea totală a acordului – cadru.

... susține că personalul solicitat în caietul de sarcini pentru controlul calității pentru fiecare zonă geografică, pentru serviciul intern de prevenire, pentru asigurarea serviciilor de instruire SSM, responsabilul permanent nominalizat la dispoziția autorității contractante 24h/24, 7 zile/7, nu poate fi plătit la nivelul salariului minim pe economie, aceste costuri trebuind să se regăsească în cheltuielile directe ale ofertantei pentru realizarea acordului – cadru, suplimentar costului de 126.511,9 lei, reprezentând, conform calculelor sale, a 7 a parte a acestora.

Totodată, contestatoarea menționează că trebuie evidențiate și costurile privind uniformele specifice de muncă, serviciile de alpinism utilitar, încheierea poliței de asigurare în valoare de 500.000 lei în agregat anual și 150.000 de lei – limita de despăgubire pe eveniment.

În ceea ce privește utilizarea echipamentelor specifice, în vederea îndeplinirii acordului – cadru (enumerându-le în continuare), autoarea contestației precizează că operatorul economic înregistrează fie costuri de achiziție, amortismente, fie costuri de închiriere, la care se adaugă costuri de utilizare, piese de schimb, combustibil, atunci când este cazul, costul total cu echipamentele și utilajele, reprezentând, în funcție de inventarul de echipamente al

operatorului economic, între 2% și 3% din totalul ofertei, sau din valoarea acordului – cadru.

De asemenea, aceasta afirmă că în categoria costurilor directe trebuie introduse și cheltuielile privind materialele stricte de curățenie, în opinia sa, contravaloarea cumulată a acestora, fiind de circa 8% - 10% din ofertă, cu atât mai mult cu cât, potrivit caietului de sarcini, toate produsele vor avea etichetă ecologică, precizând totodată că, o pondere semnificativă în cuprinsul ofertei o reprezintă și materialele igienico – sanitare (consumabilele), făcând trimitere în acest sens la cantitățile aferente fiecărei categorii de produse, descrise de autoritatea contractantă în anexa 6 a caietului de sarcini, în opinia sa, contravaloarea procentuală/acord – cadru a acestora, ridicându-se la circa 6% - 8% din valoarea ofertei.

Autoarea contestației susține că și contravaloarea celor 1.417 dispensere, ce urmează a fi achiziționate și instalate în sediile indicate, reprezintă cost al ofertei, în opinia sa, costul mediu al acestora fiind de circa 3%, în acest sens precizând că, raportat la durata acordului – cadru, acestea vor suferi un grad mai mic sau mai mare de uzură, trebuind luat în calcul, inclusiv faptul că s-ar putea degrada și implicit înlocui, fiind necesară și însumarea acestui cost.

... precizează că o componentă importantă a costului, o reprezintă și materialele necesare îngrijirii elementelor de grădinarit, îngrijirile exterioare pe timp de iarnă, acestora adăugându-se și costuri de implementare a contractului, costuri de combustibil, dar și costuri aferente constituirii și menținerii unei echipe mobile, ca echipă de rezervă, cel puțin o echipă pe fiecare regiune. Astfel, raportat la tipul activităților contractuale, la volumul de activitate presupus de administrarea acestuia, aceasta apreciază că sunt semnificative și cheltuielile indirecte, în opinia sa, reprezentând circa 5% - 7% din valoarea ofertei, respectiv a valorii totale a acordului – cadru, adăugând totodată și realizarea profitului contractual.

Concluzionând, autoarea contestației susține că, din însumarea procentelor menționate în cuprinsul contestației, respectiv 72,06% din valoarea totală a acordului – cadru, ofertanta câștigătoare, a subestimat oferta sa, aflată la 64,98% din valoarea totală a acordului – cadru, fiind nesustenabilă.

În final, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat cu temeinicie modul de constituire a prețului, efectuând o analiză formală a justificărilor oferite de câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele emise ulterior deciziei nr. ..., propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de SC ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin cererea de intervenție în interes propriu depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia.

Intervenienta prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că prețul ofertat de ... nu este o informație cunoscută contestatoarei, aceasta încercând să deducă printr-un raționament cel puțin ingenios prețul ofertei sale.

... menționează că prețul ofertei sale este de 8.194.703,91 lei, fără TVA.

În referire la susținerile contestatoarei vizând punctajul pentru propunerea tehnică, intervenienta afirmă că sunt eronate, întrucât, la certificatele tip „cradle-to-cradle” pentru detergenții utilizați, sau EMAS, sau AISE pentru producătorii de detergenți, ofertanții care obțineau punctajul maxim, erau cei care prezentau certificările solicitate, iar la termenul de implementare a sistemelor de dozare pentru săpun, hârtie igienică, prosoape hârtie, punctajul maxim l-ar obține ofertantul care declară termenul de implementare cel mai scurt, urmând ca ceilalți ofertanți să fie punctați invers proporțional, conform algoritmului prezentat în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că raționamentul contestatoarei este aplicat în mod eronat, oferta câștigătoare, neintrând sub incidența prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, menționând totodată că, în ceea ce privește asumptiile contestatoarei cu privire la valoarea ofertei câștigătoare, deși fiecare operator economic are dreptul să își întocmească oferta făcând calcule și analize amănunțite, acesta are obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază afirmațiile contestatoarei, ca fiind neîntemeiate, bazându-se pe simple presupuneri și scenarii.

În referire la solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă supune atenției confidențialitatea propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de ..., precum și cea a clarificărilor referitoare la acestea.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă face trimitere la decizia Consiliului nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat intervenientei să motiveze declararea informațiilor din propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară, ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate

de un drept de proprietate intelectuală, având în vedere prevederile art. 24 din ordonanța de urgență, solicitându-i de asemenea, să comunice motivul pentru care a indicat ca fiind confidențiale informațiile prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări care țin de propunerea tehnică și financiară.

Intervenienta a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în cuprinsul căreia a invocat dispozițiile art. 24 și art. 170 din OUG nr. 34/2006, precum și regulamentul intern al

Față de confidențialitatea răspunsurilor la solicitările de clarificări, intervenienta arată că acestea clarifică aspecte cu privire la elemente de natură tehnică sau financiară.

Având în vedere solicitarea intervenientei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, până la data de 07.03.2016.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, până la data de 07.03.2016, comunicându-i acesteia că ofertanta declarată câștigătoare și-a declarat confidențialitatea propunerii tehnice și financiare.

Atât contestatoarea cât și intervenienta au primit fotocopiile solicitate la data de 03.03.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise, urmare studierii dosarului achiziției.

Intervenienta, făcând trimitere la raportul procedurii, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a criticii contestatoarei, conform căreia, prețul ofertat de ..., ar fi aparent neobișnuit de scăzut, precizând că aceasta nu a făcut calculele în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, în mod eronat reținând că oferta sa se încadrează în procentul de 64,98% din valoarea estimată, în continuare, redând modalitatea de atribuire a punctajului, atât pentru prețul ofertei, cât și pentru aspectele tehnice.

Totodată, intervenienta afirmă că ..., a fost informată prin adresa nr. 251 din 20.01.2016, de modalitatea de calcul a elementului ofertei ce face obiectul procesului de reofertare, respectiv valoarea totală ponderată a procedurii, rezultată prin ponderea categoriilor de servicii ce compun oferta financiară negociată, lucru pe care contestatoarea l-a omis în formularea contestației, astfel, făcând un calcul eronat, prin care considera prețul ofertei ..., ca fiind neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la forța de muncă aferentă, personalul solicitat, încheierea unei polițe de asigurare, echipamente specifice, materiale stricte de curățenie și materiale igienico-sanitare, intervenienta le apreciază ca fiind nefondate și nejustificate, întrucât, diferența de preț dintre oferta locului 1 și cea a locului 2 este de doar 707,96 lei, menționând

totodată că ... nu ar putea aprecia în procente, care sunt costurile unei societăți fără a aduce dovezi clare, în conformitate cu dispozițiile art. 255, coroborat cu art. 297 din ordonanța de urgență.

Concluzionând, intervenienta solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis note scrise, urmare studierii dosarului achiziției, solicitând încă odată accesul la acest dosar, făcând referire la nota justificativă privind estimarea valorii acordului – cadru, precum și la informațiile cuprinse în raportul procedurii, întrucât, la data de 03.03.2016, nu i-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției în integralitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii documentelor solicitate prin adresa nr. ..., comunicându-i acesteia că raportul procedurii conține informații ce au fost indicate ca fiind confidențiale, de către câștigătoarea procedurii, motiv pentru care, acesta va putea fi studiat, cu excepția acestor informații.

Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 10.03.2016.

Prin contestația nr. ..., ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea își menține critica referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare în ceea ce privește prețul oferat, considerând că acesta nu poate fi justificat, în sensul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, reiterând cele menționate în cuprinsul contestației nr.

În ceea ce privește structura propunerii tehnice, aceasta susține că ponderea cea mai mare a serviciilor și implicit a valorii contractuale, a fost dată de serviciile zilnice/lunare, în timp ce cealaltă categorie de servicii a rămas sub condiția solicitării de către autoritatea contractantă, pe baza acestor informații, fiind structurat și punctajul acordat factorului de evaluare financiar.

Totodată contestatoarea afirmă că, urmare studiului raportului procedurii, a constatat că atât ... cât și ..., au obținut 30 de puncte pentru factorul de evaluare „oferta tehnică”.

Autoarea contestației consideră că întreaga analiză și evaluare financiară trebuie privită cu preponderență, din punct de vedere al costului serviciilor lunare.

Pornind de la valoarea estimată totală stabilită pentru serviciile lunare, pentru toate sediile, coroborată cu informațiile referitoare la oferta sa și la oferta câștigătoare, contestatoarea afirmă că oferta ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și, implicit, că pe baza acestora, viitorul acord – cadru nu poate fi îndeplinit cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

În susținerea afirmațiilor sale, ... face trimitere la „forța de muncă”, apreciind că, pentru respectarea caietului de sarcini,

respectând cel puțin nivelul salariului minim pe economie, aceasta ar avea un cost de minim 132.430 lei/lună, redând în continuare modul de calcul al acestui cost.

Totodată, făcând referire la „echipamentele de lucru”, autoarea contestației enumeră echipamentele specifice necesare îndeplinirii acordului – cadru, precizând că indiferent dacă ofertanta câștigătoare ar deține aceste echipamente și ar fi și amortizate, sau le-ar închiria, costul cu întreținerea acestora și cu piesele de schimb, ar reprezenta cel puțin câteva mii de lei pe lună, solicitând astfel Consiliului, să verifice, în cuprinsul propunerii tehnice a ... și structura și tipul echipamentelor oferite, precum și dacă acestea sunt în proprietatea sa, sau închiriate și care este costul presupus de acestea, cost ce trebuie reflectat în oferta realizată.

În ceea ce privește materialele de lucru, autoarea contestației enumeră materialele de curățenie necesare prestării serviciului, menționând că toate aceste produse presupun cheltuieli din categoria costurilor directe, în opinia sa, contravaloarea cumulată a acestora, fiind de circa 8%-10% din ofertă, respectiv, nu mai puțin de 10.000 – 15.000 lei/lună, cu atât mai mult cu cât, potrivit caietului de sarcini, toate produsele vor avea etichetă ecologică.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să verifice, în cuprinsul propunerii tehnice a câștigătoarei și maniera în care sunt oferite materialele de lucru, prin raportare la costul ce trebuie reflectat în oferta realizată.

Cu privire la uniformele personalului, ... reiterează cele expuse în cadrul contestației nr. ..., solicitând Consiliului să verifice și cuantificarea echipamentelor în oferta prezentată.

În referire la cheltuielile indirecte cu ponderea lunară, care în opinia contestatoarei ar trebui să ridice nivelul cheltuielilor indirecte aferente proiectului, lunar, la circa 5%-8% din valoarea ofertei, aceasta solicită Consiliului să verifice și existența cuantificării acestor costuri, respectiv, ofertarea în cuprinsul documentelor, a informațiilor referitoare la asigurările oferite, la alpiniști și la cuantificarea implicită a costurilor indirecte, aceasta apreciind că tariful lunar al ofertei câștigătoare, nu poate acoperi aceste costuri, raportându-se la faptul că ... a obținut 100 de puncte, iar ... a obținut 86,85 puncte.

Față de cele constatate în urma studierii dosarului achiziției, cu privire la valoarea neponderată, respectiv valoarea ponderată a ofertei câștigătoare, precum și din documentul numit „invitație SEAP” emis sub nr. ..., contestatoarea redă valorile cu care ... a intrat în procedura de achiziție, în comparație cu oferta sa de la același moment, arătând totodată prețul total oferit de câștigătoare, după parcurgerea etapei de licitație electronică.

Concluzionând, autoarea contestației înțelege că oferta ponderată totală a ofertantei câștigătoare, rezultată în urma etapei

de licitație electronică, este în valoare de 3.946.305,01 lei, redând în continuare modul de calcul al acesteia, susținând că, în fapt, ... a practicat o reducere a costurilor de circa 15%.

În acest sens, aceasta solicită Consiliului să verifice și implicit să decidă cu privire la sustenabilitatea costului total al serviciilor zilnice.

Cu privire la serviciile lunare, contestatoarea presupune că tariful perceput de câștigătoarea procedurii, nu depășește 4.950.000 lei per acord – cadru, respectiv, circa 137.500 lei/lună, în susținerea acestei afirmații realizând simulări, pe care le redă în continuare.

Astfel, făcând trimitere la nota justificativă privind determinarea valorii estimate, autoarea contestației susține că, potrivit simulărilor prezentate, pentru serviciile lunare, oferta ... se situează la nivelul de circa 63% din valoarea estimată lunară a acestor servicii.

Față de aspectele antemenționate, ... opinează că autoritatea contractantă nu a realizat niciun fel de verificări cu privire la aceste aspecte, apreciind că, în consecință, pentru echipamente, materiale, uniforme de lucru, dar și pentru cheltuieli indirecte ar rămâne doar circa 5000 de lei, astfel, rezultând că în structura ofertei s-au utilizat prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

... a comunicat cele soliciate, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca fiind tardiv introdusă, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar, pe fond, respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă aduce o serie de argumente, iar, pe fond, precizează că ..., nu a adus niciun motiv concret în motivarea contestației, aducând noi critici și motive, bazate pe simple supoziții.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită accesul la dosarul achiziției publice, aferent contestației nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat ... în vederea studierii documentelor solicitate prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise, în cuprinsul cărora invocă tardivitatea introducerii contestației înregistrată la Consiliu cu nr. ..., precizând

În acest sens că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat în data de 12.02.2016, contestația fiind depusă la data de 14.03.2016, raportându-se la dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, susținând că aceasta se bazează pe simple supoziții nedovedite.

În acest sens, câștigătoarea procedurii afirmă că oferta sa nu se află sub incidența art. 202 din OUG nr. 34/2006, precizând că serviciile lunare nu trebuie privite unitar, cât timp autoritatea contractantă dorește încheierea unui acord – cadru și nu încheierea de contracte diferite, sau pe mai multe loturi, funcție de încadrarea acestora în diferite categorii de servicii, astfel, categoria de servicii lunare trebuie raportată în ansamblu la toate categoriile de servicii solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru, având ca obiect " *SERVICII INTEGRATE DE SOFT FACILITY, REPREZENTÂND SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI ÎNTREȚINERE SPAȚII VERZI, PENTRU SEDIILE ADMINISTRATIVE ȘI DE EXPLOATARE APARTINÂND SOCIETĂȚILOR ..., RESPECTIV (LIDER DE ASOCIERE) ÎN ASOCIERE CU, ..., ..., ..., ..., ..., ...*", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 2.296.689,45 lei și 10.243.374,16 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri, a mai fost emisă decizia nr. ..., prin care Consiliul a respins, ca nefondată, contestația nr. ..., formulată de ..., atacată cu plângere de către aceasta, soluționată de către Curtea de Apel ..., prin Hotărârea Civilă nr. ..., conform căreia se admite plângerea și se dispune reevaluarea ofertei

... a formulat cerere de intervenție, prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în

intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 5 oferte, dintre care cele depuse de ..., ... au fost declarate, în ordinea menționată, câștigătoare.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, ... formulează prezentele contestații cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii financiare depuse de ..., susținând, în prima contestație, că prețul ofertat de aceasta este deosebit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, iar, în cea de a doua contestație, că în structura ofertei s-au utilizat prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În ce privește cea de a doua contestație depusă de ..., Consiliul va cerceta cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin raportare la actul atacat, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. ..., de care contestatoarea a luat cunoștință la data de 03.03.2016 (data studierii dosarului cauzei), precum și la valoarea estimată a acordului-cadru, respectiv de 10.243.374,16 lei, termenul de contestare se împlinea în data de 14.03.2016. Conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 256² alin. (1) lit. a) art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006], ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii este 14.03.2016.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației a transmis contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de 14.03.2016, conform notelor de înregistrare existente la dosarul cauzei.

În aceste condiții, fiind transmisă cu respectarea termenului legal prevăzut, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, nu se poate constata tardivitatea contestației, astfel cum a susținut autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5), cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția tardivității contestației ..., invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în ambele contestații, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, susținând că autoritatea contractantă nu a verificat cu rigurozitate, atât prețul total cât și detalierea acestuia, ca urmare a etapei de licitație electronică.

În acest sens, se reține faptul că, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ..., prețul total al ofertantului câștigător

este de 8.194.703,91 lei, fără TVA, iar cel al contestatoarei este de 8.195.411,87 lei, fără TVA și nu cum eronat susține contestatoarea că ar fi de 6.655.845,21 lei, respectiv 64,98 % din valoarea estimată.

În raport de dispozițiile art. 202 alin. (1) – (1¹) din OUG nr. 34/2006 – *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare nu este ofertă din categoria celor definite de alin. (1¹) din ordonanță, autoritatea contractantă nefiind obligată la demersurile instituite prin art. 202 alin. (1) și (2) din același act normativ.*

Același caracter speculativ al afirmațiilor este menținut de către contestatoare și în conținutul contestației nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată ulterior studierii dosarului cauzei, prin care petenta se limitează la susțineri de genul: *„investim Consiliu să verifice, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului câștigător și structura și tipul echipamentelor ofertate precum și dacă acestea sunt în proprietatea acestuia sau sunt închiriate și care este costul presupus de acestea, cost ce trebuie reflectat în oferta realizată; investim Consiliu să verifice, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului câștigător și maniera în care sunt ofertate materialele de lucru prin raportare la costul ce trebuie reflectat în oferta realizată; investim Consiliu să verifice și existența cuantificării acestor costuri, respectiv ofertarea în cuprinsul documentelor a informațiilor referitoare la asigurările oferite alpinistilor și la cuantificarea implicită a costurilor indirecte”,* normele art. 270 alin. (1) lit. e)-f) din OUG nr. 34/2006 instituind în sarcina petentei obligația de a preciza riguros în acțiunea promovată *„e) motivarea în fapt și în drept a cererii”, respectiv, „f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația”,* nici cu respectivul prilej petenta nefiind în măsură să precizeze și să prezinte documentat vreun nivel de preț minimal care să fie imposibil a fi asigurat de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, Consiliul nu poate efectua verificări și nici emite dispoziții autorității contractante doar pe baza *„bănuielilor”* societății contestatoare, care, prin acțiunea promovată, dorește eliminarea din procedură a ofertei concurente, mai bine plasată, în propriul

beneficiu, prin invocarea de presupuneri, bănuieli și chiar susțineri eronate, cum, spre pildă, ar fi afirmația vădit neîntemeiată conform căreia oferta concurentă ar fi ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților detalierea propunerii financiare, atât pe locații, cât și pe tipurile de activități, fiind precizate suprafețele, numărul de ore și de personal care trebuie luate în considerare la întocmirea propunerii financiare, care a fost prezentată de ofertantul declarat câștigător cu respectarea prevederilor legale.

Totodată, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu argumentează, cu elemente concrete, din care să rezulte neconformitatea ofertei ..., ci se limitează la prezentarea unor calcule proprii, care, în opinia sa, ar conduce la concluzia că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Legat de aceste susțineri, Consiliul reține că modul de repartizare a sumelor necesare prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru reprezintă un drept al ofertanților ce nu poate fi cenzurat de către autoritatea contractantă, decât, prin raportare la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau la elemente care pot fi susținute de prevederi legale sau de dovezi ferme, mai ales în condițiile în care facturarea serviciilor în cauză nu se face separat pe componente, ci lunar, ținând cont de prețul pe mp.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta ... cu respectarea prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice, nefiind evidențiate elemente care să conducă la o eventuală neconformitate a acestei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ..., și pe cale de consecință, cererea de admitere a cheltuielilor ocazionate de constituirea garanției de bună conduită și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.