CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....

Data: .....

Prin contestația nr..../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., reprezentată legal prin administrator ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CIF ., împotriva comunicării nr.18274/24.07.2017 și a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **"..."**, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită anularea înscrisurilor susmenționate.

Prin contestația nr..../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Șos....-... nr...., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO..., reprezentată legal prin director executiv ....., împotriva deciziei privind descalificarea și declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării nr.18273 publicată în SEAP în data de 24.07.2017, privind finalizarea etapei de evaluare a propunerii tehnice a ofertei SC ...SRL și a tuturor actelor subsecvente acesteia; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; *„obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei de la etapa „evaluare propunere*

tehnică", conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, implicit H.G. nr. 395/2016, secțiunea a 9-a "Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia" și secțiunea a10-a "procesul de verificare și evaluare".

Prin contestația nr.../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ...., reprezentată legal prin administrator ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CIF ..., împotriva adresei nr.18275/24.07.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, a procesului-verbal/ raportului de evaluare tehnică, precum și a răspunsului nr.19024/02.08.2017 la notificarea prealabilă, emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și *„reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei subscrisei".*

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul conexează cele trei cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., depusă de SC ... SRL împotriva comunicării nr.18274/24.07.2017 și a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, emise de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***"..."***, se solicită anularea înscrisurilor susmenționate.

În motivarea contestației, SC ... SRL, precizând că urmarea notificării sale prealabile nu au fost adoptate măsuri de remediere, arată că, prin adresa nr.18274/24,07.2017, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2017.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, legat de formularul de contract, contestatorul arată că, la pag.428-439 din propunerea tehnică, a prezentat formularul de contract semnat și ștampilat, semnătura aflându-se în colțul din dreapta, jos, lângă sau peste ștampilă.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, legat de persoana declarată pe postul de șef de șantier, contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, la pag.447-455, a prezentat extras din Revisal, iar la pag.454, poziția 90 figurează dl....cu specificarea contractul de muncă nr.6/29.01.2014.

De asemenea, petentul menționează că, urmare a solicitării de clarificări a atașat contractul de muncă încheiat cu șeful de șantier.

În opinia autorului contestației, *„prezentarea suplimentară a contractului de muncă în răspunsul la clarificări nu poate fi considerată completare a ofertei tehnice”,* deoarece șeful de șantier a fost nominalizat în cadrul propunerii tehnice, la pag.47-51 fiind prezentat CV-ul d-lui ..., la pag.52-53 au fost prezentate diplomele acestuia, iar la pag.477-455 a fost prezentat extrasul REVISAL în care este menționat dl..... și informații privind numărul contractului de muncă.

Redând prevederile art.134 alin.1 din H.G. nr.925/2016, contestatorul afirmă că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare constă în prezentarea de completări formale sau de confirmare, deoarece datele privind numărul și data contractului de muncă al d-lui ....se regăsesc în cadrul propunerii tehnice inițiale, precum și CV-ul și diplomele acestuia, concluzionând că, prin prezentarea, în cadrul răspunsului la clarificări nr.1029/27.06.2017, a contractului de muncă, nu se modifică conținutul propunerii tehnice.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art.134 alin.7 lit.a și alin.8 din H.G. nr.395/2016. În același sens, petentul afirmă *„decizia de declarare a ofertei noastre, ca fiind neconformă, nu ține cont de aceste aliniate, ci se oprește strict la prevederile alin.6 din art.134 din H.G. nr.395/2016, fără a se analiza atent răspunsul nostru la solicitarea de clarificări”.*

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, legat de persoana declarată pe postul de responsabil cu asigurarea calității, contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, la pag.447-455, a prezentat extras din REVISAL, iar la pag.448, poziția 17, figurează dl..... ., cu specificarea contractului de muncă nr.26/16.12.2014, iar ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, a prezentat contractul de muncă nr. 26/16.12.2014 și adresa nr. 1029/27.06.2017.

În opinia contestatorului, prezentarea suplimentară a contractului de muncă în răspunsul la clarificări nu poate fi considerată completare a ofertei tehnice, deoarece responsabilul cu asigurarea calității a fost nominalizat în cadrul propunerii tehnice, astfel: la pag.62-65 a fost prezentat CV-ul domnului ....., la pag.66-69 au fost prezentate diplomele acestuia și decizia nr.1/17.12.2014 de numire a acestuia în postul de responsabil cu asigurarea calității, iar la pag.477-455 a fost prezentat extras din Revisal în care este menționat dl.. ... și informații privind numărul contractului de muncă.

Redând prevederile art.134 alin.1 din H.G. nr.925/2016, contestatorul afirmă că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare constă în prezentarea de completări formale sau de confirmare, deoarece datele privind numărul și data contractului de muncă al domnului ...se regăsesc în cadrul propunerii tehnice inițiale, precum și CV-ul și diplomele acestuia”, concluzionând că, prin prezentarea, în cadrul răspunsului la clarificări nr.1029/27.06.2017, a contractului de muncă, nu se modifică conținutul propunerii tehnice.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art.134 alin.7 lit.a și alin.8 din H.G.nr. 395/2016. În același sens, petentul afirmă *„decizia de declarare a ofertei noastre, ca fiind neconformă, nu ține cont de aceste aliniate, ci se oprește strict la prevederile alin. 6 din art.134 din H.G. nr.395/2016, fără a se analiza atent* răspunsul nostru la solicitarea de clarificări".

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, legat de persoana declarată pe postul de responsabil SSM, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag.447-455 a prezentat un extras din REVISAL, iar la pag 453, poziția 81 figurează d-na ....., cu specificarea contractului de muncă nr. 102/18.10.2016, iar ca urmare a solicitării de clarificări a prezentat contractul de muncă nr.102/18.10.2016, atașat la adresa nr. 1029/27.06.2017.

În opinia contestatorului, prezentarea suplimentară a contractului de muncă în răspunsul la clarificări nu poate fi considerată completare a ofertei tehnice, deoarece responsabilul SSM a fost nominalizat în cadrul propunerii tehnice, astfel: la pag.70-71 a fost prezentat CV-ul d-nei ..., la paginile 72-73 au fost prezentate diploma acestuia și decizia nr.1/20.10.2014 de numire a acestuia în postul de responsabil SSM, iar la pag.477-455 a fost prezentat extras din REVISAL în care este menționată d-na ... și informații privind numărul contractului de muncă.

Redând prevederile art.134 alin.1 din H.G. nr.925/2016, contestatorul afirmă că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare constă în prezentarea de completări formale sau de confirmare, deoarece datele privind numărul și data contractului de muncă al d-nei ... se regăsesc în cadrul propunerii tehnice inițiale, precum și CV-ul și diplomele acesteia, concluzionând că, prin prezentarea, în cadrul răspunsului la clarificări nr.1029/27.06.2017 a contractului de muncă nu se modifică conținutul propunerii tehnice.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art.134 alin.7 lit.a și alin.8 din H.G.nr. 395/2016. În același sens, petentul afirmă *„decizia de declarare a ofertei noastre, ca fiind neconformă, nu ține cont de aceste aliniate, ci se oprește strict la prevederile alin. 6 din art.134 din H.G. nr.395/2016, fără a se analiza atent* răspunsul nostru la solicitarea de clarificări".

În drept, au fost invocate Legea nr.98/2016, Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr..../..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr..../..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că, în urma verificării și analizării propunerii tehnice depuse de contestator, atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și a corespondenței cu cerințele caietului de

sarcini, comisia de evaluare a hotărât să solicite acestuia clarificări cu privire la mai multe aspecte constatate, aspecte care nu au fost clarificate în totalitate, astfel:

1. Referitor la cerința fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Se vor prezenta Clauzele contractuale obligatorii, completate si semnate. însușirea clauzelor contractuale reprezintă condiție de acceptare a ofertei",* organizatoarea procedurii precizează că, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul face mențiunea că la pag.428-439 din propunerea tehnică se regăsește formularul de contract semnat, la paginile indicate de acesta se regăsește formularul de contract doar ștampilat, nu și semnat.

2. Referitor la cerința caietului de sarcini pentru „Șef șantier", autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a menționat faptul că atașează contractul individual de muncă al persoanei nominalizate pe postul de sef șantier - ..., întrucât inițial în propunerea tehnica a fost depus extras din REVISAL, însă comisia de evaluare a considerat depunerea contractului individual de munca odata cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ca fiind o completare a ofertei.

3. Referitor la cerința caietului de sarcini privind „Responsabil cu asigurarea calității", organizatoarea procedurii arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a menționat că atașează contractul individual de muncă al persoanei nominalizate pe postul de responsabil CQ - ..., întrucât, inițial, în propunerea tehnica a fost depus extras din REVISAL, însă comisia de evaluare a considerat depunerea contractului individual de munca odata cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ca fiind o completare a ofertei contestatorului.

4. Referitor la cerința caietului de sarcini privind „Responsabil cu SSM", se arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a făcut mențiunea că atașează contractul individual de muncă al persoanei nominalizate pe postul de Responsabil SSM - ..., întrucât inițial, în propunerea tehnică, a fost depus extras din REVISAL, însă comisia de evaluare a considerat că depunerea contractului individual de muncă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, reprezintă o completare de ofertă.

În același sens, organizatoarea procedurii opinează că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi acceptat contractele individuale de muncă depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi creat un avantaj contestatorului în raport cu ceilalți ofertanții care au depus formularul de contract completat conform cerințelor fișei de date a achiziției, la data limită de depunere a ofertelor și astfel ar intra sub incidența prevederilor art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, au fost menționate cerințele pe care orice operator economic interesat să participe la procedura trebuie să le îndeplinească, așadar riscul întocmirii

ofertei și neprezentarea unor documente sau a unor informații care să corespundă cerințelor documentației de atribuire cade în sarcina ofertantului.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, contestatorul este în eroare când face trimitere la formularele atașate documentației de atribuire, acestea fiind cu rol informativ, iar cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini trebuie respectate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016, art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., formulată de SC ...SRL împotriva deciziei privind descalificarea și declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, s-au solicitat următoarele: admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării nr.18273 publicată în SEAP în data de 24.07.2017, privind finalizarea etapei de evaluare a propunerii tehnice a ofertei SC ...SRL și a tuturor actelor subsecvente acesteia; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; *„obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei de la etapa „evaluare propunere tehnică", conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, implicit H.G. nr. 395/2016, secțiunea a 9-a "Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia" și secțiunea a10-a "procesul de verificare și evaluare".*

În motivarea contestației, contestatorul arată că, în data de 22.06.2017, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la secțiunea „Întrebări", adresa nr 15453, conținând o serie de solicitări de clarificări cu privire la propunerea sa tehnica, la care a răspuns, în termen, prin adresa nr.1788/26.06.2017 postată în SEAP.

Urmarea acestui răspuns, după cum se susține, autoritatea contractantă, „în mod abuziv și nelegal", a considerat propunerea tehnică depusa de SC ...SRL, ca fiind inacceptabilă, prin prisma a două considerente interpretate în mod tendențios, nerealist și superficial.

Apreciind că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, a fost emisă atât cu încălcarea principiilor proporționalității, cât și cu interpretarea eronată a legislației în domeniul achizițiilor publice, petentul arată că a formulat, în termen legal, în temeiul art.6 din Legea nr.101/2016, Notificarea prealabilă nr.2212/27.07.2017, la care autoritatea contractanta a răspuns prin adresa nr.18658/28.07.2017, precizând că nu va dispune măsuri de remediere.

În susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la primul motiv invocat de respingerea ofertei sale, constând în faptul că *„Formularul nr.6 - Graficul fizic de execuție a lucrării nu este întocmit conform cerințelor fișei de date a achiziției",* petentul precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, a prezentat Graficul fizic de execuție a lucrării - Formularul nr.6, respectând în totalitate documentația de atribuire, astfel, acesta corespunzând ca

formă și conținut, în întregime, cu Formularul nr.6 din Secțiunea „Formulare si Modele”, pus la dispoziție de însăși autoritatea contractantă.

În același sens, contestatorul menționează că Secțiunea „Formulare și modele” a documentației de atribuire cuprinde *„Cerințe obligatorii: Secțiunea conține formularele destinate, pe de o parte, să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care o însoțesc și, pe de altă parte, să permită comisiei de evaluare examinarea evaluarea rapidă, unitară și corectă a tuturor ofertelor depuse”.*

Astfel, susține contestatorul, la pag. 653-662 a propunerii tehnice depuse s-a identificat, în mod corect, Graficul fizic de excuție a lucrării pe zile, săptămâni, luni, pe categorii de lucrări, pe etape și subetape cu menționarea fiecărei activități și subactivități, în conformitate cu cerința fișei de date a achiziției, acesta fiind intitulat „Grafic de execuție de tip Gantt”.

Redând cerința fișei de date a achiziției care stipulează prezentarea Formularului nr. 6- *„Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități; Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități/sub activități,(...)”,* contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice depuse, a prezentat ambele grafice în forma și conținutul solicitat de către autoritatea contractantă, motiv pentru care apreciază că declararea ofertei sale, ca fiind inaceptabilă, încalcă prevederile art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016.

În susținerea celor prezentate, petentul invocă prevederile art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016 și art.135 din H.G. nr.395/2016.

Concluzionând cele expuse, societatea contestatoare apreciază că formularul F6 fiind prezentat conform formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă „este susținut, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de către ofertant, respectiv Graficul de execuție detaliat tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități/subactivități.”

2. În ceea ce privește motivul de respingere având conținutul: *„În ceea ce privește dispunerea de resurse materiale, financiare și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor , (...). Autotractorul, conform C9 este un autovehicul necesar pentru realizarea lucrării. Prezentarea resurselor materiale este incompletă, nefiind menționat și autotractorul necesar la realizarea lucrării”,* contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, la pagina 21, este ilustrată lista consumurilor totale privind transporturile (formularul C9), având, la poziția nr. 4 TRA03A01 – Transport rutier materiale, semifabricate cu autotractor pe pneuri cu remorcă pe dist. 1km -4,8 to, încadrare aferentă transportului local (la distanță de maxim 1 km) a indicatorilor

kilometrici și hectometrici (din cadrul devizului de Podețe tubulare, art.24).

Petentul menționează că, pentru transportul materialelor susmenționate, a luat în calcul utilizarea unei autobasculante de 14 to, a cărei dovadă de dispunere și mențiune s-a făcut în cadrul propunerii tehnice, pag. 391-392.

Contestatorul apreciază că, având în vedere tipul și cantitatea materialelor transportate, nu constituie o eroare de judecată asimilarea unui autovehicul autotractor cu autobasculanta, atâta timp cât servește aceluiași scop, acela de a transporta pe o distanță de maxim 1 km o cantitate mică de materiale care nu se încadrează într-un regim special de transport.

Susține că în cadrul propunerii tehnice, la pag.368-374 și pag.380-386, a prezentat dovada dispunerii de autovehicule tip autotractor cu remorcă, fapt evidențiat în Cartea de identitate a vehiculelor și, în plus, la pag.333, a propunerii tehnice, a prezentat și dovada dispunerii de utilaje tip tractor pe pneuri.

De asemenea, arată că, la pag.332-520 din propunerea tehnică, a prezentat modul în care se vor asigura echipamentele, utilajele, mijloacele de transport, dovada deținerii și autorizațiile pentru stația de betoane, stația de asfalt, laboratorul autorizat de grad II, deci toate mijloacele și dotările fixe și mobile implicate în executarea lucrării.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art.209 alin.1, art.156 alin.4 din Legea nr.98/2016 și art.135 din H.G. nr.395/2016 și practica C.N.S.C., potrivit căreia *„Autoritate contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.*

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016 și H.G. nr.395/2016.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr..../..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr..../..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în urma verificării și analizării propunerii tehnice depuse de contestator, atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a hotărât să solicite acestuia clarificări cu privire la mai multe aspecte constatate, aspecte care nu au fost clarificate în totalitate de către contestator, astfel:

1. Referitor la cerința fișei de date a achiziției *„Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități si sub activități",* comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL să indice la ce pagină din propunerea tehnică se regăsește

Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fară valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități si sub activități.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a menționat că Formularul nr. 6 – „Grafic fizic de execuție a lucrării (fară valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități" se regăsește la pag.653-662 a propunerii tehnice, însă, la respectivele pagini, se regăsește Graficul de tip Gantt, iar Formularul nr.6 – „Graficul fizic de execuție a lucrării" se regăsește la pagina 663 din propunerea tehnică și nu este întocmit conform cerințelor fișei de date a achiziției, respectiv nu este întocmit pe zile, săptămâni, pe etape și subetape.

2. Referitor la cerința fișei de date a achiziției *„sa demonstreze că în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale, financiare și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse",* comisia de evaluare a solicitat contestatorului să indice unde în propunerea tehnică prezentată se menționează următoarele utilaje: *„Electropompa monoetaj, de joasa pres. Pt. apă 2,8 - 8,0 kw; Inst. de preparat nisip stabilizat tip INS -60; Încarc. Frontal pe pn-uri pana la 1,0 - 1,49; Transportator cu bandă, mobil, 15 M; Autotractor".*

Autoritatea contractantă precizează că, *„în răspunsul la solicitarea de clarificări se face mențiunea că acesta nu se regăsește în Formularul C8 din proiectul tehnic și nici în cel din propunerea tehnică. Autotractorul se regăsește în Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile și nu a fost menționat în propunerea tehnica prezentata. Autotractorul, conform C9 este un autovehicul necesar pentru realizarea lucrării. Prezentarea resurselor materiale este incompletă, nefiind menționat și autotractorul necesar la realizarea lucrării. Obligația contestatorului era să menționeze toate utilajele necesare realizării lucrării conform Formularului C9 întocmit de proiectant."*

3. Referitor la cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Operatorii economici au obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice modul în care vor asigura cu echipamente, utilaje, mijloace de transport, stații de betoane, laboratoare autorizate de gradul I sau II, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări",* comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator să clarifice unde în lista cu utilaje și autovehiculele necesare pentru realizarea lucrării sunt menționate următoarele utilaje: *„Electropompa monoetaj, de joasa pres. Pt. apă 2,8 - 8,0 kw; Inst. de preparat nisip stabilizat tip INS -60; Încarc. Frontal pe pn-uri pana la 1,0 - 1,49; Transportator cu bandă, mobil, 15 M; Autotractor".*

Autoritatea contractantă precizează că, *„în răspunsul la solicitarea de clarificări se face mențiunea că acesta nu se regăsește în Formularul C8 din proiectul tehnic și nici în cel din propunerea tehnică. Autotractorul se regăsește în Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile și nu a fost menționat în propunerea tehnica prezentata. Autotractorul, conform C9 este un autovehicul necesar pentru realizarea lucrării. Prezentarea resurselor materiale este incompletă, nefiind menționat și autotractorul necesar la realizarea lucrării. Obligația contestatorului era să menționeze toate utilajele necesare realizării lucrării conform Formularului C9 întocmit de proiectant.”*

Arată că, în cuprinsul documentației de atribuire, a menționat care sunt cerințele pe care orice operator economic interesat să participe la procedura trebuie să le îndeplinească, așadar riscul întocmirii ofertei și neprezentarea unor documente sau a unor informații care să corespundă cerințelor documentației de atribuire cade în sarcina ofertantului.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, contestatorul este în eroare când face trimitere la formularele atașate documentației de atribuire, acestea fiind cu rol informativ, iar cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini trebuie respectate.

Precizează că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor principiilor și regulilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016, art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., depusă de SC ...SRL, împotriva adresei nr.18275/24.07.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, a procesului-verbal/raportului de evaluare tehnică, precum și a răspunsului nr.19024/02.08.2017 la notificarea prealabilă, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și *„reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei subscrisei”.*

În motivarea contestației, SC ...SRL susține că a depus ofertă în asociere cu SC ... SRL, iar prin adresa nr. 15455/22.06.2017, comisia de evaluare i-a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns prin adresa din 27.06.2017.

1.Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, legat de Formularul nr.6 – Graficul fizic de execuție a lucrării, SC ... SRL precizează că a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la pag.21-23, Formularul nr.6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni, pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, și în conformitate cu Formularul F3.

Arată că, la Secţiunea IV.4. „Prezentarea ofertei”, Cap.IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct.6 şi la Cap.VII „Prezentarea propunerii tehnice” din caietul de sarcini, se regăseşte următoarea cerinţă: *„Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu şi următoarele formulare întocmite in baza listelor de cantităţi - FĂRĂ VALORI -*

prezentate: 6) Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuţie a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape si subetape, cu menţionarea fiecărei activități și sub activități”.

Graficul, susține contestatorul, menţionează activităţile (etapele) şi subactivităţile (subetapele) lucrării - ex.:

-Etapa/activitatea Organizare de şantier cu subetapele/subactivităţile Organizare de şantier;

-Etapa/activitatea Modernizare ... cu subetapele/subactivităţile Terasamente, Drumuri, Podeţe tubulare.

Apreciind că, din cerința autorităţii contractante, nu rezultă necesitatea evidenţierii în grafic a subactivităţilor/subetapelor terasamentelor, drumurilor şi podeţelor tubulare, astfel cum a susţinut în răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul susține că, dacă intenţia autorităţii a fost în acest sens, trebuia să detalieze aceasta în fişa de date şi în caietul de sarcini, neputând în acest moment să îşi invoce propria culpă.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, legat de graficul Gantt, contestatorul susține că, în propunerea tehnică, la pag.24 - 26, a prezentat un grafic de tip Gantt ce îndeplineşte cerinţele fişei de date, fiind în conformitate cu Formularul F3. Activităţile şi subactivităţile sunt în acelaşi timp etapele şi subetapele menţionate în graficul fizic, nefiind posibilă şi utilă o împărţire diferită a acestora, rezultând astfel:

-Etapa/activitatea perioada de mobilizare cu subetapa/subactivitatea Perioada de mobilizare;

-Etapa/activitatea Organizare de şantier cu subetapele/subactivităţile Organizare de şantier;

-Etapa/activitatea Modernizare ... cu subetapele/subactivităţile Terasamente, Drumuri, Podeţe tubulare.

Cu privire la subactivităţi, petentul menţionează că acestea au fost cerute alternativ în caietul de sarcini şi în fişa de date, în cazul graficului Gantt, din formulare nerezultând obligativitatea identificării ambelor („activităţi/subactivităţi”).

Contestatorul susține că și în aceste condiţii, a prezentat atât activităţile, cât şi subactivităţile, astfel cum le-a indicat în paragraful anterior.

Arată că, la Secţiunea IV.4. „Prezentarea ofertei”, Cap.IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. 6 şi la Cap.VII „Prezentarea propunerii tehnice” din caietul de sarcini, se regăseşte următoarea cerinţă: *„Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu și urmatoarele formulare întocmite in baza listelor de cantitati - FARA VALORI - prezentate: 6) Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuţie a lucrării (fara valori), pe zile, saptamani, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menţionarea fiecărei activități și sub activități”. Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități/sub activități, de*

unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții”.

În opinia contestatorului, din cerința autorității contractante nu rezultă necesitatea evidențierii în grafic a subactivităților/subetapelor terasamentelor, drumurilor și podețeor tubulare, astfel că, dacă intenţia autorităţii a fost în acest sens, trebuia să detalieze aceasta în fişa de date şi în caietul de sarcini, neputând în acest moment să îşi invoce propria culpă.

SC ... SRL conchide că autoritatea contractantă a exclus din procedură oferta sa, fără a avea o explicație întemeiată pe argumente juridice și tehnice. Din punct de vedere juridic, după cum se arată, sarcina probei este la cel care invocă neregulile, adică la autoritate, însă aceasta a respins oferta pentru motive pe care nu le poate explica și nu pot fi interpretate ca o culpă a operatorului economic, în condițiile în care modul de prezentare a celor două grafice nu poate fi contrazis de dispozițiile legale sau tehnice.

Mai mult, susține petentul, Ordinul nr.863/2008 la care face trimitere fişa de date a achiziției, nu prevede împărţirea graficelor pe etape, subetape, activităţi şi subactivităţi, acesta defineşte strict noţiunile de obiectiv, categorii de lucrări şi obiecte, care au şi fost avute în vedere de asocierea din care face parte.

Contestatorul apreciază că, în ipoteza în care autoritatea înţelege în alt mod decât operatorul noţiunile din cerinţele sale, corect şi firesc era să le definească în fişa de date şi în caietul de sarcini.

SC ... SRL precizează că autoritatea contractantă nu a cerut detalierea fiecărei categorii de lucrări (etape, subetape/activităţi, subactivităţi), deși trebuia să contureze expres cerinţele pe care operatorul economic trebuie să le îndeplinească astfel încât să nu fie supuse interpretării, întrucât scopul unei proceduri este să fie atribuit contractul și executată lucrarea, nu să fie găsite pretexte în vederea excluderii ofertanților.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, legat de formularul de contract, autorul contestației precizează că a depus respectivul formular în cadrul propunerii tehnice la pag.418 - 429, dintr-o eroare nefiind iniţial completate datele sale în cuprinsul acestuia. Chiar şi aşa, susține petentul, formularul a fost semnat şi ştampilat pe fiecare pagină, inclusiv la final, deci este asumat, iar întreaga ofertă, depusă sub antetul, semnătura şi ştampila societății contituie o dovadă că nu este de acord cu condiţiile aferente procedurii.

Totodată, redând dispozițiile art.134 alin.7 și art.135 alin.3 din H.G. nr.395/2016, contestatorul apreciază că, având în vedere cele anterior menţionate, faptul că a depus formularul de contract cu datele societății, completate abia odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate fi altfel interpretat decât ca o corectare a unui viciu de formă, măsura excluderii din procedură fiind una disproporționată.

4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, legat de personalul muncitor de specialitate minim, contestatorul, redând cerința caietului de sarcini referitoare la acest aspect, precizează că respectivul personal a fost prezentat la pag.44-46 a propunerii tehnice, fiind împărțit în muncitori calificați și necalificați, iar la finalul listei, s-a menționat faptul că numărul muncitorilor va fi suplimentat în cazul în care va fi necesar, astfel încât graficul de execuție al lucrării să fie respectat.

În același sens, autorul contestației învederează faptul că, în documentaţia aferentă procedurii, nu există o cerinţă din care sa reiasă că lista muncitorilor trebuie pusă în concordanţă cu Formularul C7, autoritatea nefăcând altceva decât să interpreteze extensiv şi nejustificat propriile cerinţe.

Astfel cum a susţinut şi în răspunsul la solicitarea de clarificări, arată contestatorul, în cazul în care prezentarea personalului muncitor s-ar face pentru fiecare categorie existentă în Formularul C7, dovada folosirii utilajelor de către muncitori specializaţi nu ar fi putut fi prezentată, deoarece în cadrul normelor articolelor de deviz nu există categoria "*Mecanic utilaj”.*

Mai mult, la pag.36 - 38 din propunerea tehnică, după cum se susține, este indicat numărul de muncitori pentru fiecare lucrare, cu toate calculele aferente, aspecte reluate şi la pag.55 - 58, în cadrul „Managementului resurselor”, la pag.40 fiind depusă inclusiv o declaraţie pe propria răspundere a administratorului, din care reiese faptul că, în cazul în care societatea va fi câştigătoare, va dispune de toate resursele materiale, financiare şi umane suficiente pentru a asigura execuţia în condiţii optime a lucrărilor cu respectarea tuturor standardelor, a normativelor şi a prevederilor legislative naţionale şi în vigoare, în termenele şi bugetele impuse.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr.101/2016 și celelalte dispoziții menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr..../..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr..../..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării și analizării documentelor ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări cu privire la mai multe aspecte constatate, aspecte despre care susține că nu au fost clarificate, în totalitate, de către contestator, astfel:

1. Referitor la cerința fișei de date a achiziției *„Formularul nr.6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități si sub activități",* comisia de evaluare a solicitat contestatorului să indice la ce pagină din propunerea tehnică se regăsește Formularul

nr.6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fară valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități si sub activități.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a menționat că respectivul formular se află la pag.21-23. Se consideră greșit, după cum se susține, că la paginile indicate se regăsește graficul fizic de execuție întocmit conform cerințelor din fișa de date a achiziției, întrucât, în graficul prezentat, nu se regăsesc subactivitățile așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției. Subactivitățile conform Formularelor F3 nu se regăsesc în Formularul nr.6 – Grafic fizic de execuție a lucrării.

2.Referitor la cerinţa din fişa de date a achiziţiei potrivit căreia *„Se va prezenta și un grafic de execuţie detaliat, de tip Gantt, eşalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menţionarea fiecărei activităţi/sub activităţi, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiţii”,* comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice unde în graficul de tip Gantt prezentat se regăsesc subactivitățile.

Autoritatea contractantă arată că, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul face menţiunea că, la pag.24-26, a fost prezentat graficul de tip Gantt, pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menţionarea fiecărei activităţi și subactivităţi, comisia de evaluare a constatat că în Graficul de tip Gantt nu se regăsesc subactivităţile aşa cum se solicită în fișa de date a achiziţiei. Subactivitatile conform formularelor F3 nu se regăsesc în Graficul de tip Gantt.

3. Referitor la cerința fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Se vor prezenta clauzele contractuale obligatorii, completate și semnate. Însușirea clauzelor contractuale reprezintă o condiție de acceptare a ofertei”,* comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice a fost depus formularul de contract completat și semnat.

Autoritatea contractantă susține că, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări, petentul menţionează ca, în propunerea tehnică, a prezentat formularul de contract propus de autoritatea contractantă, însuşit, precum și faptul că ataşează formularul de contract completat, comisia de evaluare consideră depunerea formularului de contract completat cu datele societăţii, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, completare de ofertă.

În opinia autorității contractante, dacă comisia de evaluare ar accepta formularul de contract completat depus odata cu răspunsul la solicitarea de clarificări ar crea un avantaj fata de ofertanţii care au depus formularul de contract completat conform cerinţelor din fișa de date a achiziţiei, la data limita de depunere a ofertelor, si astfel ar intra sub incidenţa prevederilor art.209, alin.2 din Legea nr.98/2016.

4. Referitor la cerinţa caietului de sarcini privind *„Personal muncitor de specialitate minim - Personal muncitor cu pregătire profesională în lucrări de drumuri. Personal muncitor de specialitate minim alocat pentru lucrare se va corela cu fiecare activitate şi sub-activitate, inclusiv activitatea de organizare de şantier din graficul fizic de realizare a lucrării.*

Se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: a) Personal muncitor de specialitate minim

Se va prezenta lista cu personalul muncitor de specialitate minim necesar pentru executarea lucrărilor", comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice unde în Lista cu personal muncitor de specialitate sunt menţionate următoarele persoane, conform C7: *„asfaltator, betonist*, *dulgher constructii*, *dulgher poduri*, *fierar beton*, *finisor terasamente, izolator hidrofug*, *montator prefabricate beton, pavator, pietrar*, *zugrav vopsitor*, *zidar*, *săpător*, *muncitor deservire c-ții montaj*, *lăcătuș construcții metalice*, *vopsitor industrial-B".*

În răspunsul la solicitarea de clarificări, după cum se arată, contestatorul a menționat că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea personalului muncitor de specialitate pentru fiecare categorie de personal (asfaltator, betonist, dulgher construcții, etc.), iar în cadrul listei cu personal muncitor se regăsesc, în cadrul „Muncitorilor calificați" și „Muncitorii necalificați".

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat să se prezinte lista cu personalul muncitor de specialitate minim necesar pentru executarea lucrărilor, precum și faptul că persoanele necesare pentru realizarea lucrării rezultă din Formularul C7 „Lista consumurilor cu mâna de lucru", persoane care nu se regăsesc în Lista prezentată de ofertant în propunerea tehnică și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Concluzionând, ... reiterează susținerile din cadrul punctelor de vedere anterioare, referitoare la obligația respectării cerințelor documentației de atribuire, la riscul întocmirii ofertei și neprezentarea unor documente sau informații din documentația de atribuire, precum și la caracterul informativ al formularelor atașate documentației de atribuire în raport cu cerințele fișei de date și caietului de sarcini.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016, art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect ***"..."***, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr..../....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este *„..."*.

Au fost depuse 13 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, care au fost vizualizate în SEAP la data de 01.02.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2817.

O primă contestație în cadrul procedurii, a fost formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva decizie de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr.8444/30.03.2017, soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.... din ....

Continuând procedura cu evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal intermediar de evaluare nr.8, înregistrat sub nr.18268/24.07.2017, conform căruia ofertele depuse de contestatorii din față, au fost respinse.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, după îndeplinirea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., au depus prezentele contestații.

Cererea de suspendare a procedurii până la sluționarea contestației, formulată de S.C. ...S.R.L. a fost soluționată prin Încheierea nr.... din ....

Examinând susținerile S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesul-verbal intermediar de evaluare nr.8, înregistrat sub nr.18268/24.07.2017, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 coroborat cu art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2017, pentru in număr de patru motive, comunicate corespunzător contestatorului prin adresa nr.18.274/24.07.2017, a cărora legalitate va fi analizată în cele ce urmează:

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că formularul de contract a fost depus doar ștampilat, nu și semnat, astfel că nu a fost respectată cerința fișei de date.

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*", pct.11, din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut după cum urmează:

„11) Se vor prezenta Clauzele contractuale obligatorii, completate și semnate. (...)".

S.C. ... S.R.L. afirmă prin contestație, că a depus formularul de contract semnat și ștampilat, așa cum s-a solicitat, semnătura aflându-se în colțul din dreapta jos.

Observă Consiliul că aspectul în discuție a format și obiectul unei solicitări de clarificări, adresa nr.15454/22.06.2017, transmisă contestatorului, la care acesta a răspuns, prin adresa nr.1029/27.06.2017, în sensul că *„Formularul de contract semnat a fost prezentat la paginile 428-439 în cadrul propunerii tehnice."*

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, se constată că la paginile indicate de acesta în răspunsul la clarificări, se regăsește formularul de contract semnat și ștampilat în colțul din dreapta jos.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei este unul nelegal, în totală contradicție cu realitatea ce rezultă din documentele ofertei, atitudinea comisiei de evaluare fiind cu atât mai de neînțeles cu cât, aspectul în discuție a și format obiectul unei solicitări de clarificări, ocazie cu care, față de răspunsul formulat, s-ar fi putut constata respectarea prevederii susenunțate din fișa de date.

Următoarele trei motive de respingere a ofertei contestatorului, constată Consiliul că au un caracter similar, respectiv constau în respingerea ofertei contestatorului deoarece a prezentat contractele individuale de muncă ale persoanelor indicate pentru pozițiile de șef de șantier, responsabil cu asigurarea calității și responsabil SSM, urmarea solicitărilor de clarificări.

Consiliul reține că, la cap.V.1. – „Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a evidențiat resursele umane apreciate ca fiind strict necesare pentru executarea contractului, printre care și șef șantier, responsabil cu asigurarea calității și responsabil cu SSM.

„a) Șef șantier:

-curriculum vitae;

-copii conform cu originalul ale diplomelor de licență sau echivalent, în domeniul construcții drumuri;

-copie conform cu originalul după contractul de muncă/contract de colaborare/de servicii. Pentru personalul care nu este angajat al ofertantului pe lângă contractul de colaborare/de servicii se va prezenta și o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că în situația în care ofertantul va fi desemnat câștigător va fi de acord să participe la executarea contractului;

-alte documente suport relevante ce demonstrează experiența generală solicitată (referințe/recomandări de la angajatori sau beneficiari etc);

b) Responsabil cu asigurarea calității:

-curriculum vitae;

-decizie de numire internă dată de către reprezentantul legal al ofertantului în conformitate cu art.14 alin.2 din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată 2016, în domeniul construcții;

-copie conform cu originalul după contractul de muncă/contract de colaborare/de servicii. Pentru personalul care nu este angajat al ofertantului pe lângă contractul de colaborare/de servicii se va prezenta și o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că în situația în care ofertantul va fi desemnat câștigător va fi de acord să participe la executarea contractului;

c) Responsabil cu SSM

-curriculum vitae;

-copii conform cu originalul după documente care atestă pregătirea în domeniul securității și sănătății, conform;

-copie conform cu originalul după contractul de muncă/contract de colaborare/de servicii. Pentru personalul care nu este angajat al ofertantului pe lângă contractul de colaborare/de servicii se va prezenta și o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că în situația în care ofertantul va fi desemnat câștigător va fi de acord să participe la executarea contractului;"

Din propunerea tehnică a contestatorului, rezultă că acesta a declarat pentru posturile menționate, următoarele persoane:

- Șef șantier – ...;
- Responsabil cu asigurarea calității – ...;
- Responsabil cu SSM – ...;

persoane pentru care a prezentat CV-uri, acte care atestă studiile, decizii de numire unde a fost cazul.

De asemenea, contestatorul a prezentat extrase REVISAL, din care rezultă numărul contractelor individuale de muncă ale respectivelor persoane, că acestea sunt încheiate pe durată nedeterminată, precum și că se află în derulare.

Prin solicitarea de clarificări nr.15454/22.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze unde în conținutul propunerii tehnice se regăsesc contractele individuale de muncă pentru persoanele declarate ca ocupante al posturilor menționate.

Cu adresa nr.1029/27.06.2017, contestatorul a înaintat contractele individuale de muncă ale persoanelor susmenționate.

Deși a procedat astfel, Consiliul reține că, în cadrul ofertei, s-au prezentat extrase REVISAL din care rezultă informațiile de interes pentru autoritatea contractantă și în considerarea cărora aceasta a solicitat prezentarea contractelor individuale de muncă, respectiv calitatea de salariați a persoanelor în discuție, ai contestatorului.

Așadar, cu toate că nu a depus contractele individuale de muncă în cadrul ofertei, contestatorul a prezentat documente din care rezultă informații edificatoare și suficiente în sensul dorit de autoritatea contractantă, depunerea contractelor individuale de muncă, urmarea solicitărilor de clarificări, neavând decât rolul de a confirma cele ce rezultau din documentele deja depuse.

Prin urmare, motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt profund nelegale, rod al unei interpretări excesiv de formaliste și scolastice a prevederilor documentației de atribuire, cu consecința reducerii concurenței, contrar scopului legislației din materia achizițiilor publice.

Nu poate fi primită în soluționare apărarea autorității contractante conform căreia acceptarea contractelor individuale de muncă ar fi de natură a avantaja pe contestator, deoarece, după cum s-a arătat,

autoritatea contractantă cunoștea deja informațiile cu relevanță care au rezultat din contractele depuse, încă de la data depunerii ofertei.

Totodată, nu poate fi ignorat faptul că potrivit art.137 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2016, oferta se respinge, ca inacceptabilă, dacă ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, or, în speța de față, nu poate fi vorba despre așa ceva, contestatorul demonstrând că deține personalul necesar solicitat.

Despre faptul că în cauză este vorba de îndeplinirea unui criteriu de calificare nu este nicio îndoială, relevante în acest sens fiind dispozițiile art.20 alin.11 din H.G. nr.395/2016, conform cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*, or, cerințele legate de personalul necesar nu reprezintă specificații tehnice în sensul legii.

Astfel fiind, criticile contestatorului sunt întemeiate, iar decizia de respingere a ofertei sale nelegală.

Examinând contestația depusă de S.C. ...S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 coroborat cu art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016, pentru un număr de trei motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează:

Primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în faptul că Formularul nr.6 – Grafic fizic de execuție a lucrării, nu este întocmit conform cerințelor fișei de date a achiziției, adică pe zile, săptămâni, pe etape și subetape.

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

*„**Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu** și următoarele formulare întocmite în baza listelor de cantități – FĂRĂ VALORI – prezentate: (...)*

*6) **Formularul nr.6 – Grafic fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărie activități și subactivități**.;”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, legat de îndeplinirea acestei, prin adresa nr.15453/22.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, următoarele:

„Vă solicităm să clarificați la ce pagină din propunerea tehnică se regăsește Formularul nr.6 – Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități.”

Prin adresa nr.1788/26.06.2017, contestatorul a răspuns în sensul:

„Vă comunicăm faptul că acesta se regăsește la pag.653-662 din propunerea tehnică.”

Din propunerea tehnică a contestatorului, se observă că la pag.653-662, indicate în răspunsul la clarificări, nu se regăsește Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), ci *„Graficul de tip Gantt”,* solicitat, de asemenea, a fi depus, distinct, însă, de graficul aflat în discuție.

Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), observă Consiliul că se regăsește la pag.663 din propunerea tehnică, după cum corect a sesizat și autoritatea contractantă.

Cu privire la acesta, urmarea răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că *„nu este întocmit conform cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv nu este întocmit pe zile, săptămâni, pe etape și subetape.”*

Analizând Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), prin prisma cerinței susenunțate din fișa de date, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu conține o desfășurare pe zile, săptămâni, luni, cu detalierea pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, așa cum s-a solicitat.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în cadrul aceleiași cerințe din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat și prezentarea unui grafic de execuție de tip Gantt, grafic pe care contestatorul l-a depus și pe care comisia de evaluare, așa cum rezultă din procesul-verbal intermediar de evaluare nr.8, l-a acceptat ca fiind conform fișei de date.

Având în vedere că la întocmirea graficului de execuție de tip Gantt autoritatea contractantă a impus a se ține seama de aceleași elemente ca în cazul Graficului fizic de execuție a lucrării (fără valori), dar și că ambele grafice reprezintă instrumente de planificare a activității, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de aceeași abordare formalistă, în cauză fiind vorba despre un viciu de formă pe care trebuia să-l constate în conformitate cu art.135 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Astfel fiind, critica contestatorului este întemeiată, motivul de respingere a ofertei fiind nelegal.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în nerespectarea cerinței de la pct.9 lit.b aflată în cadrul cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, conform căreia ofertantul trebuie *„să demonstreze că în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale, financiare și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse.”*

În legătură cu îndeplinirea cerinței susmenționate, Consiliul constată că, prin adresa nr.15453/22.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice *„unde în propunerea tehnică prezentată se menționează următoarele utilaje: (...) Autotractor.”*

Prin adresa nr.1788/26.06.2017, contestatorul a precizat:

„(...) În ceea ce privește utilajul AUTOTRACTOR vă aducem la cunoștință că acesta nu se regăsește în Formularul C8 (Lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții) postat în SEAP de către autoritatea contractantă, nefăcând parte nici din Formularul C8 (Lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții) din Propunerea tehnică depusă.”

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cerința susenunțată ca neîndeplinită, deoarece contestatorul nu a cuprins în propunerea tehnică utilajul Autotractor, menționat în Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, necesar pentru realizarea lucrării.

Prin contestația depusă, contestatorul afirmă că în cadrul propunerii sale tehnice, la pag.21, se află Formularul C9 – *„Lista consumurilor totale privind transporturile”*, în care se regăsește poziția nr.4 TRA03A01 – Transport rutier materiale, semifabricate cu autotractor pe pneuri cu remorcă pe dist ... 1 km – 4,8 to, precizând că, pentru transportul materialelor susmenționate, a luat în considerare utilizarea unei autobasculante de 14 to, a cărei dovadă de deținere s-a făcut în cadrul propunerii tehnice, la pag.391-392.

Analizând Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții și Formularul C9 - Lista consumurilor totale privind transporturile, publicate în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul constată că utilajul Autotractor apare menționat în Formularul C9, iar nu în Formularul C8.

În propunerea tehnică a contestatorului, constată Consiliul că se regăsește Formularul C9 – Lista consumurilor totale privind transporturile, unde, așa cum susține contestatorul, la poziția 4 apare menționat utilajul Autotractor pe pneuri.

De altfel, în procesul-verbal intermediar de evaluare nr.8, înregistrat sub nr.18268/24.07.2017, comisia de evaluare a consemnat că Formularul C9 depus de contestator este în concordanță cu cel din proiectul tehnic.

Astfel fiind, este eronată susținerea autorității contractante conform căreia contestatorul nu ar fi inclus în propunerea sa tehnică utilajul Autotractor, motivul de respingere a ofertei fiind, pe cale de consecință, nelegal.

Față de aceleași considerente, Consiliul constată ca nelegal și cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, constând în nerespectarea cerinței caietului de sarcini având drept conținut *„Operatorii economici au obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice modul în care vor asigura cu echipamente, utilaje, mijloace de transport, stații de betoane, laboratoare autorizate de gradul I sau II, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări.”*

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, contestatorul a depus Formularul C9 - Lista consumurilor totale privind transporturile, cu respectarea celui pus la dispoziție de autoritatea contractantă, aspect consemnat și de comisia de evaluare însăși în cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare nr.8, formular în care se regăsește Autotractorul în discuție.

Prin urmare, este nereală susținerea autorității contractante conform căreia utilajul Autotractor nu se regăsește în propunerea tehnică a contestatorului.

Cum cele trei motive de respingere a ofertei contestatorului sunt nelegale, Consiliul reține decizia de respingere a ofertei acestuia ca nelegală, astfel că se impune înlăturarea ei.

Examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 coroborat cu art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016, pentru un număr de patru motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în elaborarea propunerii tehnice cu încălcarea prevederii referitoare la conținutul Formularului nr.6 – „Graficul fizic de execuție a lucrării", în sensul în care, în graficul depus de S.C. ... S.R.L. nu se regăsesc subactivitățile.

Relevantă în soluționare este aceeași cerință de la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, având conținutul:

*„**Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu** și următoarele formulare întocmite în baza listelor de cantități – FĂRĂ VALORI – prezentate: (...)*

*6) **Formularul nr.6 – Grafic fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărie activități și subactivități.;"***

Prin adresa nr.15455/22.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, următoarele:

„Referitor la cerința din fișa de date a achiziției «*Formularul nr.6 – Grafic fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărie activități și subactivități*»

Vă solicităm să clarificați unde în propunerea tehnică prezentată se regăsește Formularul nr.6 pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape și cu menționarea fiecărei subactivități."

Prin adresa nr.284/27.06.2017, contestatorul a formulat următorul răspuns:

„În cadrul Propunerii Tehnice, Formularul nr.6 – Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de

lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, poate fi regăsit la pag.21-23."

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că la pag.21-23 se regăsește Formularul nr.6, din conținutul căruia rezultă, însă, după cum corect susține autoritatea contractantă, că nu sunt indicate subactivitățile corespunzătoare Organizării de șantier, Terasamentelor, Drumurilor și Podețelor tubulare, evidențiate.

Astfel, pentru ca cerința fișei de date să fie îndeplinită, contestatorul avea obligația de a evidenția, spre pildă, în ceea ce privește Terasamente, subactivităție pe care urma să le execute, acestea cu titlu de exemplu putând consta în curățare teren, săpătură manuală șanțuri, săpătură mecanică, compactare, transport materiale etc.

Observă Consiliul că, spre deosebire de situația contestatorului precedent, subactivităție nu au fost evidențiate de S.C. ... S.R.L. nici în graficul Gantt depus, ceea ce atrage nerespectarea inclusiv a cerinței legată de acesta și, pe cale de consecință, temeinicia și a celui de al doilea motiv de respingere a ofertei.

Nu poate fi primită în soluționare interpretarea propusă de contestator conform căreia Organizarea de șantier are ca subetape/subactivități tot Oranizarea de șantier, subactivitățile acesteia fiind, spre pildă, curățare teren, nivelare, transport materiale, amplasare container depozitare, pichet PSI.

De asemenea, nu prezintă relevanță apărarea contestatorului conform căreia, din cerința autorității contractante nu rezultă evidențierea în grafic a subactivităților/subetapelor terasamentelor, drumurilor și podețelor tubulare, deoarece cerința autorității contractante este una expresă și explicită în acest sens, respectiv s-a solicitat grafic pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, formulare din care rezultă că ofertanții aveau obligația de a evidenția absolut tot ce aveau de executat în cadrul contractului.

Nu în ultimul rând, observă Consiliul că S.C. ... S.R.L. a inclus în grafic, după Terasamente, efectuarea de Drumuri, or, obiectul contractului de achiziție ce se va încheia constă în modernizare drum.

Prin urmare, contestatorul a întocmit oferta cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire, obligatorie pentru ofertanți, decizia de respingere a ofertei sale fiind întemeiată din perspectiva primelor două motive de respingere a ofertei.

Cum oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu este, deci, una admisibilă în sensul art.134 alin.4 din H.G. nr.395/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza legalității și a celorlalte două motive de respingere a ofertei, o astfel de analiză apărând ca inutilă în situația dată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va admite contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., va anula procesul verbal intermediar de evaluare nr.8, înregistrat sub nr.18268/24.07.2017, în ceea ce privește evaluarea

ofertelor depuse de cei doi contestatori, precum și actele subsecvente înscrisului menționat, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea celor două oferte în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Contestația depusă de S.C. ... S.R.L. va fi respinsă, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud...., respectiv de SC ...SRL, cu sediul în ..., Șos. ...-... nr...., jud...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează procesul-verbal intermediar de evaluare nr.8, înregistrat sub nr.18268/24.07.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de cei doi contestatori, precum și actele subsecvente înscrisului menționat.

Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ...SRL, cu sediul în ., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.