



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...; ...

Data: ..

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii adoptat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare: alcool sanitar, catetere venoase periferice cu valvă, cearceaf unică folosință, material bilaminar, pentru lotul 3 – „Cearceaf unică folosință, material bilaminar, 150 x 240, 100 x 210 cm, cu elastic la capete”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare: alcool sanitar, catetere venoase periferice cu valvă, cearceaf unică folosință, material bilaminar, pentru lotul 3 – „Cearceaf unică folosință, material bilaminar, 150 x 240, 100 x 210 cm, cu elastic la capete”, anunț de participare nr. .., s-a solicitat:

- a) Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 35975/31.10.2024;
- b) Anularea deciziei autorității contractante prin care ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL au fost desemnate câștigătoare pentru lotul 3 și clasate pe locul 1 și respectiv locul 2;
- c) Anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 35974/31.10.2024, în ceea ce privește declararea că fiind admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 3, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (proces-verbale

de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire);

d) Obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse de către SC ...SRL și SC ...SRL, pentru lot 3, de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr. 2 - „Catetere venoase periferice cu valvă 14G, 16G, 17G, 18G, 20G, 22G, 24G”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, cu consecința reevaluării ofertei SC ... SRL dar și a ofertei clasate pe locul nr. 1 și remedierea aspectelor de nelegalitate ale procedurii de atribuire, respectiv: anularea raportului procedurii nr. 35974/31.10.2024, a procesului-verbal privind evaluarea tehnică nr. 35109/29.10.2024, a procesului-verbal privind evaluarea financiară nr. 35291/25.10.2024 și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, referitoare la lotul nr. 2;

2. Obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către SC ... SRL, în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul social în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul nr. ..., prin care solicită: admiterea acesteia, respingerea contestației cu privire la lotul 2 ca nefondată, și menținerea efectelor juridice ale raportului procedurii nr. 35974/31.10.2024 și ale tuturor actelor și măsurilor ulterioare, cu privire la oferta sa.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat

de ..., prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în cele două contestații.

I. SC ... SRL (dosar ...) arată că în urma analizării propunerilor tehnice, fișelor tehnice și eșantioanelor depuse de ofertanți, cu ocazia accesului la dosarul achiziției, a constatat neconformități ale ofertelor tehnice pentru lotul 3, aparținând SC ...SRL și SC ...SRL, care nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini și nu sunt probate prin documentele depuse.

Astfel, SC ...SRL și SC ...SRL copiază parțial caietul de sarcini, fără să demonstreze în mod concret prin propunerile tehnice și eșantioanele depuse îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor oferite.

Prin urmare, în raport cu cele prezentate mai sus, apreciază că ofertele tehnice depuse de acești doi ofertanți se impuneau a fi respinse ca neconforme, întrucât nu respectă cerințele tehnice minime solicitate în mod expres în caietul de sarcini.

În acest sens, SC ... SRL învederează că este interzisă declararea drept admisibilă și câștigătoare a unei oferte care nu respectă una sau mai multe din cerințele obligatorii din documentația atribuire pe care însăși autoritatea contractantă a emis-o, fiind suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe pentru a se constata neconformitatea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC Demoteks Medikal.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, prin care arată că adoptă următoarele măsuri de remediere: se revine la faza de evaluare tehnică a lotului 3, respectiv va solicita eventuale clarificări ofertanților, în SEAP, privind cerințele din caietul de sarcini.

II. În cadrul contestației formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...) se arată că, potrivit caietului de sarcini pentru lotul nr. 2, s-a solicitat ofertarea de catetere de diferite dimensiuni, protejate de căpăcel marcat pentru identificare lungimii.

Contestatoarea susține că, deși a detaliat în mod concret, în cadrul propunerii tehnice, modalitatea în care este îndeplinită cerința de mai sus, autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial produsele oferite, reținând că oferta sa este neconformă sub acest aspect, respingând-o, astfel, fără a da eficiență normelor în vigoare.

Totodată, a desemnat ca ofertant câștigător al lotului nr. 2 un operator economic ce nu a descris, în nicio manieră, întrunirea specificațiilor tehnice privind existența unui „căpăcel marcat pentru identificarea lungimii”, motiv pentru care consideră că s-au încălcat principiile generale (al tratamentului egal și al transparenței) pe care se întemeiază procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, în sensul favorizării anumitor operatori economici.

Contestatoarea mai arată că, potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a efectuat evaluarea financiară anterior

efectuării evaluării tehnice, ceea ce dovedește lipsa de legalitate a desfășurării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică vizat, motiv pentru care solicită anularea raportului procedurii, precum și a proceselor-verbale ce stau la baza acestuia.

În ceea ce privește evaluarea ofertei sale, arată că autoritatea contractantă a decis în mod neîntemeiat respingerea acesteia, sub pretextul nerespectării prevederilor documentației de atribuire, fără a fi evaluată incidența posibilității de lămurire a ofertei pe calea clarificării ei, în limitele stabilite de legiuitor în cuprinsul dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Petenta susține că a indicat, în mod punctual, în Formularul nr. 2, formular propunere tehnică, că produsul oferat prezintă capacul supapei valvei codificate pe cod de culoare conform ISO 10555-1 și ISO 10555-5, coduri de culoare folosite pentru identificarea rapidă a tipului de cateter și a dimensiunii/lungimii (aspect confirmat în pag. 1 fișa cu date tehnice, ce se află la dosarul de achiziție).

Aceasta subliniază că din fișa tehnică a produselor oferate, precum și din specificațiile produsului oferat, reluate în Formularul nr. 2, reiese că a demonstrat și explicat întrunirea acestui descriptor tehnic și consideră că această împrejurare de fapt a fost nesocotită cu desăvârșire de către comisia de evaluare, atunci când a dispus evaluarea propunerii sale tehnice, fără a solicita nicio clarificare cu privire la aceste aspecte.

În continuare învederează că, prin raportul procedurii atacat, autoritatea contractantă susține o pretinsă neconformitate a produsului pe care ea l-a oferat, menționându-se că, la momentul deschiderii eșantionului depus odată cu oferta, s-ar fi rupt o aripioară ce face parte din construcția produsului.

Potrivit caietului de sarcini, astfel cum a fost publicat de către autoritatea contractantă, ofertanții participanți aveau obligația de a transmite eșantioane ale produselor oferate, ce trebuiau depuse cel mai târziu până la data și ora limită stabilite pentru deschiderea ofertelor, respectiv data de 18.10.2024, ora 15:00.

În susținere, petenta precizează că a atașat contestației planșe foto cu eșantioanele ce au fost transmise autorității contractante, însoțite de plicul aferent trimiterii poștale, din care se poate observa integritatea produselor transmise cu titlu de eșantioane.

Autoritatea contractantă a susținut o pretinsă lipsă a integrității produsului oferat, care a fost constatată la scoaterea acestuia din ambalaj, și nu în urma unei testări propriu-zise a produsului oferat.

În acest sens, apreciază că nu se poate reține o neconformitate a produsului oferat, în condițiile în care nu s-a procedat la testarea acestuia, cum de altfel nu rezultă nici testarea eșantioanelor furnizate de ceilalți ofertanți.

În condițiile în care nu se pot determina circumstanțele concrete în care eșantioanele transmise au fost manipulate pe parcursul livrării acestora, precum și în condițiile în care au fost depozitate și păstrate de către autoritatea contractantă în perioada scursă între data limită de depunere a ofertelor, 18.10.2024, și data efectuării evaluării tehnice,

29.10.2024, coroborat cu împrejurarea că nu i-a fost solicitată nicio clarificare nici cu privire la acest aspect, apreciază că nu se poate reține ca legală și temeinică constatarea unui pretins motiv de neconformitate a produsului ofertat de SC ... SRL.

Din aceste considerente, apreciază că se impune reevaluarea ofertei ... SRL, sens în care autoritatea contractantă ar trebui să aplice dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 2, susține că aceasta nu întrunește specificația tehnică imputată SC ... SRL, sens în care atașează contestației Formularul nr. 2, precum și fișele tehnice întocmite de către ofertantul câștigător al lotului nr. 2, din care reiese fără putință de tăgadă faptul că produsele oferite nu prezintă „căpăcel marcat pentru identificarea lungimii”, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, în vederea respectării principiului egalității de tratament, se impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți.

În acest context, apreciază că în mod nelegal s-a reținut conformitatea ofertei operatorului economic ... SRL, sens în care învederează inclusiv aspectul neconformității ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 2, aspect ce impune inclusiv reevaluarea ofertei în discuție.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea din contestație că autoritatea contractantă a evaluat întâi financiar ofertele depuse de către operatorii economici, ulterior efectuând evaluarea tehnică, arată că această afirmație este eronată și formulată cu rea-credință. În acest sens menționează că data procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 35109 a fost notată, dintr-o eroare de redactare, ca fiind 29.10.2024, în realitate data emiterii și înregistrării acestuia fiind 24.10.2024.

În susținere, autoritatea contractantă învederează că procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare are nr. 35291 din 25.10.2024, astfel că nr. 35109 nu poate fi din data de 29.10.2024, fiind un număr anterior celui din 25.10.2024.

Aceasta solicită Consiliului să verifice data la care procesul verbal de evaluare tehnică nr. 35109 a fost postat în SEAP (24.10.2024), în secțiunea dedicată „listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, în demonstrarea faptului că un document emis și înregistrat în data de 29.10.2024 nu putea fi încărcat în SEAP în data de 24.10.2024.

De asemenea, menționează că din punct de vedere tehnic, de funcționalitate, operarea în SEAP a evaluării financiare nu poate fi efectuată înaintea evaluării tehnice, deoarece SEAP nu permite

vizualizarea ofertelor financiare decât după finalizarea evaluării propunerilor tehnice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că evaluarea ofertei sale nu a avut în vedere dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă face precizarea că prin caietul de sarcini a solicitat pentru lotul 2: „*port de injectare prevăzut cu valvă antireflux protejat de căpăcel marcat pentru identificarea lungimii*”. Aceasta arată că în practica medicală se folosesc catetere venoase periferice (cvp) de diverse dimensiuni, atât ca grosime, dimensiune exprimată în Gauge (G) identificată prin cod de culoare standard, cât și ca lungime, exprimată în mm.

Pentru a monta un cateter venos periferic personalul medical alege locul cel mai potrivit de inserție și varianta potrivită ca dimensiune (Grosime - G lungime). Primul loc de inserție recomandat este partea dorsală a mâinii („dosul palmei”) pentru care se folosesc cvp mai scurte decât cele plasate în plica cotului.

Tocmai pentru ca personalul medical să poată identifica cu ușurință lungimea cateterului necesar în timpul actului medical s-a cerut un indicator al lungimii cateterului amplasat pe portul de injectare („căpăcel marcat”), care este locul cel mai vizibil a unui cvp, chiar atunci când acesta este ambalat și sigilat.

Prezența acestui marcator elimină riscul în ceea ce privește alegerea cvp necesar în timpul actului medical (un produs desigilat neutilizat trebuie aruncat, cauzând costuri suplimentare). Un plus al indicatorului de lungime este că astfel cateterul necesar procedurii poate fi identificat în cel mai scurt timp, timpul fiind esențial în domeniul medical, o secundă pierdută poate face diferența dintre viață și moarte.

Pe de altă parte, folosirea unui cateter lung în locul celui scurt pentru o venă scurtă situată la dosul mâinii, sau la pacienți cu vene slabe, crește riscul perforării venei pacientului și formarea hematomului, în acest caz fiind necesară înlocuirea și eliminarea cateterului lung, ceea ce din nou generează costuri suplimentare.

În opinia sa, contestatorul face referire la culoarea căpăcelului cvp, care este aceeași cu a corpului cvp conform codului de culoare pe care îl găsim la orice cvp, care indică doar grosimea cateterului (G) și nu are nicio legătură cu lungimea acestuia. Grosimea - G și lungimea unui cateter venos periferic nu pot fi confundate ca și caracteristici dimensionale și nu este permis să fie confundate la identificare de către personalul medical.

Autoritatea contractantă susține că nici în documentația depusă, nici pe mostrele puse la dispoziție nu se regăsește un indicator de diferențiere a lungimii cateterului (cvp) sub forma solicitată de autoritatea contractantă „căpăcel marcat” așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care produsul a fost evaluat ca neconform de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește susținerea din contestație ce vizează constatarea neconformității produsului ofertat, sub aspectul integrității acestuia, arată că eșantionul trimis ca mostră, pentru care s-a constatat

neconformitatea „la scoaterea unui eșantion din ambalaj, aripioara s-a rupt”, arată că în momentul desigilării ambalajului acesta a fost intact, însă la manipularea imediată, pentru a fi testat de către cadrul medical, membru în comisia evaluare, care urma să execute testarea, o aripioară a acestuia s-a rupt.

Autoritatea contractantă mai arată că personalul medical implicat a menționat acest aspect, întrucât lucrează în activitatea de zi cu zi cu acest tip de produs, însă astfel de incidente nu au fost semnalate la alte eșantioane testate. Deficiența de rupere a unei aripioare a fost consemnată în motivele de respingere ca sesizare a fragilității produsului, fragilitate care poate genera costuri suplimentare prin necesitatea înlocuirii cu un altul.

În ceea ce privește susținerea din contestație că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 2 nu întrunește specificația tehnic imputată ... SRL, autoritatea contractantă susține că oferta desemnată câștigătoare depusă de către SC ... SRL întrunește condițiile impuse prin specificația tehnică imputată contestatoarei, atât din punct de vedere a eșantioanelor depuse (acestea prezintă căpăcelul marcat print-un cerc de culoare albă prin care se diferențiază o lungime de altă lungime), cât și din punct de vedere al documentelor depuse, drept pentru care solicită Consiliului să vizualizeze imaginile din documentele depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor: [.../00153] 3.2. BBM Fișa specificații produs ProductDataSheet EN-RO.pdf.p7s:

- la pag. 13: "PRODUCT DATA SHEET VASOFIX SFTY PUR 18G, 1,25 IN, 1,3X33MMEU(4269330S-01)" unde se regăsește o prezentare generală în imagini a cateterelor ofertate cu capacul marcat print-un cerc de culoare albă, pentru a se distinge lungimea scurtă (folosită pentru intervenții la dosul palmei) de cea lungă (folosită la plica cotului);

- paginile 21 PRODUCT DATA SHEET VASOFIX SFTY PUR 20 G,1 IN,1,1X25MMEU(4269217S-01) și 23 fișa tehnică a produsului VASOFIX SFTY PUR 20G,1IN,1,1,X25MM-EU (4269217S-01).

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL susține că a depus toată documentația aferentă lotului 2 și a încărcat-o în SEAP semnată cu semnătură electronică extinsă, îndeplinind obligațiile legale și respectând caietul de sarcini propus de către autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor din Legea nr. 98/2016, oferta sa fiind desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă pe locul 1.

În ceea ce privește susținerea din contestație că produsul ofertat de contestatoare prezintă capacul supapei valvei codificate pe cod de culoare conform ISO 10555-1 și ISO 10555-5, coduri de culoare folosite pentru identificarea rapidă a tipului de cateter și a dimensiunii/lungimii, arată că cifra de la G indică diametrul exterior al cateterului, însă din pictogramele atașate de contestatoare reiese că acestea nu au marcajul care permite distingerea rapidă a variantei mai scurte (G) al cateterului.

În susținere, intervenienta atașează atât produsele trimise de ..., cât și produsele oferite și trimise ca eșantioane/mostre de către ... SRL, în care se observă în mod evident marcajul solicitat, care apare pe varianta mai scurtă a produsului.

În ceea ce privește susținerea că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea financiară anterior efectuării evaluării tehnice, intervenienta indică faptul că data și numerele proceselor-verbale de evaluare tehnică, respectiv financiară sunt în ordine cronologică, întâi cel tehnic, apoi cel financiar, învederând posibilitatea unei greșeli de dactilografiere.

Astfel, evaluarea financiară nu este posibilă decât după decriptare (în SEAP), iar decriptarea ofertei financiare este posibilă doar după închiderea evaluării tehnice.

Referitor la susținerea din contestație că respingerea ofertei SC ... SRL este neîntemeiată, arată că autoritatea contractantă a solicitat mostre/eșantioane până la data limită de depunere a ofertelor. Aceste mostre au fost evaluate tehnic, iar solicitarea tehnică fiind una vizuală, evaluarea mostrelor a fost suficientă pentru formarea unei păreri referitoare la conformitatea ofertelor. Dacă autoritatea contractantă a constatat că o caracteristică tehnică solicitată este absentă în mostrele depuse, în mod normal nu ar fi necesare clarificări tehnice suplimentare, având în vedere că neconformitatea este evidentă.

Intervenienta arată că autoritatea poate decide să respingă oferta respectivă pe baza acestei absențe fără a solicita informații suplimentare.

Față de susținerea din contestație că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 2 nu întrunește specificația tehnică imputată ... SRL, intervenienta solicită observarea pictogramelor incluse în cererea de intervenție care dovedesc că îndeplinește solicitarea tehnică cerută, iar contestatoarea nu.

În ceea ce privește referința din contestație legată de respectarea principiului egalității de tratament, respectiv ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și care implică ca ofertele să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții, arată că evaluarea mostrelor s-a efectuat la fel, atât pentru contestatoare, cât și pentru intervenientă și, raportat la pictogramele anterioare, consideră ca fiind evident că SC ... SRL îndeplinește solicitarea din caietul de sarcini, iar contestatoarea nu.

Cu adresa nr. ..., SC ... SRL a formulat „concluzii scrise” în urma punctului de vedere al autorității contractante, în care susține că a respectat marcajul în ceea ce privește dimensiunea (grosimea) cateterului cateterului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să completeze dosarul achiziției, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., cu mostrele prezentate de ofertanți în cadrul lotului 3, ceea ce autoritatea contractantă a făcut prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a transmis mostrele depuse de ofertanți.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL a formulat „concluzii scrise” în urma acesului la dosarul cauzei la Consiliu, inclusiv la

oferta depusă de SC ... SRL și la mostrele prezentate de acestasta, reiterând solicitările din contestație.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... SRL, în cuantum de 571,00 lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 13.11.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ..., în dosarul nr.

- SC ... SRL, în cuantum de 9.600,00 lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 12.11.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ..., în dosarul nr.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Materiale sanitare: alcool sanitar, catetere venoase periferice cu valvă, cearceaf unică folosință, material bilaminar”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../10.09.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă în intervalul 264.075,00 și 3.121.650,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 34572/21.10.2024, pentru lotul 2 - „Catetere venoase periferice cu valvă 14G, 16G, 17G, 18G, 20G, 22G, 24G” au depus oferte 5 operatori economici, printre care și SC ... SRL, iar pentru lotul 3 - „Cearceaf unică folosință, material bilaminar, 150 x 240, 100 x 210 cm, cu elastic la capete” au ofertat 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 35974/31.10.2024, oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 2, a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa marcajului de pe căpăcel pentru identificarea lungimii, precum și pentru faptul că „la scoaterea unui eșantion din ambalaj aripioara s-a rupt”, iar oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 3, s-a clasat pe locul 3, cu un preț de 813.250 lei, fără TVA. Câștigătoare ale procedurilor pentru aceste loturi au fost ofertele depuse de SC ... SRL SRL, pentru lotul 2, cu un preț de 1.800.000 lei/fără TVA și de SC CRIO- 2 SRL, cu un preț de 365.250 lei, fără TVA.

Împotriva acestor rezultate au fost formulate cele două contestații,

respectiv SC ... SRL a formulat contestația împotriva lotului 3 (dosar nr. ...), iar SC ... SRL a formulat contestația împotriva lotului 2 (dosar nr. ...).

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de această contestație, prin care arată că adoptă următoarele măsuri de remediere: se revine la faza de evaluare tehnică a lotului 3, respectiv va solicita eventuale clarificări ofertanților, în SEAP, privind cerințele din caietul de sarcini.

Măsurile de remediere au fost publicate în SEAP în data de 11.11.2024, ca document „[.../00245] masuri de remediere.pdf.p7s”.

Consiliul constată că motivele care au determinat formularea contestației nu mai subzistă, autoritatea dispunând măsuri de remediere în sensul celor solicitate de SC ... SRL și, pe cale de consecință, criticile și solicitările contestatoarei rămân fără obiect.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

II. Cu privire la contestația depusă de SC ... SRL (dosar nr. ...), se constată și primirea în data de 14.11.2024 a cererii de intervenție nr. 887/13.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73674/15.11.2024, aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (12.11.2024).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna acordul-cadru care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza mai întâi critica SC ... SRL referitoare la analizarea propunerilor financiare înaintea propunerilor

tehnice, motivat de contestatoare prin faptul că, în raportul procedurii se specifică faptul că procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice a fost înregistrat cu nr. 35109/29.10.2024, iar procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare a fost înregistrat cu nr. 35291/25.10.2024, deci la o dată anterioră procesului-verbal de evaluare tehnică.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că data înscrierii olografe a numărului de înregistrare în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice este 24.10.2024 și nu 29.10.2024.

Aceasta reiese chiar și la o vizionare sumară a numărului de înregistrare aplicat pe respectivul proces-verbal, fără a fi necesară o expertiză grafologică în acest sens. Astfel, a doua cifră a datei înregistrării documentului (notată cu X) - 2X.10.2024 seamănă cu cifra 4 din numărul care reprezintă anulul înregistrării - 2024 și deloc cu cifra 9 din numărul de înregistrare a procesului-verbal - 35109.

Mai mult, pe rândul al 3-lea al procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 35109, contestatoarea putea citi: „Încheiat astăzi 24.10.2024, cu ocazia desfășurării sedinței de evaluare a ofertelor.

În plus numărul de înregistrare al procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice - 35109 este mai mic decât cel al propunerilor financiare - 35291.

Toate aceste elemente dovedesc faptul că procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice a fost încheiat în data de 24.10.2024, anterior datei de 25.10.2024, când a fost încheiat procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare.

La toate acestea trebuie adăugată imposibilitatea autorității contractante de a accesa ofertele financiare din SEAP înainte de realizarea evaluării ofertelor tehnice.

În aceste condiții, consemnarea eronată în raportul procedurii a datei procesului-verbal de evaluare tehnică ca fiind 29.10.2024, în loc de 24.10.2024, reprezintă o simplă eroare materială, fără a avea vreun efect asupra desfășurării procedurii, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

O altă critică din contestația depusă de SC ... SRL se referă la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - „căpăcel marcat pentru identificarea lungimii”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP în data de 14.10.2024 nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ

și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea

corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de

diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.
În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini (pag 3/4):

«Descriere

(...) **protejat de capacel marcat pentru identificarea lungimii**; aripioare de fixare cu inclinare anatomica; (...)

- Dimensiuni:

- 14 G: 2,2 x 50 mm; debit: 343 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic).

- 16 G: 1,7 x 50 mm; debit: 196 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic).

- 17 G: 1,5 x 45 mm; debit: 128 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic).

- 18 G: 1,3 x 45 mm; debit: 96 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic).

- 18 G: 1,3 x 33 mm; debit: 103 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic).

- 20 G: 1,1 x 33 mm; debit: 61 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic)
- 20 G: 1,1 x 25 mm; debit: 65 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic)
- 22 G: 0,9 x 25 mm; debit: 36 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic)
- 24 G: 0,7 x 19 mm; debit: 22 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic).

(...)

Ofertantii vor pune la dispozitia spitalului esantioane pentru produsul oferat, pentru a verifica calitatea produsului. Aceste esantioane trebuie depuse cel mai tarziu pana la data si ora limita stabilita pentru deschiderea ofertelor, la sediul autoritatii contractante respectiv Registratura spitalului. Esantioanele vor fi testate de catre personalul medical.»

Cateterele venoase periferice cu valvă sunt caracterizate prin dimensiuni, respectiv diametru exprimat în Gauge (G), identificat prin cod de culoare standard, și lungime exprimată în mm.

Potrivit tabelului 1 din SR EN ISO 10555-5:2013, invocat de contestatoare, cateterele se colorează cu o anumită culoare în funcție de diametrul lor, **codurile de culoare pentru diametru** fiind următoarele: 14 G - portocaliu, 16 G – gri, 17G – alb, 18 G - verde, 20 G – roz, 22 G– albastru, 24 G – galben.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unor catetere având 7 diametre diferite (14 G, 16 G, 17 G, 18 G, 20 G, 22 G și 24 G), iar pentru două dintre aceste diametre, respectiv pentru cele de 18 G și de 20 G a solicitat câte două dimensiuni ale lungimilor, și anume 45 mm și 33 mm pentru cateterele de 18 G și de 33 mm și 25 mm, pentru cateterele de 20 G.

Prin urmare, cerința care face obiectul acestei contestații, și anume „căpăcel marcat pentru identificarea lungimii” nu este aplicabilă decât cateterelor având aceste diametre, de 18 G - colorate în verde, și respectiv 20 G - colorate în roz. Pe căpăcelele acestor catetere, trebuiau să existe diferite marcaje pentru ca personalul care utilizează aceste catetere să le poată identifica rapid și din punctul de vedere al lungimii.

Rezumând, căpăcelul unui cateter verde având lungimea de 45 mm trebuie să se deosebească de căpăcelul unui cateter verde având lungimea de 33 mm, iar căpăcelul unui cateter roz de lungime 33 mm trebuie să se deosebească de căpăcelul unui cateter roz având lungimea de 25 mm.

Pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul a considerat necesar să solicite autorității contractante completarea dosarului achiziției transmis la Consiliu în data de 18.11.2024, cu mostrele depuse de ofertanți, pe care autoritatea contractantă le-a transmis cu adresa nr. 39974/02.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 78521/05.12.2024.

Consiliul a verificat mai întâi în propunerile tehnice ale contestatoarei și a câștigătoarei procedurii pentru acest lot și a constatat că toate cele 9 mostre depuse de fiecare dintre ofertanți

corespund numerelor de referință din propunerea tehnică. Astfel cele 9 probe depuse de SC ... SRL corespund numerelor de referință din primul tabel de la pag. 162 din dosarul achiziției volumul 1, iar probele depuse de SC ... SRL corespund nr. articol din tabelul Vasofix® Safety FEP de la pag. 262 din dosarul achiziției volumul 2.

Verificând existența marcajului căpăcelor cateterelor de culoare verde și roz din cele două oferte, Consiliul constată că cele două produse de 20 G (culoare roz), cu dimensiuni de 33 mm și respectiv 25 mm ofertate de SC ... SRL nu prezintă vreun marcaj pe căpăcel, care este identic pentru cele două probe. Situația este similară și în cazul cateterelor de 18G (culoare verde), de 45 mm și respectiv 33 mm, ale căror căpăcele nu se pot deosebi între ele, fiind identice (vezi foto 1).

Spre deosebire de oferta contestatoarei, Consiliul constată că în cazul ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, cateterul de 20 G culoare roz și dimensiune mai mare (33 mm) este complet roz, în timp ce cateterul roz de dimensiune mai mică (25 mm) are căpăcelul marcat cu un cerc de culoare albă. Similară este situația și în cazul cateterelor de 18 G (culoare verde), căpăcelul cateterului mai lung (45 mm) fiind complet verde, în timp ce căpăcelul cateterului mai scurt (33 mm) este marcat cu un cerc alb pe fond verde. (vezi foto 2)



Foto 1 - mostre catetere ...



Prin urmare, Consiliul constată că, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței „căpăcel marcat pentru identificarea lungimii”, este corectă decizia autorității contractante (i) de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de SC ... SRL, care nu a îndeplinit această cerință, și (ii) de a declara admisibilă oferta depusă de SC ... SRL, care a îndeplinit cerința în cauză.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celui alt motiv de respingere a ofertei SC ... SRL („la scoatere unui eșantion din ambalaj, aripioara s-a rupt”) este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una conformă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestator.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Fiind lămurit asupra situației de fapt, Consiliul nu consideră necesare depunerea de concluzii orale, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va respinge solicitarea SC ... SRL.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

În consecință, având în vedere respingerea, în tot, a contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73674/15.11.2024, formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... (dosar nr. ...).

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... (dosar nr.

Admite cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.

Redactată practica deciziei, ...