

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 34/09.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17582/12.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență aleasă în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate privind achiziția publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. .../09.12.2025, solicită: 1) *anularea adresei de comunicare rezultatului procedurii nr. 6482/23.02.2026, a raportului procedurii nr. 6477/23.02.2026, a proceselor verbale care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în partea care se refera la oferta depusă de Asocierea ... SRL (lider) & ... SRL, precum și în partea referitoare la oferta depusă de societatea ... SRL; 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL (lider) & ... SRL, precum și de societatea ... SRL și declararea acestora ca fiind neconforme și inadmisibile; 3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, precum și la emiterea unor noi comunicări; 4) permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile ce urmează să le ia cunoștința odată cu studierea dosarului; 5) acordare cheltuieli de judecată. În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20309/23.03.2026, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., a solicitat: „1) respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SRL și menținerea ca temeinice și legale a raportul procedurii nr.

6477/23.02.2026, adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6477/23.02.2026 privind desemnarea ofertantului câștigător respectiv ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de Primăria ...; 2) respingerea cererii subsidiare de anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, organizată de UAT ..., potrivit anunțului de participare simplificat .../ 09.12.2025 ca inadmisibilă; 3) respingerea ca neîntemeiată a cererii de repunere în termen întemeiată pe dispozițiile art. 186 cod procedură civilă; 4) obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL&... SRL, critică rezultatul achiziției publice antementionată, organizată de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3 din cauza faptului că evaluarea ofertelor clasate pe primele 2 locuri a fost făcută în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă i-a îngreunat accesul la dosarul achiziției, respectiv la propunerile tehnice și financiare ale competitorilor clasati înaintea sa, în condițiile în care acestea nu au fost declarate și probate ca fiind *confidențiale*, conform art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016. Pe acest aspect, prin raportare la prevederile art. 186 Cod procedură civilă solicită repunerea în termenul de contestare, raportat la informațiile de care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului.

În ce privește oferta Asocierii ... SRL &... SRL, clasată pe primul loc, contestatoarea afirmă că aceasta trebuia respinsă deoarece: „*nu a justificat în mod temeinic prețul neobișnuit de scăzut; nu a depus Fișele tehnice F5 completate în mod corespunzător; nu au fost depuse Fișe Tehnice F5 pentru toate echipamentele ce urmează să fie incorporate; în Fișele tehnice F5 nu este indicat producătorul; oferta tehnică este neconformă întrucât nu au fost individualizate produsele oferite, fiind oferită o categorie generală de produse, iar nu un produs anume; nu a prezentat declarația pe proprie răspundere cu privire la respectarea caietului de sarcini, a proiectului tehnic și a documentației de atribuire*

pe parcursul execuției lucrărilor; nu îndeplinește prevederile art. IV.4.1 pct. 11 din Fișa de date și ale art. 11 pct. 11 din Caietul de sarcini”.

Referitor la oferta societății ... SRL, clasată pe locul al doilea, contestatoarea afirmă că „*autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 210 din Legea 98/2016 de verificare a realității și fezabilității ofertei în condițiile unui preț neobișnuit de scăzut; în cadrul ofertei nu au fost depuse Fișele tehnice Producător ale produselor ofertate; nu include Declarația pe proprie răspundere de respectare a caietului de sarcini, a proiectului tehnic și a documentației de atribuire pe parcursul execuției lucrărilor; nu îndeplinește prevederile art. IV.4.1 pct. 11 din Fișa de date și ale art. 11 pct. 11 din Caietul de sarcini”.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00114] Contestatie CNSC.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../ 09.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 17904/906/C6/13.03.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, având în vedere data adresei de comunicare a rezultatului și data raportului procedurii – 23.02.2026, raportat la data formulării contestației – 09.03.2026 (data poștei).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18106/16.03.2026, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității deoarece raportul procedurii nr. 6477/23.02.2026 și comunicarea rezultatului nr. 6482/ 23.02.2026, i-au fost comunicate în data de 02.03.2026, condiție în care termenul de contestare s-a împlinit la data de 09.03.2026, data contestației.

Prin adresa nr. 8877/13.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18018/16.03.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocate din oficiu, precizând că deși raportul procedurii a fost elaborat în data de

23.02.2026, a fost publicat în SEAP la data de 02.03.2026, dată la care a fost transmisă și comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa cu nr. 9196/17.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19521/19.03.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere pe fondul cauzei, solicitând respingerea criticilor contestatoarei ca neîntemeiate, pentru argumentele care urmează a fi prezentate.

Referitor la îngrădirea accesului la dosarul achiziției, consideră că acesta nu presupune un acces nelimitat la documentele integrale ale ofertelor concurente.

În ceea ce privește criticile față de prețul aparent neobișnuit de scăzut din partea ofertelor clasate pe primele două locuri, precizează că din analiza informațiilor transmise ca urmare a solicitării de clarificări nu au rezultat elemente care să indice imposibilitatea executării contractului la prețul ofertat.

Față de criticile privind fișele tehnice F5 din cadrul ofertelor respective arată că necorelările minore identificate au fost lămurite prin răspunsurile la clarificări și nu au afectat capacitatea ofertanților de a executa contractul, nefiind vorba despre o abatere tehnică majoră.

Referitor la critica privind individualizarea produselor oferite în urma evaluării ofertelor a constatat că cerințele sunt îndeplinite.

Punctul de vedere al autorității contractante în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00115] PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITATII CONTRACTANTE CONTESTIE.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN 117 0811/09.12.2024.

Prin cerere de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20309/23.03.2026, societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc, a solicitat *„respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SRL și menținerea ca temeinice și legale a raportul Procedurii nr. 6477/23.02.2026, adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6477/23.02.2026; respingerea cererii subsidiare de anularea procedurii de atribuire ca inadmisibilă; respingerea cererii de repunere în termenul de contestare, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată”*.

În fond, afirmă că oferta sa a fost desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă în mod legal, iar Consiliul „nu are competența să oblige autoritatea contractantă să declare ofertele neconforme și inadmisibile, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (10¹), din Legea nr. 101/2016, ci doar să stabilească limitele în care ar trebui să se facă reevaluarea ofertelor”.

Cu privire la prețul aparent nejustificat de scăzut, învederează că achizițtoarea nu i-a solicitat clarificări privind justificarea prețului, iar în acesteia oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă.

De asemenea, combate și critica privind necompletarea corespunzătoare a Fișelor tehnice F5, arătând că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse fișele tehnice aferente echipamentelor principale oferite, acestea găsindu-se în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 390-394.

Cererea de intervenție în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00116] Cerere de interventie blur.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../09.12.2024.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22523/30.03.2026, contestatoarea transmite ca dovadă a cheltuielilor de judecată: Factura nr. 0838/11.03.2026 pentru suma de 6.000,00 lei, privind „redactare, semnare, susținere contestație Cernavodă” și confirmare tranzacție Banca Transilvania din 25.03.2026 privind încasare sumei de 6.000,00 lei de către reprezentantul convențional.

Prin adresa nr. 34/09.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22506/30.03.2026, contestatoarea formulează „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, solicitând respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și admiterea contestației ca fiind temeinică și legală.

Sub aspectul îngrădirii accesului la întreg dosar al achiziției, reiterează opinia potrivit căreia autoritatea contractantă este obligată să-i acorde acces la întregul dosar al achiziției în situația în care părțile nu au înțeles să își declare ofertele confidențiale.

Legat de aspectul prețului neobișnuit de scăzut al celor două oferte criticate, combate susținerile autorității contractante în sensul că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 stabilesc clar că „(...) autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Cu privire la propunerile tehnice redă criticile prezentate în contestație.

Răspunsul contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00117] Raspuns punct de vedere contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../09.12.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22521/30.03.2026, contestatoarea înaintează „note scrise”, solicitând respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și admiterea contestației ca fiind temeinică și legală.

De asemenea, precizează că față de aspectul prețului neobișnuit de scăzut, intervenienta a recunoscut că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, sens în care afirmă că aceasta din urmă nu a respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Notele scrise privind cererea de intervenție în integralitate se regăsesc în fișierul „[.../00118] Note scrise la cererea de interventie a contestatiei.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../09.12.2024.

Prin adresa nr. 2726/906/C6/16.04.2026, Consiliul solicită autorității contractante numerotarea, opisarea și certificarea pentru conformitate a documentație înaintată în format letric.

Autoritatea contractantă certifică documentația prin adresa nr. 13266/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28113/20.04.2026 și depune totodată dosarul achiziției în format electronic.

Prin adresa cu nr. 2710/906/C6/15.04.2026, Consiliul solicită societății ... SRL, temeiul juridic al încadrării tuturor documentelor din ofertele acestora ca fiind confidențiale.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27775/20.04.2026, societatea ... SRL, în asociere, menține confidențialitatea declarată, susținută de secretele comerciale invocând art. 1 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 25/2019, art. 1 lit. b) din Legea nr. 11/1991, art. 21 din Directiva 2014/24/UE, precum și Decizia internă nr. 745/01.09.2020 a administratorului societății.

Prin adresa cu nr. 28844/906/C6/22.04.2026 Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 24.04.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 27.04.2026.

Contestatoarea ... SRL s-a prezentat prin reprezentant convențional, în data de 24.04.2026, în vederea studierii dosarului cauzei, obținând copii integrale ale dosarului în format electronic, iar ulterior nu a mai transmis concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../09.12.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) a stabilit că valoarea totală estimată este de 1.264.000,00 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. 2043/22.01.2026, pag. 465 – 487, operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost următorii: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; Asocierea ... SRL&... SRL; Asocierea ... SRL&... SRL și Asocierea ... SRL &... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 6477/23.02.2026, pag. 19 – 32, ofertele admisibile au aparținut

societății ... SRL; Asocierii ... SRL&... SRL și Asocierii ... SRL&... SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – Asocierea ... SRL & ... SRL - 946.832,54 lei, fără TVA; locul II – societatea ... SRL - 985.920,00 lei, fără TVA; locul III – Asocierea ... SRL & ... SRL - 1.207.053,61 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 6482/ 23.02.2026, pag. 12, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20309/ 23.03.2026, societatea ... SRL solicită „1) respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SRL și menținerea ca temeinice și legale a raportul procedurii nr. 6477/23.02.2026, adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6477/23.02.2026 privind desemnarea ofertantului câștigător respectiv ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de Primăria ...; 2) respingerea cererii subsidiare de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, organizată de UAT ..., potrivit anunțului de participare simplificat .../09.12.2025 ca inadmisibilă; 3) respingerea ca neîntemeiată a cererii de repunere în termen întemeiată pe dispozițiile art. 186 cod procedură civilă; 4) obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6477/23.02.2026, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei sale drept câștigătoare, în sensul menținerii deciziei acesteia.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 28841/906/C6/22.04.2026 a invitat contestatoarea la sediul său în data de 27.04.2026. Aceasta din urmă s-a prezentat la data de 24.04.2026 și a primit *„toate documentele existente în format electronic”*, conform mențiunii din dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare susține că *„în mod nelegal autoritatea contractantă i-a îngăduit accesul subscrisei la dosarul cauzei”*.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a cerut accesul la dosarul aflat pe rolul C.N.S.C., și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, Consiliul a solicitat, prin adresa nr. 27101/906/C6/15.04.2026, societății ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă. Societatea respectivă a răspuns la această solicitare prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27775/20.04.2026.

În urma analizării argumentelor prezentate de către aceasta Consiliul a constatat că răspunsul în cauză nu conține explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: *„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.*

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 24.04.2026, însă ulterior nu a mai transmis concluziile scrise.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei privind „repunerea subscrisei în termenul de contestare după studierea dosarului cauzei”.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În ceea ce privește ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă o observație comună, reluată și în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 22521/ 30.04.2026, potrivit căreia „deși acestea au un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile exprese ale art. 210 din Legea 98/2016”.

Prin raportare la quantumul aferent valorii estimate, menționate la pct. II.1.5) din anunțul de participare simplificat nr. .../ 09.12.2025 (1.264.000,00 lei, fără TVA), Consiliul constată că prețurile ofertelor clasat pe primele 3 (trei) locuri reprezintă următorul procent:

- locul I – Asocierea ... SRL & ... SRL - 946.832,54 lei, fără TVA – 74,90%;
- locul II – societatea ... SRL - 985.920,00 lei, fără TVA – 78%;
- locul III – Asocierea ... SRL & ... SRL - 1.207.053,61 lei, fără TVA – 95,49%.

Pe aspectul de mai sus Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat

atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv a procesului – verbal nr. 5/5097/13.02.2026, pag. 90 – 96, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile imperative mai sus invocate față de ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri deoarece *„nu au fost identificate erori și se încadrează în valoarea estimată a achiziției”*.

De altfel, lipsa solicitărilor de clarificări în ceea ce privește *„propunerile financiare aparent neobișnuit de scăzute”,* este recunoscută explicit și de către intervenienta ... SRL, care afirmă în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20309/23.03.2026 că *„autoritatea contractantă nu ne-a solicitat clarificări privind justificarea prețului”*.

Tot referitor justificarea propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 9196/17.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19521/19.03.2026 potrivit căroră motivul pentru care nu a dat curs demersurilor stabilite la art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 a fost acela că *„a analizat sustenabilitatea prețului și din această analiză nu au rezultat elemente care să indice imposibilitatea executării contractului la prețul ofertat”* întrucât norma juridică anterior invocată stipulează clar că *„în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută are obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*.

Cu alte cuvinte, în baza principiului fundamental de drept potrivit căruia normele imperative, adică cele care impun o conduită obligatorie, nu pot fi ignorate prin voința părților, nici situația în care o propunere financiară se află sub pragul de 80% din valoarea estimată, nu este lăsată la latitudinea autorității contractante, aceasta din urmă fiind obligată să solicite clarificările aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în ceea ce privește ofertele aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL și societății ... SRL, clasate pe primele două locuri, autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile imperative ale art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citate.

Prin urmare, se impune admiterea criticii aferente și obligarea autorității contractante la aplicarea normei juridice mai sus invocate față de ofertele în cauză.

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă o altă observație comună, de această dată față de propunerilor tehnice din cadrul ofertelor clasate pe primele două locuri, în sensul că acestea nu ar fi respectat cerința referitoare la fișele tehnice.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a

achiziției se precizează următoarele: „*Propunerea tehnică va conține (...) următoarele documente: (...) Fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice conținând minim 3 coloane: specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini și producătorul.* Notă: În cazul în care în cadrul lucrărilor ce fac obiectul contractului, conform proiectului tehnic, nu există utilaje și echipamente tehnologice ce se înglobează în lucrări, operatorii nu vor mai prezenta fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice”.

De asemenea, conform mențiunii de la cap. Caracteristicile tehnice principale ale obiectivului de investiții (sistem fotovoltaic) din caietul de sarcini nr. 45519/26.11.2025, pag. 1 – 23, principalele componente ale acestuia sunt: „*invertorul și modulele fotovoltaice*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL& ... SRL, pag. 820 – 822, Consiliul reține că acesta a prezentat următoarele formulare F5 – Fișa tehnică :

- Fișa tehnică 1 – Invertor pentru sistem fotovoltaic de tip on-grid hibrid trifazat;
- Fișa tehnică 2 – Modul WI-FII GSM 4G, pentru monitorizare de la distanță, compatibil cu invertorul fotovoltaic;
- Fișa tehnică 3 – Panouri solare 550WP, tehnologie SI-Mono;
- Fișa tehnică 4 – Tablou complet echipat pentru curent continuu (DC);

Referitor la conținutul fișelor tehnice de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora acesta „*sunt completate parțial*”, întrucât din verificarea acestora a rezultat că actele în cauză conțin informații cu privire la „*specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini și producătorul*”, astfel cum s-a solicitat la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, mai sus enunțat.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „*în fișele tehnice F5 nu este indicat producătorul, ci un simplu distribuitor de materiale electrice Chorus*”, întrucât producătorii menționați în cuprinsul fișelor respective sunt următorii: ..., ... și ..., cu individualizarea fiecărui echipament în parte. Aceste nume sunt reamintite și de către societatea contestatoare în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 22521/30.03.2026, de note scrise.

Nefondată este și susținerea contestatoarei în ceea ce privește „*lipsa fișei tehnice pentru modem*”, caracteristicile tehnice acestui echipament regăsindu-se în cuprinsul documentului intitulat: «*Fișa tehnică 2 – Modul WI-FII GSM 4G, pentru monitorizare de la distanță, compatibil cu invertorul fotovoltaic*».

De asemenea, nefondate sunt și alegațiile contestatoarei din conținutul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 22521/30.03.2026,

de note scrise cu privire la lipsa din propunerea tehnică a contestatoarei a *„declarației pe proprie răspundere cu privire la respectarea caietului de sarcini și a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”*, având în vedere că din verificarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL& ... SRL, Consiliul a constatat că acestea se regăsesc sub forma:

- Formular 30 - Declarație pe proprie răspundere cu privire la respectarea caietului de sarcini – asociat ... SRL ... SRL - pag. 404;
- Formular 30 - Declarație pe proprie răspundere cu privire la respectarea caietului de sarcini – asociat ... SRL - pag. 405;
- Plan măsuri garanție – pag. 472 – 476.

Toate aceste informații s-au regăsit menționate și în cuprinsul cererii de intervenție transmise de către intervenienta ... SRL și au fost cunoscute și de către contestatoare, astfel cum recunoaște aceasta în adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22521/30.03.2026, de note scrise.

Mai mult, Consiliul are în vedere și faptul că deși societatea contestatoare a consultat, în integralitate, oferta Asocierii ... SRL& ... SRL, conform probelor de la dosarul cauzei, ulterior aceasta nu a mai transmis nicio concluzie scrisă care să susțină criticile sale, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia *„Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”* (Decizia 1927/2014 ÎCCJ).

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C 290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate*

și dovedindu se erorile de evaluare pe care le ar fi comis”, autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate, criticile contestatoarei față de propunerea tehnică din oferta Asocierii ... SRL& ... SRL.

Lipsite de conținut sunt și criticile contestatoarei față de propunerea tehnică din cadrul oferta aparținând societății ... SRL, în sensul că se limitează la afirmații generice potrivit cărora oferta în cauză nu ar conține *„fișele tehnice și planul cu măsurile de supraveghere din perioada de garanție”*.

Din analiza propunerii tehnice în cauză, Consiliul constată că actele în cauză se regăsesc în propunerea tehnică din oferta aparținând societății ... SRL după cum urmează: fișele tehnice: pag. 636 – 661; planul privind măsurile de supraveghere din perioada de garanție acordată: pag. 750 - 753.

Similar ofertei clasate pe primul loc, societatea contestatoare, cu ocazia studierii dosarului cauzei la Consiliul a avut acces integral și la oferta societății ... SRL, clasată pe locul al doilea. Cu toate acestea, conform probelor de la dosarul cauzei, ulterior aceasta nu a mai transmis nicio concluzie scrisă care să susțină criticile sale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei față de propunerea tehnică din oferta societății ... SRL.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte contestația în cauză, numai în partea referitoare la obligarea autorității contractante la aplicarea art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice față de propunerile financiare din cadrul ofertelor aparținând Asocierii ... SRL& ... SRL și societății ... SRL, clasate pe primele două locuri.

Pe cale de consecință, va respinge și cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22523/30.03.2026, contestatoarea prezintă factura nr. CASAF0838/11.03.2026, în cuantum de 6.000 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele*

cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Având în vedere cele de mai sus, inclusiv faptul că a fost admisă în parte prezenta contestație, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 2.000 lei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 6477/23.02.2026 în partea referitoare la propunerile financiare aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL și societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 6482/23.02.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate mai sus, față de propunerile financiare din cadrul ofertelor aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL și societății ... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la propunerile tehnice aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL și societății ... SRL, precum și solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației în cauză.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în

calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 6477/23.02.2026 în partea referitoare la propunerile financiare aparținând Asocierii ... SRL& ... SRL și societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 6482/23.02.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate mai sus, față de propunerile financiare din cadrul ofertelor aparținând Asocierii ... SRL& ... SRL și societății ... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la propunerile tehnice aparținând Asocierii ... SRL& ... SRL și societății ... SRL, precum și solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației în cauză.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...