

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația ..., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SC SRL, cu sediul social în, Sat lui, Comuna, Str. .., Nr... Județ, înmatriculată la Registrul Comerțului din sub nr., având CUI, reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire, în speță a răspunsului consolidat nr. .. la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de ... de către, cu sediul în, strada ... nr. .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....»”, anunț de participare simplificat nr., s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- constatarea nelegalității introducerii cerinței privind categoria de importanta A prin răspunsul consolidat din;
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării restricției privind categoria de importanta A ca cerință obligatorie pentru experiență similară;
- obligarea autorității contractante la reluarea etapei de publicare a documentației, cu includerea cerințelor corecte și legale, dacă dorește menținerea acestei condiții (doar cu justificare tehnică și prin act formal);
- obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, conform art. 26 din Legea 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestația vizează încălcarea dispozițiilor legale privind stabilirea criteriilor de calificare, prin introducerea netransparentă și nejustificată a unei cerințe noi cu privire la experiența similară. În forma inițială a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a prevăzut expres obligația ca lucrările prezentate ca experiență similară să fie încadrate în categoria de importanță A, conform H.G. nr. 766/1997.

Contestatoarea arată că această cerință a fost introdusă abuziv și tardiv, abia prin răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 11.07.2025, în care se menționează:

„Autoritatea contractantă nu acceptă lucrări încadrate în categoria C, având în vedere că obiectivul de investiție este încadrat în categoria de importanță A.”

Această abordare este considerată de contestatoare ca fiind nelegală, întrucât răspunsul la clarificări nu poate modifica sau completa fișa de date a achiziției, care trebuie să conțină în mod clar, complet și expres toate cerințele de calificare.

În opinia sa, o asemenea modificare produce confuzie și afectează grav principiile transparenței și tratamentului egal, întrucât: în perioada 27.06.2025–11.07.2025, operatorii economici au înțeles că experiența similară putea fi dovedită cu lucrări încadrate în categoria B sau C; impunerea ulterioară a unei cerințe suplimentare privind categoria A nu a fost notificată printr-o modificare formală a documentației și nu a fost justificată tehnic; răspunsul consolidat nu poate constitui temei legal pentru restrângerea accesului operatorilor la procedură.

În susținerea poziției sale, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice – art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d), art. 160 alin. (2) și (3), H.G. nr. 395/2016 – art. 17 alin. (2) și (3) și Legii nr. 101/2016 – art. 7 alin. (1) lit. c).

Totodată, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC:

- Decizia CNSC nr., care stabilește că cerințele de calificare nu pot fi introduse prin răspunsuri la clarificări;
- Decizia CNSC nr. potrivit căreia cerințele privind categoria de importanță trebuie corelate cu obiectul contractului și introduse din faza inițială;
- Decizia CNSC nr. conform căreia includerea unei condiții restrictive bazate pe documentația tehnică, fără transpunerea în Fișa de Date, este nelegală.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită: admiterea contestației; constatarea nelegalității introducerii cerinței privind categoria A prin răspunsul consolidat din; obligarea autorității contractante la modificarea documentației, prin eliminarea cerinței privind categoria A sau, în caz contrar, includerea acesteia doar în urma

unei justificări tehnice și printr-un act formal; reluarea etapei de publicare a documentației, în cazul în care se menține cerința privind categoria A; obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Contestația este însoțită de următoarele documente: fișa de date a achiziției, răspunsul consolidat din 11.07.2025, dovada transmiterii contestației și alte documente relevante.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să facă dovada constituirii cauțiunii în termenul legal. Totodată, contestatoarei i s-a solicitat să transmită un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, în raport de data publicării în SEAP a documentației de atribuire (27.06.2025) și a răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări (11.07.2025).

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr., SC SRL SRL, în calitate de contestatoare, a răspuns solicitării consiliului cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

1. Cadrul legal invocat

Contestatoarea invocă următoarele texte de lege ca fundament al poziției sale: art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: termenul de 10 zile pentru depunerea contestației curge de la data la care operatorul economic a luat cunoștință „în mod neechivoc” de actul pretins nelegal; art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: momentul declanșării termenului este data când operatorul economic a putut lua cunoștință efectiv de actul; art. 2 alin. (2) lit. a), b), c) din Legea nr. 98/2016: principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității; art. 160 alin. (2)–(3) din Legea nr. 98/2016: obligația autorității contractante de a publica cerințele în mod clar și complet; art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: obligația de redactare clară, coerentă și lipsită de ambiguități a documentației de atribuire.

2. Argumente juridice.

Contestatoarea subliniază că cerința privind categoria de importanță A a lucrărilor (cerință ce condiționează acceptarea experienței similare) nu a fost menționată în forma inițială a fișei de date publicate în SEAP la data de 27.06.2025.

Această cerință a fost introdusă ulterior, la data de 11.07.2025, printr-un răspuns la clarificări emis de autoritatea contractantă, fără modificarea explicită a fișei de date și fără publicarea unei erate în SEAP, în contradicție cu legislația în vigoare și jurisprudența CNSC.

Prin urmare, susține contestatoarea, nu s-a realizat o luare la cunoștință „în mod neechivoc”, iar termenul de 10 zile a început să curgă abia de la momentul identificării clare a cerinței și a impactului acesteia

asupra capacității de calificare și elaborării ofertei. În consecință, contestația a fost depusă în termen legal.

3. Situația de fapt relevantă

Contestatoarea arată că:

- la data publicării documentației în SEAP (27.06.2025), cerința privind categoria de importanță A nu exista;
- la data de ... autoritatea contractantă a transmis un răspuns la clarificări prin care a afirmat că „nu acceptă lucrări de categoria C, obiectivul fiind încadrat în categoria A”;
- această modificare a survenit după mai bine de două săptămâni de la publicarea documentației, în perioada în care ofertanții deja elaborau ofertele conform versiunii inițiale a fișei de date;
- lipsa unei modificări explicite a fișei de date a condus la o încălcare gravă a cerințelor legale privind claritatea, coerența și completitudinea documentației de atribuire.

4. Contestatoarea invocă trei decizii CNSC, după cum urmează: Decizia nr. 351/2020: introducerea tardivă a unei cerințe privind categoria de importanță constituie o modificare nepermisă; Decizia nr. 2016/2019: autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe suplimentare de calificare prin răspunsuri la clarificări, ci doar prin formulare expresă în documentația inițială; Decizia nr. 1984/2022: includerea unei condiții restrictive pe baza informațiilor tehnice, fără transpunerea lor în fișa de date, este ilegală.

5. Pe baza celor expuse, SC SRL solicită:

- respingerea excepției de tardivitate ca fiind neîntemeiată;
- constatarea că termenul de 10 zile a fost respectat, dat fiind caracterul tardiv al introducerii cerinței;
- continuarea soluționării contestației pe fond, cu eliminarea cerinței nelegale privind categoria A;
- modificarea documentației de atribuire, în sensul revenirii la categoria de importanță C pentru lucrările ce urmează a fi prezentate ca experiență similară;
- publicarea unei erate în SEAP prin care să se clarifice că experiența similară acceptată vizează lucrări din categoria de importanță C, în spiritul respectării legislației și a competiției loiale.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK Sucursala la data de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr..../2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare tehnică și

execuție de lucrări cu dotări pentru obiectivul de investiții»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... / 16.06.2025, valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA.

Prin contestația depusă, SC SRL indică drept act atacat adresa autorității contractante nr. ...de răspuns la solicitările de clarificări publicată în SEAP la data de 11.07.2025, în care se menționează:

„Autoritatea contractantă nu acceptă ca lucrările și serviciile care vor fi prezentate ca experiență similară să fie încadrate în mod obligatoriu în categoria de importanță C, deoarece imobilul ce va face obiectul serviciilor de proiectare tehnică și execuție lucrări este încadrat în categoria de importanță A, așa cum rezultă din expertiza tehnică (...).”

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în lucrări/proiectare și executare, iar valoarea estimată, de 6.889.928,55, fără TVA lei, conform precizărilor de la secțiunea II.1.5 „valoarea totală estimată” din anunțul de participare este inferioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența în speță a prevederilor:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: **b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*

- art. 8 alin. (2) din același act normativ *„(2) **În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”.*

Valoarea estimată fiind de 6.889.928,55 lei, deci sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 7 zile începând cu ziua următoare luării la

cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință SC SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă acesta solicită „constatarea nelegalității introducerii cerinței privind categoria de importanța A prin răspunsul consolidat din 11.07.2025; obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării restricției privind categoria de importanța A ca cerință obligatorie pentru experiență similară; obligarea autorității contractante la reluarea etapei de publicare a documentației, cu includerea cerințelor corecte și legale, dacă dorește menținerea acestei condiții (doar cu justificare tehnică și prin act formal)”, respectiv cerința privind categoria de importanța A, introdusă prin răspunsul consolidat din 11.07.2025.

În acest context sunt relevante prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 antecitate, sens în care se constată că SC SRL a luat cunoștință de răspunsul consolidat nr. 11465/11.07.2025, la data postării acestuia în SEAP sub denumirea [...] Clarificare_oficiu_Automată_.....pdf, respectiv în data 11.07.2025.

Ca urmare a acestui răspuns, SC SRL a investit Consiliul prin contestația nr. 561/04.08.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită printre altele: „constatarea nelegalității introducerii cerinței privind categoria de importanța A prin răspunsul consolidat din 11.07.2025”

Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat cerința vizând experiența similară privind categoria de importanța A prin răspunsul consolidat din 11.07.2025 (data publicării în SEAP 11.07.2025), iar în data 04.08.2025 a formulat prezenta contestație, pe care a trimis-o prin e-mail la CNSC, unde a fost înregistrată sub nr. 53151/05.08.2025, aceasta vizând încălcarea dispozițiilor legale privind stabilirea criteriilor de calificare, prin introducerea netransparentă și nejustificată a unei cerințe noi cu privire la experiența similară. În forma inițială a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a prevăzut expres obligația ca lucrările prezentate ca experiență similară să fie încadrate în categoria de importanță A, conform H.G. nr. 766/1997.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de ... (data publicării în SEAP a răspunsului consolidat nr. 11465/11.07.2025) reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 7 zile de contestare a cerinței cu privire la experiența similară și era depășit la data transmiterii contestației, respectiv la data de ...

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatoarei de a formula contestația, cum ar

fi spre exemplu faptul că „*această modificare a survenit după mai bine de două săptămâni de la publicarea inițială a documentației*”, iar fișa de date nu ar fi fost revizuită corespunzător, astfel cum susține contestatoarea în adresa nr. 571/07.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN

Fără pronunțarea asupra altor excepții sau a fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 7 (șapte) pagini.