



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, Bd., sc., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale, obligarea autorității contractante la publicarea unei erate pentru o valoare estimată corectă, precum și anularea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90910000-9.

Prin adresa nr. 8688/..... -/14.03....., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită dosarul achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. Autoritatea contractantă s-a conformat prin

adresa nr. 2197/17.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9328/17.03.....

Întrucât, în cadrul contestației, SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 9407/..... -/17.03....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, aceasta ne reprezentându-se până la emiterea prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresele nr. 9531/..... -/20.03..... și nr. 9532/..... -/20.03..... Consiliul solicită contestatorului și autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, opinia referitoare la tardivitatea contestației depuse.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 2291/21.03....., înregistrat la CNSC cu nr. 9853/21.03....., precizează că:

- la data de 24.02....., SC SRL a comunicat notificarea prealabilă contestației, emisă sub nr. 165/24.02..... și înregistrată la unitate sub nr. 1641/24.02....., document ce ulterior a fost comunicat și prin serviciul poștal și recepționat la data de 27.02.....;

- la data de 28.02....., s-a răspuns în scris, prin email notificării prealabile, prin adresa nr. 1716/28.02.....;

- la data de SC SRL comunică prin email contestația ce face obiectul prezentului dosar și ulterior și prin serviciul poștal, document recepționat la data de

Autoritatea contractantă menționează că a răspuns notificării prealabile abia la data de 28.02....., iar potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 contestatorul avea obligația să formuleze contestație în termenul legal, ce urma a fi calculat începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), respectiv 28.02..... Astfel, rezultă fără putință de tăgadă că plângerea (contestația) ce face obiectul prezentului dosar a fost depusă tardiv, cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Pentru motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință să respingă contestația depusă de SC SRL

Prin adresa nr. 286/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10006/22.03....., contestatorul a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației depuse, precizând următoarele:

- la data de 24.02....., a comunicat prin mail și prin poștă, notificarea prealabilă a contestației, notificare cu nr. 165/24.02.....;

- la data de 28.02....., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1716/28.02..... a răspuns notificării prealabile, dar în SEAP, la rubrica Detalii Procedură - Întrebări - Răspuns;

- în data de, s-a transmis, atât prin mail cât și prin poștă, contestația nr./.....

Având în vedere art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/ 2016, precum și art. 181 din Codului de procedură civilă din 2010, contestatorul consideră că a depus contestația în termen.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă on-line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90910000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.009.124 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din invitație, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul contestă documentația de atribuire publicată în data de și solicită remedierea acesteia.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC SRL.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC SRL contestă documentația de atribuire, contestația fiind transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin email și poștă în data de, fiind înregistrată sub nr./....., respectiv nr. 2091/.....

În data de 24.02....., contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă prin e-mail (atașat contestației) și prin poștă, conform notei de transport AR....053289 (atașat adresei înregistrate la CNSC sub nr. 10006/22.03.....). Autoritatea contractantă a recepționat notificarea prealabilă în data de 24.02....., fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. 1641/24.02..... (pag. 118 din dosarul achiziției).

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 1716 din 28.02..... (pag. 149 din dosarul achiziției). Răspunsul la notificarea prealabilă a fost atașat de contestator la contestație. În preambulul adresei nr. 1716/28.02....., autoritatea

contractantă precizează: „Având în vedere notificarea prealabilă a contestației dumneavoastră nr. 165/24.02....., înregistrată la unitatea noastră cu nr. 1641/24.02....., (...)”.

Având în vedere că, termenul de răspuns la notificarea prealabilă este de trei zile și potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 10 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 09.03.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”*;
- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”*;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”*;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”*.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că termenul de contestație curge de la data de 28.03....., data publicării în SEAP de către autoritatea contractantă a răspunsului la notificarea având în vedere faptul că în speță sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și nu cele de la lit. a) sau c) motivat de faptul că termenul autorității contractante de răspuns este de doar 3 zile de la primirea notificării prealabile, autoritate contractantă alegând să nu formuleze niciun răspuns în termenul legal reglementat la art. 6 alin. (4) din lege ci doar ulterior după expirarea acestui termen alege să posteze în SEAP un răspuns în care nu dispune nicio măsură de remediere, ci doar își exprimă un punct de vedere cu privire la faptul că se va respecta documentația de atribuire. Acest răspuns, al autorității contractante formulat după expirarea termenului legal nu îl poate repune în termen pe contestator.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.