C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 156/31.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35706/31.08.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, cu sediul de corespondență ales la ..., în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 48882/28.08.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. 48882/28.08.2018, anularea actelor prin care a fost declarată admisibilă oferta ... și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii comunicat acestui ofertant și orice acte subsecvente acestora, în cazul în care s-au emis, reexaminarea ofertei ..., respectiv remedierea raportului procedurii de atribuire cu privire la această ofertă și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor financiare, iar în subsidiar, acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice, amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției publice și depunerii concluziilor scrise, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 156/31.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35706/31.08.2018, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 48882/28.08.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, ... învederează că, la data de 14.06.2018 a depus oferta on-line, în procedura de atribuire în cauză, iar potrivit procesului-verbal nr. 32260 din 20.06.2018, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii acordului cadru, au depus ofertă următorii agenți economici: ..., ..., ..., ... și ..., iar autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, a declarat admisibile toate ofertele.

Se precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor a fost următorul:

1. ... - 816.288 lei fără TVA;
2. ... - 906.048 lei fără TVA;
3. ... - 1.025.376 lei fără TVA;
4. ... - 1.062.864 lei fără TVA;
5. ... - 1.204.632 lei fără TVA.

Contestatorul învederează că, la data de 20.06.2018, oferta ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar la data de 25.06.2018, prin adresa nr. 32257 din 20.06.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat pe e-mail rezultatul procedurii de atribuire.

Se precizează că, urmare a comunicării rezultatului procedurii, ... a depus contestație la Consiliu, care s-a conexat cu contestația formulată de ..., iar prin Decizia nr. 2173/C7/2169, 2190 din 01.08.2018, Consiliul a anulat în parte rezultatul procedurii, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și cele referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii prin reanalizarea propunerii financiare prezentată de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor evocate în motivare.

Această Decizie a rămas definitivă prin neatacare.

Ulterior, autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică și a comunicat la data de 28.08.2018, adresa nr. 48882/28.09.2018, prin care a precizat următoarele:

„Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... cu o valoare de 816.288lei fără TVA, conform criteriului de atribuire."

Referitor la oferta ..., clasata pe locul I, contestatorul arată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

În acest sens, raportat la documentația de atribuire aferentă, respectiv potrivit punctului 2 din caietul de sarcini: „Obiectul pentru care s-a elaborat prezentul caiet de sarcini – Servicii de catering, cod CPV

55520000-1, prestație minimă 52.800 porții, prestație maximă 68.640 porții, valoarea alocației/zi de hrană 16,6 lei cu TVA.

Potrivit descrierii generale din Caietul de sarcini:

„DESCRIEREA SERVICIULUI DE CATERING:

Ofertantul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea și livrarea hranei pentru beneficiarii autorității contractante. Zilnic se vor servi 220 mese calde [mese principale] și 2 (două) gustări, în număr mediu de 220 porții pentru fiecare fel de mâncare din cadrul meselor ce se vor servi beneficiarilor autorității contractante.

Porțiile vor fi pregătite și preparate de către ofertant în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin normele de hrană prevăzute de legislația în vigoare (necesarul zilnic de calorii va fi între 1900 și 2400 calorii, 90 grame proteine, 85 grame lipide și 420 grame glucide) și cu respectarea nivelului minim al alocației de hrană stabilit prin H.G. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență social.

Mesele calde (mesele principale) reprezintă:

- micul dejun (masa de dimineață),

- prânzul (masa de prânz) și

- cina (masa de seară).

(...)

LIVRAREA HRANEI:

Livrarea hranei, respectiv a porțiilor se va efectua de către ofertant la sediul autorității contractante de 3 (trei) ori pe zi, după cum urmează:

1. Zilnic, până la ora 7,30, se va livra:

- mic dejun și gustare I (din ziua următoare).

2. Zilnic, până la ora 12,30, se va livra:

- masa de prânz și gustarea II (din ziua respectivă);

3. Zilnic, până la ora 17,30, se va livra:

- cina (din ziua respectivă);

TRANSPORTUL HRANEI LA SEDIUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Transportul hranei (porțiilor) va fi asigurat de către ofertant, pe cheltuiala acestuia, cu mijloace de transport autorizate, până la sediul autorității contractante, unde se va preda persoanelor responsabile cu servirea hranei din cadrul autorității contractante, pe bază de documente legale însoțitoare.

Ofertantul trebuie să dețină autovehicul autorizat de autoritatea sanitar-veterinară pentru transport alimente.

(...)

CONSIDERAȚII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE:

• Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să cuprindă:

T.1. alocația de hrană (lei/zi/beneficiar) stabilită conform H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență socială, și anume de 16.6 LEI TVA inclus.

T.2. tariful (prețul) unitar pentru prestarea de servicii la destinația finală (lei/zi/beneficiar).

Acest cost adițional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocației de hrană stabilită conform legii și cuprinde costul activității de aprovizionare a alimentelor, pregătire și preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum și costurile pentru livrare/ transport până la destinația finală.

Tariful (prețul) unitar pentru prestarea de servicii la destinația finală va fi exprimat în LEI, fără TVA și reprezintă suma T=T1+T2 (fără TVA)

La data încheierii contractului de servicii, ofertantul va prezenta obligatoriu calculația de preț pentru serviciile ce se vor presta."

... învederează că, din documentația mai sus prezentată, ofertantul are obligația ca, prin prețul ofertat să acopere zilnic transportul servicii a 220 meniuri a câte trei mese fiecare, în prețul ofertat urmând a se regăsi atât nivelul minim al alocației zilnice de hrană - 16.6 lei TVA inclus, respectiv 14,68 fără TVA, cât și tariful unitar care cuprinde costul activității de aprovizionare a alimentelor, pregătire și preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum și costurile pentru livrare/transport până la destinația finală.

Se învederează că, potrivit procesului verbal nr. 32045 din 19.06.2018 al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a ofertat un preț/porție de 15,46 lei fără TVA. În condițiile în care, din această ofertă de 15,46 lei fără TVA, 15,23 lei reprezintă costul fără TVA al alocației de hrană minimale raportat la hrana zilnică - extras din 16,6 lei inclus TVA - ar rezulta că 0,23 lei reprezintă costul adițional T2, în care ofertantul ar trebui să-și acopere toate costurile aferente, inclusiv prepararea și transportul acestora de trei ori pe zi la destinație.

... calculează cheltuielile pentru 220 porții, astfel:

220 porții x 0,23 lei cost adițional T2 ofertat de ... x 30 zile = 1.518 lei fără TVA, cheltuielile lunare minime suplimentare pentru asigurarea preparării și livrării lunare a minimum 220 porții la beneficiar, raportat la prețul ofertat.

Se precizează că, din analiza ofertei tehnice depusă de ... rezultă că acest ofertant a specificat că folosește un bucătar și un șofer, respectiv 2 salariați.

Contestatorul învederează că ... a specificat că durata de muncă zilnică a unui bucătar implicat în realizarea obiectului contractului este de minimum 6 ore/zi, iar durata de muncă zilnică a șoferului este de minimum 9 ore/zi (o oră și 34 minute dus, o oră și 34 minute întors x 3 drumuri aferente livrării meselor principale – mic dejun, prânz și cină).

Se precizează că oferta financiară prezentată este sub limitele legale prevăzute de H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență socială, și anume 16,6 lei cu TVA inclus (T1) coroborat cu costul minim legal al salarizării lunare a celor doi angajați, prevăzut de H.G. nr. 846/2017, fiind evident că T2 din oferta ... nu respectă minimal

legal partea de valoare cost cu activitatea de aprovizionare a alimentelor, pregătire și preparare a hranei ce revine pe zi pentru un beneficiar, respectiv valoarea minimală a costului salarial lunar aferent bucătarului implicat în procedură - 1.900 lei/lună și nici partea aferentă costurilor pentru livrare/transport până la destinație – 1.900 lei/lună pentru șofer.

Contestatorul subliniază că rezultă un cost T2 lunar de 1.518 lei fără TVA, față de minimul legal aferent salariului lunar al celor doi salariați – 2.800 lei.

... invocă dispozițiile art. 111, art. 112, art. 113 și art. 114 din Codul Muncii și învederează că, în condițiile în care programul de lucru al unui salariat este de 8 ore/zi, sunt admise maximum 48 ore săptămânal, respectiv maximum 6 zile/săptămână.

În situația ofertantului ..., care nu are înregistrate puncte de lucru legale decât în ... – ..., acesta este obligat să asigure transportul zilnic de minimum 3 ori pe distanța ... - ...- 110 km x 2 (dus-întors) x 3 drumuri zilnice = 660 km zilnic. La un consum al unei mașini de 7,5 litri de motorină la 100 Km rezultă și un consum de minimum 49,5 litri de motorină zilnic x 30 zile = 1.485 litri motorină lunar x 5,54 lei/litru = 8.226,9 lei numai costul lunar al motorinei aferente transportului mâncării de la locația unde o prepară - așa cum apare în evidențele registrului comerțului - și până la beneficiar, fără a mai calcula și costul de aprovizionare și celelalte costuri de pregătire a hranei, gen electricitate, gaze și altele.

Contestatorul învederează că, din aceste două exemple rezultă că ofertantul ..., care produce hrana necesară acestor porții într-unul din punctele autorizate legal și înregistrate la Registrul Comerțului și pe care trebuie să o transporte zilnic, de 3 ori pe zi, pe o distanță dus de minimum 110 km (distanța ... - ...- ca adresă de livrare a beneficiarului), are un cost T2 pe lună de minimum 11.026,90 lei, reprezentând costul minim al motorinei aferentă transportului – 8.226,9 lei (costul mediu minim lunar), precum și costurile salariale necesare preparării și livrării porțiilor, raportat la salariul minim pe economie – 2.800 lei (salariul minim legal).

... invocă dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și consideră că autoritatea contractantă nu a respectat aceste prevederi legale. De asemenea, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă în vedere faptul că valoarea estimată a achiziției se determină pe baza ofertelor de preț existente pe piață.

Contestatorul critică procesul verbal nr. 42801/21.08.2018 de reanalizare a ofertelor financiare, în care autoritatea contractantă a precizat: *„Comisia de evaluare consideră că justificarea costurilor este realistă și propune trecerea în oferta financiară depusă”*, arătând că reprezintă sfidare la adresa măsurilor dispuse de C.N.S.C.

Urmare celor ante menționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 98/2016 a achizițiilor publice, Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică/ acordului cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale incidente.

Prin adresa nr. 45788/07.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36637/07.09.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă învederează că, având în vedere Decizia nr. 2173/C7/2169, 2190 a C.N.S.C., în data de 08.08.2018 a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 41091, justificarea costurilor pentru activitățile conexe (activitatea de aprovizionare, pregătire și preparare hrană, livrare și transport până la destinația finală, cheltuieli de salarizare).

Se precizează că ... a oferit explicații considerate pertinente de către membrii Comisiei de evaluare, indicând modalitatea de calcul prin care costul tuturor activităților conexe a ajuns la valoarea ofertată de 0,23 lei/zi/beneficiar, fără TVA, precizând totodată că 2000 porții/schimb reprezintă capacitatea sa de producție, activitatea de catering trebuind a fi privită în ansamblu, iar nu doar prin prisma unui singur contract. În susținerea afirmațiilor sale, ... a depus copia unui contract de prestări servicii catering încheiat cu o societate al cărui sediu se află în orașul ..., județul ....

Autoritatea contractantă învederează că, față de împrejurarea că prin clarificările aduse, ... a demonstrat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, a condițiilor favorabile de care beneficiază prin cost 0 în ceea ce privește transport aprovizionare materie primă, a eficientizării costurilor de livrare la destinația finală, posibilitate existentă datorită unor contracte în același areal geografic și a respectării reglementărilor obligatorii în relațiile de muncă, comisia de evaluare a concluzionat că nivelul scăzut al prețului unitar ofertat pentru activitățile conexe desfășurate în vederea pregătirii, preparării și livrării hranei este justificat. În aceste condiții, oferta ... a fost declarată câștigătoare, ofertanții primind adrese prin care li se aducea la cunoștință rezultatul procedurii de achiziție și oferta declarată câștigătoare.

Se arată că motivările contestatorului sunt în mare parte o reiterare a celor din prima contestație, inclusiv a calculelor matematice față de valorile cuprinse în oferta câștigătoare, cu deosebirea că în această nouă contestație lansează acuze la adresa autorității contractante de *„sfidare la adresa măsurilor dispuse de C.N.S.C.”* și *„o evidentă încălcare a prevederilor legale incidente în cauză”*.

Autoritatea contractantă consideră că a pus în practică măsurile dispuse de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 2173/C7/2169,2190, prin solicitarea de clarificări și evaluarea corespunzătoare a informațiilor și documentelor furnizate cu ocazia clarificărilor transmise de ofertantul ..., constatând că aceste dovezi furnizate justifică în mod corespunzător nivelul prețului ofertat, ținând

seama de elementele menționate în art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele ante menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 213/19.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38315/19.09.2018, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului și, prin care, suplimentar față de cele precizate în contestație, face următoarele aprecieri:

În baza obligațiilor dispuse de C.N.S.C., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară și, în urma „analizei acestor explicații", s-a constatat că: „*Punctul de vedere solicitat a fost transmis la data de 09.08.2018, ... oferind explicații considerate de membrii comisiei de evaluare ca pertinente, indicând modalitatea de calcul prin care costul tuturor activităților conexe a ajuns la valoarea ofertată de 0,23 lei/zi/beneficiar, fără TVA, precizând totodată și faptul că 2000 porții/schimb reprezintă capacitatea sa de producție, activitatea de catering trebuind a fi privită în ansamblu, iar nu doar prin prisma unui singur contractant. În susținerea afirmațiilor sale față de aspectul privind costurile de transport la destinația finală, ... a depus copia unui contract de prestări servicii catering încheiat cu o societate al cărui sediu se află în orașul ..., jud. ....*

Față de împrejurarea că prin clarificările aduse, ... a demonstrat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, a condițiilor favorabile de care beneficiază prin cost 0 în ceea ce privește transport aprovizionare materie primă, a eficientizării costurilor de livrare la destinația finală, posibilitate existentă datorită unor contracte în același areal geografic și a respectării reglementărilor obligatorii în relațiile de muncă, comisia de evaluare a concluzionat că nivelul scăzut al prețului unitar ofertat pentru activitățile conexe desfășurate în vederea pregătirii, preparării și livrării hranei este justificat" - a se vedea prim și al doilea aliniat al punctului de vedere al autorității contractante, transmis prin adresa nr. 45788/07.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36637 din 07.09.2018.

În continuare, contestatorul citează din explicațiile ... privind propunerea sa financiară, transmise prin adresa nr. 263/09.08.2018: *„Având în vedere capacitatea noastră de producție - de circa 2.000 porții/schimb, furnizorii noștri au înțeles să ne susțină în activitatea de producție și în întâmpinarea nevoilor noastre ne aprovizionează la sediul nostru în cel mai scurt timp de la lansarea comenzilor, ceea ce presupune costuri 0 legate de aspectul aprovizionării cu materie primă"* - a se vedea alin. 4, prima pagină din respectiva adresă - aceste argumente solide, legale și irefutabile din prisma autorității contractante, fiind în fapt simple afirmații nesusținute de argumente juridice sau legale aferente.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a constatat un lucru evident și anume că explicațiile prezentate de societatea desemnată câștigătoare privind propunerea sa

financiară, se contrazic cu afirmațiile din propria ofertă tehnică depusă și nu se corelează cu aceasta, fiind evident că membrii comisiei au încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

Deși se specifică în propunerea tehnică a ... că sunt folosiți doi salariați, contestatorul precizează că aceeași societate comercială specifică, în explicațiile privind propunerea sa financiară, faptul că: *„Personalul unității noastre de producție este organizat astfel: există în primul rând un șef bucătar care dirijează alți bucătari/ajutor bucătari și răspunde de activitatea și de coordonarea acestora. În mod special răspunde de prepararea meniurilor pentru producția de catering, de calitatea și cantitatea produselor cumpărate, de planurile de mise-en-place, de calitatea și cantitatea produselor, cât și de pierderi”* - a se vedea alin. 3, fila 2 al punctului de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul menționează că, deși în propunerea tehnică, ... specifică expres că doi angajați sunt implicați în activitatea de catering, în încercarea de a diminua cât mai mult costurile de T2 - anexe preparării - în explicațiile oferite autorității contractante se înlătură șoferul din oferta tehnică și specifică că este doar un șef bucătar implicat. Șoferul are și el cost 0 datorită eficientizării activității, costurile acestuia fiind evident că nu sunt regăsite în detalierea de cost prezentată. Însă, în explicațiile privind oferta sa financiară, ... specifică faptul că: *„este dificil de defalcat utilizarea forței de muncă în bucătărie pentru un anume contract/beneficiar, dar estimăm ca timp alocat unui lucrător pentru pregătirea micului dejun 0,45 h, pentru prânz 1,5 h, iar pentru cină 1 h. Totalizăm un timp total de 3,15 h zilnic, adică 40 % din programul normal de lucru. Nivelul de salarizare al personalului implicat în procesul de producție este de 1.950 lei - 1950 X 0,4 = 780 lei*” - a se vedea alin. 4 și 5, fila 2 al punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatorul apreciază că este evident faptul că timpul de preparare al hranei ofertat prin propunerea tehnică este de 6 ore/zi pentru realizarea obiectului contractului ce face obiectul procedurii de licitație, iar timpul explicitat pentru aceleași activități de către același ofertant este redus la 3,15 h zilnic, pentru a face cât mai plauzibile evidentele explicații din oferta sa financiară neobișnuit de scăzută, autoritatea contractantă uitând să analizeze aceste explicații și în raport de oferta tehnică depusă - cu 6 ore ca durată minimă zilnică a unui bucătar și nicidecum 3,15 h, cât au revenit în explicațiile date (în propunerea tehnică se arată că timpul de preparare a micului dejun este de 45 minute, prânzului este de 3 ore și 15 minute și cinei este de 2 ore).

Din analiza acestei oferte tehnice, contestatorul susține că reiese în mod evident că ... își acoperă cu cei doi salariați - bucătar și șofer - întreg programul normal de muncă zilnică de 8 ore aferent realizării produselor ofertate și transportării acestora la locația beneficiară, însă oferta financiară prezentată este evident sub limitele legale prevăzute de H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană

pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență socială, și anume de 16,6 lei cu TVA inclus (T1), coroborat cu costul minim legal al salarizării lunare a celor doi angajați precizați expres a fi implicați în derularea contractului, prevăzut de H.G. nr. 846/2017. ... nu respectă minimal legal partea de valoare cost cu activitatea de aprovizionare a alimentelor, pregătite și preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar - respectiv valoarea minimală a costul salarial lunar aferent bucătarului implicat în procedură - 1.900 lei/lună și nici partea aferentă costurilor pentru livrare / transport până la destinație - respectiv valoarea minimală a costului salarial lunar aferent șoferului implicat în procedură - 1.900 lei/lună, fiind evident că oferta financiară T2 de 0,23 lei/porție nu acoperă costurile minimale legale cu plata legală a celor doi salariați, în condițiile în care, aplicat la cele 220 porții x 30 zile, rezultă un cost T2 lunar cu forța de muncă de 0,57 lei/porție, fără TVA, față de minimul legal aferent salariului lunar al celor doi salariați la un cuantum minim legal de 3.800 lei, respectiv:

-3.800 lei cost salarial minim legal la doi salariați : 30 zile = 126,66 lei/zi;

-126,66 lei/zi : 220 porții = 0,57 lei/porție numai ponderea din T2 a costului cu forța de muncă.

Contestatorul susține că acesta este considerentul pentru care a invocat că, pentru realizarea obiectului contractului trebuie minim 4 salariați - respectiv minim 2 bucătari și minim 2 șoferi - cu care să se acopere legal pregătirea și livrarea produselor în fiecare zi a săptămânii, în condițiile în care aceasta are 7 (șapte) zile și nu 5 (cinci) zile, cât poate munci legal un salariat pe săptămână, fiind evident că nici explicația minimală a ... nu poate fi avută în vedere raportat la un singur bucătar, care lucrează 6 ore/zi pentru realizarea unităților de hrană, conform ofertei tehnice depuse, în condițiile în care, un bucătar nu poate acoperi legal programul de servire al mesei, așa cum este în fișa de date, respectiv zilnic, în fiecare zi a săptămânii, societatea fiind obligată legal să aibă minim 2 bucătari și minim 2 șoferi, cu costurile de salarizare minimale regăsite în costul ofertat T2.

Însă, contestatorul face precizarea că acest cost ofertat T2 nu acoperă, în mod evident, nici măcar costurile celor minim 4 (patru) angajați pe care trebuie să-i plătească lunar pentru prepararea și livrarea acestor porții zilnice, în condițiile în care este interzis legal a se lucra non-stop, cu doi angajați, inclusiv sâmbăta și duminica, pentru prepararea și livrarea acestor porții zilnice.

În acest sens, contestatorul arată că dacă se ia salariul lunar minim pe economie - 1.900 lei - și se aplică la minim doi bucătari și minim doi șoferi necesari asigurării pregătirii și livrării zilnice a acestor porții, rezultă un cost minimal salarial lunar de 7.600 lei.

Totodată, ... evocă și faptul că, în analiza autorității contractante cu privire la costurile aferente transportului preparatelor la locația

beneficiarului, raportat la ..., acesta nu are înregistrate puncte de lucru legale decât în ... - ... - a se vedea furnizarea de informații emisă de ONRC sub nr. 1095433 din 26.06.2018, acesta fiind obligat să asigure transportul zilnic de minim 3 ori pe distanța ... - ...- 110 km x 2 (dus întors) x 3 drumuri zilnice = 660 km zilnic.

Cu privire la această distanță, contestatorul susține că autoritatea contractantă a considerat pertinente afirmațiile ofertantului privind cheltuielile cu transportul aferent, respectiv: *„Vizavi de costurile livrărilor la ..., societatea noastră are încheiat contractul cu nr. 17/25.05.2018 cu ... din ... . De la traseul către acest beneficiar, de pe Centura București, se face o abatere de aproximativ 8 km tur-retur, ceea ce, coroborat cu cele 3 livrări zilnice, totalizează 24 de km suplimentari. Corelând acești 24 de km cu un consum mediu de 7 l/100 km, reiese un consum suplimentar de 1,7 l motorină*" - a se vedea alin. 6, fila 2 al punctului de vedere al autorității contractante.

Exceptând ipoteza reieșită din explicații, din care rezultă că același singur bucătar implicat în prepararea hranei, se abate și conduce mașina pe acești 24 km dus-întors, fiind costurile salarizării unui șofer", aceeași autoritate contractantă a luat în considerare anexa 1 la aceste explicații, respectiv contractul cu ..., dar fără să aibă în vedere că acest contract nu prevede nicidecum transportul acelor produse în ..., pentru a se lua în considerare eficientizarea costurilor.

Din analiza acestui înscris depus la dosar, respectiv art. 5 alin. (2) din contract, contestatorul arată că reiese faptul că *„Livrarea se va face în termenul prevăzut în Comandă, la adresa indicată de către Client*", niciun alt element nefiind regăsit la dosarul achiziției publice care să conducă analiza la acceptarea raționamentului explicat de ... și acceptat de autoritatea contractantă, conform căreia societatea în cauză deja asigură transportul hranei zilnic în ..., județul .... Nu sunt oferite dovezi clare privind livrarea de trei ori pe zi la o locație din ..., singurul raționament fiind cel regăsit în adresa sediului social al societății beneficiare, însă livrarea, conform acelui contract, nu se face la acea adresă.

Contestatorul precizează că, dacă la costul de utilități nu se pot aduce argumente pertinente în combaterea prețului derizoriu de 0,06 lei/porție, la elementul de cost al forței de muncă, este evident că prețul de 0,12 lei nu include costul salarizării a minim unui șofer implicat în transportul produselor, iar costul de 0,12 lei este calculat la un singur bucătar, care lucrează doar 3,15 h, respectiv 40 % din timpul alocat unei zile, în condițiile în care același ofertant, în propunerea sa tehnică specifică expres că un bucătar lucrează 6 h și nicidecum 3,15 h, procentul fiind mult superior față de cel 40 % folosit în calcul.

În acest sens, și dacă se acceptă că transportul este gratis, oferit de șoferi voluntari - deși nu există legal așa ceva - și avem 0 costuri cu aprovizionarea, METRO sau SELGROSS sau orice alt investitor asigurând gratis aprovizionarea ofertantului ... - nesustenabil și evident aberant, de neacceptat și neprobată – ne folosim de același mod de calcul, raportat la

prețul cu forța de muncă al bucătarului angajat minim 6 ore/zi - conform propunerii tehnice depuse la dosar - raportat la salariul precizat de 1.950 lei/lună și rezultă, evident, un alt calcul, respectiv:

8 h .....100 %

6 h x

X = 75 % timpul unui bucătar implicat în realizarea produselor, dar doar pentru 5 (cinci) zile pe săptămână, cât poate legal să muncească și nicidecum 7 (șapte) zile, cât este cerut în fișa de date a achiziției.

100 % ..... 1.950 lei/lună salariul invocat al bucătarului șef

75 % ..... 1.462,5 lei/lună costurile singurului salariat implicat în realizarea contractului, respectiv bucătarul șef, care lucrează pe acest salariu legal doar 5 zile/săptămâna, în condițiile în care zilele de sâmbătă și duminică, produsele ofertate fiind realizate prin efortul conjugat al orașului ..., că altă explicație nu există.

1462,5 lei salariul singurului bucătar implicat legal 5 zile pe săptămână : 30 zile = 48,75 lei/zi : 220 porții = 0,22 lei cost salarial per porție și nicidecum 0,12 lei.

... concluzionează, evocând costul de aprovizionare 0, cost deplasare 0,04 lei și cost utilități 0,06 lei, iar costul de salarizare este 0,22 lei și nicidecum 0,12 lei, cum îl descrie ..., și asta fără costul șoferului care participă la transportul zilnic, fiind evident că, și în această construcție, costul minimal este de 0,35 lei/meniu, respectiv 0,22 lei calculat la costul unui bucătar plătit cu 1.950 lei și implicat, conform propunerii tehnice, 6 ore în prelucrarea hranei + 0,04 lei cost deplasare + 0,06 lei cost utilități + profit 0,03 lei + cost aprovizionare 0 lei, datorită eficientizării costurilor, și nicidecum 0,23 lei/meniu, cât a ofertat ...

Având în vedere cele prezentate, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 48882/28.08.2018, anularea actelor prin care a fost declarată admisibilă oferta ... și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii comunicat acestui ofertant și orice acte subsecvente acestora, în cazul în care s-au emis, reexaminarea ofertei ..., respectiv remedierea raportului procedurii de atribuire cu privire la această ofertă și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor financiare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Achiziționare servicii de catering la ...”,* cod CPV 55520000-1 – Servicii de catering (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”,* iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 860.000 lei, fără TVA.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC și transmițând concluziile scrise cu actul nr. 213/19.09.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 38315/10.09.2018.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat Dosarul 2190 (aferent contestaţiei nr. 48/29.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26675/29.06.2018, formulată de către ..., care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. 2173/C7/2169, 2190 din 01.08.2018, prin care s-a admis contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu .... În dispozitivul deciziei amintite Consiliul a dispus astfel:

”Anulează, în parte, procesul verbal nr. 32045/19.06.2018 și, în parte, raportul procedurii nr. 32260/20.06.2018, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reanalizarea propunerii financiare prezentată de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor evocate în motivare.

Admite cererea formulată de ... de obligare a ... ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 2.2015,16 lei, reprezentând cheltuielilor efectuate de ... pentru soluţionarea contestaţiei.”

În conformitate cu dispoziţiile art. 430 alin. (1) şi (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *”Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată*”; alin. (2) - *”Autoritatea de lucru judecat*

priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă''.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziţii din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei";*
- art. 29 alin. (1) - *"Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie*, *în termen de 10 zile de la comunicare";*

- art. 32 alin. (1) – *"Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios-administrativ şi fiscal în a cărei rază se află sediul autorităţii contractante. Plîngerea se soluționează de compelte specializate în achiziții publice.*

Coroborând normele juridice anterior enunţate şi având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părţi nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce priveşte *"obiectul cererii contestaţiei deduse soluţionării''*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia nr. 2173/C7/2169, 2190 din 01.08.2018, deoarece la momentul soluţionării prezentei contestaţii, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecinţă, în situaţia în care părţile, în exercitarea propriei lor voinţe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat şi însuşit conţinutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispoziţiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile Deciziei Consiliului nr. 2173/C7/2169, 2190 din 01.08.2018, cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Raţionamentul de mai sus este validat şi de instanţele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuţie dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiţii, părţile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunţată".*

Urmare emiterii Deciziei Consiliului nr. 2173/C7/2169, 2190 din 01.08.2018, autoritatea contractantă a adresat ofertantului ... cu actul nr. 41091/08.08.2018 o solicitare de clarificări vizavi de justificarea costurilor, la care acesta a transmis răspuns cu adresa nr. 263/09.08.2018. Ulterior autoritatea a elaborat Procesul-verbal nr. 42801/21.08.2018, potrivit căruia comisia de evaluare a considerat că *justificarea costurilor este realistă.*

Ulterior oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, aspect comunicat autoarei contestației cu actul nr. 48882/28.08.2018.

Analizând criticile formulate de ..., în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ...

Înainte de a proceda la analiza aspectelor criticate în vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speţei, menite să înlesnească înţelegerea ei şi a contextului în care a evoluat, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea. Astfel, demne de reţinut în soluţionare sunt cele menţionate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. 2173/C7/2169, 2190 din 01.08.2018, respectiv:

[Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de ...

Astfel, Consiliul reține că ... critică faptul că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză este neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... adresa nr. 32257/30.06.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma reanalizării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Servicii de catering – cod CPV 55520000-1, conform invitației de participare nr. DF1004914 publicată în data de 31.05.2018 în SICAP, oferta dumneavoastră a fost în valoare de 906.048 lei fără TVA.*

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... cu o valoare de 816.288 lei fără TVA, conform criteriului de atribuire."

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că *„Oferta financiară va fi elaborată în funcție de cerințele precizate în caietul de sarcini. Prețul va include valoarea cheltuielilor de transport, cheltuieli de încărcare/descărcare, precum și toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către vânzător în condițiile de livrare prevăzute de prezenta Fișă de date. Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă «ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTA».*

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din cuprinsul punctului „CONSIDERAŢII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE" din caietul de sarcini, unde este prevăzut că *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să cuprindă:*

***T.1.** - alocaţia de hrană (lei / zi / beneficiar) stabilită conform H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă socială, şi anume de 16.6 LEI, cu TVA inclus.*

***T.2.** - tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală (lei / zi / beneficiar). Acest cost adiţional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocaţiei de hrană stabilită conform legii şi cuprinde costul activităţii de aprovizionare a alimentelor, pregătire*

şi preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum şi costurile pentru livrare / transport până la destinaţia finală.

Tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală va fi exprimat în LEI, fără TVA, și reprezintă suma T=T1+T2 (fără TVA)".

Totodată, se reține că la punctul „DESCRIEREA SERVICIULUI DE CATERING" din caietul de sarcini se precizează că „*Ofertantul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea şi livrarea hranei pentru beneficiarii autorităţii contractante. Zilnic se vor servi 220 mese calde [mese principale] şi 2 (două) gustări, în număr mediu de 220 porţii pentru fiecare fel de mâncare din cadrul meselor ce se vor servi beneficiarilor autorităţii contractante*".

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior evocate, Consiliul are în vedere că ofertanții aveau obligația stabilirii prețului ofertei prin luarea în considerare, pe de o parte, a nivelului alocaţiei zilnice de hrană - lei/zi şi persoană, stabilit pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență socială, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 903/2014, respectiv 16,6 lei/zi și persoană, cu TVA inclus, iar pe de altă parte prin luarea în considerare a costurilor tuturor activităților conexe desfășurate în vederea pregătirii, preparării și livrării hranei către autoritatea contractantă.

În contextul expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de întocmire a propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care nu au avut obiecțiuni cu privire la prevederile documentației de atribuire și au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

De asemenea, este avut în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cu luarea în considerare a faptului că propunerile financiare prezentate de ofertanți trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege, respectiv să nu conțină prețuri care să nu poată fi justificate.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, atât de către ofertanți cât și de către comisia de evaluare, analizând centralizatorul de prețuri anexat formularului de ofertă financiară prezentat de ..., Consiliul constată că pentru serviciile de catering ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, acest operator economic a ofertat suma totală de 816.288 lei, fără T.V.A., ceea ce presupune un preț unitar /zi și persoană de 16.85 lei, cu T.V.A. inclus, valoare constituită din alocaţia zilnice de hrană – 16.6 lei/zi și persoană, inclusiv T.V.A., conform H.G. nr. 903/2014, și tariful unitar pentru prestarea de servicii la destinația finală – 0,25 lei/zi și persoană, inclusiv T.V.A.

Consiliul reține că propunerile financiare prezentate de ofertanți au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 19.06.2018, în cuprinsul procesului verbal înregistrat cu nr. 32045/19.06.2018 fiind consemnate următoarele: „*Comisia de evaluare (...) a procedat astăzi 19.06.2018, orele 15.00, la deschiderea ofertelor financiare depuse în cadrul programului SICAP.*

(...)

Criteriul de atribuire s-a aplicat numai ofertelor admisibile.

Comisia de evaluare constată faptul că oferta financiară prezentată de către ... se încadrează în bugetul maxim alocat pentru această procedură, prețul cel mai scăzut prezentându-l ...

Se propune declararea câștigătorului pe ..., urmând ca acesta să prezinte documentele în original, asumate în formularul DUAE".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerile financiare prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată îndeplinirea în mod necorespunzător de către comisia de evaluare a atribuției prevăzută pentru aceasta la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Astfel, Consiliul are în vedere că din cuprinsul procesului verbal încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare rezultă că autoritatea contractantă a verificat doar dacă ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire se încadrează în valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, fără a fi efectuate verificări cu privire la corespondența între propunerile financiare și propunerile tehnice și fără a fi verificată eventuala incidență a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus*".

Consiliul nu reține în soluționare trimiterile făcute de autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. 29118/17.07.2018, la prevederile art. 34 și art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 întrucât acestea se referă la modul de aplicare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" și la stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire și nu la stabilirea admisibilității propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Consiliul are în vedere că până la aplicarea criteriului de atribuire („prețul cel mai scăzut" în situația de față), comisia de evaluare avea obligația stabilirii admisibilității propunerilor financiare prezentate de ofertanți, prin verificarea corespondenței între propunerile tehnice și propunerile financiare, respectiv prin verificarea dacă la stabilirea prețurilor ofertate au fost luate în calcul toate activitățile prezentate în propunerile tehnice, precum și verificarea dacă sunt sau nu incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În fapt, chiar prevederile invocate de autoritatea contractantă dispun că „*stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile*", rezultând că înainte de aplicarea criteriului de atribuire, se impunea verificarea de către comisia de evaluare a admisibilității propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Analizând propunerile financiare prezentate de ofertanți, Consiliul reține că în cadrul acestora au fost evidențiate, în mod distinct, cele două tarife solicitate a fi evidențiate, respectiv T1 - alocaţia de hrană și T2 - tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală și constată că toți ofertanții au luat în considerare valoarea minimă a alocației de hrană, de 16,6 lei, cu T.V.A. inclus, stabilită prin H.G. nr. 903/2014, diferența între propunerile financiare prezentate fiind realizată de valorile ofertate pentru activitățile conexe, desfășurate în vederea pregătirii, preparării și livrării hranei către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul constată că acest ofertant a prevăzut un preț unitar de 0,23 lei/zi și persoană, fără T.V.A., pentru serviciile de aprovizionare, pregătirea și prepararea hranei, precum și transport către destinația finală, în timp ce, pentru aceleași servicii, ceilalți ofertanți au prezentat tarife de 1,93 lei/zi și persoană, 4.90 lei/zi și persoană, respectiv 4,19 lei/zi și persoană, rezultând diferențe semnificative între valorile ofertate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare aveau obligația verificării sustenabilității tarifului de 0,23 lei/zi și persoană, fără T.V.A., ofertat de ..., prin raportare la prevederile propunerii tehnice prezentată de acest ofertant, respectiv prin raportare la faptul că ofertantul în cauză a declarat în cadrul propunerii tehnice că distanța de transport de la locul preparării hranei la destinația finală este de aproximativ 104 km (de la ... la Bălăceanca, comuna Cernica, județul ...) și că în desfășurarea activității sunt implicate două persoane, respectiv un bucătar și un șofer.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă prețul propus de ... se încadrează sau nu în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin luarea în considerare a tuturor cheltuielilor legale ce se impuneau a fi efectuate, în principal cele legate de salarizarea personalului implicat în derularea contractului și cele legate de transportul hranei la destinația stabilită.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător propunerea financiară prezentată de ..., motiv pentru care admite criticile formulate de ... sub acest aspect.

În această situație, Consiliul are în vedere că nu se poate substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate în cadrul procedurii de atribuire și stabilirea admisibilității acestora, acestea fiind unele dintre atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute în mod expres la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, astfel că se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 32045/19.06.2018, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 32260/20.06.2018 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică și reluarea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentată de ..., pentru considerentele expuse anterior în motivare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, atât procesul verbal nr. 32045/19.06.2018 cât și raportul procedurii nr. 32260/20.06.2018, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reanalizarea propunerii financiare prezentată de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor evocate în motivare.

(...)".

Din economia celor mai sus reținute, reiese că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de ..., cu privire la propunerea financiară, luând în considerare aspectele menționate în cadrul deciziei pronunțate de Consiliu.

Așa cum a fost mai sus reținut, criticile formulate de autoarea contestației vizează nelegalitatea rezultatului procedurii stabilit de achizitoare, fiind formulate critici referitoare la faptul că *tariful ofertat de 15,46 lei / portie fara TVA nu este un tarif justificabil si sustenabil in mod real si legal, nerespectand prevederile legale mai sus invocate, acesta fiind evident neobisnuit de scazut raportat la ceea ce urmeaza a fi prestat in cazul ofertei ...S.R.L.*

Așa cum a fost mai sus reținut, ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. 2173/C7/2169, 2190 din 01.08.2018, autoritatea contractantă a adresat ofertantului ... cu actul nr. 41091/08.08.2018 o solicitare de clarificări vizavi de justificarea costurilor astfel:

„Vă solicităm justificarea costurilor în valoare de 0,23 lei/zi/beneficiar fără TVA, reprezentând prestarea de servicii la destinația finală (costul de aprovizionare a alimentelor, pregătirea și prepararea hranei, costuri pentru livrare și cost transport până la destinația finală, cheltuieli salarizare)."

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 263/09.08.2018 menționând următoarele:

„Urmare a adresei dvs. nr. 41091/08.08.2018 privind justificarea costurilor în valoare de 0,23 lei/zi/beneficiar fără TVA, reprezentând prestarea de servicii la destinația finală (costul activității de aprovizionare a alimentelor, pregătirea și prepararea hranei, costuri pentru livrare și cost transport la destinația finală, cheltuieli salarizare), vă transmitem următoarele:

Producția în sistemul de catering se desfășoară în proces tehnologic continuu cu ajutorul unor utilaje de înalt randament precum cele din dotare. De mare importanță este aparatura de încălzit, din care prezentam câteva exemple: mașinile de gătit, plitele cu inducție, grătarele, fry top-uri (friteuze), râzătoare, aparatul de fiert, bain-marie, aparatul de fiert paste, cuptoare trivalente cu convecție și abur, cuptoare cu densitate joasa de căldură.

Datorită faptului că utilajele din dotare sunt de ultimă generație și fabricate de producători cu renume în industria utilajelor alimentare (Angelo Po, Unox, etc) au costuri de operare minime și eficiență maximă în procesul de producție. Costurile de operare se vor regăsi în modul de formare al prețului, detaliat mai jos.

Având în vedere capacitatea noastră de producție - de circa 2000 porții/ schimb, furnizorii noștri au înțeles să ne susțină în activitatea de producție și în întâmpinarea nevoilor noastre ne aprovizionează la sediul nostru în cel mai scurt timp de la lansarea comenzilor, ceea ce presupune costuri 0 legate de aspectul aprovizionării cu materie primă.

Activitatea de catering trebuie privită în ansamblu, nu doar prin prisma unui singur client/ beneficiar.

Tehnologia de fabricație a preparatelor culinare cuprinde următoarele faze, mai importante: planificarea producției zilnice; recepționarea cantitativa și calitativa a materiilor prime; pregătirea materialelor prime pentru fabricație - curățire, spălare, tranșare, etc. și la lansarea lor în producție; fabricația (executarea amestecurilor, fierberea, coacerea); controlul cantitativ și calitativ al producției; ambalarea și distribuția preparatelor culinare.

Rețetele de fabricație cuprind cantitățile de materii prime necesare fabricării fiecărui preparat. În planul meniu sunt trecute cantitățile din fiecare sortiment ce urmează să se realizeze într-o zi și necesarul total de materii prime pentru realizarea producției din ziua respectivă. Prin întocmirea planului meniu se urmărește stabilirea unei structuri sortimente care să asigure satisfacerea cererii beneficiarilor în condițiile unor costuri de producție eficiente.

În organizarea muncii se poate avea în vedere, în funcție de produsul elaborat, organizarea fabricației pe secții distincte, de exemplu, pentru preparatele de bază de carne sau legume, pregătirea materiilor prime se realizează în secții separate special și corespunzător amenajate și dotate cu utilaje (mașini de tocat, malaxoare, mașini de curățat legume) camere frigorifice, etc).

Astfel, având în vedere capacitatea mare a unității noastre de producție se caută să se eficientizeze la maximum utilizarea echipamentelor și a forței de muncă, mai ales prin uniformizarea meniurilor pentru mai mulți beneficiari, fie prin oferirea acelorași preparate culinare, fie prin preparate care să utilizeze în cât mai mare măsură „baze” comune.

Personalul unității noastre de producție este organizat astfel: există în primul rând un șef bucătar care dirijează alți bucătari/ajutor bucătari și răspunde de activitatea și de coordonarea acestora. În mod special răspunde de prepararea meniurilor pentru producția de catering, de calitatea și cantitatea produselor cumpărate, de planurile de mise-en-place, de calitatea și cantitatea produselor, cât și de pierderi.

Este dificil de defalcat utilizarea forței de muncă în bucătărie pentru un anume contract/beneficiar, dar estimăm ca timp alocat unui lucrător pentru pregătirea micului dejun 0,45 h, pentru prânz 1,5 h, iar pentru cină 1 h. Totalizăm un timp total de 3,15 h zilnic, adică ~40% din programul normal de lucru.

Nivelul de salarizare al personalului implicat în procesul de producție este de 1950 lei. 1950x0,4 = 780 lei

Referitor la cheltuielile privind transportul- transport realizat cu una din autoutilitarele aflate în dotarea societății noastre, autoutilitare autorizate pentru transportul hranei în regim de temperatură controlată, așa cum subliniam și mai sus activitatea de catering trebuie privită în ansamblu. Tratând punctual costurile de livrare, existența mai multor contracte de furnizare hrană în același areal geografic permite eficientizarea costurilor de livrare, prin comasare. Vizavi de costurile livrărilor la CRRN ..., societatea noastră are încheiat contractul cu nr 17/25.05.2018 cu ..., din ..., ... De la traseul către acest beneficiar, de pe Centura București, se face o abatere de aproximativ ~8 km tur retur, ceea ce coroborat cu cele 3 livrări zilnice totalizează 24 de km suplimentari. Corelând acești 24 de km cu un consum mediu de 7 l/100 km reiese un consum suplimentar de 1,7 l motorină.

Costuri legate de utilități:

Utilitățile folosite sunt electricitate și gaz. Iarăși este foarte greu de stabilit cu exactitate cât din consumul zilnic este reprezentat de consumul pentru îndeplinirea unui anumit contract. Curent electric se consumă cu iluminatul, curățarea și tăierea legumelor, aparatele frigorifice, aparatele de gătit, estimând o medie de 10-12 kW/zi. La un cost mediu de 0,56 lei/kwh reiese un cost total de 6,72 lei. De asemenea se folosesc aproximativ 1,5 h mașinile de gătit cu gaz, cu un consum nominal de 4 mch, rezultând 4 x 1,5 x 1,,21 (lei/mch) = 7.26 lei. Însumând aceste consumuri, reiese un cost total al utilităților de 13,98 lei.

Referitor la detalierea modului de formare a prețului vom face referire la cele 220 de porții ce vor trebui livrate zilnic.

Costuri:

- utilități: 13,98 : 220 = 0,06 lei
- forță de muncă: 780 : 30 = 26 (lei): 220 (porții) = 0,12 lei
- transport: 1,7 (litri) x 5,4 (lei/litru) = 9,18 (lei) : 220 (porții) = 0,04 lei

Prețul ofertat de 0,23 lei / meniu are următoarea componență:

Cheltuieli: 0,06 + 0,12 + 0,04 = 0,20 lei

Profit (15%): 0,03 lei

Având în vedere cele de mai sus considerăm că prețul ofertat pentru îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire este justificat, iar explicațiile noastre sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele constitutive ale acestuia.

Totodată precizăm și faptul că ne asumăm în totalitate realizarea contractului conform ofertei prezentate și în condițiile solicitate prin intermediul anunțului de participare și a documentației de atribuire și sperăm că am reușit să răspundem în mod favorabil solicitărilor dumneavoastră."

A atașat răspunsului furnizat o serie de contracte de prestări servicii catering încheiate între ... și diferite societăți pentru prestarea de servicii de livrare la comanda a preparelor culinare și între ... și diferite comune pentru servicii de catering și contracte de comodat între ... și ...

Ulterior primirii răspunsului formulat de ..., membrii comisiei de evaluare au elaborat Procesul-verbal nr. 42801/21.08.2018 al ședinței privind reanalizarea ofertelor financiare în care au consemnat următoarele:

"Prin adresa nr 41091/08.08.2018 autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic ... clarificări cu privire la justificarea costurilor în valoare de 0,23 lei/zi/beneficiar fără TVA, reprezentând prestarea de servicii la destinația finală.

Prin adresa nr. 263/09.08.2018 înregistrată la DGASPC ... cu nr. 41538/09.08.2018 operatorul economic a transmis punctul său de vedere privind justificarea costurilor.

Comisia de evaluare consideră că justificarea costurilor este realistă și propune trecerea la oferta financiară depusă. [...]"

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă potrivit căruia *a evaluat corespunzător informaţiile şi documentele furnizate cu ocazia clarificărilor transmise de ofertantul SC ...SRL, constatând că aceste dovezi furnizate justifică în mod corespunzător nivelul preţului ofertat, ţinând seama de elementele menţionate în alin.(2) al art. 210 din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice,* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Consilul cu ocazia pronunțării deciziei anterioare a atras atenția achizitoarei vizavi de faptul că se impune verificării sustenabilității tarifului de 0,23 lei/zi și persoană, fără T.V.A., ofertat de ..., prin raportare la prevederile propunerii tehnice prezentată de acest ofertant, respectiv prin raportare la faptul că ofertantul în cauză a declarat în cadrul propunerii tehnice că distanța de transport de la locul preparării hranei la destinația finală este de aproximativ 104 km (de la ... la Bălăceanca, comuna Cernica, județul ...) și că în desfășurarea activității sunt implicate două persoane, respectiv un bucătar și un șofer.

De asemenea, s-a menționat în cadrul deciziei amintite faptul că autoritatea contractantă, prin membrii comisei de evaluare aveau obligația de a verifica dacă prețul propus de ... se încadrează sau nu în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin luarea în considerare a tuturor cheltuielilor legale ce se impuneau a fi efectuate, în principal cele legate de salarizarea personalului implicat în derularea contractului și cele legate de transportul hranei la destinația stabilită.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 131 alin. (4) teza finală din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză asupra justificărilor transmise de ..., mulțumindu-se să consemneze în cadrul Procesului-verbal nr. 42801/21.08.2018 al ședinței privind reanalizarea ofertelor financiare faptul că *„comisia de evaluare consideră că justificarea costurilor este realista (...)”.*

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a solicita clarificări. Împrejurarea că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... și că acesta a răspuns la aceste solicitări, nu echivaleaza cu analiza răspunsului primit, contrar celor dispuse chiar în cadrul deciziei amintite (unul din obiectivele dispuse de Consiliu prin decizie fiind - comisia de evaluare avea obligația stabilirii admisibilității propunerilor financiare prezentate de ofertanți, prin verificarea corespondenței între propunerile tehnice și propunerile financiare, respectiv prin verificarea dacă la stabilirea prețurilor ofertate au fost luate în calcul toate activitățile prezentate în propunerile tehnice, precum și verificarea dacă sunt sau nu incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016) respectiv cu analizarea răspunsurilor transmise de ofertant și stabilirea conformității acestora cu datele comunicate anterior odată cu depunerea propunerii tehnice și propunerii financiare.

Simpla mențiune că *„Considerăm că am pus în practică măsurile dispuse de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor prin Decizia nr. 2173/C7/2169, 2190”* și încheierea unui proces verbal de reevaluare (care în fapt nu conține decât o trecere în revistă, a clarificării solicitate, a

răspunsului primit și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016) nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia sa o efectueze.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, ceea ce trebuie să facă autoritatea contractantă este să analizeze și să evalueze propunerea financiară depusă de ... și răspunsurile furnizate de ofertant, potrivit atribuțiilor stabilite în sarcina membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor legale mai sus amintite.

În cadrul Deciziei nr. 2173/C7/2169, 2190 din 01.08.2018, Consiliul a atras atenția autorității contractante că faptul că *Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerile financiare prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată îndeplinirea în mod necorespunzător de către comisia de evaluare a atribuției prevăzută pentru aceasta la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.*

Sunt relevante următoarele aspecte menționate de achizitoare în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

” Ofertantul va depune in oferta tehnica:

a. o descriere detaliata a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de catering.

b. activitatile si sarcinile concrete încredintate personalului implicat in îndeplinirea contractului si graficul de timp prevazut pentru îndeplinirea activitatilor, pe zi si pe saptamana – inclusi sambata si duminica.

c. alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice. Ofertantul va obtine de la institutiile abilitate avize si autorizatii privind activitatile de Protectia Muncii, PSI si Protectia Mediului, DSV, in vigoare la data încheierii Contractului si actualizarea acestora pe toata durata contractului. Ofertantul va garanta respectarea tuturor normelor in vigoare aplicabile activitatilor de alimentatie publica.

(...)

2. OBIECTIVUL PENTRU CARE S-A ELABORAT PREZENTUL CAIET DE

NR. CRT.	*N DENUMIRE SERVICIU*	*COD CPV*	*PRESTAŢIE MINIMA*	*PRESTAŢIE MAXIMA*	*VALOAREA ALOCATIEI/ZI DE HRANA*
	1 SERVICII DE CATERING	*55520 000-1*	*52.800 PORŢII*	*68.640 PORŢII*	*16,6 LEI CU TVA*

DESCRIEREA SERVICIULUI DE CATERING:

Ofertantul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea şi livrarea hranei pentru beneficiarii autorităţii contractante. Zilnic se vor servi 220 mese calde [mese principale] şi 2 (două) gustări, în număr mediu de 220 porţii pentru fiecare fel de mâncare din cadrul meselor ce se vor servi beneficiarilor autorităţii contractante.

Porţiile vor fi pregătite şi preparate de către ofertant în cantităţile şi conţinutul caloric stabilit prin normele de hrană prevăzute de legislaţia în vigoare (necesarul zilnic de calorii va fi intre 1900 si 2400 calorii, 90 grame proteine, 85 grame lipide şi 420 grame glucide) şi cu respectarea nivelului minim al alocaţiei de hrană stabilit prin H.G. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă social

Mesele calde (mesele principale) reprezintă:

- *micul dejun (masa de dimineaţă),*
- *prânzul (masa de prânz) şi*
- *cina (masa de seară).*

LIVRAREA HRANEI:

Livrarea hranei, respectiv a porţiilor se va efectua de către ofertant la sediul autorităţii contractante de 3 (trei) ori pe zi, după cum urmează: 1. Zilnic, până la ora 7,30, se va livra:

- *mic dejun şi gustare I (din ziua următoare).*

2. Zilnic, până la ora 12,30, se va livra:

- masa de prânz şi gustarea II (din ziua respectivă);

3. Zilnic, până la ora 17,30, se va livra:

- *cina (din ziua respectivă);*

TRANSPORTUL HRANEI LA SEDIUL AUTORITĂŢII CONTRACTANTE:

Transportul hranei (porţiilor) va fi asigurat de către ofertant, pe cheltuiala acestuia, cu mijloace de transport autorizate, până la sediul autorităţii contractante, unde se va preda persoanelor responsabile cu servirea hranei din cadrul autorităţii contractante, pe bază de documente legale însoţitoare.

Ofertantul trebuie să deţină autovehicul autorizat de autoritatea sanitar-veterinară pentru transport alimente.

CONSIDERAŢII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE:

• Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să cuprindă:

T.1. alocaţia de hrană (lei / zi / beneficiar) stabilită conform H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă socială, şi anume de 16.6 LEI TVA inclus.
T.2. tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală (lei / zi / beneficiar)
Acest cost adiţional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocaţiei de hrană stabilită conform legii şi cuprinde costul activităţii de aprovizionare a alimentelor, pregătire şi preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum şi costurile pentru livrare / transport până la destinaţia finală.
Tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală va fi exprimat în LEI, fără TVA si reprezinta suma T=T1+T2 (fara TVA)
La data încheierii contractului de servicii, ofertantul va prezenta obligatoriu calculaţia de preţ pentru serviciile ce se vor presta."

Din economia celor mai sus reținute, rezultă faptul că ofertantul are obligatia ca, prin pretul ofertat sa acopere zilnic transportul servicii a 220 meniuri a cate trei mese fiecare, in pretul ofertat urmand a se regasi atat nivelul minim al alocatiei zilnice de hrana - 16.6 lei TVA inclus, respectiv 14,68 fara TVA - cat si tariful unitar unitar care cuprinde costul activitatii de aprovizionare a alimentelor, pregatire si preparare a hranei ce revine pe zi calendaristica pentru un beneficiar precum si costurile pentru livrare / transport pana la destinatia finala.

Se are în vedere că ... a susținut în justificarea transmisă faptul că activitatea de catering trebuie privită în ansamblu, nu doar prin prisma unui singur client/ beneficiar și că având în vedere capacitatea de producție - de circa 2000 porții/ schimb, furnizorii acestuia au înțeles să îi susțină în activitatea de producție și în întâmpinarea nevoilor, astfel că îi aprovizionează la sediul în cel mai scurt timp de la lansarea comenzilor, ceea ce presupune costuri *0* legate de aspectul aprovizionării cu materie primă. A atașat în justificarea celor susținute o serie de contracte de prestări servicii catering încheiate între ... și diferite societăți pentru prestarea de servicii de livrare la comanda a preparelor culinare și între ... și diferite comune pentru servicii de catering și contracte de comodat între ... și ...

Argumentele prezentate de ... vizavi de gratuitatea serviciilor de transport, pe motiv că *activitatea de catering trebuie privită în ansamblu, nu doar prin prisma unui singur client/ beneficiar* nu sunt judicioase.

Dacă s-ar merge pe raționamentul ofertantului, se are în vedere că în acest caz, nu ar mai putea fi vorba despre încheierea unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care să cuprindă servicii gratuite, care nu sunt reglementate de dispozițiile legale incidente.

Din însăşi definiţia legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. l) din Legea 98/2016] coroborată cu dispoziţiile art. 1172 alin. (1) din

Codul Civil care reglementează *contractul oneros* se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care şi acela de contract patrimonial (conţinutul său este evaluabil în bani) *cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părţi urmăreşte un folos, o contraprestaţie*. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donaţie, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

De asemenea, pentru analogie cu situaţia dată, dispoziţiile art. 49 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor şi prestarea serviciilor de piaţă stabilesc că *„Este interzisă orice vânzare ori ofertă de vânzare de produse sau orice prestare ori ofertă de prestare de servicii făcută către consumator, care dă dreptul acestuia, cu titlu gratuit, imediat sau la un anumit termen, la o primă sub forma unor produse/servicii, în afara cazurilor în care acestea sunt identice sortimental cu produsele/serviciile cumpărate”* .

Abordarea autorității contractante vizavi de cele menționate în cadrul punctului de vedere formulat, potrivit căreia *faţă de împrejurarea că prin clarificările aduse, SC ...SRL a demonstrat fundamentarea economică a modului de formare a preţului prin raportare la procesul de producţie, a condiţiilor favorabile de care beneficiază prin cost 0 în ceea ce priveşte transport aprovizionare materie primă, a eficientizării costurilor de livrare la destinaţia finală, posibilitate existentă datorită unor contracte în acelaşi areal geografic şi a respectării reglementărilor obligatorii în relaţiile de muncă, comisia de evaluare a concluzionat că nivelul scăzut al preţului unitar ofertat pentru activităţile conexe desfăşurate în vederea pregătirii, preparării şi livrării hranei este justificat* nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare, în raport de cele mai sus reținute.

Referitor la salarizarea personalului implicat ... a menționat cu ocazia răspunsului furnizat că *nivelul de salarizare al personalului implicat în procesul de producție este de 1950 lei. 1950x0,4 = 780 lei.*

Costuri:

- forță de muncă: 780 : 30 = 26 (lei): 220 (porții) = 0,12 lei”.

Din analiza ofertei tehnice depuse de ofertantul ..., - respectiv fila 12 si 13 a ofertei tehnice depuse, Consiliul reține că "*in desfasurarea activitatii productiei de catering ce face obiectul prezentului contract este implicat urmatorul personal:*

-1 bucatar (...)

-1 sofer desemnat (...).”

Rezultă că ... a specificat expres că urmează a presta serviciile de catering care fac obiectul procedurii de atribuire utilizând 2 (două) persoane.

Din analiza oferte tehnice, reiese că ... își acoperă cu cei doi salariați - bucătar și șofer - întreg programul normal de muncă zilnică de 8 ore aferent realizării produselor ofertate și trasportării acestora zilnic la locația beneficiară, programul acestor doi angajați fiind dedicat exclusiv derulării acestui contract, implicit și cheltuielile minim salariale aferente.

Ori prin raportare la valoarea ofertată nu reiese faptul că ... a respectat dispozițiile legale prevăzute de H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă socială, şi anume de 16.6 LEI TVA inclus (T1) coroborat cu costul minim legal al salarizarii lunare a celor doi angajați precizați expres a fi implicați în derularea contractului, prevăzut de Hotărârea de Guvern nr. 846/2017, aspecte reținut și de autoarea contestației, respectiv:

”Autoritatea Contractanta trebuia sa verifice oferta financiara raportat oferta tehnica si la prevederile legale minimale aplicabile in cauza si nu sa invoce ca pretul cel mai scazut este cel care castiga licitatia, in conditiile in care pretul ofertat este evident ca nu respecta legislatia minimala atat cu privire la salarizare cat si la timpul de munca al unui salariat, aceasta autoritate promovand astfel munca la negru cat si in conditii evident ilegale.

Nu in ultimul rand, daca mai luam in particular si situatia ofertantului ...SRL care NU ARE INREGISTRATE PUNCTE DE LUCRU LEGALE DECAT IN ... - ... - a se vedea furnizarea de informatii emisa de ONRCsub nr.: 1095433 din 26.06.2018 - fiind obligat sa asigure transportul zilnic de minim 3 ori pe distanta ... - ...- 110 km x 2 (dus intors) x 3 drumuri zilnice = 660 km zilnic.

La un consum al unei masini de 7,5 litri de motorina la 100 Km rezulta si un consum de minim 49,5 litri de motorina zilnic x 30 zile = 1.485 litri motorina lunar x 5,54 lei / litru = 8.226,9 lei (Costul mediu minim lunar) numai costul lunar al motorinei aferente transportului mancarii de la locatia unde o prepara - asa cum apare in evidentele registrului comertului - si pana la beneficiar, fara a mai calcula si costul de aprovizionare si celelalte costuri de preaatire a hranei, gen electricitate, gaze si altele.

Din aceste exemple, rezulta ca ofertantul ...S.R.L., care isi produce hrana necesara acestor portii intr-unul din punctele autorizate legal si inregistrate la Reg Comertului cu doi salariati care isi aloca integral programul de munca zilnic pentru realizarea obiectului contractului si pe care trebuie sa o transporte zilnic de 3 ori pe zi pe o distanta dus de minim 110 km, cat este distanta ... - ...- ca si adresa de livrare a beneficiarului - conform ofertei tehnice depuse de acesta, are un cost T2 pe luna de minim 11.026,90 lei reprezentând costul minimal al motorinei aferente transportului - 8.226,9 lei (Costul mediu minim lunar) - precum si costurile salariale necesare prepararii si livrarii portiilor, raportat la salariul minim pe economie - 2.800 lei (Cost Salariu mimim legal), - fiind in mod evident ca oferta financiara depusa este nesustenabila, raportat la oferta tehnica prezentata, coroborat cu prevederile legale privind salarizarea si timpul de lucru, mai sus amintite.

Aceste calcule sunt facute strict pentru a evidentia faptul ca elementul T2 al ofertantului ...S.R.L. nu poate fi LEGAL justificat nici macar la nivelul componentelor minimale de cheltuieli salariale cu personalul implicat in derularea contractului precum si cheltuielile minimale cu transportul preparatelor de la locul de preparare - ... - la locul de livrare - ..., fara a mai lua in calcul si celelalte elemente de cost implicate in realizarea hranei, respectiv costurile cu aprovizionarea, consturile cu utilitatile necesare prepararii acestui volum de hrana si celelalte costuri indirecte aferente.

In conditiile in care, valoarea ofertata este neverosimila si evident nesustenabila, nefiind acoperite nici macar costurile MINIM LEGALE salariale lunare ale personalului minim angajat in derularea contractului, respectiv 1 bucatar si un sofer, platiti cu un salariu minim de economie care muncesc pentru realizarea obiectului contractului un program zilnic complet, in mod evident pretul ofertei este nesustenabil si nelegal, neputand fi asigurat decat daca se intra in costul minimal bugetat pentru hrana zilnica, ceea ce este interzis, fiind evident ca procedura de reevaluare a ofertei a fost realizata pur formal, prin solicitarea de clarificari insa Comisia nu a respectat prevederile legale in materie, raportat si la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG 395/2016.”

Deși se specifică în oferta tehnică că sunt implicați în derularea serviciilor două persoane, se are în vedere că ulterior, cu ocazia răspunsului furnizat, ... menționează că *”Personalul unitatii noastre de productie este organizat astfel: exista in primul rand un sef bucatar care dirijeaza alti bucatari/ajutor bucatari si raspunde de activitatea si de coordonarea acestora. In mod special raspunde de prepararea meniurilor pentru productia de catering, de calitatea si cantitatea produselor*

cumparate, de planurile de mise-en-place, de calitatea si cantitatea produselor cat si de pierderi (...)".

Tariful minimal impus de lege trebuie respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți. Astfel, H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 950 din 29/11/2017, în vigoare începând cu data de 29.11.2017, reglementează că: „***Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată****, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri,* ***se stabileşte la 1.900 lei lunar****, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018,* ***reprezentând 11,40 lei/oră***".

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile Codului Muncii:

- art. 125: *"(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.*

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puţin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporţie de cel puţin 30% din timpul său lunar de lucru.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariaţii de noapte a căror activitate se desfăşoară în condiţii speciale sau deosebite de muncă nu va depăşi 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil şi numai în situaţia în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situaţia prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore."

- art. 126: *"Salariaţii de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."

- art. 137: *"(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.*

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situaţii de excepţie zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăşi 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă şi cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanţilor salariaţilor.

(5) Salariaţii al căror repaus săptămânal se acordă în condiţiile alin. (4) au dreptul la dublul compensaţiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2).”

- art. 139: *“(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: […].”*

- art. 141: *“Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii.”*

- art. 142: *“(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

- art. 144 alin. (1): *„Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor*”;

- art. 145 alin. (1): *„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare*”;

- art. 150: *„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

Totodată, potrivit art. 220^3 din Codul fiscal valabil la data inițierii procedurii de atribuire, *„Cota contribuţiei asiguratorie pentru muncă este de 2,25%”.*

Rezultă din cele expuse faptul că, la salariul minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil de la 1 ianuarie 2018, respectiv 11,40 lei/oră, se adaugă, având în vedere că o parte din serviciile ce urmează a fi prestate au caracter permanent se adaugă și alte obligații de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, astfel cum au fost acestea evidențiate mai sus (cu titlu de exemplu, 1%- Spor de weekend, Spor de sărbători legale declarate oficial în procent de 100%, Contribuția asiguratorie pentru munca 2,25 %, concediu de odihnă obligatoriu).

Din examinarea justificării prețului, astfel cum a fost transmis în urma solicitării de clarificare, de către ... nu reiese în mod explicit ce elemente au fost luate în considerare la determinarea salarizării personalului implicat

În considerarea celor menționate sunt relevante în soluționare aspectele reclamate de autoarea contestației în cadrul concluziilor scrise formulate, respectiv:

”Astfel, desi in oferta tehnica specifica expres doi angajati implicati in activitatea de catering, aceiasi societate, in incercarea de a diminua cat mai mult costurile de T2 - anexe

prepararii - in explicatiile oferite autoritatii contractante inlatura soferul din oferta tehnica si specifica ca este doar " un sef bucatar " implicat.

Societatea ...S.R.L. nici macar nu s-a mai deranjat sa specifica ca soferul este si el " cost 0 " datorita eficientizarii exemplare a activitatii, costurile acestui sofer fiind evident ca nu sunt regasiti in detalierea de cost prezentata

Mai mult, din analiza acestei oferte tehnice depuse de ofertantul ...S.R.L. respectiv fila 13 a ofertei tehnice depusa - reiese in mod evident ca acest ofertant a specificat expres ca durata de munca zilnica a unui bucatar implicat in realizarea obiectului contractului este de minim 6 ore / zi iar durata de munca zilnica a soferului implicat in realizarea contractului este de minim 9 ore - respectiv " 1 ora si 34 minute " dus si " 1 ora si 34 minute intors " x 3 drumuri aferente livrarii meselor prinicpale - mic dejun, pranz si cina

Insa, in explicatiile privind oferta sa financiara, acelasi ofertant vine si specifica faptul ca: " este dificil de defalcate utilizarea fortei de munca in bucatarie pentru un anume contract/beneficiar, dar estimam ca timp alocat unui lucrator pentru pregatirea micului dejun 0,45 h, pentru pranz 1,5 h iar pentru cina 1 h. Totalizam un timp total de 3,15 h zilnic adica 40 % din programul normal de lucru

Nivelul de salarizare al personalului implicat in procesul de productie este de 1950 lei

- 1950 X 0,4 = 780 lei " — a se vedea alin 4 si 5, fila 2 al punctului de vedere al autoritatii contractante, trasmis prin adresa 45788/07.09.2018 inregistrata la CNSC sub nr. 36637din 07.09.2018

Este evident ca timpul de preparare al hranei oferat prin oferta tehnica este de 6 ore / zi pentru realizarea obiectului contractului ce face obiectul procedurii de licitatie in timp ce timpul explicitat pentru aceleasi activitati de catre acelasi ofertant este " redus " la 3,15 h zilnic, pentru a face cat mai plauzibile evidentele minciuni din explicarea ofertei sale financiare neobisnuit de scazute, " uitand " membrii comisiei autoritatii contractante sa analizeze aceste explicatii si in raport de oferta tehnica depusa de aceasi ofertant — cu 6 ore ca durata minima zilnica a unui bucatar, si nicidecum 3,15 h cat au revenit in explicatiile date, - in conditiile in care acelasi ofertant specifica in Oferta Tehnica ca timpul de preparare a :

micului dejun este de 45 minute

pranz este de 3 ore si 15 minute

cinei este de 2 ore

Din analiza acestei oferte tehnice, reiese in mod evident ca societatea ...S.R.L. isi acopera cu cei doi salariati - bucatar si sofer - intreg programul normal de munca zilnica de 8 ore aferent realizarii produselor ofertate si trasportarii acestora la locatia beneficiara insa oferta financiara prezentata este evident sub limitele legale prevazute de H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă socială, şi anume de 16.6 LEI TVA inclus (T1) coroborat cu costul minim LEGAL al salarizarii lunare a celor doi angajati precizati expres a fi implicati in derularea contractului, prevazut de Hotărârii de Guvern nr. 846/2017, - conform carora salariul minim brut pe economie s-a majorat la 1.900 de lei pe lună, de la 1 ianuarie 2018 care ll aplicam la cei doi salariati expres specificati a fi implicati - respectiv un bucatar si un sofer -, fiind evident ca elementul de oferta T2 ofertat de ...S.R.L. precizat in caietul de sarcini drept :

Acest cost adiţional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocaţiei de hrană stabilită conform legii şi cuprinde costul activităţii de aprovizionare a alimentelor, pregătire şi preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum şi costurile pentru livrare / transport până la destinaţia finală.

Nu respecta minimal LEGAL partea de valoare cost cu activitatea de aprovizionare a alimentelor, pregatite si preparare a hranei de revine pe zi calendaristica pentru un beneficiar - respectiv valoarea minimala a costul salarial lunar aferent bucatarului implicat in procedura - 1.900 lei / iun, si nici partea aferenta costurilor pentru livrare / transport pana la destinatie - respectiv valoarea minimala a costului salarial lunar aferent soferului implicat in procedura - 1.900 lei / lun fiind evident ca oferta financiara T (2) de 0,23 lei / porti nu acopera costurile minimale LEGALE cu plata LEGALA a celor doi salariati, in conditiile in care, aplicat la cele 220 portii x 30 zile rezulta un cost T2 lunar cu forta de munca de 0,57 lei / oortie, fara tva, fata de minimul legal aferent salarialui lunar al celor doi salariati la un cuantum MINIM LEGAL de 3.800 lei !!!, respectiv :

3800 lei cost salarial minim legal la doi salariati : 30 zile = 126,66 lei / zi 126,66 lei / zi : 220 oortii = 0,57 lei / oortie numai ponderea din T2 a costului cu forta de munca

Mai mult, daca membrii comisiei autoritatii contractante analizau oferta tehnica cu respectarea prevederilor legale in materie, raportat la componenta T2, autoritatea contractanta

trebuia sa solicite lamuriri in conditiile in care realizarea obiectului contractului NU se poate asigura cu un bucatar si un sofer deoarece acestia nu pot munci zilnic, pe durata unei luni calendaristie, fiind astfel evident incalcate si prevederile art. 111 si urmatoarele din Codul Muncii, conform carora. (...)"

Alegațiile achizitoarei nu pot să înlăture obligația ofertantului de a respecta toate dispozițiile legale în vigoare, respectiv și a celor vizând raporturile de muncă în care este implicat în calitatea sa de angajator, cu atât mai mult cu cât executarea contractului privitor la servicii de catering ofertate presupune participarea angajaților săi, a căror remunerare ca urmare a prestării acestui contract de achiziție publică trebuie să fie conformă cu dispozițiile legale în materie.

Este responsabilitatea exclusivă a petentei pentru modul cum a înțeles să-și formuleze oferta financiară cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor aferente tarifului ofertat.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă nu a analizat cu maximă rigurozitate tariful ofertat de societatea declarată câștigătoare pentru serviciile care urmează a fi prestate prin raportarea la drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile Codului Muncii și a salariului minim brut garantat, motiv pentru care se impune admiterea contestației formulate.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect şi distorsionarea concurenţei la procedura de achiziţie, întrucât se ajunge ca preţurile să nu mai reflecte rezultatul competiţiei între ofertanţi, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziţii publice nu este unidirecţional – obţinerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preţ – ci vizează şi promovarea concurenţei loiale între operatorii economici. De asemenea este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanţi, statuat la art. 2 din legea achiziţiilor publice.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat vizează următoarele aspecte:

- *considerăm că am pus în practică măsurile dispuse de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor prin Decizia nr. 2173/C7/2169, 2190, prin solicitarea de clarificări şi evaluarea corespunzătoare a informaţiilor şi documentelor furnizate cu ocazia clarificărilor transmise de ofertantul SC ...SRL, constatând că aceste dovezi furnizate justifică în mod corespunzător nivelul preţului ofertat, ţinând seama de elementele menţionate în alin.(2) al art. 210 din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice;*
- *faţă de împrejurarea că prin clarificările aduse, SC ...SRL a demonstrat fundamentarea economică a modului de formare a preţului prin raportare la procesul de producţie, a condiţiilor favorabile de care beneficiază prin cost 0 în ceea ce priveşte transport aprovizionare materie primă, a eficientizării costurilor de livrare la destinaţia finală, posibilitate existentă datorită unor contracte în acelaşi areal geografic şi a respectării*

reglementărilor obligatorii în relaţiile de muncă, comisia de evaluare a concluzionat că nivelul scăzut al preţului unitar ofertat pentru activităţile conexe desfăşurate în vederea pregătirii, preparării şi livrării hranei este justificat;

- *în aceste condiţii, oferta SC ...SRL a fost declarată câştigătoare, ofertanţii primind adrese prin care li se aducea la cunoştinţă rezultatul procedurii de achiziţie şi oferta declarată câştigătoare."*

Contrar celor susținute de achizitoare, potrivit cărora consideră că a pus în practică măsurile dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 2173/C7/2169, 2190 din 01.08.2018, *prin solicitarea de clarificări şi evaluarea corespunzătoare a informaţiilor şi documentelor furnizate cu ocazia clarificărilor transmise de ofertantul SC ...SRL, constatând că aceste dovezi furnizate justifică în mod corespunzător nivelul preţului ofertat, ţinând seama de elementele menţionate în alin.(2) al art. 210 din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice,* niciunde în cadrul dosarului achiziției publice nu se regăsește această analiză.

Autoritatea contractantă nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege, respectiv tariful ofertat nu acoperă toate costurile minime și asigură un profit ofertanților. Altfel spus, chiar dacă autoritatea nu deține calitatea de angajator al personalului muncitor, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, norma imperativă a art. 164 alin. (3) din Codul muncii – „*Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară*." – face parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractantului, protecție care trebuie să depășească limita unui simplu interes particular și să intre în sfera interesului general.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de exemplu, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de ... omițând să analizeze realitatea prețului ofertat.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice și încadrării în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Se constată din cele de mai sus că, deși achizitoarea a solicitat clarificări vizavi de prețul ofertat de ..., aceasta nu a analizat răspunsul transmis, nefăcând niciun demers cu privire la verificarea sustenabilității tarifului ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune verificarea răspunsului furnizat de ..., sub aspectul cuprinderii tuturor cheltuielilor aferente în tariful ofertat.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

În aceste condiţii, nefiind efectuată vreo analiză a justificărilor aduse preţului propus de către ..., Consiliul respinge, ca fiind neîntemeiate, susţinerile autorităţii contractante.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător propunerea financiară prezentată de ..., motiv pentru care admite criticile formulate de ... sub acest aspect.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea propunerii financiare depusă de către ..., a fost una sumară şi pur formală, fără o analiză temeinică a justificărilor aduse şi fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, conform art. art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, precum şi faptul că, în activitatea sa, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce priveşte verificarea modului în care ofertantul justifică preţul aparent neobişnuit de scăzut, aceasta fiind atribuţia expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia *„Atribuţiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (…) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege”,* situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării răspunsului prezentat de către ... ca urmare a solicitării de justificare a preţului, cu luarea în considerare a ceor precizate în motivare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează Procesul-verbal nr. 42801/21.08.2018 al ședinței privind reanalizarea ofertelor financiare cât și Raportul procedurii nr. 43759/27.08.2018, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reanalizarea răspunsului vizavi de propunerea financiară prezentată de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor evocate în motivare.

Referitor la solicitarea ... privind obligarea ... ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”* și având în

vedere admiterea contestației formulate de ..., precum și faptul că acest operator economic a prezentat documente doveditoare privind cheltuielile efectuate cu ocazia soluționării contestației, respectiv factura fiscală nr. K113 din 29.08.2018 reprezentând *„Onorariu aferent contract 1671465 din 28.06.2018 aferent redactarea, semnarea și depunerea actelor și cererilor aferente contestării rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect «Servicii de catering» la CRRN ... (...)”,* în valoare de 2.762,57 lei și dovada efectuării acestei plăți, potrivit detaliului tranzacție BCR banking/03.09.2018, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care admite această cerere.

Obligă ... la plata sumei de 2.762,57 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de ... în vederea soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul de corespondență ales la ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează Procesul-verbal nr. 42801/21.08.2018 al ședinței privind reanalizarea ofertelor financiare cât și Raportul procedurii nr. 4375927.08.2018, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reanalizarea răspunsului vizavi de propunerea financiară prezentată de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor evocate în motivare.

Admite cererea formulată de ... de obligare a ... ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 2.762,57 lei, reprezentând cheltuielilor efectuate de ... pentru soluţionarea contestaţiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) file.