

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1563/26.06....., emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa

nr. 1563/26.06....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâştigătoare.

Contestatoarea susţine că oferta câştigătoare nu este o ofertă admisibilă deoarece preţul ofertat este cu mult sub pragul de 80% prevăzut de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea mai arată că nu deţine informaţia conform căreia în documentaţia depusă de SC EUROIDACTICA SRL există justificări ale preţului şi nici faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, considerând astfel că nu s-au respecta prevederile art. 202¹ alin. (2) lit. a)-d) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere, atât legalitatea prevederilor menţionate, cât şi necesitatea reluării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 8114/....., înregistrată la CNSC sub nr. 18351/....., autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere prin care susţine că, în opinia sa, contestaţia este tardiv formulată cu nerespectarea termenului prevăzut la art. 205 din OUG nr. 34/2006, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a făcut la data de, iar contestaţia a fost formulată la data de, fiind primită la sediul său în data de

Prin adresa nr. 17873/..... /....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 646/....., înregistrată la CNSC sub nr. 19883/....., contestatoarea precizează faptul că, în conformitate cu dispoziţiile OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a primit contestaţia sa şi, prin adresa nr. 8111/....., şi-a exprimat punctul de vedere cu privire la motivaţia sa.

De asemenea, contestatoarea susţine, că la data intrării în vigoare a Legii nr. 101/....., procedura online de atribuire din speţă era în desfăşurare iar termenele procedurale menţionate în invitaţia de participare nr. 3883258/....., fişa de date a achiziţiei precum şi întreg cadru legal este cel prevăzut de OUG nr. 34/2006 în vigoare la data începerii procedurii.

Fiind o procedură în derulare cu termen de contestaţie de 5 zile, contestatoarea susţine că a respectat în totalitate prevederile art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/.....

Totodată, contestatoarea susţine că nu a putut interpreta, în sensul art. 6 alin. (1) şi (10) notificarea prealabilă şi termenul întrucât ar fi reprezentat o încălcare inadmisibilă a actelor emise de autoritatea contractantă la documentele procedurii.

Contestatoarea precizează că a modifica posibilităţile de remediere sau căile de atac în timpul procedurii de achiziţie iniţiate sub imperiul unei legi, este o conduită nelegală deoarece încalcă principiul securităţii juridice care trebuie privit în întreaga sa dimensiune, cuprinzând, în principal, neretroactivitatea legii, accesabilitatea şi previzibilitatea acesteia.

În concluzie, contestatoarea susţine că, în speţă, nu sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/.....

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a inițiat procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, în, a invitației de participare nr., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1563/26.06.....), SC SRL a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului revizuirea lui.

nr. 34/2006nr. 337/2006 Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 10.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10):

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, primită în data de 08.06..... (așadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/.....), trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră

vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Astfel, prin adresa nr. 17873/...../....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/.....

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în răspunsul său la solicitarea Consiliului din adresa nr. 646/....., înregistrată la CNSC sub nr. 19883/....., rezultă că SC SRL nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula o contestație.

De asemenea, nu poate fi primită nici susținerea contestatoarei că, în speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., ci că sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1563/26.06.....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/.....].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....