

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1279/30.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31983/04.05.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire desfășurată prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: ...”, cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare nr. .../18.10.2024, în ce privește Lotul nr. 1 – *„Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământul primar și gimnazial”* și Lotul nr. 2 – *„Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământul liceal”*, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea Deciziei de anulare nr. 10175/22.04.2026 și a Notei justificative nr. 10176/22.04.2026 cu privire la Decizia de anulare procedurii de atribuire; 2) anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Deciziei de anulare nr. 10175/22.04.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; 3) obligarea autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, la încheierea cu contestatoarea a acordurilor-cadru aferente loturilor 1 și 2; acordarea cheltuielilor de judecată”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31983/04.05.2026, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, în ce privește anularea

loturilor nr. 1 și 2, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, autoarea prezintă un succint istoric al procedurii, arătând că prin raportul inițial al procedurii 13889/12.06.2025 respectiv comunicarea nr. 13864/12.06.2025, aferentă Lotului 1 și comunicarea nr. 13877/12.06.2025, aferentă Lotului 2 (acte în prezent anulate în parte de către Curtea de Apel Suceava, prin Hotărârea nr. 366/2025) rezultă că oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, dar clasată pe un loc inferior ofertei ... SRL, declarată câștigătoare a Lotului 1, respectiv ofertei ... SRL declarată câștigătoare a Lotului 2.

Contestatoarea precizează că a contestat primul rezultat, iar prin Decizia nr. 2562/C6/2314,2324/01.09.2025, Consiliul a respins contestația în cauză. Împotriva deciziei CNSC a formulat plângere care a fost admisă de către Curtea de Apel Suceava, prin Hotărârea nr. 366/2025, în cuprinsul căreia s-au dispus următoarele: *„Admite plângerile formulate de petenta ... SRL, respectiv de petenta ... SRL, împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) nr. 2562/C6/2314,2324/01.09.2025. Modifică, în parte, decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) nr. 2562/C6/2314,2324/01.09.2025, în sensul că: - Respinge, în integralitate, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2314/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă Admite contestația formulată de petenta ... SRL (dosar nr. 2324/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., intervenient fiind ... SRL, sens în care: Anulează Comunicările către petentă, privind rezultatul procedurii, nr. 13864/12.06.2025 - pentru Lotul 1, nr. 13877/12.06.2025 - pentru Lotul 2, precum și Raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente, în ceea ce privește punctajele aferente factorilor de evaluare ca urmare a respingerii ofertei SC ... SRL. Obligă autoritatea contractantă ... la recalcularea punctajelor aferente factorilor de evaluare ca urmare a respingerii ofertei SC ... SRL și la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor prezentei decizii. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de intervenienta ... SRL. Menține restul dispozițiilor deciziei atacate, care nu contravin prezentei. Definitivă. Pronunțată astăzi 10.11.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței ”.*

Ulterior punerii în aplicare a hotărârii instanței, autoritatea contractantă a procedat la recalcularea punctajelor și a emis un nou raport al procedurii cu nr. 30872/11.12.2025, din care rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare a celor două loturi (1 și 2), sens în care a fost invitată în data de 23.12.2025, ora 11.00, la sediul autorității contractante pentru încheierea acordurilor-cadru.

De asemenea, precizează contestatoarea, printr-un al doilea ciclu procesual, ultimul raportul procedurii cu nr. 30872/11.12.2025 a fost contestat de către societatea ... SRL și societatea ... SRL, iar, prin

decizia nr. 413/C6/4960,5025/ 12.02.2025, C.N.S.C. a admis contestațiilor acestora. Și această decizie a fost atacată cu plângere care a formulat obiectul dosarului nr. 140/39/2026 al Curții de Apel Suceava, instanță care, prin Decizia nr. 302/30.03.2026, a admis plângerea și a respins contestațiile ... SRL și ... SRL, ca tardive.

În aceste condiții, susține contestatoarea, autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare raportul procedurii nr. 30872/11.12.2025 și decizia din comunicările nr. 30875 și nr. 30876/11.12.202, în sensul invitării de a încheia cele două acorduri-cadru. În schimb, autoritatea contractantă, încălcând dispozițiile legale incidentale, a transmis Decizia de anulare nr. 10175/22.04.2026 și Nota justificativă nr. 10176/22.04.2026 cu privire la Decizia de anulare procedurii de atribuire, acte pe care le consideră nelegale, deoarece din decizia de anulare se înțelege că motivul anulării procedurii a fost: *„faptul că procesul de evaluare a ofertelor a fost viciat, iar autoritatea contractantă se află în absența posibilității de a reevalua toate ofertele depuse inițial (din cauza expirării valabilității unora dintre oferte), orice măsură corectivă nefiind operabilă în acest moment”*.

Potrivit notei justificative, pretinsa „viciere” ar fi fost rezultată *„În urma reanalizării, se constată că unele dintre cerințele de conformitate au fost aplicate în mod neuniform, conducând la declararea ca admisibile a unor oferte care prezentau aceleași vicii tehnice pentru care un operator economic a fost chiar descalificat. Această stare de fapt reprezintă o încălcare directă și neîndoieală a principiului tratamentului egal și al transparenței (art. 2 din Legea nr. 98/2016)”*, deși, în timpul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a transmis adresa nr. 4309/21.02.2025 prin care îi solicita să clarifice aspecte cu privire la conformitatea materialelor, solicitare la care a răspuns și a anexat documente. Răspunsul a fost analizat de către autoritatea contractantă, care a consemnat în raportul tehnic nr. 2 conformitatea ofertei MOBILIR DELAGRAVE SRL, aceleași concluzii fiind consemnate și cu privire la Lotul nr. 2.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a *„reanalizat”* contestațiile respinse de către instanță, dar nu a citit decizia Decizia nr. 302/30.03.2026 a Curții de Apel Suceava, care este definitivă și executorie și care prevede: *„Notează Curtea că procedurile de contestare anterioară au privit acte finale ale evaluării, așadar când se presupune că ambele etape au fost epuizate, iar după cum s-a arătat prin decizia HP 66/2018 că „76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin.*

(2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice". Or, Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este obligatorie *erga omnes*, potrivit art. 521 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prin urmare, în prezenta cauză nu există o astfel de decizie care să oblige autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii nr. 30872/11.12.2025 și comunicările nr. 30875 și nr. 30876/11.12.2025, deoarece contestațiile împotriva acestor acte au fost respinse definitiv.

Prin urmare, contestatoarea susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală, fiind luată cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv art. 137 alin. (4) și alin. (5) coroborate cu cele ale art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și a considerentelor Deciziei nr. 302 din 30 martie 2026 a Curții de Apel Suceava. Prin urmare, se impune obligarea autorității contractante la încheierea acordurilor-cadru, conform art. art. 143 alin. 1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: „*Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare*".

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată, depune: împuternicire avocațială nr. 6706116 din 30.04.2026; factura nr. 332/30.04.2026, pentru suma de 12.750 lei și extras tranzacție Unicredit Bank privind plata FF FR NR 332/30.04.2026 în sumă de 12.750 lei.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și a celorlalte acte normative invocate. Ca probe, depune înscrisuri.

Contestatoarea ... SRL depune la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212332451/1 din 06.05.2026 emisă de CEC Bank – sucursala Botoșani, pentru suma de 148.462,44 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33326/07.06.2026, aferentă Loturilor nr. 1 și 2.

Prin adresa nr. 36834/1682/C6/20.05.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere, precum și documentele din dosarul achiziției ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. 3413/C6/2025 din 12.02.2026.

Prin adresa nr. 13434/25.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38433/26.05.2026, autoritatea contractantă înaintează un „*PUNCT DE VEDERE privind contestația formulată de SC ... SRL*”, prin care arată că

măsura anulării procedurii nu a avut ca obiect reluarea evaluării ofertei contestatoarei și nici identificarea unor noi motive de neconformitate privind aceasta, ci a fost adoptată în aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ulterior constatării faptului că evaluarea ofertelor participante nu a fost realizată unitar în raport cu aceleași cerințe tehnice, împrejurare care a făcut imposibilă adoptarea unor măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din aceeași lege.

În combaterea susținerilor contestatoarei, că prin decizia nr. 413/2026, în executarea obligațiilor impuse de CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluare și la continuarea procedurii de atribuire față de ceilalți operatori economici, fiind întocmite documentele interne aferente evaluării tehnice și financiare, cu respectarea termenului impus prin aceasta decizie, respectiv de 15 zile de la primirea acesteia.

Decizia de anulare contestată în prezenta cauză nu reprezintă o punere în executare a deciziei CNSC desființate și nici o nouă reevaluare a ofertei ..., ci rezultatul unei verificări distincte, efectuate pentru a formula apărări în dosarul de instanță, verificare care a fost extinsă și asupra celorlalte oferte depuse în cadrul loturilor 1 și 2. În urma verificării, au rezultat considerente care au impus verificări și asupra legalității continuării procedurii în ansamblul său, în cadrul căreia au fost identificate neuniformități de evaluare privind alte oferte participante la procedură.

Cu privire la pretinsa încălcare a hotărârii Curții de Apel, autoritatea contractantă arată că aceasta a soluționat exclusiv problema tardivității unor critici formulate în procedura jurisdicțională, fără a statua asupra legalității globale a evaluării tuturor ofertelor și fără a obliga autoritatea contractantă la încheierea acordului-cadru. Or, constatarea imposibilității continuării legale a procedurii, în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016, reprezintă o prerogativă și, totodată, o obligație legală distinctă a autorității contractante.

Prin urmare, consideră eronată invocarea Deciziei ICCJ nr. 66/2018, aceasta privind ipoteza în care, după finalizarea evaluării, autoritatea contractantă identifică și invocă noi motive de inacceptabilitate/ neconformitate privind aceeași ofertă deja evaluată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în mod corect decizia de anulare a fost adoptată în temeiul art. 212 alin. 1) lit. c) și alin. 2) din Legea nr. 98/2016, deoarece a constatat existența unor erori și omisiuni privind modul de aplicare a cerințelor tehnice asupra ofertelor rămase în competiție, aspecte care au generat tratamente diferite pentru situații comparabile.

Referitor la afirmația contestatoarei : „*Raportul procedurii este un act administrativ care, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/20024, art. 1 alin. (6), nu mai poate fi revocat de către autoritatea contractantă emitentă întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte*

juridice", susține că societatea contestatoare confundă regimul juridic al revocării actelor administrative individuale cu instituția specială a anulării procedurii de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016. Decizia contestată nu reprezintă retragerea arbitrară a unui act administrativ intrat în circuitul civil, ci aplicarea unei măsuri expres prevăzute de legislația specială în materia achizițiilor publice, în ipoteza imposibilității continuării legale a procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: "...", cod CPV 39160000-1 Mobilier școlar (Rev.2), anunț de participare nr. .../18.10.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza, pentru toate loturile, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-cost*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, GARANȚIA EXTINSĂ A PRODUSELOR – 40% și Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de livrare – 20%*”, precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare este de 12.349.677,15 lei, fără TVA; Lotul nr. 1 – „*Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământul primar și gimnazial*” având o valoare estimată de 5.268.500,62 lei, fără TVA, iar Lotul nr. 2 – „*Dotarea sălilor de clasă cu mobilier pentru învățământul liceal*” având o valoare estimată de 5.557.922,41 lei, fără TVA.

Față de procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL și societatea ... SRL au contestat raportul procedurii nr. 13889/12.06.2025, Contestațiile în cauză au fost soluționate de către Consiliul prin Decizia nr. 2562/C6/2314,2324/01.09.2025, astfel: „*Admite contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. 2314/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 13889/ 12.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ... SRL, pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL cu aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, ca nedovedită. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 2324/2025), inclusiv solicitarea de acordarea a cheltuielilor de judecată pentru loturile 1 și 2, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție depusă de către societatea ... SRL*”.

Împotriva deciziei emise de către C.N.S.C. ofertanții ... SRL și ... SRL au formulat plângere la Curtea de Apel Suceava, care a admis

plângerile respective, iar prin Hotărârea nr. 366/10.11.2025, a modificat în parte Decizia C.N.S.C. 2562/C6/2314,2324 din 01.09.2025, după cum urmează: „Anulează comunicările către petentă, privind rezultatul procedurii nr. 13864/12.06.2025 – pentru Lotul 1, nr. 13877/12.06.2025 – pentru Lotul 2, precum și Raportul procedurii nr. 13899/12.06.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente (...)”.

Aplicând Hotărârea Curții de Apel Suceava nr. 366/10.11.2025, potrivit Raportului procedurii 3 cu nr. 30872/11.12.2025, autoritatea contractantă a stabilit noul clasament, desemnând societatea ... SRL câștigătoare a Loturilor nr. 1 și 2.

În a doua etapă procesuală, societatea ... SRL și societatea ... SRL au contestat Comunicările rezultatului procedurii cu nr. 30874/11.12.2025 și nr. 30877/11.12.2025 iar prin Decizia nr. 413/C6/4960,5025 din 12.02.2026, C.N.S.C. a dispus următoarele: „Admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. 4960/2025) și societatea ... SRL (dosar nr. 5025/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 3/30872/ 11.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL pentru loturile nr. 1 și 2, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele nr. 30874/11.12.2025, pentru lotul nr. 1 și nr. 30877/11.12.2025, pentru lotul nr. 2, de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor 137 alin. 1) și alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 413/C6/4960,5025/12.02.2026, societatea ... SRL a formulat plângere, ce a format obiectul dosarului nr. 140/39/2026, soluționată de către Curtea de Apel Suceava, secția de contencios administrativ si fiscal, care, prin Hotărârea nr. 302 din 30.03.2026 a dispus: „Admite plângerea. Modifică în parte Decizia CNSC nr. 413/C6/4960/5025/12.02.2026 în sensul: Admite excepția tardivității invocată de intervenienta ... SRL și, în consecință, respinge ca tardive contestațiile formulate de societățile ... SRL și ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Admite cererile de intervenție formulate de societatea Menține celelalte dispoziții ale deciziei în măsura în care în care nu contravin prezentei decizii. Obligă intimatele să plătească petentei cheltuieli de judecată din procedura contestației pe cale jurisdicțională astfel: intimata ... SRL cheltuieli de judecată în sumă de 12.705 lei; iar intimata ... SRL cheltuieli de judecată în sumă de 9.075 lei. Obligă intimatele ... SRL și ... SRL să plătească, în solidar, în favoarea petentei cheltuieli de judecată în sumă de 16.335 lei aferente procedurii plângerii la instanța de judecată”.

Ulterior, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru loturile nr. 1 și 2, potrivit actului: „DECIZIE DE ANULARE” nr. 10175/22.04.2026, publicată în SEAP la data de 22.04.2026 în anexa anunțului de participare anunțului de participare nr. .../ 18.10.2024. Împotriva Decizia de anulare procedurii de atribuire nr.

10175/22.04.2026 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... a constituit cautiunea aferentă Loturilor nr. 1 și 2 în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația în cauză, având în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, autoritatea contractantă avea obligația de a-i transmite societății contestatoarei „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 10175/22.04.2026, reprezentând decizia de anulare, ... justifică anularea procedurii de atribuire în cauză, astfel: „(...) Procesul de evaluare a ofertelor a fost viciat, iar autoritatea contractantă se află în absența posibilității de a reevalua toate ofertele depuse inițial (din cauza expirării valabilității unora dintre oferte), orice măsură corectivă nefiind operabilă în acest moment. Astfel, devin incidente prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 9/2016 privind achizițiile publice c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, coroborat cu art. 213 alin. 2), întrucât (2) «În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c) prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2)»”.*

Pe de altă parte, conform punctului de vedere nr. 13434/25.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38433/26.05.2026, *„măsura anulării procedurii nu a avut ca obiect reevaluarea ofertei contestatoarei și nici identificarea unor noi motive de neconformitate privind acestea”, ceea ce înseamnă că oferta societății ... SRL este admisibilă.*

De asemenea, Consiliul reiterează că potrivit dispozițiilor art. 35 alin. 2) din legea nr. 101/2016, *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.*

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul Deciziei nr. 302/30.03.2026, pag. 1 – 31, CURTEA DE APEL SUCEAVA – Secția de contencios administrativ și fiscal a stipulat următoarele: *„(...) După cum s-a arătat în Decizia HP nr. 66/2018*

pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire (...) Acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare care le implică. Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. O astfel de obligație trebuie analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare (...) după cum s-a arătat prin decizia HP 66/2018 «76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare (...) și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice (...)» (...) orice analiză pe fondul oricăror motive de contestație care privesc oferta societății ... fiind împiedicată de plano de efectul excepției tardivității, dispensând Curtea de alte verificări”.

Având în vedere caracterul definitiv al deciziei nr. 302/30.03.2026, pag. 1 – 31, pronunțată de către CURTEA DE APEL SUCEAVA – Secția de contencios administrativ și fiscal, Consiliul nu va reține ca întemeiate, motivele de anulare a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum sunt

acestea menționate în cuprinsul adresei nr. 10176/22.04.2026 – Notă justificativă de anulare a procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile nr. 1 (societatea ... SRL, societatea ... SRL) și nr.2 (... SRL), deoarece la momentul respectiv autoritatea contractantă *„nu mai avea posibilitatea extinderii procesului de verificare a ofertelor pe care le-a verificat în etapa de evaluare”*.

Pe acest aspect, Consiliul arată că potrivit celor consemnate în cuprinsul raportului procedurii nr. 3/30872/11.12.2025, ale cărei prevederi au revenit în actualitate, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta aparținând societății ... SRL și a declarat admisibilă oferta aparținând societății ... SRL pentru lotul nr. 1, în timp ce pentru lotul nr. 2, oferta aparținând societății ... SRL a fost declarată admisibilă. Totodată, potrivit aceluiași raport al procedurii, oferta aparținând societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare a loturilor nr. 1 și 2.

În aceste condiții, Consiliul arată că respectarea deciziei instanței presupunea reinstituirea concluziilor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 3/30872/11.12.2025 și nicidecum anularea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 146 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

În concluzie, Consiliul constată că, în privința lotului nr. 1 și nr. 2, se impune reluarea procedurii de atribuire în cauză și aplicare dispozițiilor art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*, în ceea ce privește oferta aparținând societății ... SRL.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă factura nr. FR 332/30.04.2026, în cuantum de 12.705 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu*

activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga entitatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 6.500 lei.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula decizia de anulare nr. 10175/22.04.2026, publicată în SEAP la data de 22.04.2026 în anexa anunțului de participare nr. .../ 18.10.2024, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa nr. 10176/22.04.2026 – Notă justificativă de anulare a procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile nr. 1 și 2, conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează decizia de anulare nr. 10175/22.04.2026, publicată în SEAP la data de 22.04.2026 în anexa anunțului de participare nr. .../18.10.2024, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa nr. 10176/22.04.2026 – Notă justificativă de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile nr. 1 și 2, conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

