

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu domiciliul în ..., CNP ..., cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedura la sediul reprezentantului convențional avocat ..., ..., privind procedura de licitație publică pentru concesiunea unei suprafețe de 790 mp teren intravilan din domeniul privat al comunei ..., str. ... nr. ..., județul ..., lotul 3, organizată de ..., cu sediul în str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate concedentă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului licitației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, în temeiul art. 330 C. adm. și art. 8 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității concedente ... de stabilire a rezultatului licitației deschise menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului punctul său de vedere față de excepția lipsei de competență materială Consiliului și față de declinarea contestației către Tribunalul Ialomița, Secția de contencios administrativ și fiscal, instanță indicată la pct. 6 din anunțul de inițiere a licitației (care poate fi accesat la <https://www. ...>). S-a evidențiat că aceasta privește o concesiune de teren în baza Codului administrativ, iar nu o achiziție publică (Legea nr. 98/2016) sau o concesiune de lucrări sau de servicii (Legea nr. 100/2016), respectiv o procedură de atribuire [art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016].

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63530/20.11.2023, ...a răspuns că este de acord cu excepția invocată, urmând ca prezenta contestație să fie transmisă către Tribunalul Ialomița.

Un punct de vedere a fost cerut și ..., care a răspuns la data prezentei, prin adresa nr. ..., în sensul că respectiva contestație ar fi trebuit depusă spre soluționare la Tribunalul Ialomița.

Luând act că în dezbatere se află excepția lipsei sale de competență în cauză, asupra căreia a fost primit răspuns util din partea ambelor subiecte procesuale, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere. Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este prescrisă și de normele art. 131 alin. (1) C. proc. civ.

După deliberare asupra excepției, Consiliul național reține că autoritatea achizitoare ... a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru concesionarea unei suprafețe de teren, prin anunțul disponibil la <https://www.....>. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește că procedura organizată este una de dare în concesiune a unui teren intravilan, „conform O.U.G. 57/2019, și conform Hotărârilor Consiliului Local nr. 47/25.09.2023, nr. 48/25.09.2023 și nr. 49/25.09.2023.” În același anunț, la organizatoarea a prevăzut: „6. Denumirea, adresa, numărul de telefon, telefax și/sau adresa de e-mail a instanței competente în soluționarea litigiilor apărute și termenele pentru sesizarea instanței: Tribunalul Ialomița, Municipiul Slobozia, Secția Contencios Administrativ, Bulevardul Cosminului nr. 12, județul Ialomița, tel. 0243 236952, fax. 0243 233666, e-mail: tr-ialomitapgrefer@just.ro.”

Raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, iar la alin. (2) se prevede că acele contestații care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă. Totodată, aceeași lege definește expresia „act al autorității contractante” ca fiind orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Întrucât, în cauză, nu a fost derulată o procedură de atribuire, dintre cele enumerate mai sus, ci o procedură de concesionare a unui teren (nu a unei lucrări sau a unui serviciu, reglementată de Legea nr. 100/2016), nu sunt incidente acțiunile și căile de atac stabilite de Legea nr. 101/2016. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă;

- art. 95 pct. 1 C. proc. civ., conform căreia tribunalele judecă, în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Raportat la natura litigiului, la tipul de autoritate emitentă (comună) a actelor atacate și la sediile ambelor părți litigante, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației aparține Tribunalului Ialomița, Secția de contencios administrativ și fiscal. Date fiind cele ce preced, văzând și poziția părților litigante față de declinarea competenței de soluționare a contestației către respectiva instanță, Consiliul va proceda la declinarea contestației formulate de ... către Tribunalul Ialomița, pe raza teritorială a căruia își au sediile atât reclamantul, cât și autoritatea concedentă. Art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 C. proc. civ. obligă prioritar Consiliul să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, căruia să îi transmită contestația, iar nu să o respingă ca inadmisibilă sau ca greșit îndreptată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depuse de ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul Ialomița, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea, de îndată, a dosarului cauzei către această instanță judecătorească. Fără cale de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,
...

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.