



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 151/24.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36266/25.11.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 13670/05.10.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect "Reactivi și consumabile pentru aparatură de laborator (Echipamentul de hemodializă, Analizorul de gaze în sânge, Analizorul pentru determinarea marker-ilor toxicologici, Sistemul de extracție automat pentru viremii și secvențiere HIV, Sistemul Real Time PCR automat)", Lotul 1 "Pachet - Consumabile compatibile cu echipamentul de hemodializă Prismaflex sau echivalent; componente și cantități conform caiet de sarcini", s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, cu constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depusă de SC ...SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL și de a anula procedura de atribuire pentru Lotul 1.

Contestatoarea a depus ofertă pentru Lotul 1 „Pachet consumabile compatibile cu echipamentul de hemodializă Prismaflex sau echivalent”, fiind admisă și declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II.

În opinia petentei, estimarea valorii contractului de achiziție este una dintre cele mai importante etape în procesul de atribuire a acestuia, atât datorită complexității operațiunii, cât și a faptului că în funcție de valoarea estimată se aleg sursele de finanțare și procedurile de atribuire și se aplică regulile care țin de publicitate și transparență.

Principalele secvențe ale acestei etape constau în:

- identificarea și însumarea costurilor aferente obținerii produselor, serviciilor sau lucrărilor necesare, fără TVA, exprimate în lei și euro;
- alegerea din opțiunile posibile a modalităților de dobândire;
- luarea în considerare a eventualelor majorări ale prețului contractului ca urmare a acceptării ajustării acestuia;

Valoarea estimată trebuie stabilită înaintea inițierii procedurii de atribuire a contractului respectiv și trebuie să fie valabilă în momentul transmiterii pentru publicare a anunțului sau invitației de participare.

Este evident că la stabilirea valorii contractului, astfel cum este ea menționată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a fundamentat aceste studii de piață cât mai riguros și a ținut seama de informațiile obținute de la producători, care sunt extrem de puțini în acest domeniu și, de asemenea, a avut în vedere durata previzionată a contractului, costurile legale de ducerea contractului la final, posibilitatea apariției unor costuri neprevăzute sau suplimentare către nivelul maxim prevăzut al cantităților de bunuri și servicii.

1. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că prețul ofertat de către SC ...SRL, ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1, reprezintă mai puțin de 30% din valoarea estimată a contractului. Ofertantul a considerat că o propunere financiară agresivă poate fi admisă, iar autoritatea contractantă a acceptat fără temei un preț mic, ignorând faptul că un asemenea preț nu va garanta o bună executare a contractului, dar mai ales a trecut peste prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Autoritatea contractantă are obligația de a aprecia justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul contractului ce urmează a fi atribuit. Nu doar împrejurarea că prețul este neobișnuit de scăzut duce la concluzia că o ofertă este inacceptabilă, ci și împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Prețul neobișnuit de scăzut va determina imposibilitatea ofertantului câștigător de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Este datoria ofertantului ca, prezentând dovezi specifice și concludente, să facă dovada că poate susține prețul propus, astfel încât să nu fie nevoie de acte adiționale de suplimentare a prețului ofertat inițial.

Ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor/executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

Nu doar împrejurarea că prețul este neobișnuit de scăzut duce la concluzia că oferta SC ...SRL este inacceptabilă, ci și faptul că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Se instituie, așadar, două condiții ce trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, pentru ca o ofertă să fie declarată inacceptabilă:

- în urma verificărilor s-a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut;

- prețul neobișnuit de scăzut determină imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, în scopul efectuării verificării caracterului real al prețurilor ofertantului, autoritatea contractantă trebuie să solicite și ofertantul să prezinte inclusiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, dar mai ales să efectueze verificarea acestora.

Numai printr-o analiză temeinică a informațiilor și documentelor transmise de către ofertant în răspunsul la cererea de justificare, autoritatea contractantă poate fi în măsură să verifice veridicitatea prețului ofertat. În cazul în care răspunsul nu este concludent, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă, în caz contrar, autoritatea contractantă riscă să desemneze câștigător un ofertant care, decis să câștige cu orice preț, se va dovedi incapabil să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Această situație va avea consecințe negative însemnate pentru achizitor: calitate îndoielnică a lucrărilor, produselor sau serviciilor achiziționate, rezilierea contractului de achiziție publică, eventuale litigii, organizarea unei noi proceduri, pierderea fondurilor etc. Într-o atare situație nu se mai poate vorbi de o eficientă utilizare a fondurilor publice.

2. Totodată, contestatoarea apreciază că, din punct de vedere tehnic, oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire pentru a fi considerată acceptabilă și conformă.

Produsul din caietul de sarcini, poziția „c”, descris ca „Soluție de electroliți pe bază de bicarbonat” este reprezentat de Prismasol care conform definiției medicamentului „Orice substanță sau combinație de

substanțe care poate fi folosită sau administrată la om, fie pentru restabilirea, corectarea sau modificarea funcțiilor fiziologice prin exercitarea unei acțiuni farmacologice, imunologice sau metabolice, fie pentru stabilirea unui diagnostic medical”, reiese că este încadrat ca medicament din grupa B05ZB, al cărui deținător al Autorizației de punere pe piață este Gambro Dasco S.p.A. Sondalo Plant, cu nr. 2339/2010/01-02. Din acest motiv, comercializarea se poate face doar în baza autorizației de distribuție angro de medicamente, eliberată de ANM, conform art. 788 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător, pentru Lotul 1, nu are autorizația de distribuție angro de medicamente, eliberată de ANM.

Știind care sunt condițiile reale și concrete în care se poate face distribuția produselor solicitate, SC ...SRL susține că a depus ofertă împreună cu SC Farmaceutica Remedia Distribution & Logistics SRL, care îndeplinește condițiile de comercializare angro de medicamente.

Referitor la Notificarea prealabilă, contestatoarea precizează că, în data de 14.11.2016, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin care a menționat următoarele: *„Având în vedere prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă menține hotărârea comisiei de evaluare statuată în Raportul procedurii nr. 16003/31.10.2016 și transmisă prin comunicarea nr. 16005/31.10.2016. Prin urmare nu va proceda la dispunerea măsurilor de remediere solicitate”*.

Cu toate acestea, în data de 21.11.2016, autoritatea a emis adresa nr. 17151/21.11.2016, intitulată *„Notă Justificativă privind anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare reactivi și consumabile pentru aparatura de laborator (echipament de hemodializă, Analizorul de gaze în sânge Analizorul pentru determinarea markerilor toxicologici, Sistemul de extracție automat pentru viermii și secvențiere HIV Sistemul real Time PCR automat)”*. Prin această notă s-a dispus anularea Lotului nr. 1 – *Pachet - consumabile compatibile cu Echipamentul de hemodializă Prismaflex sau echivalent*, motivat de faptul că autoritatea contractantă a realizat că o componentă a Lotului nr. 1, și anume soluția de electroliți pe bază de bicarbonat pentru terapii, conține o substituție renală: hemofiltrare continuă veno venoasă, hemodializă continuă veno venoasă, hemodiafiltrare continuă veno venoasă; care este de fapt un medicament și prin urmare acestuia îi sunt incidente prevederile Legii nr. 95/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă a omis, legat de cerințele de capacitate, să solicite la nivelul caietului de sarcini și implicit a fișei de date, prezentarea de către ofertanți a Autorizației de punere pe piață, impusă de Ministerul Sănătății prin art. 704 din Legea nr. 95/2006.

Contestatoarea consideră că această Notă este în totală contradicție cu răspunsul la Notificarea prealabilă formulată, care aducea în discuție tocmai posibilitatea reală a ofertantului declarat câștigător de a furniza produsul respectiv.

De asemenea, petenta arată ca nu este de acord cu anularea procedurii, pentru Lotul nr. 1, și solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a desemnat societatea câștigătoare cu nerespectarea prevederilor legale în materie, fiind deopotrivă neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 36379/2613-C4/28.11.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare și SC ...SRL, pentru Lotul 1, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului de vedere nr. 17560/28.11.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 36962/05.12.2016, precizând că, în urma analizei ofertelor depuse și comunicarea rezultatului pentru Lotul 1 *Pachet - consumabile compatibile cu echipamentul de hemodializa Prismaflex sau echivalent*, comisia de evaluare a constatat faptul că o componentă a lotului, denumită *Soluție de electroliți pe bază de bicarbonat pentru terapii continue de substituție renală: hemofiltrare continuă veno venoasă, hemodializă continuă veno venoasă, hemodiafiltrare continuă veno venoasă*, este, de fapt, un medicament și îi sunt incidente prevederile Legii nr. 95/2006.

Astfel, în ceea ce privește cerințele de capacitate, autoritatea contractantă a omis să solicite prin caietul de sarcini, fișa de date și DUAЕ, prezentarea de către ofertanți a Autorizației de punere pe piață, impusă de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului, potrivit prevederilor art. 704 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Având în vedere momentul constatării omisiunii, respectiv după transmiterea comunicărilor privind rezultatul evaluării lotului aferent acestui medicament, orice încercare de corectare a omisiunii ar fi condus la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal, principii consacrate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice a decis anularea Lotului 1 *Pachet - consumabile compatibile cu echipamentul de hemodializa Prismaflex sau echivalent*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reactivi și consumabile pentru aparatură de laborator (Echipamentul de hemodializă, Analizorul de gaze în sânge, Analizorul pentru determinarea marker-ilor toxicologici, Sistemul de extracție automat pentru viremii și secvențiere HIV, Sistemul Real Time PCR automat)”, Lotul 1 “Pachet - Consumabile compatibile cu echipamentul de hemodializă Prismaflex sau echivalent; componente și cantități conform caiet de sarcini”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 169335 din 26.08.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizionării celor cinci oferte depuse (2 pentru lotul 1, și câte una pentru loturile 2, 3, 4 și 5), autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 14858 din 07.10.2016, iar rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. 16003/31.10.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5254 din 14.10.2016 și adresa nr. 17151/21.11.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, cu constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depusă de SC ...SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.*

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC ...SRL, care, în opinia sa este inacceptabilă, deoarece are un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica/analiza oferta din acest punct de vedere, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Conform informațiilor din anunțul de participare publicat în SEAP valoarea estimată a acordului cadru pentru Lotul 1 este între 859.130 lei – 1.020.076 lei. În același timp, conform procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 3 (15517) din 20.10.2016, propunerile financiare ale celor doi participanți la procedură sunt:

- asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – 380.780,0 lei fără TVA;

- SC ...SRL – 280.220 lei.

La un calcul simplu oferta contestatoarei reprezintă 38% din valoarea estimată iar oferta desemnată câștigătoare reprezintă 28% din valoarea estimată.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, (1) *În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

În același sens sunt și dispozițiile art. 136 din HG nr. 925/2016, respectiv: *(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Din documentele existente în dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat vreunui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cum ambele oferte prezentate în procedură au un preț aparent neobișnuit de scăzut (28% și 38%), autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la cea de-a doua critică privind neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător pentru lipsa autorizației de distribuție angro de medicamente eliberată de ANM, Consiliul constată netemeinicia acesteia. La o simplă analiză a documentației de atribuire, Consiliul constată că niciunde în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu apare cerința de prezentare a autorizației de distribuție angro de medicamente. Prin urmare, neexistând o astfel de cerință în documentația de atribuire, din acest punct de vedere oferta desemnată câștigătoare este conformă.

Pe de altă parte, în ceea ce privește componenta lotului 1 – *soluție de electroliți pe bază de bicarbonat pentru terapii continue de substituție renală: hemofiltrare continuă veno venoasă, hemodializă continuă veno venoasă, hemodiafiltrare continuă veno venoasă*, Consiliul constată că ambele părți recunosc faptul că în compoziția acestuia intră un medicament, ceea ce face incidente prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 799 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, care prevăd: (1) *Cu respectarea prevederilor art. 704, ANMDM ia toate măsurile corespunzătoare pentru a se asigura că numai medicamentele pentru care a fost acordată o autorizație de punere pe piață conform prevederilor prezentului titlu sunt distribuite pe teritoriul României.*

(2) *Cu respectarea prevederilor art. 704, ANMDM ia toate măsurile corespunzătoare pentru a se asigura că numai medicamentele pentru care a fost acordată o autorizație de punere pe piață conform prevederilor prezentului titlu și prin procedura centralizată sunt distribuite pe teritoriul României.*

(3) *Distribuția angro și depozitarea medicamentelor, precum și distribuția en detail se efectuează numai pentru medicamente care au autorizații de punere pe piață eliberate:*

a) de Comisia Europeană, conform procedurii centralizate; sau

b) de ANMDM, conform prevederilor prezentului titlu.

În același timp, dispozițiile art. 800 din aceeași lege prevăd: (1) ***ANMDM ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că distribuția angro de medicamente se face de către posesorii unei autorizații pentru desfășurarea activității de distribuitor angro de medicamente, care precizează sediul/sediile de pe teritoriul României pentru care este valabilă.***

Totodată, conform prevederilor art. 875 din legea nr. 95/2006, (1) *Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează după cum urmează:*

a) cu amendă de la 10.000 lei la 30.000 lei, aplicată fabricantului, și cu închiderea unității, în cazul funcționării unității de fabricație de medicamente fără autorizație de fabricație emisă de ANMDM; se sancționează cu aceeași amendă distribuitorul angro și cu închiderea unității de distribuție angro a medicamentelor care funcționează fără autorizație emisă de ANMDM;

Având în vedere faptul că, pe de o parte, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat autorizație de distribuție angro de medicamente emisă de ANMDM iar pe de altă parte, contractul nu se poate încheia și derula cu ofertantul desemnat câștigător în baza documentației de atribuire, fără a deține autorizație de distribuție angro, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, prevăd: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Eroarea privind întocmirea documentației de atribuire aparține autorității contractante, pe care, de altfel, și-a asumat-o și nu poate fi sancționat ofertantul pentru acest fapt. Oferta câștigătoare este

desemnată în baza documentației de atribuire și nu în baza unor legi conexe care condiționează prestarea unui anumit serviciu.

Conform prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

Prin urmare, în cauza de față sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 mai sus citat, fiind imposibilă încheierea și derularea contractului de achiziție, deoarece procedura de atribuire a fost afectată prin neprecizarea prevederilor Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.