

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2665/C1/2622, 2842

Data: 10.09.2025

Prin contestația nr. 1850/11.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46724/11.07.2025, care face obiectul dosarului nr. 2622/2025, formulată de asocieria SRL - SRL, prin lider de asociere SRL, cu sediul în, județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4565/01.07.2025 și a raportului procedurii nr. 4569/01.07.2025, emise de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului de investiții „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Rețea de canalizare menajeră în localitatea, județul”», cod CPV: 45231300-8, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii de atribuire având nr. 4569/01.07.2025, a Adresei nr. 4565/01.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocieria SRL - SRL - SRL care s-ar fi impus a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, dar și a celor care privesc modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii SRL - SRL în partea care vizează punctarea factorului de evaluare „Experiența șefului de șantier”;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, respectiv,

(i) reevaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL, cu acordarea punctajului corespunzător pentru factorul de evaluare „Experiența șefului de șantier”, în conformitate cu documentele depuse și

(ii) constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL și, pe cale de consecință, respingerea acesteia din procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers administrativ-jurisdicțional, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49588/22.07.2025, care face obiectul dosarului nr. 2842/2025, (inițial depusă ca fiind „cerere de intervenție principală”, recalificată drept contestație, prin Nota nr. 130/28.07.2025), formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL - SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator și convențional prin ..., ..”, cu sediul procesual ales în, ..., județul, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de Asocieria SRL - PRO SRL, precum și la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile asocierii la acestea, în fotocopie / copie digitală (scan), sens în care contestă inclusiv refuzul autorității contractante din data de 09.07.2025 de a acorda acces la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus (sens în care solicită și anularea procesului verbal nr. 4932/09.07.2025 și adresei nr. 4933/09.07.2025 prin care s-a refuzat accesul la documentele menționate mai sus); conform deciziei CJUE din 7 septembrie 2021 pronunțate în cauza C-927/19, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi / oferte (contestația este admisibilă chiar dacă ar privi doar acest refuz, nu și alte acte ale autorității contractante, refuzul fiind însăși actul vătămător emis de autoritatea contractantă);
- anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. 4569/01.07.2025 și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 4565/01.07.2025 de comunicare a rezultatului către asocieria SRL - PRO SRL) - în partea privind declararea ofertei depuse de asocieria SRL - PRO SRL ca fiind admisibilă;
- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;
- acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50628/25.07.2025, ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 2622/2025, solicitând, admiterea

cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SRL și acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa nr. 9884/01.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 52613/01.08.2025, asocierea SRL – SRL, prin lider de asociere SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 2842/2025, solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL și acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2622/2025 și nr. 2842/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit**, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1850/11.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46724/11.07.2025, care face obiectul dosarului nr. 2622/2025, formulată de asocierea SRL – SRL, prin lider de asociere SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4565/01.07.2025 și a raportului procedurii nr. 4569/01.07.2025, emise de către autoritatea contractantă , în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului de investiții „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Rețea de canalizare menajeră în localitatea , județul”», cod CPV: 45231300-8, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a prezentei.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 , contestatorul solicită:

- încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice.
- Consiliul să ia act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei Asocierii SRL – SRL și să nu permită niciunui operator economic accesul la oferta și/sau orice alte documente depuse în cadrul ofertei și/sau solicitările de clarificări și răspunsurile Asocierii SRL – SRL și/sau procese verbale emise de către autoritatea contractantă prin care a fost analizată oferta depusă.

Precizează că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta Asocierii SRL – SRL - SRL, oferta Asocierii SRL – SRL fiind clasată pe locul al doilea, urmare a aplicării factorilor de evaluare, constatându-se următoarele:

- oferta Asocierii SRL – SRL - SRL a obținut un punctaj total de 97,89 puncte, din care 20 puncte, reprezentând punctajul maxim, pentru componenta tehnică, respectiv 77,89 puncte pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”.

- oferta Asocierii SRL – SRL a obținut un punctaj total de 95,00 puncte, din care 15 puncte pentru componenta tehnică și 80 puncte, reprezentând punctajul maxim, pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”.

A. Lipsa de motivare a Comunicării rezultatului Procedurii și a Raportului procedurii.

Punctual, în acest sens, arată că:

(a) Atât Comunicarea rezultatului Procedurii, cât și Raportul Procedurii sunt nemotivate, fiind evidente atât absența completă a raționamentului propriu avut în vedere de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor admisibile, cât și erorile comise în acordarea punctajelor în raport de care a fost stabilit clasamentul ofertelor; mai exact, în actele contestate nu se regăsește nicio expunere descriptivă a modului concret în care oferta Asocierii SRL – SRL ori a Asocierii SRL – SRL - SRL au fost evaluate în raport de cerințele documentației de atribuire, inclusiv, dar fără a se limita la Experiența șefului de șantier (factorul de evaluare care a contat pentru departajarea celor două oferte), nefiind, așadar, respectat principiul transparenței. Autoritatea contractantă nu și-a argumentat concluziile, ci doar a indicat formal punctajul obținut de ofertele admisibile, respectiv faptul că:

(i) oferta Asocierii SRL – SRL - SRL a obținut 97,89 de puncte,

(ii) oferta Asocierii SRL – SRL a obținut 95 de puncte. Niciun motiv concret privind modalitatea de acordare a punctajelor nu se poate desprinde din actele contestate, fiind, așadar, încălcat principiul transparenței, necesar a fi respectat pe parcursul evaluării ofertelor.

(b) Simpla indicare, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, a punctajului total obținut și a faptului că oferta Asocierii a fost desemnată câștigătoare nu echivalează cu o motivare corespunzătoare a actului emis.

(c) Simpla aplicare a criteriilor de atribuire nu echivalează cu informarea Asocierii SRL – SRL despre „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, atât timp cât o astfel de apreciere implică, inclusiv, o com.....ție a aspectelor tehnice ofertate.

(d) Motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

(e) Cerința motivării actului administrativ trebuie analizată dintr-o dublă perspectivă:

- pe de o parte, motivarea actului administrativ trebuie să existe. Lipsa motivării sau insuficienta motivare reprezintă un viciu de nelegalitate care conduce la anularea actului, iar,

- pe de altă parte, motivarea actului trebuie să fie conformă cu dispozițiile legale. O motivare contrară dispozițiilor legale face ca actul, deși formal emis, să fie nelegal din punctul de vedere al cuprinsului sau scopului său.

(f) Autoritatea Contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de motivare. O astfel de conduită, contrară atât sensului, cât și impunerilor legii, atrage sancțiuni legale.

(g) Nici studiul dosarului achiziției publice, nici alte demersuri deductive ale ofertantului nu substituie obligația autorității contractante înseși de a fi motivat, corespunzător și complet, comunicarea rezultatului procedurii.

B. Oferta Asocierii SRL – SRL a fost depunctată, în mod eronat, în raport de factorul de evaluare „Experiența șefului de șantier”.

(a) Cerințele documentației de atribuire relevante pentru analiza netemeinicii depunctării Asocierii SRL – SRL.

Contestatorul face trimitere la prevederile documentației de atribuire cu privire la factorii de evaluare privind experiența șefului de șantier.

Menționează că autoritatea contractantă a tratat pozițiile de „Șef de proiect” și „Șef de șantier” ca fiind echivalente, întrucât, în cadrul algoritmului de evaluare sunt utilizate alternativ ambele noțiuni, fără a se face vreo distincție de natură să excludă vreuna dintre ele. Autoritatea contractantă însăși a utilizat, în cadrul acestui factor, ambele terminologii, inducând concluzia corectă, transparent preluată de către ofertanți, că aceste două poziții sunt considerate echivalente

(b) Modul în care expertul nominalizat în oferta Asocierii SRL – SRL pentru poziția de Șef de șantier a îndeplinit cerințele, coroborat cu faptul că nu i-a fost acordat punctajul aferent acestui factor de evaluare.

Contestatorul face trimitere și redă pasaje din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, arătând că, în cadrul analizei efectuate, autoritatea contractantă a avut în vedere doar 5 dintre cele 6 proiecte similare prezentate, respectiv cele de la pozițiile 1, 2, 3, 4 și 6, pentru care s-au depus documente justificative emise de Beneficiarii finali.

Precizează că, în mod nejustificat, însă, a fost ignorat proiectul menționat la poziția 5 în cadrul căruia expertul propus a ocupat funcția de „Șef de proiect”, deși această funcție a fost în mod expres inclusă în cerințele relevante pentru factorul de evaluare.

Consideră că prin omisiunea de a lua în considerare acest proiect, oferta Asocierii SRL – SRL a fost în mod eronat depunctată cu cel puțin 3 puncte, punctaj ce ar fi trebuit acordat pentru îndeplinirea condiției minime de participare la 1-3 proiecte relevante, în conformitate

cu algoritmul de evaluare stabilit în documentația de atribuire, pentru acest factor de evaluare obținând 0 puncte.

Consideră că autoritatea contractantă:

- a interpretat într-un mod restrictiv și nefondat cerințele documentației de atribuire, omițând, în mod nejustificat să valorifice toate informațiile furnizate de către Asocieria SRL – SRL, deși acestea corespund cerințelor impuse în situația acordării punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența șefului de șantier”.

- a aplicat criteriile de evaluare într-un mod arbitrar, în contradicție cu principiile legalității, proporționalității și transparenței prevăzute de Legea nr. 98/2016 și de jurisprudența CNSC, respectiv a instanțelor de judecată competente.

- nu a analizat cu diligență necesară documentele justificative depuse de Asocieria SRL – SRL, deși acestea includeau recomandări din partea autorităților contractante beneficiare care atestau, fără echivoc, implicarea expertului în poziții relevante pentru proiectele vizate, similare celor cerute, așadar necesar a fi punctate.

Sintetizând, punctajul acordat subscrisei pentru factorul de evaluare „Experiența șefului de șantier” este nelegal și netemeinic, fiind rezultatul unei interpretări restrictive și formaliste a documentației de atribuire, respectiv al unei analize parțiale, incomplete și greșite a documentelor concret prezentate de către ofertant.

Consideră că această abordare contravine cerințelor explicit menționate în Fisa de date a achiziției, ignoră documentele justificative prezentate în mod corespunzător de către subscrisa și denotă o aplicare inconsistentă a criteriilor de evaluare, în raport cu ceilalți ofertanți.

Mai mult, precizează că nicio solicitare de clarificare nu a fost adresată Asocierii SRL – SRL privind motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat că nu ar fi respectate cerințele impuse pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Experiența șefului de șantier”, sens în care apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 și principiul proporționalității care obligă la solicitarea de clarificări de fiecare dată când se identifică inadvertențe / neclarități / omisiuni în cadrul documentelor prezentate de către ofertanți. Nu a respectat, de asemenea, nici dispozițiile Îndrumării ANAP.

Sintetizând, reiterează aspectele potrivit cărora:

- Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși trebuia să procedeze astfel pentru a respecta principiul proporționalității și dispozițiile legale care impun o astfel de conduită;

- Simplele constatări ale autorității contractante, fără a se acorda ofertantului posibilitatea de a clarifica aspectele constatate, nu echivalează cu o verificare temeinică și riguroasă a ofertei depuse;

- Prin refuzul de a analiza integral înscrisurile prezentate și de a recunoaște explicit echivalența între funcțiile de „șef de proiect” și „șef de șantier”, deși aceasta reiese chiar din modul de formulare a cerinței, Autoritatea contractantă a adoptat o conduită abuzivă, formalistă și vădit disproporționată.

În acest context, consideră că se impune reevaluarea ofertei sub acest factor, cu recunoașterea experienței expertului în proiectul ignorat și acordarea punctajului corespunzător, în conformitate cu propriile criterii ale autorității contractante și cu jurisprudența CNSC în materie.

C. Oferta Asocierii SRL - SRL - SRL este neconformă și inacceptabilă, fiind, în mod greșit, desemnată câștigătoare.

Invocă, în susținere, prevederile art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Din perspectiva normelor legale mai sus arătate, argumentează faptul că oferta Asocierii SRL - SRL - SRL a fost greșit evaluată, ceea ce a făcut posibilă eroarea intervenită în algoritmul de calcul al punctajului total al ofertelor, respectiv, clasarea sa pe poziția a doua în vreme ce, în mod corect, oferta Asocierii SRL - SRL - SRL ar fi trebuit respinsă.

Precizează că oferta declarată câștigătoare a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că, declarând admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii SRL - SRL - SRL, autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația de a respinge ofertele neconforme și inacceptabile, precum și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, favorizând, în mod nepermis, ofertantul declarat câștigător, cu ignorarea propriilor cerințe stabilite prin documentația de atribuire.

C.1 Asocierea SRL - SRL - SRL a modificat, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, propunerea tehnică, demers care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei acestuia, ca inacceptabilă.

1. Asocierea SRL - SRL - SRL a completat/modificat, în mod nepermis, 15 fișe tehnice care, în forma inițial depusă, nu respectau specificațiile tehnice obligatoriu impuse.

Arată că în cadrul propunerii tehnice inițial depuse, Asocierea SRL - SRL - SRL a prezentat 15 fișe tehnice aferente celor 15 stații de pompare incluse în obiectul contractului, însă, aceste documente nu conțineau caracteristici tehnice esențiale solicitate în mod explicit de prevederile formularelor F5, respectiv: dimensiunea/diametrul rotorului și caracteristicile motorului electropompelor ofertate.

Menționează că, prin solicitarea de clarificare nr. 2952/05.05.2025, pct. 3, autoritatea contractantă, în mod nepermis, a solicitat transmiterea formularelor F5 revizuite, prin care să se demonstreze îndeplinirea metrilor și condițiilor impuse.

Subliniază că, solicitarea de completare a fișelor tehnice nu a vizat o simplă clarificare formală, ci, o veritabilă substituie a conținutului tehnic inițial incomplet, cu date esențiale care să ateste conformitatea echipamentelor ofertate cu cerințele minime impuse.

De asemenea, precizează că etapa de clarificări nu poate fi utilizată pentru a „reconstrui” sau „rescrie” propunerea tehnică, ci doar pentru a confirma informațiile deja furnizate. Or, în cadrul propunerii tehnice, niciun alt document nu include informațiile omise; inclusiv, fișele tehnice emise de producători fiind transmise tot cu prilejul răspunsului la clarificări .

În opinia contestatorului, conduita autorității contractante contravine dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

2. Asocierea SRL – SRL - SRL a înlocuit expertul nominalizat inițial în cadrul ofertei pentru poziția de „Responsabil de mediu”

Preliminar, contestatorul face trimitere la caietul de sarcini, subcap. 6.2.5., arătând că, deși, utilizarea resurselor subcontractanților este permisă în vederea demonstrării capacității tehnice și profesionale a ofertantului, aceste resurse trebuie să fie alocate strict în legătură cu partea din contract ce urmează a fi executată de către subcontractantul respectiv, mai exact, limitele acordului de subcontractare să corespundă domeniului de implicare a expertului. Or, poziția de Responsabil de mediu, cu atribuții aplicabile întregii execuții a contractului, nu are nicio legătură cu activitățile specifice subcontractate (relocări/protejări rețele gaze naturale).

Astfel, desemnarea unui expert pentru poziția de Responsabil de mediu din partea unui subcontractant implicat doar într-o activitate limitată și fără relevanță pentru protecția mediului (în ansamblul lucrării), nu respectă cerințele documentației de atribuire și generează o neconcordanță majoră între propunerea tehnică și acordul de subcontractare.

Sub pretextul detalierii atribuțiilor Responsabilului de mediu, arată că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SRL – SRL - SRL clarificări; prin răspunsul la clarificări, Asocierea SRL – SRL - SRL a nominalizat un alt Responsabil de mediu - pe dl.

Astfel, arată că această modificare adusă componenței echipei de specialiști non-cheie, constând în înlocuirea expertului nominalizat inițial, a fost realizată, așadar, ulterior depunerii ofertei, cu ocazia răspunsului la clarificări.

Concluzionând, consideră că prin înlocuirea expertului Responsabil de mediu după termenul-limită de depunere a ofertelor, oferta Asocierii SRL – SRL - SRL se impune a fi respinsă ca neconformă, întrucât nu mai corespunde conținutului inițial al ofertei depuse și evaluat în cadrul procedurii, fiind nepermis modificată printr-o conduită menită să conducă la respingerea sa din Procedura de atribuire.

Menționează că demersul nu se încadrează, nicidecum, în categoria clarificărilor permise fiind, dimpotrivă, o modificare sancționabilă, în acord cu dispozițiile legale mai sus redată și cu întreaga practică dezvoltată, în acest sens, atât la nivelul Consiliului, cât și a instanțelor de judecată. Câtă vreme echipa de specialiști trebuia indicată, iar ofertantul a înlocuit mențiunile inițiale ale propunerii sale tehnice, sancțiunea incidentă este aceea de respingere ca neconformă a ofertei.

C.2. Oferta Asocierii SRL – SRL - SRL nu respectă cerințele Caietului de sarcini privind graficul de realizare a investiției.

(a) Cerințe minimale ale documentației de atribuire – contestatorul face trimitere la prevederile caietului de sarcini.

(b) Neconformitatea graficului general de realizare a investiției prezentat de Asocierea SRL – SRL - SRL în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Arată că în cadrul propunerii sale tehnice, Asocierea SRL – SRL - SRL a prezentat Graficul fizic sub forma unui grafic Gantt în cadrul căruia nu a inclus, însă, niciun punct de control/jalon, respectiv nu sunt marcate momentele-cheie care să indice finalizarea unor etape majore (ex. finalizare canalizare, recepție subtraversări, punere în funcțiune a stațiilor de pompare etc.), contrar cerinței explicite din documentația de atribuire în acest sens. Lipsa acestor jaloane împiedică monitorizarea etapelor critice și contravine principiului transparenței și controlabilității execuției.

În opinia contestatorului, fără evidențierea jaloanelor, graficul de realizare a investiției își pierde o parte esențială a utilității: aceea de a servi ca instrument de control, decizie și comunicare eficientă; ele transformă un simplu calendar într-un instrument de management real al proiectului.

Prin urmare, consideră că neîndeplinirea acestei cerințe sau tratarea superficială a acesteia în cadrul propunerii tehnice ar fi trebuit să atragă, în mod justificat, respingerea ofertei ca neconformă.

În același timp, precizează că există și discrepanțe între cantitățile din graficul fizic și oferta financiară, context în care sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016

Menționează că în cadrul graficului fizic / valoric sunt indicate cantități mai mici decât cele ofertate în cadrul propunerii financiare, cu privire la:

- activitatea de subtraversare de pârâu;

- activitatea de subtraversare de drumuri (.....I, județean, național)

În aceste condiții, consideră că discrepanța dintre cantitățile prevăzute în graficul Gantt și cele ofertate în cadrul propunerii financiare indică în mod evident o planificare eronată a celor două activități analizate.

C.3. Propunerea financiară Asocierii SRL – SRL - SRL a fost modificată prin răspunsurile la clarificări, impunându-se, aşadar, respingerea ofertei ca inacceptabilă, în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 365/2016.

Contestatorul precizează că prin Formularul F1 din cadrul propunerii financiare a Asocierii SRL – SRL - SRL a inclus mai puține capitole de cheltuieli decât cele explicit solicitate a fi cotate, respectiv:

1.2. Amenajarea terenului)

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții; 4. Cheltuieli pentru investiția de bază;

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.

Menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 3732/06.06.2025, autoritatea contractantă a permis Asocierii SRL – SRL - SRL să își corecteze, în mod nepermis, propunerea financiară, solicitând ofertantului „să retransmită anexa la formularul de ofertă și formularul de deviz general, în care sumele ofertate să fie încadrate în mod corect în capitolele de deviz”. Prin răspunsul la clarificări nr. 933/10.06.2025, Asocierea SRL – SRL - SRL a modificat Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, parte din propunerea financiară, iar, subsecvent, a retransmis Centralizatorul de ofertă conform Deviz general.

Contestatorul consideră că Asocierea SRL – SRL - SRL nu a respectat, aşadar, cerințele explicite ale documentației de atribuire privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare, subliniind că, prin răspunsurile la clarificări, propunerea financiară a fost, în mod nepermis, modificată.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 5427/16.07.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 48418/17.07.2025, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată:

1. Critica invocată cu privire la lipsa de motivare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

Contestatorul susține că actele administrative (Raportul procedurii 4569/01.07.2025 și adresa nr. 4565/01.07.2025) nu sunt suficient motivate și că nu i s-ar fi comunicat în mod clar motivele care au stat la baza rezultatului procedurii.

În opinia autorității contractante, comunicarea rezultatului procedurii respectă atât litera, cât și spiritul prevederilor legale. Conform jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de contencios

administrativ, motivarea comunicării nu presupune o justificare detaliată a fiecărui punctaj sau a fiecărui element evaluat, ci trebuie să permită ofertantului să înțeleagă rezultatul și să exercite în cunoștință de cauză căile de atac .

De asemenea, subliniază că raportul procedurii conține detalierea punctajului acordat fiecărei oferte, pe fiecare factor de evaluare (componentă tehnică și financiară), justificarea atribuirii și modul de aplicare a criteriului de atribuire.

Având în vedere aceste elemente, consideră că:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține suficiente informații concrete pentru ca ofertantul să identifice motivele pentru care nu a fost declarat câștigător,
- punctajul total, corelat cu datele din raport, permit o corelare clară cu factorii de evaluare și justificarea rezultatului.

Mai mult, raportul procedurii nr. 4569/01.07.2025, coroborat cu adresa de comunicare nr. 4565/01.07.2025, respectă întocmai cerințele legale stabilite prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a acestei legi. În mod specific, acest raport respectă integral principiile transparenței, obiectivității și egalității de tratament, elemente-cheie în procesul de evaluare și atribuire a contractelor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantul contestator a beneficiat pe deplin de accesul la documentele relevante ale procedurii/ dosarul achiziției, conform drepturilor consacrate legal. Astfel, din consultarea proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice și din fișele de punctaj întocmite, rezultă în mod clar raționamentul care justifică punctajul acordat. De altfel, ... SRL, prin contestație, formulează chiar capăt de cerere cu privire la modul de acordare a punctajului, de unde rezultă că a avut acces și a înțeles clar raționamentul autorității contractante.

Astfel, rezultă că acest contestator nu a fost împiedicat, în niciun mod, să consulte și să analizeze procesele-verbale de evaluare aferente fiecărei etape procedurale (evaluare tehnică și financiară), precum și fișele de punctaj, ca să înțeleagă motivația ce stă la baza aplicării factorilor de evaluare, atât de natură tehnică, cât și financiară.

2. Critica cu privire la depunctarea, în mod eronat, a ofertei Asocierii SRL - PRO SRL, în raport cu factorul de evaluare „Experiența șefului de șantier”

Conform Procesului Verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3531/27.05.2025 și în care se regăsește modul de aplicare a factorului de evaluare „Experiența șefului de șantier” , Asocierea SRL a nominalizat personal pentru funcția de Șef șantier pe

Ofertantul a prezentat înscrisuri din care rezultă calificările personalului propus:

1. CV --.....;

2. Diplomă de licență; specializarea: instalații pentru construcții; titular --.....;

3. Contract individual de muncă încheiat între-..... și -- SRL; poziție: responsabil tehnic cu urmărirea curentă a comportării construcțiilor

4. Raport per salariat --.....;

5. Declarație de disponibilitate --.....;

Ofertantul a prezentat următoarele înscrisuri din care reiese participarea în poziția de manager de proiect în proiecte sau contracte similare:

1. Recomandare emisă de Orașul Săliște, prin care se confirmă că dl. a participat în calitate de manager de contract și responsabil tehnic cu execuția în executarea lucrării: „Înființare sisteme de canalizare menajeră în localitățile Mag, Aciliu și Amnaș”;

2. Recomandare emisă de Orașul Săliște, prin care se confirmă că dl. a participat în calitate de manager de contract și responsabil tehnic cu execuția în executarea lucrării: „Înființare sistem de canalizare menajeră în localitatea Fântânele, Orașul Săliște, județul Sibiu”;

3. Recomandare emisă de Loamneș, prin care se confirmă că dl. a participat în calitate de manager de contract și responsabil tehnic cu execuția în executarea lucrării: „Înființare sisteme de alimentare cu apă și canalizare menajeră în localitatea Armeni, ... Loamneș, județul Sibiu”

4. Recomandare emisă de Tilișca, prin care se confirmă că dl. a participat în calitate de manager de contract și responsabil tehnic cu execuția în executarea lucrării: „Canalizare menajeră sat Rod, ... Tilișca, județul Sibiu”

5. Recomandare emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Stremț - Rameț, prin care se confirmă că dl. a participat în calitate de șef de proiect/ coordonator construcție în executarea lucrării: „INFRASTRUCTURA EDILITARĂ MODERNĂ, DE MEDIU, TRANSPORT ȘI SOCIALĂ PENTRU A.D.I. STREȚ- RÂMEȚ DIN JUDEȚUL ALBA”;

6. Recomandare emisă SCA..... SRL prin care se confirmă că dl. a participat în calitate de reprezentant al contractelor: nr. 1435/25.02.2009; nr. 59/1776/ 24.10.2010 și nr. 11/10.01.2011;

Se constată că ofertantul a prezentat înscrisuri care demonstrează participarea lui în calitate de manager de contract/ Responsabil Tehnic cu execuția în cadrul a mai multor proiecte.

Conform fișei de date, punctaj se acordă pentru participarea în calitate de șef de șantier în domeniul lucrări aferente infrastructurii de apa/canal sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității.

Respectiv, punctajul acordat pentru participarea în poziția de manager de proiect în 5 proiecte sau contracte similare, se acordă punctajul de 0 puncte întrucât nu s-a dovedit experiența în calitate de șef de șantier.

Punctajul acordat de 0 puncte pentru acest factor de evaluare este obiectiv și indiscutabil. Indiferent de numărul de recomandări prezentate, ofertantul nu a demonstrat participarea în calitate de Șef de șantier în domeniul lucrări aferente infrastructurii de apă/canal sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității, nici pentru un singur proiect.

Autoritatea contractantă respectând principiul tratamentului egal și aplicând cele stabilite în Fișa de date a achiziției (Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire), factorul de evaluare „Experiența șefului de șantier”, a stabilit că participarea lui în funcția de manager de contract/ Responsabil Tehnic cu execuția sau șef proiect/ reprezentat contract/inginer, nu poate fi echivalată cu participarea în contracte similare în calitate de șef de șantier.

Autoritatea contractantă precizează că recunoaște faptul că, utilizarea expresiei „șef de proiect” în fraza: „(...) punctajul acordat pentru participarea în poziția de șef de proiect în proiecte sau contracte similare (...)” a fost rezultatul unei erori materiale de tehnoredactare, intervenită în redactarea fișei de date.

Susține însă, că, această exprimare nu reflectă intenția reală a autorității contractante, care este clar exprimată, atât:

- în denumirea factorului de evaluare: „Experiența șefului de șantier”,
- cât și în structura algoritmului de punctare, unde se menționează de două ori:
 - „se acordă X puncte pentru participarea (...) în cadrul cărora să fi deținut o poziție de șef de șantier”.

Autoritatea contractantă precizează că nu a tratat și nu tratează cele două funcții - șef de șantier și șef de proiect - ca fiind echivalente, întrucât:

- atribuțiile sunt diferite,
- documentația a fost concepută pentru a evalua experiența directă în conducerea operațională a șantierului,
- fișele de punctaj reflectă aplicarea corectă a cerinței, fără a interpreta în mod extensiv funcțiile.

Erorile de redactare pot fi corect interpretate în funcție de ansamblul documentației, atunci când intenția autorității este clar exprimată.

În acest sens, formularea completă a grilei de punctaj, denumirea factorului și cerințele privind documentele justificative conduc în mod clar la concluzia că doar funcția de șef de șantier este eligibilă pentru acordarea punctajului.

Arată că, în caietul de sarcini, au fost în mod clar definite atribuțiile și responsabilitățile șefului de șantier, precum și ale managerului de contract.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la experiența șefului de șantier, înainte de acordarea punctajului, autoritatea contractantă consideră că această susținere este neîntemeiată, din punct de vedere legal, întrucât:

- factorii de evaluare sunt utilizați exclusiv pentru atribuirea punctajului în cadrul evaluării competitive,
- aceștia nu reprezintă cerințe de calificare sau selecție, iar îndeplinirea lor nu condiționează admisibilitatea ofertei.

Criteriile de calificare și selecție sunt concepute pentru a evalua dacă un operator economic este admisibil în procedură. În schimb, factorii de evaluare sunt utilizați în etapa competitivă, pentru a stabili propunerea câștigătoare, fără a afecta admisibilitatea inițială.

Subliniază faptul că solicitarea de clarificări pentru scopul de a crește punctajul unui ofertant ar altera principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

3. Criticile cu privire la admisibilitatea ofertei Asocierii SRL – SRL - SRL.

3.1. Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Procesului Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 3531/27.05.2025, se regăsește analiza răspunsului primit de la Asocieria SRL – SRL - SRL la solicitarea de clarificări nr. 2952/05.05.2025.

Arată că, prin cerința minimă prevăzută la 7.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice lit. I. s-a solicitat ofertanților să includă în propunerea tehnică „ Anexele la Propunerea tehnică: 1. Formularele F1, F2, F3, F4 și F5_ fără valori și Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.”

În cadrul propunerii tehnice depuse de Asocieria SRL – SRL - SRL se regăsesc toate Formularele F5, dar, în cadrul acestora lipsesc unele informații cu privire la caracteristicile tehnice ale utilajelor oferite. Autoritatea contractantă precizează că a avut obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit și conform art. 135 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, a avut dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

Menționează că ofertantul declarat câștigător, a oferit, conform cerințelor din fișele F5, pompe marca HOMA, în aceeași mod ca și societatea contestatoare. Ofertantul declarat câștigător, a înțeles că, prin completarea fișelor F5, să nu procedeze pur și simplu la copierea cerințelor, ci, a inserat descrierea tehnică a pompelor din datele producătorului. Solicitățile de clarificări formulate în legătură cu acestea

reprezintă confirmarea unor informații existente în ofertă, fără ca, în acest fel, să fie modificată oferta sau completată, într-un mod interzis de lege.

Or, transmiterea formularelor F5 revizuite în calitate de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2952/05.05.2025, nu constituie modificare a ofertei, ci, furnizarea de documente justificative, lămuriri, completări care confirmă conținutul inițial al ofertei, astfel cum este stabilit în cadrul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr.395/2016.

3.2. Critica privind „înlocuirea” expertului nominalizat inițial în cadrul ofertei pentru poziția „Responsabil de mediu” este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul Procesului Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 3531/27.05.2025 se regăsește analiza răspunsului transmis de către Asocieria SRL - SRL - SRL la solicitarea de clarificări nr. 2952/05.05.2025.

Solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu a vizat modificarea sau completarea conținutului propunerii tehnice în mod esențial, ci, exclusiv, explicitarea unor informații deja prezentate în ofertă și remedierea unor lipsuri de ordin formal, în conformitate cu art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ofertant (răspuns nr. 738/14.05.2025) nu a adus modificări de fond asupra echipei propuse sau asupra structurii și conținutului ofertei, ci a oferit detalii suplimentare:

- modul de acces la specialistul (angajat al subcontractantului S.A.);
- responsabilitățile responsabilului de mediu (expert propus deja);
- reconfirmarea autorizației RTE pentru - document deja inclus în ofertă.

Menționează că, ofertantul nominalizase inițial personal pentru funcția de responsabil mediu pe, după cum se poate observa din Procesul Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 2957/05.05.2025 la pag. 11 și din propunerea tehnică depusă, pag. 524, 549 - 557. Respectiv, s-au adresat solicitări de clarificări doar cu privire la detalierea responsabilităților acestei categorii de personal, cerința cu privire la categoriile de personal strict necesare în executarea contractului fiind considerată îndeplinită, inițial.

3.3. Critica privind neconformitatea Graficului de realizare a investiției este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că modul în care Asocieria SRL - SRL - SRL a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe minime, a fost prezentată la pag. 1 - 24 în fișierul: prop tehnica 2.pdf.

Graficul prezentat, respectă toate cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini:

- termenul de execuție corespunde cu cel stabilit prin documentația de atribuire și clarificarea din oficiu (24 luni);
- activitățile au fost planificate pe săptămâni;
- au fost evidențiate jaloanele relevante și intervalele de raportare;
- a fost detaliată alocarea resurselor umane;
- a fost indicate activitățile care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

Menționează că graficul general de realizare a investiției prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse de Asocieria SRL – SRL - SRL îndeplinește, în integralitate, cerințele stabilite prin documentația de atribuire, iar, critica indusă de contestator este neîntemeiată.

3.4. Critica privind modificarea substanțială a propunerii financiare a Asocierii SRL – SRL - SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări, este neîntemeiată.

Referitor la încadrarea cheltuielilor pe capitole de deviz, astfel cum a fost stabilit prin documentația de atribuire, prin adresa nr. 3732/06.06.2025 a fost solicitat să se clarifice dacă, cheltuielile alocate pentru Capitolul 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice si teste (format din subcapitolul 6.1 si 6.2), au fost cuprinse în suma totală ofertată.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a declarat că cheltuielile aferente subcapitolelor 6.1 si 6.2 sunt incluse în valoarea echipamentelor tehnologice ofertate. Sumele au fost evidențiate în devizul general astfel: Pentru subcap. 6.1 - 23.289,25 lei fără TVA iar pentru subcap. 6.2 - 69.867,75 lei fără TVA.

Totodată, a fost depusă o defalcare detaliată în Formularul F4, cu evidențierea valorilor unitare si totale pentru fiecare echipament, inclusiv componenta aferentă instruirii si probelor tehnologice. Au fost anexate si confirmări scrise din partea furnizorilor (SC SRL si SC SRL), din care rezultă explicit că serviciile respective sunt incluse în prețul echipamentelor. Evaluarea acestor aspecte poate fi identificată în cadrul Procesului Verbal nr. 3923/17.06.2025.

Autoritatea contractantă precizează că aspectele clarificate cu privire la încadrarea pe capitole de deviz se încadrează în categoria viciilor de formă si, nicidecum, nu pot fi considerate o modificare substanțială a propunerii financiare, întrucât, valoarea totală ofertată a inclus, de la bun început, toate lucrările stabilite, precum si cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării si finalizării lucrărilor, astfel cum a fost și solicitat prin Secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din fisa de date.

Din conținutul răspunsurilor oferite de ofertant, rezultă clar, următoarele:

- activitățile respective erau deja incluse în oferta financiară (fie ca parte a valorii echipamentelor, fie ca elemente implicite);

- nu s-au operat modificări de prețuri, de devize sau de categorii de lucrări;
- s-au furnizat detalii justificative (precizări, explicații, confirmări de la furnizori), fără a schimba substanța ofertei inițiale.

Aceste completări se încadrează în noțiunea de vicii de formă sau abateri tehnice minore, conform art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și jurisprudenței CNSC.

În opinia autorității contractante, răspunsurile transmise de Asocieria SRL – SRL - SRL reprezintă clarificări și justificări permise de lege, fără caracter substanțial sau corectiv asupra propunerii financiare.

Prin urmare, consideră critica formulată de contestator ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50628/25.07.2025, ... SRL – SRL - SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 2622/2025, solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL; acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Pe fondul cauzei, menționează că, pe doi factori de evaluare tehnici (perioada de garanție a lucrărilor și experiența managerului de contract), ambele oferte declarate admisibile, au primit punctaj maxim, însă oferta asocierii contestatoare a primit punctaj zero la experiența șefului de șantier.

Ofertant	Clasament	Punctaj' total	
..... SRL	I	97,89	
		Punctaj tehnic	Punctaj financiar
		20	77,89
..... SRL	II	95	
		Punctaj tehnic	Punctaj financiar
		15	80

Netemeinicia contestației formulate de SRL.

1. Netemeinicia criticii de la pct. II.A din contestație privind lipsa motivării comunicării privind rezultatul procedurii.

- obligația indicării motivelor concrete în cadrul adresei de comunicare a ofertei vizează numai situația respingerii unei oferte, însă oferta SRL nu a fost respinsă, astfel că, nu sunt aplicabile prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”

- în speță, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

- atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii menționează numele asocierii declarate câștigătoare, precum și avantajele acesteia.

- atât în cadrul raportului procedurii, cât și în cadrul adresei privind rezultatul procedurii s-a menționat diferența față de oferta declarată câștigătoare, respectiv punctajul pentru factorul de evaluare „experiența șefului de șantier”, iar detalii cu privire la acest aspect se regăsesc în cadrul proceselor verbale de evaluare, menționate de raportul procedurii și la care contestatorul a avut acces în baza solicitării de acces pe care a formulat-o în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că raportul procedurii face trimitere la procesele verbale de evaluare, documente în care se găsește motivarea pretins de contestator că nu ar exista, respectiv:

- Proces verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 1970/28.03.2025 și nr. 2743/24.04.2025;

- Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2957/05.05.2025 și nr. 3531/27.05.2025;

- Proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3726/05.06.2025, 3923/17.06.2025 și nr. 4101/24.06.2025;

- Proces verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 4455/01.07.2025 și nr. 4490/01.07.2025

- Procesele verbale de evaluare cuprind pe larg motivarea pentru toate aspectele ce vizează evaluarea, inclusiv motivele pentru care s-au acordat un anumit punctaj pentru fiecare factor de evaluare în parte.

2. Netemeinicia criticii de la pct. II.B din contestație privind punctajul acordat contestatoarei pentru factorul de evaluare „Experiența șefului de șantier”.

Intervenientul arată că ofertantul SRL nu a depus documente relevante astfel încât să demonstreze că deține experiență similară pentru poziția pentru care este propus (șef de șantier).

Precizează că a fost propus pentru poziția de șef șantier, iar pentru a putea fi punctat ofertantul trebuia să dovedească experiența sa pentru poziția de șef de șantier în domeniul lucrări aferente infrastructurii de apa/canal sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității cu cele de fac obiectul cauzei.

Intervenientul menționează că analizând recomandările invocate de către contestator, din prisma poziției pentru care a fost

nominalizat , cea de șef șantier, se constată că niciuna dintre recomandările prezentate nu fac referire la faptul ca ar avea experiența în această poziție de personal specialist ori că în cadrul contractelor nominalizate ar fi îndeplinit această funcție de șef șantier

Având în vedere ca experiența managerului de contract a constituit un alt factor de evaluare unde a fost prezentat alt specialist nu se poate realiza punctarea experienței ca manager de contract/responsabil contract/reprezentant de contract/coordonator de construcție în cadrul factorului de evaluare șef de șantier, autoritatea contractantă, în mod corect, acordând zero puncte pentru experiența similară a lui în poziția de șef șantier, pentru care a fost propus.

Arată că experiența acestuia ar fi putut fi punctată pe poziția pentru care au fost emise recomandările și anume manager de contract ori responsabil tehnic cu execuția, însă pe acele posturi au fost nominalizate alte persoane și anume, ... - manager contract, iar, RTE pe domeniul 2 - drumuri nu a fost prezentat, deși, obiectul contractului îl constituie și refacerile de drum în urma lucrărilor de canalizare

Arată că, potrivit Raportului expertului cooptat nr. 354 din 05.05.2025, ofertantul SRL a prezentat personalul menționat în oferta acestuia, apărând astfel, evident faptul ca, ... a fost nominalizat pentru poziția de șef șantier, nu pentru alte poziții pentru care s-au prezentat recomandările

3. Netemeinicia criticii de la pct. II.C.1 privind pretinsa modificare a propunerii tehnice.

Intervenientul consideră că asocierea contestatoarea confundă noțiunea de modificare a ofertei, cu noțiunea de clarificare/completare a acesteia. Pe de altă parte, legislația permite, în anumite condiții și modificarea ofertei.

Menționează că, prin niciunul dintre răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, nu s-au modificat elemente ale propunerii tehnice/financiare; toate răspunsurile au avut caracter de confirmare, de clarificare a informațiilor deja disponibile în ofertă.

Cu privire la formularele F5, intervenientul precizează că a depus, în propunerea tehnică, toate cele 15 formulare F5 menționate de contestator, clarificarea autorității contractante vizând numai clarificarea diametrului rotorului și a caracteristicilor tehnice ale motorului echipamentului ofertat (tipul, marca, etc.)

Menționează că, prin răspunsul la clarificări, nu s-a modificat echipamentul ofertat pentru a fi în situația unei modificări de ofertă, ci, doar a arătat modul în care echipamentele oferate îndeplinesc cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la rotor, este eronată mențiunea contestatoarei că ar fi trebuit ofertat un anumit tip de rotor, afirmația fiind contrazisă de faptul că autoritatea contractantă a stabilit prin răspunsurile la solicitările de clarificări (publicate în SEAP în 07.03.2025) o serie de aspecte.

În susținere, face trimitere la Solicitarea nr. 32 și răspunsul aferent.

Cu privire la expertul nominalizat pentru poziția responsabil de mediu, intervenientul precizează că domnul apare în lista de personal de la subcontractantul SRL, dar nu este persoana nominalizată în oferta asocierii ca responsabil de mediu, ci, persoana este , astfel cum am arătat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Arată că solicitarea autorității contractante a vizat responsabilitățile responsabilului de mediu, solicitare la care ofertantul a răspuns, indicând și detalii privind responsabilul de mediu propus pentru asociere:

În plus, se.....t de cele de mai sus, caietul de sarcini a prevăzut această cerință ca fiind una de execuție, întrucât, a permis prezentarea detaliilor acestei persoane la 5 zile după semnarea contractului.

4. Netemeinicia criticii de la pct. II.C.2 privind graficul de realizare a investiției.

Cu privire la jaloane, intervenientul precizează că a inclus în grafic etapele de execuție și au fost marcate cu roșu activitățile ce compun drumul critic, respectiv jaloanele, fiind respectată cerința documentației de atribuire. Prin marcarea cu roșu a activităților critice se pot monitoriza etapele critice și se poate controla execuția, permițând identificarea etapelor-cheie în implementarea contractului

Cu privire la subtraversări, arată că, pentru subtraversările de drum F3 - s-au ofertat o serie de materiale din care rezultă cu evidență numărul corect de metri: 211,14 m + 19,38 metri.

De asemenea, pentru subtraversările de pârâu – F3 – s-au ofertat o serie de materiale din care rezultă cu evidență numărul corect de metri: 196,86 m + 52,02 metri.

Menționează că, dintr-o simplă eroare a programului informativ, la denumirea articolului din graficul Gantt nu s-a preluat lungimea aferentă ambelor țevi, ci, numai lungimea uneia dintre ele, dar, acest aspect nu poate conduce la concluzia unei necorelări a propunerii financiare cu propunerea tehnică, mai cu seamă că prevederile legale impun și o condiție suplimentară (evident, neîndeplinită în cauză), conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Schema Gantt ilustrează foarte clar stadiul proiectului și, fiind realizată într-un software specializat de planificare, aceasta preia resursele din devizele întocmite pe plan financiar, astfel că, este imposibil ca propunerea tehnică să fie necorelată cu propunerea financiară, așa cum afirma contestatorul

Arată că atât tipurile de activități ce fac obiectul contractului, cât și cantitățile acestora, se preiau automat din propunerea financiară.

5. Netemeinicia criticii de la pct. II.C.3 privind pretinsa modificare a propunerii financiare.

Menționează că Centralizatorul, fiind un calcul total, adună elementele de deviz din formularele de bază (F3 și F4). Atât timp cât, în F3 și F4 nu sunt poziții specifice capitolului 6.2, iar, prezenta asociere a respectat formularele F3 și F4 publicate în SEAP, nu aveau cum să se regăsească în centralizator poziții defalcate pentru capitolul 6.2, însă, acest aspect nu este o nerespectare a documentației de atribuire, iar faptul că s-au defalcat cu ocazia răspunsului la clarificări cheltuielile ce țin de 6.2, nu reprezintă o modificare de ofertă, întrucât, nu se modifică niciun element de deviz (din F3 sau F4) și nici prețul total al ofertei.

Precizează că a răspuns solicitării de clarificări, arătând că pentru toate categoriile de lucrări incluse în oferta noastră, am utilizat listele de cantități (F3 și F4) puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în baza cărora a fost elaborată propunerea financiară, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la subcapitolele 6.1 și 6.2 subliniază că nu au fost furnizate liste de cantități distincte de către autoritatea contractantă. Din acest motiv, nu a întocmit liste se.....te pentru aceste categorii de cheltuieli.

Precizează că, în cadrul răspunsului la clarificări a arătat că serviciile referitoare la instruirea personalului, probele tehnologice și testele funcționale sunt incluse în pachetul de livrare asumat de furnizorii echipamentelor propuse. Prin urmare, valorile aferente acestor activități sunt reflectate în propunerea financiară, în cadrul Formularului F4 - „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”.

Menționează că aceste costuri nu au fost evidențiate distinct pentru fiecare echipament în parte, având în vedere că am respectat structura formularului furnizat de autoritatea contractantă (F4), fără a opera modificări asupra formatului acestuia.

Pentru susținerea celor menționate anterior, precizează că a solicitat confirmările furnizorilor de echipamente, pe care le-a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv:

- SRL, furnizorul stațiilor de pompare;
- SRL, furnizorul căminelor de pompare a apelor uzate complet echipate.

Astfel, arată că din conținutul acestor confirmări rezultă explicit următoarele:

- Costurile pentru executarea probelor tehnologice și a testelor funcționale aferente stațiilor de pompare sunt incluse în valoarea echipamentelor și însumează 10.960,35 EUR (echivalentul a 54.801,75 lei fără TVA);

- Cheltuielile pentru instruirea personalului de exploatare și întreținere aferente stațiilor de pompare sunt incluse în valoarea echipamentelor, în cuantum de 3.653,45 EUR (echivalentul a 18.267,25 lei fără TVA);

- Costurile pentru executarea probelor tehnologice si a testelor funcționale aferente căminelor de pompare a apelor uzate complet echipate sunt incluse în valoarea echipamentelor, în cuantum de 334,80 EUR (echivalentul a 1.674,00 lei fără TVA);

- Cheltuielile pentru instruirea personalului aferente căminelor de pompare a apelor uzate complet echipate sunt incluse în valoarea echipamentelor, în cuantum de 111,60 EUR (echivalentul a 558,00 lei fără TVA).

Menționează, de asemenea, că aceste servicii au fost asumate si la punctul 5 - „Livrare, instalare, punere în funcțiune si instruire beneficiar” din Formularul F5 - Fisa tehnică aferentă fiecărui echipament, formulare depuse odată cu oferta.

În concluzie, apreciază că oferta depusă a respectat cerințele documentației de atribuire privind serviciile incluse în Capitolul 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice si teste, atât pentru Subcapitolul 6.1, cât si pentru Subcapitolul 6.2, acestea fiind acoperite financiar în cadrul propunerii noastre financiare, însă la solicitarea autorității contractantă, a defalcat respectivele cheltuieli.

Având în vedere toate aceste aspecte, apreciază că informațiile/înscrierile atașate răspunsului reprezintă vicii de formă, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Subliniază că, informațiile si înscrierile depuse cu ocazia răspunsului, nu reprezintă o modificare de ofertă în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci reprezintă un răspuns concludent la solicitarea adresată de comisia de evaluare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49588/22.07.2025, care face obiectul dosarului nr. 2842/2025, (inițial depusă ca fiind „cerere de intervenție principală”, recalificată drept contestație, prin Nota nr. 130/28.07.2025) formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL - SRL, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Nelegalitatea si netemeinicia refuzului autorității contractante de a acorda acces neîngrădit la dosarul achiziției publice

Pentru a verifica dacă a fost vătămată într-un drept sau interes legitim prin actele întocmite de comisia de evaluare, ... SRL precizează că a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice. Accesul implică și permisiunea de a fotocopia/scana documentele în cauză cu suportarea costurilor aferente, conform art. 9 din Legea nr. 544/2001, lege care se aplică în completarea Legii nr. 98/2016, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr.

98/2016. Conform Legii nr. 544/2001, accesul implică și realizarea de copii (fizice sau digitale - scan-uri). Face trimitere și la prevederile art. 9 din Legea nr. 544/2001.

Arată că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 4975/09.07.2025, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție numai următoarele documente din dosarul achiziției publice:

- documentele întocmite de Comisia de evaluare a ofertelor (procesele-verbale)

- documentele de calificare depuse de Societatea SRL, și a refuzat accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările la clarificări și răspunsurile ofertantului la acestea: „(...) Nu au fost puse la dispoziția SRL alte documente din dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările de clarificări adresate ofertantului SRI și nici răspunsurile formulate de către”.

Astfel, înțelege să formuleze contestație față de aceste aspecte (refuzul de acces la documentele menționate mai sus).

În continuare, ... SRL expune o serie de argumente cu privire la refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosarul achiziției publice.

Pe fondul cauzei, apreciază că oferta SRL:

- trebuia respinsă pentru lipsa desemnării unui șef de șantier cu studii, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire;
- trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire cu privire la planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte;
- trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire cu privire la planul de management al calității;
- trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire cu privire la resurse;
- trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerința de la pct. IV.4.1 lit. C din fișa de date a achiziției;
- trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerința de la pct. IV.4.1 lit. H pct. 2 din fișa de date;
- trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerința de la pct. IV.4.2 pct. 4 din fișa de date;
- trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire privind normativele aplicabile;

- trebuia respinsă pentru că nu arată modul în care se vor realiza încercările de calitate pentru lucrările de refaceri drum în urma lucrărilor de canalizare din cadrul contractului.

Prin adresa nr. 9884/01.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 52613/01.08.2025, asocieria SRL – SRL, prin lider de asociere SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 2842/2025, solicitând cele precizate în preambulul deciziei

Preliminar, face o scurtă cronologie a datelor relevante.

Apreciază că toate criticile SRL se fundamentează, de fapt, pe un raționament nemotivat, neprobat și netemeinic, acesta criticând modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii SRL – SRL, invocând aspecte neprobate, nemotivate corespunzător și, oricum, străine de documentele aflate la dispoziția autorității contractante.

În continuare, ... SRL aduce argumente, în ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, precizând că se opune dezvăluirii ofertei sale, către competitorii săi.

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației formulate de SRL, aceasta fiind formulată la mai mult de douăzeci de zile de la data emiterii rezultatului procedurii de atribuire.

În susținere, arată că SRL nu a respectat termenul legal impus pentru promovarea și comunicarea căii de atac, în acest sens, relevante fiind următoarele repere cronologice:

- 01.07.2025 - data publicării în SEAP a Raportului procedurii;
- 11.07.2025 - data la care s-a împlinit termenul de promovare a contestației privind rezultatul procedurii;
- 21.07.2025 - data la care SRL a depus și comunicat cererea de intervenție principală, calificată ulterior de către Consiliu ca fiind contestație.
- SRL a formulat criticile față de oferta Asocierii SRL – SRL la 20 de zile la data la care a luat la cunoștință despre decizia autorității contractante.

Susține că și prin modalitatea de prezentare a criticilor (pe calea cererii de intervenție principală în cadrul dosarului nr. 2622/C1/2025 al cărui obiect este contestația prezentei), ... SRL a confirmat tardivitatea unei contestații. Mai exact, ... SRL a ales, în mod discreționar și unilateral, să invoce criticile față de oferta Asocierii SRL pe calea cererii de intervenție, tocmai urmare a faptului că acesta cunoștea necesitatea respectării termenului de 10 zile de la data la care a luat la cunoștință despre decizia de desemnare câștigătoare, termen pe care nu l-a respectat.

De asemenea, arată că SRL nu a solicitat repunerea în termen și nu a probat necesitatea unei astfel de măsuri.

Faptul că SRL a studiat dosarul achiziției publice ulterior comunicării Raportului procedurii nu conduce la repunerea acestuia în

termenul de contestare, atât timp cât, pe de o parte, o astfel de cerere nici nu a fost adresată, iar, pe de altă parte, nu s-au demonstrat motivele temeinic justificate în raport de care, contestatorul s-ar fi aflat în imposibilitatea practică de a critica oferta Asocierii SRL în termenul de 10 zile impus de legislație.

Contestația SRL este tardivă, având în vedere:

- (i) sancțiunea respingerii ca inadmisibilă este expres impusă prin dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; precum și faptul că,
- (ii) nici studiul dosarului la sediul autorității contractante, nici decizia acesteia de a respecta caracterul confidențial al documentelor declarate și probate astfel, nu justifică eludarea termenului legal imperativ de 10 zile de la comunicarea Actului atacat/Raportului procedurii.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

A. Contestația SRL nu respectă rigorile impuse de dispozițiile legale incidente fiind, deopotrivă, nemotivată, neprobată și inadmisibilă; acesta nu motivează și nu probează niciuna dintre susținerile formulate față de modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii SRL.

B. Propunerea tehnică a Asocierii SRL – SRL este oricum conformă, fiind pe deplin respectate toate cerințele caietului de sarcini.

B.1 Oferta Asocierii SRL – SRL îndeplinește cerința privind calificarea educațională; a expertului nominalizat pentru poziția de „Șef de șantier”.

B.2 Oferta Asocierii SRL – SRL îndeplinește cerința de prezentare a propunerii tehnice cu privire la graficul general de realizare a investiției.

B.3 Oferta Asocierii SRL – SRL îndeplinește cerința de prezentare a propunerii tehnice cu privire la Planul de management al calității.

B.4 Oferta Asocierii SRL – SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la resursele alocate proiectului.

B.5 Oferta Asocierii SRL – SRL îndeplinește cerința de prezentare a propunerii tehnice cu privire la modalitatea de întocmire a graficului general de realizare a investiției.

B.6 Oferta Asocierii SRL – SRL îndeplinește cerința de prezentare a propunerii tehnice cu privire la centralizatorul furnizorilor.

B.7 Propunerea financiară a Asocierii SRL – SRL respectă cerința privind graficul valoric de realizare a investiției.

B.8 Oferta Asocierii SRL – SRL respectă cerința privind formativele aplicabile.

B.9 Oferta Asocierii SRL – SRL a demonstrat, prin documentele prezentate, modul concret în care se vor realiza încercările

de calitate pentru lucrările de refacere a drumurilor, ca etapă subsecventă lucrărilor de canalizare prevăzute în contract.

Prin adresa nr. 5428/16.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48673/17.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport electronic USB.

Având în vedere documentele depuse de părți, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că ambele părți, atât în calitate de contestatori, cât și în calitate de intervenienți, solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 53128/2622,2842/C1/04.08.2025 (pentru SRL) și adresa nr. 53127/2622,2842/C1/04.08.2025 (pentru SRL), Consiliul solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 1893/04.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 53994/06.08.2025.

De asemenea, ... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53753/06.08.2025.

Ambii invocă, în susținerea confidențialității ofertelor proprii, prevederile legale în materie, jurisprudența CNSC, CJUE și a Curților de Apel.

Întrucât, aceștia au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 54278/2622/C1/07.08.2025 (pentru SRL) și adresa nr. 54278/2622/C1/07.08.2025 (pentru SRL), Consiliul le comunică acestora termenul de studiere a dosarului cauzei, și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 08.08.2025.

..... SRL depune înscrisul intitulat „Note Scrise”, având nr. 1901/08.08.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 55021/11.08.2025, cu privire la dosarul CNSC nr. 2622/2025.

Față de susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, precum și față de susținerile SRL din cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL răspunde, punctual, după cum urmează:

A. Lipsa de motivare a actelor atacate.

Independent și indiferent de decizia unui operator economic de a solicita studiul dosarului achiziției, dispozițiile legale sunt clare în ceea ce privește obligația autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Textul legal impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu cea a contestatorului.

Simpla indicare a punctajului, fără nicio justificare calitativă sau detaliere a motivelor pentru care oferta desemnată câștigătoare a fost considerată superioară, nu îndeplinește standardul de transparență impus de lege. O asemenea omisiune transformă obligația de motivare într-o formalitate lipsită de conținut, golind de substanță dreptul ofertantului de a înțelege decizia Autorității și, implicit, de a-și valorifica dreptul la o cale de atac efectivă.

În plus, argumentația autorității contractante, potrivit căreia justificările se regăsesc în cuprinsul Raportului procedurii sau că prezenta asociere ar fi avut posibilitatea de a studia dosarul achiziției nu poate înlătura caracterul nelegal al comunicării rezultate, în condițiile în care textul de lege impune, în mod expres și explicit, obligația de comunicare, nu de acces ulterior la informații. Comunicarea trebuie să fie clară, completă și adresată fiecărui ofertant în parte, astfel încât, acesta să înțeleagă în ce constau exact diferențele relevante între oferta sa și cea câștigătoare, iar, nu să fie pus în situația de a intui ori reconstrui din documente generale raționamentele comisiei. A accepta contrariul ar însemna să se dilueze nejustificat obligațiile de transparență și de motivare ale autorității contractante, ceea ce nu este permis într-un sistem de achiziții publice bazat pe principiile legalității, tratamentului egal și accesului efectiv la căi de atac.

În aceste condiții, lipsa motivării individualizate a rezultatului procedurii atrage nelegalitatea actului de comunicare a rezultatului și, prin extensie, a întregului proces de atribuire, în măsura în care acesta s-a bazat pe o comunicare care nu permite contestatorului să înțeleagă și să combată decizia, în mod real. Se impune, astfel, constatarea caracterului nelegal al comunicării efectuate și, pe cale de consecință, anularea acesteia, cu dispunerea măsurilor corective necesare pentru restabilirea legalității.

B Depunerea ofertei pentru factorul de evaluare „Experiența Șefului de șantier”.

Documentația de atribuire nu a fost modificată prin clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor, prin urmare aceasta și-a dobândit forță obligatorie în forma publicată, respectiv în maniera

expusă de către subscrisa, iar nu cea care rezultă din poziția actuală a Autorității contractante.

În cadrul algoritmului se menționează explicit alternativ pozițiile „Șef de șantier” și „Șef de proiect”, fără a exista vreo precizare restrictivă ori de clarificare. Această lipsă de coerență terminologică este imputabilă, exclusiv, autorității contractante care, în absența oricărei clarificări a documentației de atribuire, are obligația de a interpreta dispozițiile respective în sensul lor larg, rezultat din enunț, nu în cel restrictiv, relevat abia în evaluare.

Interpretarea documentației trebuie să fie favorabilă ofertanților atunci când există ambiguități, conform principiului echității și tratamentului egal între ofertanți. Acest raționament poate fi asimilat, în mod analogic, principiului in dubio pro reo, aplicabil simetric în domeniul achizițiilor publice, în sensul că orice neclaritate imputabilă autorității contractante, neclarificată anterior depunerii ofertelor, trebuie interpretată în favoarea ofertanților.

Deși autoritatea contractantă recunoaște existența unei greșeli în documentația de atribuire, aceasta refuză să își asume responsabilitatea și să dispună măsurile de remediere care s-ar fi impus. Această abordare încalcă principiile egalității de tratament și proporționalității, întrucât, ofertele trebuie evaluate cu respectarea strictă a propriei documentații, rămase definitive la data depunerii ofertelor.

În cadrul ofertei, Asocieria a prezentat 6 recomandări aferente expertului propus pentru poziția de Șef de șantier, dintre care una indica explicit funcția de „Șef de proiect”⁶, funcție cu atribuții tehnice și organizatorice similare celor descrise pentru Șeful de șantier în Caietul de sarcini.

Chiar și varianta alternativă a funcției menționată în recomandarea emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Stremț - Râmneț, respectiv „Coordonator construcție”, ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să lămurească natura atribuțiilor exercitate de expert, întrucât, denumirea indică, în mod rezonabil, o funcție cu responsabilități similare celor aferente poziției de Șef de șantier.

Evaluarea comisiei de evaluare ar fi trebuit să vizeze atribuțiile și responsabilitățile efectiv exercitate de către expert în cadrul contractului, nu doar titulatura funcției.

Prin urmare, arată că, din documentele prezentate, rezultă că expertul a gestionat contracte de complexitate similară, a coordonat lucrări și a îndeplinit atribuții specifice funcției de șef de șantier, cel puțin în cadrul unui contract, ceea ce justifică cel puțin acordarea unui punctaj minim (respectiv 3 puncte, corespunzător experienței în 1-3 proiecte relevante).

C. Modificarea nepermisă a propunerii tehnice a Asocierii SRL – SRL - SRL prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

1. Cu privire la completarea formularelor F5 - fișele tehnice:

Lipsa unor caracteristici tehnice esențiale în formularele F5 nu poate fi calificată (cu atât mai puțin doar prin punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, în absența unor mențiuni similare în procesele-verbale de evaluare) drept un simplu viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, mai ales atunci când aceste informații nu se regăsesc deloc în oferta inițială și nu sunt susținute de niciun alt document din cadrul acesteia, conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, clarificările furnizate de Asocieria SRL – SRL - SRL nu au avut rolul de a confirma informații deja existente, ci, au adăugat date tehnice noi, indispensabile pentru evaluarea conformității ofertei. Dacă aceste informații ar fi existat, în mod cert, atât Autoritatea contractantă, cât și intervenientul, le-ar fi indicat prin documentele depuse la dosar. Astfel, completarea intervenită ulterior depunerii ofertelor echivalează cu acceptarea unei oferte inițial incomplete, afectând corectitudinea și transparența întregii proceduri de atribuire.

În ceea ce privește argumentul SRL conform căruia, nu era impus un anumit tip de rotor, acesta nu exonerează ofertantul de obligația de a indica și descrie tehnic echipamentul ofertat, inclusiv, dimensiunile și caracteristicile acestuia. Lipsa acestor informații în oferta inițială face imposibilă o evaluare corectă și completă a conformității tehnice.

2 Cu privire la înlocuirea expertului propus inițial pentru poziția de „Responsabil de Mediu”:

Precizează că, un indiciu clar al neconformității ofertei Asocierii SRL – SRL - SRL îl reprezintă contradicția evidentă dintre poziția autorității contractante și cea a intervenientului SRL cu privire la persoana desemnată pentru funcția de Responsabil de Mediu.

O astfel de inconsecvență între realitatea documentelor depuse și poziția exprimată oficial de autoritate, compromite validitatea evaluării efectuate și confirmă că oferta nu a respectat cerințele documentației de atribuire la termenul-limită de depunere.

Față de susținerea SRL, potrivit căreia, detaliile persoanei propuse pentru poziția de Responsabil de Mediu ar fi trebuit prezentate abia „la 5 zile după semnarea contractului”, subliniază că această interpretare denaturează conținutul cerinței din Caietul de sarcini. Cerința invocată de SRL prevede că, în cazul în care expertul propus nu este angajat al ofertantului, în 5 zile de la semnarea contractului se va prezenta modalitatea de acces la respectivul specialist, respectiv, contractul de prestări servicii. Așadar, cerința în discuție vizează exclusiv dovada raportului juridic cu expertul, nu amânarea însăși desemnării acestuia.

D. Neconformitatea graficul de realizare a investiției propus de Asocieria SRL – SRL - SRL.

Arată că deși Asocierea SRL – SRL - SRL susține că ar fi evidențiat activitățile critice prin culoarea roșie, această metodă nu corespunde cerinței clare din documentația de atribuire, care impune indicarea expresă și distinctă a punctelor de control/jaloanelor.

Marcarea exclusivă a drumului critic nu oferă aceleași garanții, în ceea ce privește monitorizarea momentelor cheie ale proiectului, așa cum impune explicit cerința Caietului de sarcini. Pentru o înțelegere corectă a diferenței, trebuie menționat faptul că activitățile critice reprezintă lucrări efective cu durată și sunt parte din drumul critic (lanțul de activități care determină durata totală a proiectului), în timp ce jaloanele (milestones) sunt puncte în timp, fără durată, care marchează finalizarea unor etape importante sau servesc drept repere temporare de verificare în proiect (ele nu sunt activități, ci momente-cheie).

Activitățile critice nu pot înlocui jaloanele, întrucât:

(i) activitățile critice reflectă execuția, nu atingerea unui punct de control,

(ii) jaloanele sunt esențiale pentru monitorizarea și raportarea progresului execuției lucrărilor, iar

(iii) în cadrul verificărilor dintr-un proiect, se urmărește dacă anumite jaloane au fost atinse la timp, nu dacă o activitate este în desfășurare.

Prin urmare, graficul în forma prezentată de Asocierea SRL – SRL - SRL nu permite o evaluare clară și un control eficient al progresului lucrărilor, încălcând cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

Consideră că explicația acestuia, conform căreia, diferențele cantitative ar fi rezultatul unei erori de program sau că graficul este generat automat, nu este convingătoare și nu exonerează SRL de responsabilitatea asigurării corelării între propunerea tehnică și cea financiară, după cum nu îl poate exonera nici de riscul întocmirii propriei oferte (pe care îl deține).

De asemenea, arată că susținerea, potrivit căreia, graficul respectă toate cerințele este infirmată atât de lipsa punctelor de control clar marcate, cât și de incongruențele cantitative, aspecte esențiale pentru monitorizarea progresului proiectului.

Pe de altă parte, arată că autoritatea contractantă nu oferă niciun răspuns concret față de criticile punctuale formulate de privind lipsa marcării clare a punctelor de control și necorelării dintre graficul fizic și cel financiar.

E. Modificarea nepermisă a propunerii financiare a Asocierii SRL – SRL - SRL prin răspunsurile la clarificări.

Menționează că, în pofida susținerilor autorității contractante și ale SRL, faptele arată că a avut loc o modificare nepermisă a propunerii financiare prin răspunsul la clarificări, în contradicție directă cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

..... SRL depune înscrisul intitulat „Note Scrise”, având nr. 1902/08.08.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 55091/11.08.2025, cu privire la dosarul CNSC nr. 2842/2025.

Reiterează solicitarea de respingere, pe cale de excepție, ca fiind tardivă, contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului nr. 2842/2025.

De asemenea, reia argumentele cu privire la temeinicia și conformitatea ofertei SRL, apreciind că toate criticile SRL cu privire la oferta asocierii SRL sunt fie nefondate, fie formale și speculative.

În susținerea acordării cheltuielilor de judecată, solicitate atât în dosarul CNSC nr. 2622/2025, cât și în dosarul CNSC nr. 2842/2025, ... SRL depune următoarele înscrisuri probatoare:

- Factura GGP 2792/07.08.2025 (cerere intervenție în dosarul nr. 2842/2025), în cuantum de 7.368,46 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.
- Factura GGP 2791/07.08.2025 (cerere intervenție în dosarul nr. 2622/2025), în cuantum de 9.210,58 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

..... SRL formulează concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55528/12.08.2025, precizând, punctual, următoarele:

Cu privire la secțiunea III.B din intervenția accesorie

Începând cu pagina 359 din propunerea tehnică depusă de SRL sunt documentele privind pe Din acestea se poate observa că ofertantul nu a depus documente relevante, astfel încât, sa demonstreze ca deține experiență similară pentru poziția pentru care este propus (șef de șantier).

Niciuna din recomandările depuse la paginile 373-380 nu este pentru poziția de șef șantier pentru care a fost nominalizat, aspect care rezultă din declarația de disponibilitate (pagina 381 din propunerea tehnică).

De asemenea, extrasul Revisal depus (paginile 371 - 372 din propunerea tehnică) și contractul individual de muncă (paginile 369 - 370 din propunerea tehnică) confirmă ca este angajat ca responsabil tehnic cu execuția.

Așadar, în mod legal și temeinic, comisia a acordat zero puncte pentru experiența similară prezentată în poziția de șef șantier.

3. Cu privire la secțiunea III.3 din intervenția accesorie privind formularele F5 și cu privire la criticile din cadrul secțiunii VIII și IX din intervenția principală.

Solicită Consiliului să țină cont de principiul proporționalității și tratamentului egal, în contextul în care propunerea tehnică formulată de SRL cuprinde un viciu grav chiar cu privire la formularele F5, și anume: Ofertantul SRL doar a preluat copy paste cerința proiectantului (din coloana din dreapta a formularelor F5) în partea din

stânga a ofertei ce ar trebui să cuprindă produsul ofertat de SRL. Or, ofertantul a precizat doar producătorul HOMA (producător care are zeci de pompe), dar nu a identificat în niciun mod produsul ofertat care ar avea cerințele solicitate de autoritate.

De asemenea, consideră că se impunea respingerea ofertei SRL, ca inadmisibilă, față de prevederile de la pagina 10 din fișa de date.

Cu privire la criticile din cadrul secțiunii VII, arată că neconformitatea ofertei SRL rezultă din lipsa corelării utilajelor din lista de utilaje prezentată în secțiunea tehnică (ca și resurse tehnice necesare și deținute pentru îndeplinirea contractului) și extrasul de utilaje prezentat în secțiunea financiară a ofertei SRL.

Cu privire la criticile din cadrul secțiunii VIII.

Menționează că din studiul propunerii tehnice depuse de ofertantul SRL se confirmă critica, întrucât graficul prezentat de SRL este întocmit pe luni (nu pe săptămâni) și nu sunt prezentate punctele de control/jaloanele relevante pentru urmărirea realizărilor. Graficul depus nu este conform solicitării din fișa de date pagina 9, pct. IV.4.1 din fișa de date, lit. C, graficul depus de către ofertantul asociat SRL este întocmit pe luni, nu pe săptămâni, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire - sub acest aspect oferta depusă devenind neconformă - conform celor stipulate în fișa de date a achiziției la pagina 10.

Cu privire la criticile din cadrul secțiunii IX, ... SRL analizează următoarele materiale necesare în execuția lucrărilor, din cuprinsul propunerii tehnice a SRL, în raport cu propunerea financiară: piatra spartă, nisip, balast, beton, mixturi asfaltice, emulsie de bitum cationica cu rupere rapidă.

Cu privire la criticile din cadrul secțiunii X.

Arată că, atât graficul fizic/Gantt depus în propunerea tehnică, cât și graficul valoric depus în secțiunea financiară ale SRL, sunt neconforme, nefiind realizate pe săptămâni, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire.

Cu privire la criticile din cadrul secțiunii XII.

Arată că pentru obiectul „Refaceri drum în urma lucrărilor de canalizare din cadrul contractului”, ofertantul SRL a prezentat un laborator care nu poate realiza încercările necesare asigurării calității, deși ofertantul menționează în cadrul propunerii tehnice (a se vedea procedura tehnică pentru execuție straturi de baza și de legătura din mixturi asfaltice executate la cald), ca va efectua o serie de determinări/încercări de laborator, încercări pe care conform anexelor laboratoarelor prezentate nu le poate efectua.

În vederea acordării cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, pentru dosarul CNSC nr. 2622/2025, ... SRL depune, prin adresa nr. 1919/18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57202/19.08.2025,

următoarele înscrisuri probatoare: Factura Seria OG nr. 873/08.07.2025, în cuantum de 33.168,10 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

În vederea acordării cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, pentru dosarul CNSC nr. 2842/2025, ... SRL depune, prin adresa nr. 1920/18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57205/19.08.2025, următoarele înscrisuri probatoare: Factura Seria OG nr. 880/24.07.2025, în cuantum de 21.113,22 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa nr. 1856/16.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47920/16.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 14.07.2025, emisă e RAIFFEISEN BANK, în cuantum de 601.056,23 lei.

Prin adresa nr. 1229/28.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 51348/29/07/2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211518771/1 din 25.07.2025, emisă de CEC BANK – Sucursala, în cuantum de 601.057,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului de investiții „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Rețea de canalizare menajeră în localitatea, județul”», cod CPV: 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1074652/07.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 30.052.811,24 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care face obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL - SRL, a depus „cererea de intervenție” înregistrată la CNSC sub nr. 24328/19.04.2024, prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Analizând conținutul documentului depus de ofertantul câștigător al procedurii - în raport de actele și faptele deduse soluționării, motivele de fapt ale cererii și scopul urmărit prin promovarea cererii, Consiliul, în temeiul art. 22 alin. (4) și art. 152 din Codul de procedură civilă, a dispus recalificarea cererii de intervenție drept contestație, după punerea acestui aspect în discuția părții; prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51348/29/07/2025, ... SRL face dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Contestația va fi soluționată potrivit prevederilor legale, luând ca punct de referință data comunicării/luării la cunoștință de către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor, astfel cum s-a decis în

ședința Plenului CNSC din data de 16.03.2023, hotărârea Plenului fiind publicată pe site-ul CNSC.

Consiliul reține ca fiind incidente considerentele Cauzei C-532/20 din data de 24.02.2022, ... 23-38.

În contextul arătat, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației formulate de SRL, invocată de SRL, pe care o va admite, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru ofertantul SRL

Câtă vreme criticile din contestația formulată au legătură cu aspecte care fac obiectul Raportului procedurii nr. 4569/01.07.2025, publicat pe SEAP, la data de 01.07.2025, este evident că punctul temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 01.07.2025.

Altfel spus, în condițiile în care SRL reclamă aspecte privind oferta clasată pe locul 2, ce au constituit obiectul raportului procedurii nr. 4569/01.07.2025, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea Raportului procedurii și nu data publicării, în SEAP, a contestației formulate de SRL

Raportat la considerațiile mai sus iterate, rezultă că SRL nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie*

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

..... SRL avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că SRL ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei clasate pe locul 2 în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 4569/01.07.2025, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL formulează critici asupra ofertei clasate pe locul 2 la 22 de zile după data luării la cunoștință a informațiilor conținute în raportul procedurii.

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei motivat de faptul că SRL ar fi trebuit să verifice, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 4569/01.07.2025, dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE C-532/20, și nu doar la data formulării contestației de SRL, clasat pe locul 2.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și art. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SRL.

În ceea ce privește partea din „cererea de intervenție” formulată de SRL, referitoare la propria sa ofertă, Consiliul reține că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul o va califica drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul o va admite în principiu și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația formulată de SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 52613/01.08.2025, Consiliul reține că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul o va califica drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul o va admite în principiu și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația formulată de SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, Consiliul reține că acesta critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, din perspectiva punctării factorului de evaluare „Experiența șefului de șantier” și modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, considerată a avea caracter neconform și inacceptabil, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Analizând criticile cu privire la punctarea factorului de evaluare „Experiența șefului de șantier” declarată și probată de asocierea SRL – SRL, Consiliul reține că, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” a fost inclus, ca și factor de evaluare: „3. Experiența șefului de șantier - punctaj maxim 5 puncte;”.

Cu privire la șeful de șantier, la pct. II.2.5 din fișa de date, s-au precizat următoarele:

5%

Experiența șefului de șantier

Componentă tehnică

Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul; Participarea în calitate de șef de șantier în domeniul lucrări aferente infrastructurii de apa/canal sau infrastructura similară din punct de vedere at complexității: punctajul acordat pentru participarea în poziția de șef de proiect în proiecte sau contracte similare, având ca obiect lucrări canalizare, este de maxim 5 puncte, astfel:

a) Pentru participarea la 1 — 3 proiecte având ca obiect servicii similare în cadrul cărora să fi deținut o poziție de șef de șantier se acordă 3 puncte;

b) Pentru participarea la 4 - 5 proiecte având ca obiect servicii similare în cadrul cărora să fi deținut o poziție de șef de șantier se acordă 5 puncte;

Pentru demonstrarea calificării profesionale se vor prezenta CV-uri semnate de către titulari, copii ale diplomelor/certificatelor/atestatelor de studii/legitimațiilor vizate la zi, precum și recomandări din partea beneficiarilor finali sau recomandări de la angajatori însoțite de documente contrasemnate de beneficiarul final și orice alt document similar din partea unei autorități contractante sau contractor. Ofertanții trebuie să facă dovada modului în care au acces la personalul specializat: extrase REVISAL sau copii ale contractelor de muncă, iar dacă personalul nu este angajat permanent al ofertantului, se vor prezenta declarații de disponibilitate.

În propunerea tehnică, asocierea SRL - SRL a nominalizat, pentru poziția „Șef de șantier”, pe, pentru care au fost depuse, în dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, vizând șeful de șantier, următoarele documente, identificate la pag. 953-960 din fișierul [20_24 propuneri tehnice ofertanti.pdf]:

*1. Recomandare emisă de Orașul Săliște, prin care se confirmă că dl. a participat în calitate de *manager de contract și responsabil tehnic cu execuția* în executarea lucrării: „Înființare sisteme de canalizare menajeră în localitățile Mag, Aciliu și Amnaș”;*

*2. Recomandare emisă de Orașul Săliște, prin care se confirmă că a participat în calitate de *manager de contract și responsabil tehnic cu execuția* în executarea lucrării: „Înființare sistem de canalizare menajeră în localitatea Fântânele, Orașul Săliște, județul Sibiu”;*

*3. Recomandare emisă de Loamneș, prin care se confirmă că a participat în calitate de *manager de contract și responsabil tehnic cu execuția* în executarea lucrării: „Înființare sisteme de alimentare cu apă și canalizare menajeră în localitatea Armeni, ... Loamneș, județul Sibiu”*

*4. Recomandare emisă de Tilișca, prin care se confirmă că dl. a participat în calitate de *manager de contract și responsabil**

tehnic cu execuția în executarea lucrării: „Canalizare menajeră sat Rod, ... Tilișca, județul Sibiu”

5. Recomandare emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Strenț - Râmet, pentru obiectivul: „INFRASTRUCTURA EDILITARĂ MODERNĂ, DE MEDIU, TRANSPORT ȘI SOCIALĂ PENTRU A.D.I. STRENȚ- RÂMET DIN JUDEȚUL ALBA”, prin care este recomandat ca și *șef de proiect/coordonator construcție pentru servicii de proiectare instalații pentru construcții*.

6. Recomandare emisă de SCA.... S.R.L. prin care se confirmă că a participat în calitate de reprezentant al contractelor: nr. 1435/25.02.2009; nr. 59/1776/ 24.10.2010 și nr. 11/10.01.2011.

Din documentele menționate, rezultă că, ... a îndeplinit funcția de manager de contract/Responsabil Tehnic cu execuția în cadrul a 5 proiecte și pe cea de *șef de proiect/coordonator construcție pentru servicii de proiectare instalații pentru construcții*.

Conform fișei de date, punctajul se acordă pentru participarea în calitate de *șef de șantier* în domeniul *lucrări aferente infrastructurii de apa/canal sau infrastructura similară* din punct de vedere al complexității.

Nu se poate reține argumentul contestatorului, potrivit căruia autoritatea contractantă a asimilat funcția de șef șantier celei de șef proiect, dat fiind că, potrivit caietului de sarcini, au fost detaliate, în mod clar, atât atribuțiile și responsabilitățile managerului de contract *-reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului* - cât și cele ale șefului de șantier - *va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului*.

Față de cele evocate mai sus, Consiliul apreciază că nu au fost depuse, pentru documente în dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, vizând șeful de șantier, astfel încât, comisia de evaluare, în mod corect, a depunctat oferta asocierii SRL - SRL, pentru motivul analizat, criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Criticile contestatorului cu privire la neconformitatea ofertei depuse de asocieria SRL - SRL - SRL, motivat de înlocuirea expertului propus inițial pentru poziția de „Responsabil de Mediu”, prin intermediul răspunsului la clarificări, vor fi admise de Consiliu, pentru motivele ce vor fi expuse:

Astfel, Consiliul reține că, în anunțul de participare [...], autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, la cap. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului:

„Obligație de a preciza numele si calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Da”.

În caietul de sarcini, în tabelul de la pag. 19, autoritatea contractantă a solicitat, *Responsabil MEDIU 1, Documente de prezentat la nivelul propunerii tehnice: CV, Declarație de disponibilitate, Document justificativ privind calificarea pe funcția de Responsabil MEDIU (diplome/atestate, etc.); Observații: Nu este obligatoriu să fie angajat al Ofertantului. Este asimilabil furnizorului de servicii, astfel că ofertantul declarat câștigător va avea obligația să prezinte contractul de servicii în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de lucrări.*

Analizând propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL - SRL, Consiliul constată că, la pag. 5097 din fișierul identificat sub denumirea [20-24 propuneri tehnice ofertanți.pdf], se regăsește „LISTA CU PERSONALUL DESEMNAT PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI”, iar, începând cu pag. 5098 din același fișier, se regăsește tabelul detaliat cu „PERSONALUL PROPUȘ ȘI MANAGEMENTUL CONTRACTULUI”, tabel care conține activitățile pe care le realizează fiecare persoană desemnată, dar și operatorul economic de care aparține persoana propusă. Responsabilul de mediu nu se regăsește în documentele menționate.

La pag. 5252 din fișierul [20-24 propuneri tehnice ofertanți.pdf], este nominalizat responsabil de mediu, angajat al SRL, pentru care, însă, nu s-a prezentat dovada de acces și calificare.

Reține Consiliul, de asemenea, că, în Procesul Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 2957/05.05.2025 la pag. 11, este menționat responsabil de mediu, angajat al SRL.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2952/05.05.2025, a solicitat asocierii al cărei lider este SRL, clarificări cu privire la descrierea modului de acces la specialiști atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, în sensul: „Să detalieze responsabilitățile categoriei de personal implicat în execuția contractului: Responsabil mediu”.

Prin adresa nr. 738 din 14.05.2025, ... SRL a răspuns solicitării comisiei de evaluare, astfel:

„1.2 La solicitarea comisiei de evaluare atașam detalierea responsabilităților pentru responsabilul de mediu”. La pag. 1623 din fișierul [25_28 evaluare propuneri tehnice.pdf], este nominalizat ca Expert mediu, activitățile acestuia și faptul că aparține de operatorul economic SRL- contract prestari servicii.

Consiliul reține că, în documentul intitulat „Intervenție accesorie”, ... SRL precizează, în mod expres: „Domnul apare în lista de personal de la subcontractantul SRL, dar nu este persoana nominalizată de subscrisa în oferta asocierii ca responsabil de mediu, ci

persoana este , astfel cum am arătat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Solicitarea autorității contractante a vizat responsabilitățile responsabilului de mediu, solicitare la care subscria a răspuns, indicând și detalii privind responsabilul de mediu propus de subscria pentru asociere: ”.

Față de cele arătate mai sus, Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante, potrivit cărora „Solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu a vizat modificarea sau completarea conținutului propunerii tehnice în mod esențial, ci exclusiv explicitarea unor informații deja prezentate în ofertă și remedierea unor lipsuri de ordin formal, în conformitate cu art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ofertant (răspuns nr. 738/14.05.2025) nu a adus modificări de fond asupra echipei propuse sau asupra structurii și conținutului ofertei, ci a oferit detalii suplimentare”, însă, va reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora: „Ofertantul nominalizase inițial personal pentru funcția de responsabil mediu - dl., după cum se poate observa din Procesul Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 2957/05.05.2025 la pag. 11 și din propunerea tehnică depusă, pag. 524, 549 - 557. Respectiv, s-au adresat solicitări de clarificări doar cu privire la detalierea responsabilităților acestei categorii de personal, cerința cu privire la categoriile de personal strict necesare în executarea contractului fiind considerată îndeplinită inițial”.

Având în vedere susținerile părților și documentele de prezentat la nivelul propunerii tehnice de asocierea al cărei lider este SRL pentru responsabilul de mediu, prin raportare la obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, precizată în documentația de atribuire, Consiliul constată că SRL și-a modificat propunerea tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în sensul completării nepermise a acesteia cu numele și calificările profesionale ale responsabilului de mediu solicitat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertei depuse de asocierea al cărei lider este SRL, activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În contextul arătat, Consiliul va admite, ca întemeiate, criticile contestatorului, vizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de către asocierea SRL - SRL

- SRL, în sensul completării nepermise a acesteia cu numele și calificările profesionale ale responsabilului de mediu solicitat.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SRL cu privire la oferta SRL, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antementionate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în ceea ce privește neconformitatea ofertei SRL, va anula raportul procedurii, în partea care privește oferta SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, de la etapa evaluării propunerii tehnice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici din contestația formulată de SRL.

Ca urmare a admiterii, în parte, a contestației formulată de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 54.281,32 lei și reprezintă servicii avocat prestate de – Cabinet de avocat, facturate cu facturile Seria OG nr. 873/08.07.2025(33.168,10 lei) și Seria OG nr. 880/24.07.2025 (21.113,22 lei), însoțite de ordinele de plată aferente.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora la suma de 3.200 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de cheltuielile de soluționare avansate, în sumă de 54.281,32 lei, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei suportate de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.200 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce cuantumul cheltuielilor de soluționare, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Consiliul apreciază că reducerea cheltuielilor de soluționare, de la 54.281,32 lei la 3.200 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia

un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.200 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 230/12.06.2025 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 3.200 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SRL, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în ceea ce privește neconformitatea ofertei SRL, anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, de la etapa evaluării propunerii tehnice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici din contestația formulată de SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SRL, în cuantum de 3.200 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini