

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29520/08.06.2021, înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO1...., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul în ... 2, adresă unde dorește comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5245/26.05.2021 (privind lotul 1 – OS BUCȘANI) și nr. 5251/26.05.2021 (privind lotul 5 – OS RĂCARI), emise în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în Târgoviște, Bd. Regele Carol I nr. 68, județul Dâmbovița, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de regenerarea pădurilor an 2021 – DS Dâmbovița”, s-a solicitat anularea adreselor contestate, a raportului procedurii nr. 5237/26.05.2021, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 4 în cadrul lotului 1 și pe locul 2 în cadrul lotului 5, critică ofertele clasate pe locurile 1-3 în cadrul lotului 1, precum și oferta clasată pe locul 1 în cadrul lotului 5 apreciind că acestea ar fi trebuit respinse ca inadmisibile.

Astfel, cu privire la lotul 1, contestatoarea apreciază că valorile ofertate de clasații pe primele trei locuri pentru componenta manoperă, nu reprezintă valori efective și reale practicate în piața relevantă, ci un preț nejustificat de scăzut, fără a ține cont de valoarea minimă pe economie. În opinia sa, valorile ofertate de ceilalți ofertanți sunt sub minimul pe economie privind manopera, iar autoritatea contractantă, pentru a nu încuraja ofertanții la încălcarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, avea obligația de a respinge ofertele operatorilor economici care au înțeles să prezinte o ofertă ce conține astfel de prețuri.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica legalitatea fiecărui preț suspect și numai ca urmare a clarificării acestui aspect putea concluziona obiectiv cu privire la conformitatea ofertelor. Valorile ofertate de ceilalți ofertanți se încadrează sub minimul pe economie pentru totalul privind manopera, în

sensul că, față de obiectul contractului, nu se poate oferta un preț sub 562.919 lei, decât în condițiile în care, fie ar fi ofertată o valoare sub prețul minim pe economie, fie nu ar fi respectată documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, modificând cantitățile sau simbolurile de normă din caietele de sarcini.

Față de prezentarea unor valori sub minimul pe economie pentru manoperă, reiese, în mod cert, faptul că sustenabilitatea și realitatea valorilor ofertate de ceilalți ofertanți, a fost afectată. În opinia contestatoarei, comisia de evaluare, avea îndatorirea de a solicita clarificări pentru a se putea stabili dacă valorile indicate sunt reale și corecte.

De asemenea, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus ofertă în cadrul acestui lot au ținut seama în elaborarea propunerilor financiare de toate cerințele documentației de atribuire, deoarece, trebuie avut în vedere și faptul că tipul de servicii în speță presupun o executare succesivă, ceea ce implică executarea serviciilor/prestațiilor într-o perioadă de timp, nefiind un contract cu executare "uno ictu" și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile oferte inacceptabile sau neconforme, fără a proceda la o evaluare a ofertelor cu rigurozitatea impusă de legislația din materia achizițiilor publice, în sensul de a se asigura că valorile propuse de ofertanți sunt reale și sustenabile în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a considerat că prețul ofertat, pentru manoperă, ar fi unul neobișnuit de scăzut și nesustenabil și nici nu a înțeles să facă aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul de a solicita ofertanților vreo clarificare. Prin urmare, chiar și pentru acest motiv al prețului scăzut al manoperei, se impunea ca ofertele ce conțin prețuri neobișnuit de scăzute pentru această componentă, să fie respinse.

Astfel, acest aspect nu poate fi înlăturat fără ca ofertanții în cauză să procedeze la modificarea propunerilor financiare, prin indicarea valorii reale pentru componenta aferentă manoperei și refacerea calculelor cu modificarea în consecință a prețului total al ofertei, o asemenea modificare a propunerii financiare fiind interzisă de prevederile legale din materia achizițiilor publice, deoarece nu se încadrează în situația de excepție în care propunerea financiară poate fi modificată.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă poate accepta o modificare a propunerii financiare doar în cazul expres și limitativ prevăzut de lege. Față de modificarea care ar trebui operată de ofertantul declarat câștigător, aceasta nu se circumscrie cazului limitativ expus mai sus, respectiv nu ar fi corectată o eroare aritmetică, deoarece nu ar presupune o corectare a unei erori de calcul, ci prezentarea unui nou calcul, diferit de cel pe care ofertantul l-a prezentat în cadrul propunerii financiare inițiale.

Față de prevederile legale incidente, autoritatea contractantă nu ar fi în drept să solicite și să accepte modificarea care ar trebui efectuată de operatorul economic de pe locul 1, respectiv de operatorii economici de pe locurile 2 și 3, întrucât, principiile tratamentului egal și transparenței, care guvernează procedurile de achiziție publică, impun autorității contractante să se abțină de la orice comportament de natură a avantaja un anumit operator economic, ori de a transmite o solicitare de clarificări prin care se permite transformarea unei oferte neconforme în una admisibilă.

În condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că, prin acest comportament, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele documentației de atribuire, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unui preț nesustenabil, cum este cel aferent manoperei, în speța dedusă soluționării, preț ce are un caracter nesustenabil, care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat prin raportare la activitățile ce urmează a fi întreprinse.

Față de cele ce preced, contestatoarea precizează că ofertanții au obligația de a nu vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a asigura fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus de ofertanți.

Concluzionând, contestatoarea apreciază ca fiind evident că decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei ... SRL, la lotul 1, precum și decizia prin care ofertele de pe locurile 2 și 3 au fost declarate admisibile, se impune a fi anulată.

Cu privire la oferta clasată pe locul 1 în cadrul lotului 5, respectiv la oferta depusă de ..., contestatoarea invocă faptul că, astfel cum reiese din documentele de la dosarul achiziției, acesta, în urma solicitărilor de clarificări, a procedat la modificarea prețurilor unitare din cuprinsul devizului, iar ulterior acestor modificări, a depus o nouă ofertă financiară. Astfel, decizia de admitere și declarare drept câștigătoare a ofertei .... este nelegală în raport cu dispozițiile legislației incidente.

Modificarea prețurilor unitare, indiferent care ar fi fost motivul care a condus la acest comportament, nu reprezintă altceva decât o modificare a conținutului ofertei, lucru nepermis de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, tocmai datorită obligativității respectării principiilor instituite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai exact, a principiilor tratamentului egal și transparenței. Prin acceptarea modificării ofertei financiare, efectuate de ..., s-a creat un avantaj acesteia, în raport cu ceilalți ofertanți care au înțeles să păstreze structura ofertei inițiale.

În aprecierea contestatoarei, prin luarea în considerare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a permis societății declarate câștigătoare să își modifice oferta financiară, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Singura situație în care modificarea ofertei financiare nu ar impune respingerea acesteia ca inacceptabilă, ar fi fost dacă s-ar fi procedat la îndreptarea unor erori aritmetice, or, astfel cum reiese și din documentele de la dosarul achiziției, nu suntem în prezența unei erori aritmetice, operatorul economic declarat câștigător procedând la depunerea unei noi oferte, cu modificarea prețurilor unitare din cadrul devizului; în cazul ..., modificările sesizate nu se referă la erori aritmetice, care să privească eventuale diferențe între prețurile unitare și prețul ofertei (înmulțiri, împărțiri, etc), ci privesc efectiv prețurile unitare din cuprinsul devizului, componentă a ofertei financiare, modificările operate nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, singura decizie legală pe care ar fi putut să o ia autoritatea contractantă, fiind de respingere a ofertei depusă de .....

Modificând prețurile unitare, ofertantul declarant câștigător nu se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1): „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, iar raportat la acest text legal, permisiunea operării unor asemenea modificări echivalează cu favorizarea ofertantului respectiv.

Prin punctul de vedere nr. 5907/14.06.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 31107/15.06.2021, autoritatea contractantă invocă, în primul rând, lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește lotul 1 în cadrul căruia oferta acesteia s-a clasat pe locul 4, sens în care face trimitere la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) , i) și ii) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, arată că autoarea contestației a formulat căpătul de cerere nr. 4 "Obligarea .... la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare si stabilirea ofertantului catigator dintre ofertele admisibile", fără motivare în cuprinsul contestației. Or, potrivit Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 10. "Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente (...): f) motivarea în fapt și în drept a contestației", cu indicarea motivelor concrete care, în opinia ..., ar duce la nelegalitatea sau netemeinicia actelor emise de autoritatea contractantă, simpla solicitare de reluare a procesului de evaluare nu este suficientă în a considera că ..... a formulat contestația justificând un interes născut și actual.

Referitor la valorile ofertate pentru manoperă la lotul 1, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 5247/26.05.2021, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, al identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale al asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, evaluarea propunerilor financiare s-a efectuat solicitând clarificări pe parcursul evaluării ofertelor financiare, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesele verbale nr. 3348 din data 30.03.2021, nr. 3584 din data de 06.04.2021, nr. 3700 din data de 08.04.2021, nr. 5247 din data de 26.05.2021, care sunt părți din dosarul achiziției.

Verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu s-a limitat la simpla inventariere a prețurilor depuse, așa cum susține ...., ci a fost un proces ce a constatat în verificarea conformității cu propunerile tehnice, autoritatea având certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Prezentând detaliat modul în care a fost făcută analiza elementelor din propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că achiziția serviciilor silvice aferente prezentei proceduri, s-a făcut cu respectarea parametrilor tehnici pentru fiecare serviciu și operație în parte înscrisă în listă, respectiv pentru fiecare simbol de normă, așa cum este prevăzut în „Norme de timp și de producție unificate pentru lucrările din silvicultura”, ediția 1997 - cu modificările ulterioare, precizat în caietul de sarcini, valorile unitare ofertate fiind verificate prin înmulțirea salariului minim orar pentru anul 2021 cu norma de timp.

Comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții, au respectat Hotărârea nr. 4 din 13 ianuarie 2021, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și „Norme de timp și de producție unificate pentru lucrările din silvicultura”, ediția 1997 - cu modificările ulterioare.

În final, autoritatea contractantă arată că ...., prin contestația formulată nu a indentificat, concret, nicio lucrare ofertată de ...., sau

orice alt participant la procedură, care să nu respecte salariul minim orar.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei Overly Impex SRL depusă pentru lotul 5, formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că declararea ofertei OVERLY IMPEX SRL, ca fiind admisibilă și câștigătoare, în urma solicitărilor de clarificări, s-a efectuat în urma corectării de către ofertant la solicitarea comisiei de evaluare a viciilor de formă, care reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări acestui ofertant, cerându-i să corecteze erorile privind calculele (UMXTU) la simbol normă E.10.D - îmbăierea rădăcinilor, să justifice valoarea totală ofertată pentru cheltuielile indirecte, de 1.337,09 lei, având în vedere prevederile O.M. nr. 1763/2015, pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic și documentația de atribuire (caietul de sarcini și modelul de contract capitolul 11. Recepție, inspecții și teste) și să prezinte dovezi concludente privind salarizarea persoanele fizice atestate conform O.M. 1763/2015 pentru domeniul prevăzut la art. 5, lit.b) și grupele prevăzute la art. 6, lit. a) și b)".

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 58/07.04.2021, în termenul solicitat, corectând erorile, justicând cu dovezi concludente prețul ofertat, prin corecția erorilor privind calculele, oferta financiară devenind de 152.881,6 lei, față de oferta inițială de 149.897,99 lei.

Raportat la prevederile art. 134 alin. (6) și (7) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, prin acceptarea ofertei financiare și luarea în considerare a răspunsurilor la solicitarea de clarifica, comisia de evaluare nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului Overly Impex SRL, iar clasamentul nu a fost modificat.

În final, autoritatea contractantă a solicitat respingerea solicitării de obligare la plata cheltuielilor de judecată dat fiind faptul ca acestea nu sunt dovedite.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de regenerarea pădurilor an 2021 – DS Dâmbovița”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare având codul de identificare ...., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată pentru lotul 1 - OS Bucșani este de 649.428 lei, fără TVA, în timp ce valoarea estimată pentru lotul 5 – OS Răcari este de 171.851 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 18.03.2021.

Consiliul constată că .. a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207262341/1 din data 11.06.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 16.425,58 lei.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație, de către ..., ce a fost admisă prin decizia nr. 1064/C8/1027 din 20.05.2021.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii, comunicat prin adresele nr. 5245 și 5251 din data de 26.05.2021, prin care ofertele sale au fost clasate pe locul IV, la lotul 1 și pe locul II, la lotul 5, .... a formulat prezenta contestație susținând că, ofertele aflate înaintea ei în clasament trebuia respinse întrucât, la lotul 1, valorile ofertate de ceilalți ofertanți sunt sub minimul pe economie privind manopera, iar la lotul 5, ofertantul clasat pe primul loc a procedat la modificarea prețurilor unitare din cuprinsul devizului, iar ulterior, a depus o nouă propunere financiară.

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, la lotul 1, respectiv:

- prin adresa nr. 3356/30.03.2021, i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, următoarele: „1. Justificați tariful unitar ofertat pentru simbol normă C.45.b.2-retezarea tulpinilor puieților de foioase după plantare. 2. Justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut și prezentați dovezi concludente în justificarea acestuia. Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv modul de formare a prețului, tarife unitare, cheltuieli indirecte, profit, ș.a”. Prin adresa nr. 85/01.04.2021, acesta a răspuns: „1. Tariful unitar ofertat pentru simbolul normă C.45.b.2-retezarea tulpinilor puieților de foioase după plantare, a fost ofertat în locul C.73.b.3, deoarece acesta este corect pentru *realizarea tulpinilor puieților de foioase după plantare* cu tariful de 48,36 calculat astfel: salariul minim orar x norma de timp = 13,583 x 3,56 = 48,36 lei/um; 2. Tarifele unitare ofertate au fost calculate având în vedere tariful de 13,583 lei/oră (...) depunem alăturat extrase Revisal pentru salariații care vor fi implicați în derularea contractului, prin care dovedim că aceștia au salariul minim pe economie (...) total 170 zile lucrătoare. Pentru fiecare zi lucrătoare se va asigura prezența specialistului, câte o oră, rezultând că pentru derularea contractului vom plăti 170 ore specialistului silvic autorizat, adică suma totală de 2359,26 lei (valoare ofertată totală, cheltuieli indirecte este de 2373,18 lei) (...) depunem alăturat extrase din Revisal pentru specialistul silvic în derularea

contractului, prin care dovedim că aceștia au salariul minim pe economie (...)” ...;

- prin adresa nr. 3353/30.03.2021, i-a solicitat ofertantului SILVFLORIDA SRL, următoarele: „1. Justificați tariful unitar ofertat pentru simbol normă C.45.b.2-retezarea tulpinilor puieților de foioase după plantare. 2. Justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut și prezentați dovezi concludente în justificarea acestuia. Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv modul de formare a prețului, tarife unitare, cheltuieli indirecte, profit, ș.a”. Prin adresa FN/02.04.2021, acesta a răspuns: „în lista cantităților aferente devizului oferta prestări servicii din anexa 1 la rândul 13 coloana 2 este înscris C.73.b.3 ceea ce cu simbolul de normă ar putea părea o înmulțire eronată. Astfel de calcule am procedat astfel: norma de timp 4,68 x 13,583 tariful acordat lei/oră = 63,57 – preț unitar. Condițiile de lucru fiind mijlocii și grele (...) nivelul scăzut al cheltuielilor indirecte (0,5%) și valoarea profitului de 0,5% se datorează faptului că în calitate de prestator de servicii lucrări de împăduriri, completări, întrețineri etc am inițiat demersuri de contractare și a altor lucrări în zonă cu diverse persoane juridice și fizice (...)”;

- prin adresa nr. 3588/06.04.2021, autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări: „justificați valoarea totală ofertată pentru cheltuielile indirecte, de 2.760, 38 lei (...) prezentați dovezi concludente privind salarizarea persoanelor fizice atestate (...)”. Prin adresa nr. 62/07.04.2021, acesta a răspuns: „(...) pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și valoarea cheltuielilor indirecte, vă facem cunoscute următoarele: fundamentarea ofertei la rubrica tarif unitar a avut în vedere norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură și un tarif unitar orar general de 13,583 lei/oră (...) întrucât prin formularele de ofertă anexate caietului de sarcini nu a fost indicat nivelul maxim al cheltuielilor indirecte acordate am adoptat nivelul acestora în urma unei analize riguroase la nivelul întregii societăți luând în calcul și anumite prevederi legislative în acest sens (...) analiza cheltuielilor la nivelul societății pe parcursul derulării contractului se va face prin actualizarea raportului cheltuieli directe/indirecte și profit la nivelul tuturor contractelor încheiate (...)”;

- prin adresa nr. 3350/30.03.2021, i-a solicitat ofertantului OVERLY IMPEX SRL, următoarele: „1. Justificați tariful unitar ofertat pentru simbol normă E.10.d-îmbăierea rădăcinilor. (2 (...) 3). 4. Justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut și prezentați dovezi concludente în justificarea acestuia. Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv modul de formare a prețului, tarife unitare, cheltuieli indirecte, profit, ș.a”. Prin adresa nr. 49/01.04.2021, acesta a răspuns la solicitarea autorității contractante;

- prin adresa nr. 3585/06.04.2021, autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări: „corecți erorile privind calculele (...) prezentați dovezi concludente privind salarizarea persoanelor fizice atestate (...)”. Prin adresa nr. 57/07.04.2021, acesta a răspuns la solicitarea autorității contractante, justificând prețul ofertat și corecția erorilor privind oferta financiară de 566.364,39 lei.

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, la lotul 5, respectiv:

- prin adresa nr. 3351/30.03.2021, i-a solicitat ofertantului OVERLY IMPEX SRL, următoarele: „1. Justificați tariful unitar ofertat pentru simbol normă E.10.d-îmbăierea rădăcinilor. (2 (...) 3). 4. Justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut și prezentați dovezi concludente în justificarea acestuia. Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv modul de formare a prețului, tarife unitare, cheltuieli indirecte, profit, ș.a”. Prin adresa nr. 50/01.04.2021, acesta a răspuns la solicitarea autorității contractante;

- prin adresa nr. 3586/06.04.2021, autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări: „corecți erorile privind calculele (...) prezentați dovezi concludente privind salarizarea persoanelor fizice atestate (...)”. Prin adresa nr. 58/07.04.2021, acesta a răspuns: „(...) pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut (...)”, justificând prețul ofertat și corectând erorile privind oferta financiară de 152.881,6 lei.

În fapt, prin modul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (...)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, verificarea propunerilor financiare inclusiv a conformității acestora cu propunerile tehnice, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), h), i) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor aflate înaintea sa în clasament este nefondată, urmând să fie respinsă.

Cu privire la prețurile/tarifele ofertate, la lotul 1, Consiliul constată, din analiza comparativă a acestora, că ofertanții clasati pe primele patru locuri (inclusiv contestatoarea) au prețuri identice la majoritatea reperelor, respectiv:

| Nr                                   | Simbol<br>norma | Denumirea lucrării                                                             | contestatoare<br>Locul IV | Oferta<br>Locul III | Oferta<br>Locul II | Oferta<br>Locul I |
|--------------------------------------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------|--------------------|-------------------|
| <b>ÎMPĂDURIRI INTEGRALE 20.36 ha</b> |                 |                                                                                |                           |                     |                    |                   |
| 1                                    | C. 1.111.a      | Curatirea terenului in vederea împăduririi, cond<br>ușoare                     | 1,871.74                  | 1,870.90            | 1,870.90           | 1,870.90          |
| 2                                    | C. 1.111.b      | Curatirea terenului in vederea împăduririi,<br>cond.miiocii                    | 4,100.98                  | 4,102.56            | 4,102.56           | 4,102.56          |
| 3                                    | C.4.A.a         | Taierea manuala a tufişurilor,arbuştilor si arborilor<br>subtiri-cond ușoare   | 6,261.95                  | 6,261.95            | 6,261.95           | 6,261.95          |
| 4                                    | C.4.A.b         | Taierea manuala a tufişurilor,arbuştilor si arborilor<br>subtiri-cond mijlocii | 5,108.43                  | 5,107.96            | 5,107.96           | 5,107.96          |
| 5                                    | C.20.IV.b.3     | Săparea şanţurilor ptr depozitat puieti                                        | 176.85                    | 176.82              | 176.82             | 176.82            |
| 6                                    | C.24.I.b.2      | Depozitarea puietilor de foioase la sant                                       | 161.91                    | 161.67              | 161.67             | 161.67            |
| 7                                    | C 39.d.2        | Pichetarea terenului in vederea împăduririi ( 1.5x1.0 )                        | 16,089.74                 | 16,089.77           | 16,089.77          | 161.67            |
| 8                                    | C.23.I.a.2      | Transportul puietilor prin purtare directa                                     | 505.97                    | 505.86              | 505.86             | 505.86            |
| 9                                    | E.IO.d          | Tratai manual puieti si gropi de plantai eu subs.<br>Chimice                   | 1,092.92                  | 288,32              | 1,092.92           | 1,092.92          |
| 10                                   | C.70.l.b        | Plantarea puietilor in vetre in teren nepregatit- cond.<br>mijlocii            | 38,331.36                 | 38,331.44           | 38,331.44          | 38,331.44         |
| 11                                   | C.70.I.c        | Plantarea puietilor in vetre in teren<br>nepregatit- cond. ^rele               | 34,359.98                 | 34,359.91           | 34,359.91          | 34,359.91         |
| 12                                   | C.73.b.3        | Retezarea tulpinii puietilor dupa plantare C.45.b.2                            | 11,361.33                 | 678,49              | 715,16             | 544.05            |
| TOTAL 1 manopera                     |                 |                                                                                | 119.424,30                | 107.935,65          | 108.776,91         | 108,605.79        |
| cota angajator                       |                 |                                                                                | 2687.05                   | 2428,55             | 2447,48            | 2,443.63          |
| TOTAL 2                              |                 |                                                                                |                           |                     |                    | 111,049.42        |
| cheltuieli indirecte                 |                 |                                                                                | 488,45                    | 441,46              | 556,12             | 477.51            |
| TOTAL 3                              |                 |                                                                                |                           |                     |                    | 111,526.93        |
| Profit                               |                 |                                                                                | 490,40                    | 11,08               | 558,90             | 111.53            |
| TOTAL împăduriri integrale           |                 |                                                                                | <b>123.090,19</b>         | <b>110.816,74</b>   | <b>112.339,41</b>  | <b>111,638.46</b> |
| <b>COMPLETĂRI -7,65 ha</b>           |                 |                                                                                |                           |                     |                    |                   |
| 1                                    | C.20.IV.b.3     | Săparea şanţurilor ptr depozitat puieti                                        | 581,08                    | 580.98              | 580.98             | 580.98            |
| 2                                    | C.24.I.b.2      | Depozitarea puietilor la sant-foioase                                          | 100,73                    | 100.58              | 100.58             | 100.58            |
| 3                                    | C.23.1.a.2      | Transportul puietilor prin purtare directa                                     | 314,79                    | 314.72              | 314.72             | 314.72            |
| 4                                    | li.IO.d         | Tratat manual puieti si gropi de plantat cu subs.<br>Chimice                   | 15,84                     | 15.84               | 15.84              | 15.84             |
| 5                                    | C.73.1.b.1      | Completare puieti lipsa .procent completare < 10 %                             | 4,736.48                  | 4,736.48            | 4,736.48           | 4,736.48          |
| 6                                    | C.73.1.b.2      | Completare puieti lipsa,procent completare 11-20%                              | 1,221.00                  | 1,221.00            | 1,221.00           | 1,221.00          |
| 7                                    | C.73.1.b.3      | Completare puieti lipsa .procent completare 21- 30%                            | 29,286.99                 | 29,287.10           | 29,287.10          | 29,287.10         |
| 8                                    | C.73.1.b.4      | Completare puieti lipsa .procent completare > 30%                              | 11,641.86                 | 11,641.85           | 11,641.85          | 11,641.85         |
| TOTAL 1 manopera                     |                 |                                                                                | <b>47.898,55</b>          | <b>47.898,55</b>    | <b>47,898.54</b>   | <b>47,898.54</b>  |

|                      |           |          |           |           |
|----------------------|-----------|----------|-----------|-----------|
| cota angajator       | 1077,72   | 1077,72  | 1077,72   | 1,077.72  |
| TOTAL 2              |           |          |           | 48,976.26 |
| cheltuieli indirecte | 195,91    | 195,91   | 244,88    | 210.60    |
| TOTAL 3              |           |          |           | 49,186.86 |
| Profit               | 196,69    | 4,92     | 246,11    | 49.19     |
| TOTAL completări     | 49,369,07 | 49,177,1 | 49,467,24 | 49,236.05 |

LUCRĂRI DE INTRETINERI PLANTATH

|                                     |             |                                                                        |            |            |            |            |
|-------------------------------------|-------------|------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| 1                                   | C.51.U.1    | Mobilizarea solului in jurul puietilor ,-prasila 1 .condiții ușoare    | 11,298.99  | 11,599.04  | 11,599.04  | 11,599.04  |
| 2                                   | C.51.U.2    | Mobilizarea solului in jurul puietilor ,-prasila I .condiții mijlocii  | 70,208.18  | 70,207.66  | 70,207.66  | 70,207.66  |
| 3                                   | C.51.I.a.3  | Mobilizarea solului in jurul puietilor ,-prasila 1 .condiții grele     | 29,861.35  | 29,861.30  | 29,861.30  | 29,861.30  |
| 4                                   | C.51.II.a.1 | Mobilizarea solului in jurul puietilor,-prasila 11 .condiții ușoare    | 8,514.37   | 8,514.55   | 8,514.55   | 8,514.55   |
| 5                                   | C.51.II.a.2 | Mobilizarea solului in jurul puietilor ,-prasila II .condiții mijlocii | 49,044.71  | 49,044.01  | 49,044.01  | 49,044.01  |
| 6                                   | C.51.II.a.3 | Mobilizarea solului in jurul puietilor ,-prasila II .condiții grele    | 17,736.18  | 17,736.33  | 17,736.33  | 17,736.33  |
| 7                                   | C.58.1.a    | Descoplerirea de sp.ierboase si sp. lemnoase ,cond usoare(I)           | 10,185.67  | 10,189.59  | 10,189.59  | 10,189.59  |
| 8                                   | C.58.1.b    | Descoplerirea de sp.ierboase si sp. lemnoase .cond.mijlocii (1)        | 74,921.11  | 74,938.80  | 74,938.80  | 74,938.80  |
| 9                                   | C.58.1.c    | Descoplerirea de sp.ierboase si sp. lemnoase .cond.grele (1)           | 24,620.27  | 37,174.84  | 24,622.84  | 24,622.84  |
| 10                                  | C.58.1.a    | Descoplerirea de sp.ierboase si sp. lemnoase ,cond usoare(II)2         | 21,636.36  | 21,644.70  | 21,644.70  | 21,644.70  |
| 11                                  | C.58.1.b    | Descoplerirea de sp.ierboase si sp. lemnoase .cond.mijlocii (11)2      | 47,268.84  | 47,280.00  | 47,280.00  | 47,280.00  |
| 12                                  | C.58.1.c    | Descoplerirea de sp.ierboase si sp. lemnoase .cond.grele 2             | 17,612.80  | 17,614.64  | 17,614.64  | 17,614.64  |
| TOTAL 1 manopera                    |             |                                                                        | 383,208,85 | 395,805,46 | 383,253.45 | 383,253.45 |
| cota angajator                      |             |                                                                        | 8622,20    | 8905,62    | 8,623.20   | 8,623.20   |
| TOTAL 2                             |             |                                                                        |            |            |            | 391,876.65 |
| cheltuieli Indirecte                |             |                                                                        | 1567,32    | 1618,84    | 1959,38    | 1,685.07   |
| TOTAL 3                             |             |                                                                        |            |            |            | 393,561.72 |
| Profit                              |             |                                                                        | 1573,59    | 40,63      | 1969,18    | 393.56     |
| TOTAL intretineri nlantatii         |             |                                                                        | 394,971,97 | 406,370,55 | 395,805,22 | 393,955.28 |
| TOTAL LOT 1 ■ Ocolul Silvic Bucsani |             |                                                                        | 567.431    | 566.364,39 | 557.611,87 | 554,829.80 |

Luând în considerare aspectele prezentate, precum și lipsa de argumente/probe a contestatoarei, în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertelor aflate înaintea sa în clasament, Consiliul stabilește că aceasta nu fost în măsură să precizeze care sunt acele costuri și quantumul acestora prin raportare la propunerile financiare criticate, care nu au fost respectate.

Or, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Indicarea și probarea în concret a elementelor de preț ce nu au fost respectate în constituirea tarifelor ofertate se impunea cu atât mai mult cu cât majoritatea reperelor au prețuri egale, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Prin urmare, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia soluționarea are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță nici faptul că, deși contestatoarea a studiat dosarul achiziției publice la sediul CNSC, ulterior nu și-a precizat contestația cu prezentarea punctuală atât a susținerilor cât și a probelor pe care se bazează cu privire la propunerile financiare criticate; altfel spus în susținerea contestației avea obligația pe de-o parte, de a indica în concret atât elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea tarifului ofertat și pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și real al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze în cazul ofertelor criticate care sunt valorile/elementele de cost ce alcătuiesc tariful care nu pot fi justificate astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestora.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, la lotul 1, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Cât privește oferta declarată câștigătoare, la lotul 5, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (10) din normele HG nr. 395/2016: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

Se observă, așadar, că dispozițiile legale referitoare la erorile aritmetice vizează recalcularea prețului total al ofertei, nu însă și modificarea prețului unitar, cum este cazul în speță (la reperul E.10D-mocirlit și tratat rădăcini a fost modificat tariful unitar de la 3,87 lei la 14,67 lei) și respectiv valoarea totală a ofertei de la 149.897,99 lei la 152.881,6 lei.

Or, modificarea prețului pentru manoperă nu poate fi considerată o eroare aritmetică, astfel încât să fie acceptată de autoritatea contractantă.

În cazul analizat modificarea tarifului orar a determinat modificarea prețului total al ofertei pentru o situația care nu poate fi considerată eroare aritmetică. O astfel de conduită din partea achizitoarei, de acceptare a unei modificări a propunerii financiare, fără încadrarea ei în dispozițiile legale, a condus pe de o parte, la încălcarea legislației și, pe de altă parte, la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea ofertantei.

Este lipsită de relevanță, de asemenea, valoarea foarte mică rezultată în urma modificărilor, atâta timp cât o astfel de modificare propusă de ofertantă nu poate fi acceptată, neputând fi considerată eroare aritmetică.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea contractantă nu reușește să explice plauzibil și să probeze cum poate fi stabilită drept eroare aritmetică înlocuirea prețului unitar de 3,87 lei cu prețul unitar de 14,67 lei. În aceste circumstanțe, este vădit că, prin manopera sa, societatea a înlocuit un preț unitar cu unul mai mare, ceea ce contravine textului expres al art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, atrăgând incidența art. 134 alin. (6) din aceleași norme.

Potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (...), iar potrivit art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp*

*acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Neputând fi acceptată modificarea propunerii financiare pentru situația descrisă, în mod eronat, oferta OVERLY IMPEX SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, la lotul 5.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și să anuleze rezultatul procedurii la lotul 5. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., la lotul 5, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii la lotul 5. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de .., la lotul 5, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nefondată contestația, în partea ce privește lotul 1.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.