

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 12:34, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de (AWB: ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de ..., formulată de, cu sediul social în, municipiul București, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. ... din data de ..., depusă în original la dosarul cauzei, împotriva deciziei de anulare a procedurii din data de ..., postată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, în data de ..., precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora care privesc măsura de anulare a procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 30213200-7 Tablet PC (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea / invalidarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă la data de („Decizia de anulare”) și publicată în *SEAP* abia la data de ..., precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora care privesc măsura de anulare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „....”, inițiată prin publicarea în *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, în vederea studierii acestuia, precum și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante.

Aceasta arată că ... a avut calitatea de ofertant unic în cadrul procedurii de atribuire, iar urmare evaluării propunerii tehnice și financiare și a constatării conformității cu cerințele documentației de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare la data de

Mai arată că la data de ... a fost încheiat contractul de furnizare nr. între autoritatea contractantă și

Aceasta precizează că încheierea contractului a marcat momentul finalizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă efectuând, toate demersurile de asigurare a publicității în *SEAP*, astfel:

- după momentul încheierii contractului de furnizare, procedura de atribuire figura în *SEAP* drept "atribuită";

- autoritatea contractantă a emis și publicat în *SEAP*, la data de ..., anunțul de atribuire a contractului nr. ..., din cuprinsul căruia rezultă calitatea de contractant dar și finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică.

Menționează că la data de ..., a notificat autoritatea contractantă asupra neexecutării contractului de furnizare și a solicitat acesteia să emită, ordinul de livrare a produselor și respectarea obligațiilor contractuale dat fiind faptul că a întreprins demersurile necesare organizării executării și, cu toate acestea, nu își poate recupera, în mod corespunzător, cheltuielile aferente.

Subliniază faptul că abia cu acest prilej, a fost informată prin e-mail asupra deciziei autorității de a fi anulat procedura de atribuire.

Contestatoarea susține că actul contestat este nelegal și abuziv întrucât:

- procedura de atribuire era deja finalizată la data emiterii deciziei de anulare, dată fiind încheierea contractului de furnizare la data de, aceasta nu mai putea fi, așadar, anulată;

- niciun motiv apt să justifice o astfel de măsură nu a fost făcut cunoscut;

- autoritatea contractantă nu a respectat termenul de publicare în SEAP a deciziei de anulare a procedurii, aspect care, la rândul său, este de natură să atragă invalidarea actului administrativ contestat.

Cu privire la temeinicia contestației, prezintă următoarele:

A. Lipsa temeiului justificat de anulare a procedurii. Decizia este nemotivată:

- prevederile 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impun obligația motivării deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

- decizia de anulare a procedurii de atribuire este nemotivată, deși autorității contractante îi revenea obligația legală expresă în acest sens;

- lipsește cu desăvârșire temeiul justificat pentru care s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Apreciază că aspectele indicate lacunar în cuprinsul actului contestat nu sunt apte să clarifice care ar fi diferențele dintre cele două versiuni ale Ghidului Solicitantului și nici modificările "notabile" ale caietului de sarcini, evocate. Pe de altă parte, arată că autoritatea contractantă nu a justificat care sunt prevederile legislative presupus încălcate și care ar fi determinat anularea procedurii.

- posibilitatea autorității contractante de a „omite” motivarea conformă a deciziei sale și de a anula procedura de atribuire fără o justificare obiectivă fac ca actul contestat să aibă caracterul unei manifestări discreționare, arbitrare, de voință a autorității contractante iar măsura anulării să fie, deopotrivă, disproporționată și abuzivă, încălcând principiile transparenței și proporționalității necesar a fi respectate în materia achizițiilor publice;

- motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ.

- jurisprudența CEJ impune obligația motivării: Hotărârea Curții din 22.03.2001, Franța/Comisia C-17/99, Rec., p.I-2481, punctul 35 și Hotărârea Tribunalului din 12.11.2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, R-406/06, pct.47;

- motivarea actului administrativ devine un element al legalității acestuia, prin evitarea excesului de putere;

- dată fiind lipsa unei motivări concrete, justificate, actul administrativ contestat încalcă, totodată, următoarele:

- dispozițiile art. 31 din Constituție;
- principiul motivării actelor administrative, consacrat și la nivel european;

- *recomandarea (2007) a Comitetului de Miniștri (art. 17 pct. 2) și Rezoluția (77) a Comitetului de Miniștri (principiul IV), preluate în Codul European al Bunei Conduite Administrative;*

- același art. 17, pct. 2 din Recomandarea (2007) a Comitetului de miniștri al Statelor Membre ale Comunității Europene referitor la buna administrație;

- *cerința motivării actelor administrative rezultă în mod expres și din principiul IV din Rezoluția (77)³¹ a Comitetului de Miniștri al Statelor Membre privind protecția în raport cu actele administrației.*

Concluzionând, susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire nu cuprinde un temei justificat de anulare. Lipsa de motivare denotă o conduită nelegală, abuzivă a autorității contractante, remediul efectiv fiind anularea actului administrativ emis cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale incidente.

B. Decizia de anulare este nelegală. Procedura de atribuire era deja finalizată la data emiterii deciziei de anulare

Contestatoarea formulează următoarele observații:

- dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016 reglementează două modalități concrete de finalizare a procedurii de atribuire, respectiv: încheierea contractului de achiziție publică sau anularea procedurii de atribuire;

- încheierea contractului și anularea procedurii sunt măsuri mutual exclusive, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă poate opta fie pentru anularea procedurii, fie pentru încheierea contractului dar, în niciun caz, pentru aplicarea lor cumulativă;

- autoritatea contractantă a creat, astfel, circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire încercând, în esență, să justifice o neexecutare culpabilă a unui contract deja încheiat și asumat de către părți;

- anularea unei proceduri de atribuire finalizate deja prin încheierea contractului reprezintă o măsură nelegală, neîntemeiată dar, în același timp, și illogică.

Aceasta precizează faptul că măsura anulării poate fi dispusă doar în etapa de atribuire, nicidecum în cea de executare a contractului, în care s-a intrat de la data încheierii contractului de furnizare (adică de la ...).

C. Nu este incident cazul de anulare prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Presupusele încălcări sunt nu numai neprobate dar și "descoperite" ulterior finalizării procedurii de atribuire

În acest sens, contestatoarea subliniază punctual următoarele:

- cazul de anulare prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ca de altfel toate celelalte cazuri reglementate de acest articol, pot fi invocate și, automat, aplicate, doar pe parcursul derulării procedurii de atribuire;

- dispozițiile articolului analizat se interpretează coroborat cu cele ale art. 211 din Legea nr. 98/2016 care reglementează cele două modalități în care procedura de atribuire poate fi finalizată de către autoritatea contractantă;

- deși autoritatea contractantă a invocat drept temei de anulare prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, nu a făcut dovada întrunirii condițiilor stricte prevăzute de textul de lege menționat, și care să poată justifica adoptarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

- nu este incidentă ipoteza reglementată de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 întrucât:

- presupusele încălcări ale prevederilor legale au fost constatate la data de 15.07.2021, procedura fiind finalizată încă de la data de 09.11.2020;

- textul de lege invocat definește încălcarea prevederilor legale drept situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; or, fiind în discuție presupuse erori sau omisiuni constatate ulterior finalizării Procedurii de atribuire, acestea nu ar putea constitui încălcări ale prevederilor legale în sensul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016).

D. Autoritatea contractantă nu a notificat anularea procedurii de atribuire, în termenul prevăzut de art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Tardivitatea publicării actului contestat conferă caracter nelegal măsurii astfel dispuse:

- decizia de anulare este nelegală inclusiv din perspectiva nerespectării termenului de publicare a deciziei în SEAP, prevăzut de art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- nepublicarea acesteia nu este și nu poate fi interpretată drept o eroare materială, cum a încercat autoritatea contractantă să sugereze.;

- decizia de anulare a fost publicată în SEAP după nu mai puțin de 7 luni de la data adoptării sale.

E. Decizia de anulare produce prejudicii semnificative

Susține că maniera în care a procedat autoritatea contractantă nu respectă exigențele art. 212 din Legea nr. 98/2016 și este de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul, în calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Contestatoarea arată că nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ... nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, impusă după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat etape importante ale procedurii și care au presupus mobilizarea unor resurse financiare semnificative.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... precizează faptul că în data de, s-a semnat contractul de finanțare nr. 202/233t/16.07.2021, POC/COD SMIS 2014/144202 prin care primește finanțare pentru implementarea proiectului *"Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei - it mobile, respectiv tablete, echipamente si dispozitive necesare activității didactice pentru elevii si cadrele didactice din învățământul preuniversitar, ..., Județul Buzău "*.

Mai precizează faptul că acesta este finanțat în cadrul Programului Operațional Competitivitate, Cod apel: POC/882/2/4/îmbunătățirea conținutului digital și a infrastructurii TIC sistemice în domeniul e-educatie, e-incluziune, e-sanatate și e-cultura, Axa prioritară Tehnologia Informației și Comunicațiilor (TIC) pentru o economie digitala competitiva, Componenta 1, Acțiunea 2.3.3. apel 2, Cod proiect 144453.

Aceasta menționează faptul că datorită unor neconcordanțe între documentația de atribuire și ofertele depuse, la sugestia autorității de Management, ... a decis să anuleze procedura, publicând în data de ... Decizie anulare achiziție procedura simplificată de atribuire a contractului la secțiunea "Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale" din anunțul de atribuire - rubrica "Înscrisuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate".

Mai menționează faptul că la solicitarea primită de la, înregistrată la sediul beneficiarului cu nr., prin care acesta s-a sesizat cu privire la faptul că în SEAP procedura de atribuire a contractului de furnizare nu figurează ca anulată dintr-o eroare materială, decizia de anulare a fost republicată pentru îndreptarea erorii în data de la secțiunea „Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale” - rubrica Raport final al procedurii, publicându-se o nouă versiune modificată a anunțului de atribuire nr. ... , în sensul că valoarea contractului de furnizare încheiat cu este 0,01.

Susține că, având în vedere faptul că Ghidul solicitantului consolidat a fost emis în data de 20 octombrie 2020, procedura fiind lansată ulterior dezbaterii publice din perioada 7 septembrie 2020 - 30 septembrie 2020, iar anunțul de participare a fost publicat în data de ..., s-au identificat neconcordanțe în ceea ce privește modalitatea de atribuire a contractului, autoritatea contractantă riscând aplicarea de corecții financiare din partea autorității de management.

Susține că un alt factor important ce a dus la anularea procedurii este dat de faptul că, în vederea îndeplinirii cerinței din cadrul caietului de sarcini pct. 3.4.1.1 Specificații tehnice - Cerințe tehnice minimale ale echipamentelor mobile IT de tip tablete pentru uz școală - Cerințe suplimentare *"Tabletele vor fi livrate cu conexiune la internet 4G nelimitat activă pe întreaga perioadă de garanție legală, respectiv 24 luni și cu acoperire în regiunile unde sunt livrate "*, ofertantul participant

trebuie să demonstreze că are capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind autorizat în domeniul obiectului contractului.

Precizează că în cadrul ofertei depuse de către nu s-a identificat un subcontractant, sau un asociat care să aibă capacitatea legală de a presta/furniza acest serviciu de internet.

Astfel, apreciază echipamentele ce urmează a fi livrate de către nu îndeplinesc în totalitate cerințele, iar rezultatele asumate prin contractul de finanțare nu pot fi atinse, pe cale de consecință nu se poate îndeplini obiectivul general al proiectului stabilit prin proiect.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., a transmis documentul "Note scrise", în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă confirmă îndeplinirea condiției suspensive referitoare la încheierea contractului de finanțare cu Ministerul Fondurilor Europene;

- autoritatea contractantă confirmă (și) faptul că nu i-a notificat anularea procedurii de atribuire, în termenul prevăzut de art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- autoritatea contractantă invocă, prin punctul de vedere, argumente vizând caracterul pretins inacceptabil al ofertei, însă numai după finalizarea procedurii de atribuire prin desemnarea acestei oferte câștigătoare și semnarea contractului; "inventează" noi motive de anulare a procedurii de atribuire, făcând abstracție de caracterul tardiv, neîntemeiat și, totodată, illogic al unor astfel de argumente;

- autoritatea contractantă "a modificat", prin punctul de vedere, inclusiv temeiul de anulare a procedurii de atribuire; susținerile sale pun sub semnul îndoielii însuși fundamentul deciziei de anulare a procedurii de atribuire

- susținerile autorității contractante, vizând anularea procedurii de atribuire la solicitarea autorității de management, sunt neîntemeiate și nedovedite.

Contestatoarea depune factura fiscală seria OG nr. 355/07.02.2022 precum și ordinul de plată din data de reprezentând onorariu avocațial.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de

identificare din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii nr. ... din data de ... în care se menționează că membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în documentul unic de achiziții european, denumit în continuare *DUAЕ*.

De asemenea, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din data de ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA, aceasta fiind invitată la sediul autorității contractante în data de ... ora 10:00 pentru semnarea contractului de achiziție publică.

Contractul de achiziție publică nr. ... din data de având ca obiect „.....”, a fost încheiat între în calitate de achizitor, pe de o parte și în calitate de furnizor, pe de altă parte, iar potrivit prevederilor art. 4.2 din contract, furnizorul se obligă să furnizeze produsele conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și în conformitate cu oferta sa, în termen de 1 lună de la primirea comenzii din partea achizitorului și în conformitate cu condițiile asumate prin contractul de achiziție publică.

În urma încheierii contractului de achiziție publică nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de atribuire la procedura simplificată nr. ... din data de ... ora 15:07, prin care arată că a atribuit contractul de achiziție publică către, fiind încheiat contractul nr. ... din data de ..., acesta având o valoare de ... lei, fără TVA.

Văzând că autoritatea contractantă nu a făcut nicio comandă de furnizare a produselor, autoarea contestației a trimis adresa fără număr de înregistrare din data de ... către autoritatea contractantă, fiind înregistrată la aceasta din urmă cu nr. din data de ..., prin care

solicită dispunerea, cu promptitudine, emiterii ordinului de livrare a produselor.

În urma adresei nr. din data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de ... ora 12:37:17, anunțul de modificare a anunțului de atribuire nr., arătând următoarele:

Modificarea contractului a devenit necesară în urma unor circumstanțe pe care o autoritate contractantă care acționează cu diligență nu ar fi putut să le prevadă.

DESCRIEREA MOTIVELOR

Anularea procedurii de atribuire prin achiziție prin procedură simplificată deoarece procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost lansată conform condițiilor stipulate în forma consultativă a Ghidul Solicitantului, și nu în formula acestuia finală, consolidată, formă ce a adus modificări notabile care ar fi trebuit cuprinse în caietul de sarcini. Conform art. 212, alin. 1 din LEGEA Nr. 98/2016 din 19 mai 2016, Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; .. Alin. (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și coroborat cu prevederile art. 211: "Procedura de atribuire se finalizează prin: a) (...) b) anularea procedurii de atribuire." din Legea 98/2016.

[...]

VII.2.3) CREȘTEREA PREȚULUI

Valoarea totală actualizată a contractului înainte de modificări (luând în considerare eventualele modificări ale contractului și adaptării ale prețurilor anterioare și, în cazul Directivei 2014/23/UE, inflația medie în statul membru în cauză)

Valoare fără TVA: ... Moneda: RON

Valoarea totală a contractului după modificări

Valoare fără TVA: ... Moneda: RON

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 944 din data de, prin care i s-a comunicat că autoritatea a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire în data de în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului).

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ... din data de, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau

subsecvente și conexe acesteia care privesc măsura de anulare a procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația nr. ... din data de pentru motivele arătate anterior solicitând să dispună:

- anularea / invalidarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă la data de ... („Decizia de anulare”) și publicată în SEAP abia la data de, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia care privesc măsura de anulare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr.

Consiliul reține că este greșit temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii este art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

[...]

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale, în legătură cu finalizarea procedurii, în vigoare la data inițierii procedurii:

Art. 211. - Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că procedura de atribuire în cauză a fost finalizată la data de ... prin încheierea contractului de achiziție publică nr., astfel încât anularea procedurii de atribuire putea fi anulată numai înainte de încheierea contractului.

Faptul că prezenta procedură a fost finalizată prin încheierea contractului, nu îi permite autorității contractante anularea acesteia pentru considerente reglementate expres de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Contractul de achiziție publică odată încheiat, nu se poate desființa prin anularea procedurii de achiziție publică, acestuia fiindu-i aplicabile prevederile legale vizând anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante privind clauza suspensivă din contractul de achiziție publică, deoarece această clauză se aplică doar dacă contractul de finanțare nu

va fi semnat. Ori după cum rezultă din documentele depuse la dosar, contractul de finanțare a fost semnat cu Ministerul Fondurilor Europene.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze decizia de anulare a procedurii de achiziție publică din data de ... precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora care privesc măsura de anulare a procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către a sumei de 10594,76 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează decizia de anulare a procedurii de achiziție publică din data de ... precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora care privesc măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de

atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în cuantum de lei, reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....