



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 34721/08.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 37523/09.12.2016, înaintată de SC ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – director general și ... – Director economic, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP/2939/29.11.2016 emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului anularea tuturor actelor administrative prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, inclusiv raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL și continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... critică oferta depusă de SC ...SRL, apreciind că, în mod nelegal, aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea amintește că, în data de 09.11.2016, Consiliul a adoptat Decizia nr. ..., prin care obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei SC ...SRL.

Ulterior, cu adresa nr. AP/2939/29.11.2016, înregistrată la sediul său cu numărul 34321/29.11.2016, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care-i aduce la cunoștință următoarele: „Oferta depusă de dvs. a fost declarată necâștigătoare întrucât atribuirea s-a făcut pe criteriul prețul cel mai scăzut. Oferta câștigătoare este oferta depusă de SC ...SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare totală de 124.488 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA, în valoare de 24.897,60 lei, durata de prestare -12 luni”, motiv pentru care, în data de 05.12.2016, a depus la sediul autorității contractante, cu numărul de înregistrare R1/4583, Notificarea prealabilă nr. 34369/05.12.2016.

Prin adresa nr. AP/3032/07.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns Notificării prealabile, astfel:

„În conformitate cu art. 221 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale și a prevederilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu respectarea Deciziei CNSC nr. .../ din 09.11.2016, autoritatea contractantă, în urma procesului de reevaluare a solicitat societății ...SRL următoarele:

1. Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctele de lucru din : ...;

2. Cheltuielile cu depozitarea, în conformitate cu reglementările în vigoare, privind deșeurile, inclusiv conveția și contractul încheiat cu groapa de gunoi;

3. Justificarea cheltuielilor cu munca vie ținând seama de salariul brut;

4. Bonuri, de la clienții beneficiari, de confirmare a ridicării gunoiului, pentru cantitatea de 104,6 mc ridicați într-o singură zi;

5. Fișa tehnică pentru Autospeciala IVECO STRAILS IF-10-DMT”.

În urma analizării răspunsurilor SC ...SRL, la toate solicitările autorității contractante, comisia de evaluare a concluzionat că au fost prezentate astfel cum au fost solicitate și este de acord cu acestea. Prin urmare, oferta declarată câștigătoare la contractul de prestări servicii având ca obiect - „...”; este oferta depusă de SC ...SRL, cu o valoare de 124.488 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 24.897,60 lei, durata contractului de prestări servicii fiind de 12 luni”.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei ...SRL și implicit nu a respectat Decizia CNSC nr. .../09.11.2016, menționând că oferta ...SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 42,34%, prin raportare la valoarea estimată.

Invocând prevederile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, contestatoarea arată că deși, conform Deciziei CNSC nr. 1942/C8/2285/09.11.2016, entitatea contractantă trebuia să reanalizeze

oferta ...SRL, se mențin în continuare aspectele sesizate și contestate anterior respectiv:

1. În ceea ce privește densitatea deșeurilor menajere, calculată de ...SRL la 62,72 kg/mc, contestatoarea precizează următoarele:

Cantitatea medie lunară de ... este de: „700 mc/lună: 30 zile rezultă o cantitate medie zilnică colectată de 23,33 mc”;

La pct. CHELTUIELI PRIVIND DEPOZITAREA: „Conform contractului privind depozitarea deșeurilor menajere la depozitul ecologic, tariful plătit de operator - SC ...SRL este de 68 lei/tona de deșeuri menajere depozitată.

În conformitate cu fișa tehnică a autospecialei utilizată în prestarea serviciului de colectare deșeuri menajere, capacitatea caroseriei este de 23 mc deșeuri compactate, raportul de compactare, conform fișei tehnice este de 6 mc deșeuri necompactate la 1 mc compactate -6:1.

În activitatea zilnică, pentru protecția sistemului de încărcare a utilajului și a componentelor hidraulice, raportul utilizat de SC ...SRL este de 4 mc deșeuri necompactate la 1 mc deșeuri compactate -4:1, astfel cantitatea zilnică colectată este: $104,6 \text{ mc} : 4 = 26,15 \text{ mc}$ de deșeuri compactate.

Pentru depozitarea cantității de 26,15 mc, operatorul suportă următoarele costuri: $26,15 \text{ mc} \times 250 \text{ kg/mc (densitate)} : 1000 = 6,53 \text{ T}$.

Astfel, depozitarea pentru 1 mc de deșeuri costă 4,24 lei, iar la un calcul simplu, densitatea unui mc de deșeu menajer necompactat este de 62,79 kg/mc ($6,53 \text{ tone} : 104,6 \text{ mc deșeu necompactat} \times 1000 \text{ kg/mc} = 62,79 \text{ kg deșeu necompactat pe 1 mc}$);

Întrucât ofertantul ...SRL face o confuzie între densitatea deșeurilor menajere compactate și densitatea deșeurilor menajere necompactate, contestatoarea prezintă reglementările legale în vigoare referitoare la densitatea deșeurilor menajere: Normativul tehnic din 10.01.2003 privind incinerarea deșeurilor emis de Ministerul de Industrie și Resurselor, planul de gestionare a deșeurilor în Municipiul București, Regulamentul ANRSC din 11.07.2007.

Din cele prezentate anterior, SC ... concluzionează că o densitate de 62,79 kg deșeu necompactat pe 1 mc este subevaluată.

La nivelul Municipiului București, densitatea minim admisă a deșeurilor menajere necompactate este de 250 kg/mc.

Astfel, cheltuiala cu depozitarea pe mc corect calculată este de $1 \text{ mc} \times 0,25 \text{ t/mc} \times 68 \text{ lei/t} = 17 \text{ lei/mc}$ și nu 4,24 lei/mc.

În consecință, valoarea ofertată de ...SRL crește cu: $700 \text{ mc} \times 12,76 \text{ lei/mc} \times 12 \text{ luni}$, adică cu 107.184 lei și devine $124.488 \text{ lei} + 107.184 \text{ lei} = 231.672 \text{ lei}$.

În ceea ce privește costul cu depozitarea deșeurilor menajere la rampa ecologică, justificat prin prezentarea tichetelor de cântar, contestatoarea arată că răspunsul ...SRL - *Fundamentarea economică*

a modului de formare a prețului are anexate copii după tichete de cântar pentru autospeciala IF 10 DMT.

Contestatoarea precizează că tichetele de cântar sunt menite să ofere informații din care autoritatea contractantă să deducă densitatea deșeurilor menajere, dar, în document, ...SRL specifică: „Cantitatea zilnică medie depozitată este de 6,53 tone de deșeuri menajere”, iar din tabelul prezentat, rezultă că greutatea medie a autospecialei este de 7,4 tone pe cursă (media aritmetică a greutateților nete de la poz. 1 la 7), cu aprox. 1 tonă mai mult decât ceea ce s-a justificat.

Din Grafic, colectarea zilnică deșeuri menajere/deșeuri reciclabile Autospeciala IVECO STRALIS IF-10-DMT, reiese că autospeciala IF-10-DMT efectuează o cursă pe zi, având o singură intrare la depozitul ecologic și punct terminus Garajul Chitila, parcurgând 60 km, dar din analiza tichetelor de cântar, orele de intrare în depozit (rampă) variază de la 7:41 la 16:33, pentru 14 puncte de colectare.

În aceste condiții, o variație de 9 ore este discutabilă, motivele fiind diverse: ori autospeciala efectuează cel puțin 2 curse pe zi (cu cel puțin 2 descărcări în rampă), ori programul prezentat în Grafic colectare zilnică deșeuri menajere/deșeuri reciclabile Autospeciala IVECO STRALIS IF-10-DMT nu este complet (posibil ca programul să difere de la o zi la alta).

Date fiind motivele expuse anterior, contestatoarea consideră că informațiile din tichetele de cântar sunt neconcludente pentru justificarea tarifului și implicit pentru calculul real al densității deșeurilor menajere, precizând că greutatețile nete ar fi fost veridice dacă autospeciala IF-10-DMT ar fi transportat deșeuri într-o cursă numai de la autoritatea contractantă. Însă, în acest caz, densitatea este influențată și de natura deșeurilor colectate și de la ceilalți clienți.

Complementar, orele de intrare în depozitul de deșeuri au o variație și de 9 ore, iar greutatea netă oscilează de la 5.220 kg la 9.400 kg.

Deși prin adresa nr. AP/3032/07.12.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că ...SRL a prezentat „Bonuri, de la clienți beneficiari, de confirmare a ridicării gunoiului, pentru cantitatea de 104,6 mc ridicați într-o singură zi”, contestatoarea menționează că aceasta nu prezentat și tichetul de cântar (de la rampa de depozitare) prin care să demonstreze că într-adevăr cantitatea depozitată (104,6 mc) în aceeași zi, cântărește 6,53 tone și că această densitate de 62,43 kg/mc ($6,53 \text{ tone} \times 1000 \text{ kg/mc} : 104,6 \text{ mc}$) se repetă la fiecare cursă.

Contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă bonurile de la clienți au confirmarea acestora (semnătură/nume/ștampilă).

În ceea ce privește costurile salariale, contestatoarea face următoarele precizări:

În Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ...SRL transmite că „Execuția graficului zilnic de colectare...este efectuată în mod direct de un număr de patru salariați, respectiv doi

operatori salubritate, un șofer autospecială și un responsabil cu calitatea execuției. Salariul brut acordat pentru fiecare salariat este de 1.250 lei/salariat";

Tot în Fundamentarea economică a modului de formare a prețului apar următoarele informații: „Salariul net acordat pentru fiecare salariat este de 925 lei/salariat”, iar „Contribuții, taxe și impozite, achitate de angajator pentru fiecare salariat: 288 lei/salariat”. Astfel, „Total cheltuieli cu munca vie: 925 lei + 288 lei = 1.213 lei/salariat x 3 salariați = 3.639 lei/lună”;

În concluzie, în opinia sa, SC ...SRL face confuzie între salariul brut și salariul net, nu include în calcule diferența de 325 lei/salariat/lună (1.250 lei - 925 lei = 325 lei) în cazul operatorilor salubritate și nu ține cont că salariul de bază pentru șofer, care este personal calificat, comunicat prin Grila de salarizare (pag. 67) este de minim 1.300 lei și nu 1.250 lei, procedând la egalizarea salariilor.

Urmare celor expuse mai sus, contestatoarea consideră că și cheltuiala cu costurile salariale a fost eronat calculată. Deși prin adresa nr. AP/3032/07.12.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că ...SRL a prezentat: „Justificarea cheltuielilor cu muncă vie, ținând seama de salariul brut”, informațiile referitoare la calculul salariilor prezentate anterior există în dosarul achiziției publice.

În opinia sa, transmiterea de informații suplimentare, de către ...SRL, nu are cum să modifice, în sensul justificării, o stare de fapt reală, un mod de calcul matematic defectuos al cheltuielilor cu munca vie, iar acceptarea altor informații suplimentare conduce la modificarea justificării inițiale.

Prin adresa nr. AP/3103/13.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 38200/14.12.2016, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de

După ce prezintă pe scurt pașii parcurși ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../din ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL să prezinte certificatele privind plata taxelor și impozitelor locale pentru toate punctele de lucru avute, motivând ca în baza prevederilor legale în materie fiscală, respectiv Norma metodologică de aplicare a Codului de procedură fiscală, obligațiile de plată la bugetul local includ și obligațiile de plată ale sediilor secundare, precum și impozitele/taxe pe clădiri.

Conform documentelor depuse în cadrul procedurii de achiziție SC ...SRL a prezentat Certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local la data prezentării, nr. 25841/ 14.09.2016, eliberat de Serviciul Taxe și Impozite, ...

Din Certificatul constatator nr. 63253/16.09.2016, emis de ONRC de pe lângă Tribunalul Ilfov rezultă că SC ...SRL deține:

- Punct de lucru în ...;
- Punct de lucru în ...;

- Punct de lucru în ...

Invocând prevederile art. 139 alin. (1) și art. 140, alin. (1) din HG nr. 394/2016 în condițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și respectând Decizia CNSC nr. .../09.11.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte:

- Certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plată impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local la data prezentării pentru punctele de lucru avute, respectiv: ...;

- justificarea corectă a cheltuielilor cu munca vie ținând seama de salariul brut;

- cheltuielile cu depozitarea conform reglementărilor în vigoare privind deșeurile inclusiv convenția/contractul încheiate cu groapa de gunoi;

- pentru cantitatea de 104,6 mc gunoi, cantitate ridicată într-o zi de la clienții beneficiari, bonuri de confirmare a ridicării;

- fișa tehnică pentru Autospeciala IVECO STRAILSIF-10-DMT.

Răspunsul a fost transmis astfel cum s-a solicitat și s-a înregistrat cu nr. AP/2832/22.11.2016, SC ...SRL prezentând:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului
- Certificatul de atestare fiscală nr. 4045/18.11.2016, Punct de lucru în ...;

- Adresa de la Direcția Generală de Impozite și Taxe a ...;

- Adresa de la Direcția Generală de Impozite și Taxe a ...;

- justificarea corectă a cheltuielilor cu munca vie, ținând seama de salariul brut, raport/salariat;

- cheltuielile cu depozitarea;

- contractul încheiat cu groapa de gunoi SC ... SRL nr. 89/17.01.2014; SC ... SRL nr. 127/17.12.2008

- fișa tehnică pentru Autospeciala IVECO STRAILS IF-10-DMT;

- bonuri de confirmare a ridicării cantității de 104,6 mc aferentă unei singure zile 14.09.2016

- note de cântar pentru cantitatea de 104,6 mc pentru aceeași zi în care a prezentat bonuri de confirmare a ridicării gunoiului din data de 14.09.2016.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit că au fost prezentate astfel cum s-a solicitat și este de acord cu acestea.

În consecință oferta declarată câștigătoare a contractului de prestări servicii având ca obiect „...” este oferta SC ...SRL, cu o valoare de 124.488 lei, la care se adaugă TVA, durata de prestare fiind de 12 luni.

Prin adresa nr. 35728/19.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 38803/19.12.2016, SC ... a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției, reiterând cele solicitate prin contestația depusă.

În ceea ce privește costul cu depozitarea deșeurilor menajere la rampa ecologică, contestatoarea face următoarele completări:

- a constatat că există neconcordanțe între datele tehnice ale autogunoierei compactoare (capacitatea maximă a recipientelor care se pot descărca în autogunoieră) și capacitatea recipientelor (containerelor) prezentate în documentele justificative pentru acoperirea cantității zilnice de 104,6 mc, după cum urmează:

✓ autogunoiera compactoare IF 10DMT, IVECO STRALIS AD260927Y/PS, conform Fișei tehnice emise de CEFIN are: „dispozitiv de ridicare a containerelor pentru 1100-240-120 litri”, „capacitatea caroseriei 23 mc”, „descărcarea gunoiului prin placa de evacuare activată de cilindru dublu efect”, „brațe lift pentru containere 1100 lt DIN 30700 cuplate cu dispozitiv pentru recipienti 120-240 lt”, adică în autogunoiera respectivă nu se pot descărca decât recipiente de tip pubelă de 120 l și 240 l și containere de 1,1 m³ (1.100 l);

✓ în Formularele de încărcare/descărcare deșeuri nepericuloase apar evidențiate și confirmate de clienți, recipiente cu capacități mai mari de 1.100 l (1,1 mc):

- nr. 0014716/14.09.2016, client ..., container de 4,5 mc (pag. 77) din Dosarul 2732/2016);
- nr. 0012057/14.09.2016, client ..., container de 12 mc (pag. 75) din Dosarul 2732/2016);
- nr. 0012551/14.09.2016, client ..., container de 24 mc (pag. 73) din Dosarul 2732/2016);
- nr. 0011228/20.09.2016, client ..., container de 4,5 mc (pag. 22) din Dosarul 2732/2016);
- nr. 0012059/20.09.2016, client ..., container de 4 mc (pag. 20) din Dosarul 2732/2016);
- nr. 009213/20.09.2016, client ..., container de 31 mc (pag. 17) din Dosarul 2732/2016).

Având în vedere că în autogunoiera IF 10 DMT nu se pot descărca recipiente cu capacitatea mai mare de 1.100 l (1,1 mc), contestatoarea consideră că formularele prezentate anterior nu pot fi acceptate ca documente justificative.

Contestatoarea menționează că este respectată cronologia numerelor alocate Formulelor de încărcare/descărcare deșeuri nepericuloase:

- în data de 14.09.2016 Formularul pentru clientul ... are numărul 14706, iar în data de 20.09.2016 numărul este 11208;
- în data de 14.09.2016 Formularul pentru clientul ... are numărul 14704, iar în data de 20.09.2016 numărul este 11206;
- în data de 14.09.2016 Formularul pentru clientul ... are numărul 14714, iar în data de 20.09.2016 numărul este 11228;
- în data de 14.09.2016 Formularul pentru clientul ... Urban are numărul 12551, iar în data de 20.09.2016 numărul este 9213.

Contestatoarea apreciază că SC ...SRL face confuzie între densitatea deșeurilor compactate și densitatea deșeurilor necompactate:

- ✓ În Dosarul 2732/2016, la pag. 67: „cantitatea medie de deșeuri colectată este de 104,6 m³, având la descărcare o greutate totală de 6.520 kg. Din Planul de gestionare a deșeurilor la nivelul Municipiului București, densitatea minim admisă a deșeurilor menajere este de 250 kg/mc. Împărțind cantitatea totală de 6.520 kg/m³/250 kg rezultă la depozitare 25 m³, raport de compactare 4:1”;
- ✓ numai că în Planul de gestionare a deșeurilor în Municipiul București de pe site-ul PMB, „Densitățile medii ale deșeurilor menajere sunt estimate:

- în pubele, containere la - 0,25 t/m³
- în autogunoieră - 0,4 t/m³, adică, cantitatea lunară de 700 m³ deșeuri menajere colectată de la autoritatea contractantă se exprimă corect în tone astfel: 700 m³ * 0,25 t/m³ = 175 tone.

Costul cu depozitarea este de 68 lei/tonă * 175 tone = 11.900 lei, de unde rezultă un cost pe m³ de 11.900 lei : 700 m³ = 17 lei și nu 4,08 lei/ m³, așa cum apare la pag. 66 din dosarul nr. 2732/2016.

SC ... arată că SC ...SRL are erori matematice în justificarea tarifului:

„Din totalul cantității de deșeuri depozitată 6.520 kg, procentul de 22,30% este egal cu 1393,75 kg, respectiv 1,4 tone. Costul cu depozitarea cantității medii de ... este de 1,41 x 68 lei/t = 95,2 lei/zi: 23,33 m³ = 4,08 lei/ m³”;

În realitate, calculul corect este: 6.520 kg * 22,30% = 1.453,96 kg, adică 1,45 tone, iar costul cu depozitarea este: 1,45 tone x 68 lei/t = 98,60 lei/zi: 23,33 m³ = 4,27 lei/m³.

Contestatoarea susține că cheltuiala cu depozitarea diferă de la un dosar la altul: în Dosarul 2285/2016 (pag. 70) este de 4,24 lei/mc, iar în Dosarul 2732/2016 este de 4,08 lei/mc. Referindu-se la cheltuielile salariale, contestatoarea face următoarele completări, iar cheltuielile salariale diferă astfel: în Dosarul 2285/2016 (pag. 71) este de 4,42 lei/ m³, iar în Dosarul 2732/2016 este de 4,58 lei/ m³.

De asemenea, arată că SC ...SRL modifică justificarea tarifului și face calculele pornind de la salariul brut și nu cum a procedat în Dosarul 2285/2016 de la salariul net, având și are erori matematice în justificarea tarifului:

- în Dosarul 2732/2016 (pag. 66): „Total cheltuieli cu munca vie: pentru ..., costurile cu munca vie sunt: 22,30% x 153,8 lei/zi : 100% = 34,29 lei/zi : 23,33 m³ = 1,46 lei/ m³”;
- corect rezultatul este: 1,47 lei/ m³ și nu 1,46 lei/ m³;
- ✓ Alte cheltuielile salariale diferă de la un dosar la altul: în Dosarul 2285/2016 (pag. 71) este de 3,27 lei/m³, iar în Dosarul 2732/2016 este de 3,12 lei/ m³”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., cu o valoare estimată de 294.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC ... a mai depus contestația nr. 29991/19.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 31818/ 20.10.2016, admisă în parte de CNSC prin Decizia nr. ..., prin care s-a dispus reanalizarea ofertei SC ...SRL.

Ca urmare a reevaluării acestei oferte, entitatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. AP/2929/28.11.2016, potrivit căruia oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, iar oferta actualei contestatoare a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. AP/2939/29.11.2016, SC ... a formulat contestația de față, prin care a solicitat: anularea tuturor actelor administrative prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, inclusiv raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL și continuarea procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că în Decizia nr. .../09.11.2016, s-au dispus, referitor la justificarea propunerii financiare a SC ...SRL, obligarea autorității contractante, „în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, așa cum impun dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 (...”, iar *„În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că societatea desemnată câștigătoare are puncte de lucru în ... (așa cum rezultă din Certificatul constator), dar nu a prezentat certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local decât pentru punctul de lucru din București, Consiliul constată că este întemeiată, întrucât documentul în cauză trebuia depus pentru toate punctele de lucru avute, contestatoarea depunând Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 25841/14.09.2016, emis de ..., Serviciul Taxe și impozite doar pentru sediul central, neprezentând acest certificat și pentru sediul secundar pe care îl are deschis în ...”*

Verificând actele emise ulterior deciziei de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. AP/2784/17.11.2016, prin care a stabilit să ceară clarificări SC ...SRL asupra aspectelor decise de CNSC. Astfel, prin adresa nr. AP/ 2787/18.11.2016, s-au solicitat următoarele: „(...) să prezentați:

- *Certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local la data prezentării pentru punctele de lucru avute: respectiv: ...*

- *justificarea corectă a cheltuielilor cu munca vie ținând seama de salariul brut*

- *cheltuielile cu depozitarea conform reglementărilor în vigoare privind deșeurile inclusiv convenția/contractul încheiate cu groapa de gunoi*

- *pentru cantitatea de 104,6 mc ridicată într-o zi de la clienții beneficiari bonuri de confirmare a ridicării*

- *fișa tehnică pentru Autospeciala IVECO STRAILS IF-10-DMT din care să reiasă capacitatea maximă de gunoi compactat (...)*”.

Răspunsul SC ...SRL a fost comunicat cu adresa nr. 1246/22.11.2016, în cadrul căreia a prezentat informații detaliate referitoare la:

- cantitatea medie de deșeuri colectată: tariful de depozitare de 68 lei/tonă;

- informații tehnice aferente autogunoierii utilizată (capacitatea caroserie – 23 mc, capacitate încărcător – 2 mc etc.);

- cantitate medie zilnic colectată – 23,33 mc;

- stabilirea cheltuielilor cu depozitul, în ceea ce privește justificarea costului cu depozitarea cantității medii de deșeuri colectată zilnic, respectiv 4.08 lei/mc;

- stabilirea cheltuielilor cu munca vie - lei/mc, ca fiind: Total cheltuieli salariale: 4,58 lei/mc (cu precizarea salariului brut de 1250 lei/salariat) etc.

De asemenea, atașat adresei de mai sus, se regăsesc:

- Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri nr. 34881/18.11.2016, pentru punctul de lucru din ...;

- Adresa nr. 947186/21.11.2016, emisă de ..., în care se menționează: „Urmare a adresei dumneavoastră (...) vă comunică că, din verificările efectuate la Oficiul Național al Registrului Comerțului, durata de funcționare a punctului de lucru situat în ..., a expirat începând cu data de 05.10.2011. Se eliberează prezenta adresă în vederea participării ...SRL (...) la licitație”;

- Adresa nr. 947112/21.11.2016, emisă de ..., în care se menționează: „Urmare a adresei dumneavoastră (...) vă comunică că, din verificările efectuate la Oficiul Național al Registrului Comerțului, durata de funcționare a punctului de lucru situat în ..., a expirat începând cu data de 31.07.2015. Se eliberează prezenta adresă în vederea participării ...SRL (...) la licitație”;

- Memoriu - în care sunt precizate cele trei persoane care vor reprezenta echipajul mașinii IF-10-DMT;

- Rapoarte pentru cele trei persoane;

- Centralizatorul lunar – Procese sortare – ce cuprinde cantitățile de deșeuri, prețurile oferite, prețurile percepute etc.;

- Contractul prestări servicii deșeuri reciclabile nr. 89/17.01.2014; Actul adițional nr. 4 , cu prețurile percepute;
- Contractul de prestări servicii nr. 127/17.12.2008; Actul adițional nr. 6 – cu prețurile stabilite;
- Contractul de prestări servicii nr. 17747/01.07.2016;
- Tichete de cântar nr. 1634/019.09.2016, nr. 1641/14.09.2016, nr. 1642/15.09.2016, nr. 1646/17.09.2016, nr. 1649/20.09.2016, nr. 1659/27.09.2016, nr. 1660/28.09.2016, nr. 1649/20.09.2016;
- Formulare de încărcare nr. 0011167, nr. 011302, nr. 011208, nr. 0014965, nr. 0011316, nr. 0008870, nr. 0011206, nr. 0011298, nr. 0011228, nr. 0012240, nr. 0012059, nr. 0011166, nr. 001129X, nr. 0009213 etc.;
- Anexa 2 ce cuprinde caracteristicile tehnice ale autospecialei IVECO STRALIS AD260S27Y/PS etc.

Ulterior primirii informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. AP/2861/23.11.2016, a solicitat SC ...SRL să prezinte: *„Bonurile de confirmare a ridicării cantității de 104,6 mc aferentă unei zile; Note de cântar pentru cantitatea de 104,6 mc pentru aceeași zi în care veți prezenta bonuri de confirmare a ridicării gunoii”*.

La cererea de mai sus, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, se află: tichet cântar nr. 1641/14.09.206 - formulare de încărcare nr. 0011160, nr. 0011214, nr. 0014706, nr. 0007962, nr. 0014958, nr. 0011205, nr. 0014704, nr. 0011227, nr. 0014716, nr. 0011810, nr. 0012057, nr. 0011226, nr. 0012551.

Ulterior primirii informațiilor SC ...SRL, entitatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. AP/2929/28.11.2016, desemnând câștigătoare oferta acesteia.

Verificând conținutul contestației, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează doar aspectele legate de modul în ofertantul desemnat câștigător a prezentat justificarea propunerii financiare, care reprezintă 42,34% din valoarea estimată, fără a mai critica și aspectele ce vizează prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri la bugetul local pentru punctele de lucru avute de SC ...SRL.

Astfel, referitor la modul în care au fost analizate informațiile comunicate de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, nici de data aceasta, entitatea contractantă nu a întocmit un document (proces-verbal de analiză/evaluare, raport intermediar etc.) în conținutul căruia să se regăsească concluzii/calcul care să conducă la sustenabilitatea propunerii financiare a SC ...SRL.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în raportul procedurii, entitatea contractantă prezintă cronologia etapelor de solicitare de clarificări cu răspunsurile aferente, dar nu face o analiză a lor, așa cum impun dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 394/2016, coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) lit. h) din același act normativ, ci concluzionează în mod simplist: *„În urma analizării răspunsurilor la*

solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit că au fost prezentate astfel cum s-a solicitat și este de acord cu acestea”.

Or, față de cele consemnate în Decizia nr. .../ 09.11.2016; Consiliul constată că entitatea contractantă nu s-a conformat întocmai dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ținea seama de următoarele precizări din decizia invocată anterior:

«Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă, ulterior informațiilor comunicate de SC ...SRL în răspunsul de mai sus, a încheiat raportul procedurii nr. AP/2191/12.10.2016, în cadrul căruia, privitor la justificarea propunerii financiare a acesteia, a consemnat doar: „(...) În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a stabilit că a fost prezentat astfel cum s-a solicitat și este de acord cu acesta”. De asemenea, Consiliul reține că în nici un alt document (de ex.: proces-verbal de evaluare) al dosarului cauzei nu există o analiză a comisiei de evaluare care să certifice concluzia de mai sus.

Or, față de dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 394/2016, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) lit. h) din același act normativ, potrivit căroră: „ (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, respectiv: „Comisia de evaluare are următoare atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222](#) din Lege”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, alegând să menționeze, în mod simplist, că este de acord cu informațiile date, fără a efectua o analiză concretă a lor.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât entitatea contractantă este obligată să se asigure că elementele ce compun propunerea financiară, aparținând SC ...SRL, sunt reale și sustenabile pentru ceea ce urmează a fi contractat, în condițiile în care valoarea ofertată reprezintă 42,34% din valoarea estimată, modul de calcul al acesteia din urmă fiind atributul exclusiv al entității contractante, așa cum impun dispozițiile art. 14 alin. (1) din HG nr. 99/2016: „Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni. ”

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că nici în explicațiile date contestatoarei, ca urmare a notificării prealabile a acesteia, și nici în punctul său de vedere comunicat la CNSC, entitatea contractantă nu a prezentat apărări care să demonstreze că informațiile privind justificarea prețului ofertat de SC ...SRL sunt posibile și legale.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că entitatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei SC ...SRL, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, așa cum impun dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform căroră: „Comisia

de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, conform cărora: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, respectiv: „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” ».

De asemenea, Consiliul constată că și punctul de vedere al entității contractante asupra contestației prezente nu oferă explicații și justificări însoțite chiar de calcule matematice, raportat la informațiile date de SC ...SRL, astfel încât să combată argumentele și calculele societății contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de analiză a informațiilor aparținând SC ...SRL nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, astfel că va obliga entitatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, așa cum impun dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/ 2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. AP/2929/ 28.11.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu finalizarea etapei de verificare și analiză a informațiilor aparținând SC ...SRL, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. AP/2929/28.11.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu finalizarea etapei de verificare și analiză a informațiilor aparținând SC ...SRL, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 15(cincisprezece) pagini.