

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 957/C3/1031

Data: 09.05.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21833/29.04.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de și prin avocat, lider al asocierii SRL – SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., în procedura proprie organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de pază pentru Muzeul Național ”.....” secția și secția, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii atacat, precum și a tuturor actelor subsecvente și adoptarea de măsuri de remediere, dar și suspendarea procedurii de atribuire și/sau executării contractului până la soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21833/29.04.2022, ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1083/19.04.2022, emis de autoritatea contractantă, respectiv respingerea ofertei ca neconformă și declararea câștigătoare a ofertei depuse de

Prin adresa nr. 22033/1031/C3/02.05.2022, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliului a solicitat contestatoarei transmiterea, în original, a dovezii constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

De asemenea, s-a solicitat și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, dar și originalul împuterniciei avocațiale, iar cu adresa nr. 22425/din 03.05.2022, s-a solicitat completarea contestației cu motivele de fapt și de drept.

Prin adresa nr. 1189/22.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 22399/03.03.2022, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că SRL nu i-a transmis contestația.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de pază pentru Muzeul Național ”.....” secția și secția”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură proprie, prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire pe site-ul propriu.

Împotriva rezultatului procedurii din adresa nr. 1083/19.04.2022, respectiv respingerea ofertei ca neconformă și declararea câștigătoare a ofertei depuse de, formulează contestație SRL, solicitând obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii atacat, precum și a tuturor actelor subsecvente și adoptarea de măsuri de remediere, dar și suspendarea procedurii de atribuire și/sau executării contractului până la soluționarea cauzei.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, dra și a altor elemente aferente contestației, prin adresa nr. 22033/1031/C3/02.05.2022, Consiliul a solicitat transmiterea lor. Până la această dată, contestatoarea nu a dat curs solicitărilor CNSC.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: *(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (....).*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată, care sesizează Consiliul, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației în cauză.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....