

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă .. sub nr. .., având ., reprezentată legal de administrator ., cu sediul procesual ales la .., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii .., cod CPV 90511100-3 Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev.2), de ..., cu sediul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea solicită:

- constatarea nelegalității omisiunii autorității contractante de a-i comunica motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv refuzul nejustificat de a-i acorda acces la documentele de evaluare și la oferta concurentului asocierea ...SA - ...SRL (..."), ce au cauzat încălcarea dreptului său la apărare și a dreptului de acces la o cale efectivă și eficientă de atac împotriva deciziilor autorității contractante privitoare la rezultatul procedurii și, în consecință:

- remedierea situației prin acordarea accesului său la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv la toate documentele ce nu pot fi în condițiile legii protejate sub aspectul confidențialității sau cu privire la care pretenția de confidențialitate nu a fost suficient justificată ori dovedită, de îndată ce autoritatea și-a îndeplinit obligația de a transmite Consiliului dosarul achiziției;

- remedierea situației prin acceptarea ca fiind formulate în termen a oricăror motive de contestație ori detalieri a motivelor de contestație formulate în limita termenului legal de 10 zile, calculat de la data la care i s-a acordat legal accesul la dosarul achiziției, în fața CNSC;

- acordarea accesului la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv la toate documentele ce nu pot fi în condițiile legii protejate sub aspectul confidențialității sau cu privire la care pretenția de confidențialitate nu a fost suficient justificată ori dovedită, de îndată ce autoritatea și-a îndeplinit obligația de a transmite Consiliului dosarul achiziției;

- anularea integrală a deciziei autorității contractante de declarare drept neconformă, neadecvată și inadmisibilă a ofertei sale, precum și a

tuturor și a oricăror acte anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care o fundamentează sau se fundamentează pe aceasta și constatarea caracterului acceptabil și conform al ofertei sale;

- efect al constatării conformității ofertei sale, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și obligarea acesteia la luarea tuturor măsurilor necesare, inclusiv în SEAP, pentru continuarea procedurii și desemnarea câștigătorului;

- constatarea nelegalității deciziilor luate de autoritatea contractantă privind neconformitatea ofertei asocierii ...și obligarea autorității la respingerea acesteia și pentru motivele suplimentare de inacceptabilitate și neconformitate invocate în contextul judecării contestației;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4663/16.10.2024 și raportul procedurii nr. 4637/15.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că la procedura în cauză au fost depuse 2 oferte.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4663/16.10.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

- a. oferta sa a fost respinsă;
- b. în lipsa oricărei oferte admisibile, autoritatea contractantă a anulat procedura;
- c. implicit, oferta asocierii ...a fost respinsă.

La aceeași dată, a avut loc publicarea în SEAP și a raportului procedurii nr. 4637/15.10.2024.

Contestatoarea susține că nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nici raportul procedurii, nu au cuprins motivele efective, concrete, de fapt, pentru care oferta sa a fost respinsă, fiind indicat exclusiv temeiul de drept al respingerii, respectiv art. 137 alin. (3) lit. d) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Imediat după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, petenta menționează că a formulat cererea nr. 4691/17.10.2024, prin care, în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției (în

special pentru a lua la cunoștință motivele efective, concrete, de fapt, pentru care oferta sa a fost respinsă).

Fără a-i acorda accesul solicitat, prin adresa nr. 4714/18.10.2024, autoritatea i-a comunicat că:

a. accesul la dosarul achiziției îi este integral restricționat, întrucât asocierea ...a formulat declarație de confidențialitate;

b. raportul procedurii și rapoartele intermediare au fost publicate în SEAP (în realitate doar Raportul Procedurii a fost publicat, nu și rapoartele intermediare).

Imediat după primirea acestui răspuns, a formulat revenirea nr. 1820/18.10.2024, prin care a criticat nelegalitatea refuzului autorității contractante de a-i limita integral accesul la dosarul achiziției sub pretextul confidențialității și a reiterat obligația de a-i fi permis accesul în termen de maxim 1 zi lucrătoare, de la primirea cererii sale inițiale.

Revenirea a rămas fără niciun răspuns. În consecință, în lipsa comunicării motivelor concrete de respingere a ofertei sale și în lipsa permiterii accesului la dosarul achiziției, contestatoarea precizează că nu cunoaște de ce oferta sa a fost respinsă.

A. Nelegalitatea omisiunii autorității contractante de a-i comunica motivele pentru care oferta sa a fost respinsă și nelegalitatea refuzului de a i se acorda acces la dosarul achiziției

(a) Contestatoarea susține că autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a o informa cu privire la motivele concrete pentru care a respins oferta sa, invocând în acest sens prevederile art. 215 alin. (1) și (2) și art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că textele de lege anterior invocate se circumscriu rigorilor jurisprudențiale comunitare. Prin jurisprudența sa constantă, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în ceea ce privește accesul liber și efectiv la o cale de atac în materia achizițiilor publice, a stabilit cu titlu de principiu faptul că deciziile autorităților contractante luate în cadrul procedurilor de atribuire trebuie comunicate ofertanților însoțite de un rezumat al motivelor pertinente ce le fundamentează, astfel încât persoanele afectate de aceste decizii să poată verifica în ce măsură în luarea deciziilor au fost respectate prevederile legale, invocând în acest sens deciziile CJUE în cauză C-406/08, par. 27; Cauza C-406/08, par. 28; Cauza C-54/18, par. 33; Cauza C-532/20, par. 32, Cauza C-532/20, par. 33 și Cauza C-532/20, par. 34.

Contestatoarea susține că, în situația de față, achizitoarea:

a. nu a inclus în adresa de comunicare a rezultatului procedurii motivele concrete care au stat la baza deciziei respingerii ofertei sale;

b. nu a inclus în raportul procedurii motivele concrete care au stat la baza deciziei respingerii ofertei sale;

c. a menționat în Raportul Procedurii că evaluarea ofertelor s-a realizat conform celor indicate prin Procese de evaluare intermediare, însă acestea nu au fost publicate în SEAP.

Prin urmare, în opinia petentei, conduita ilicită a autorității, mai sus redată, se impune remediată în mod direct de CNSC, pentru restabilirea legalității și reparării prejudiciilor cauzate societății sale sub aspectul dreptului său la apărare față de deciziile autorității contractante din evaluare și sub aspectul dreptului său la o cale de atac eficientă și efectivă împotriva aceluiași decizii.

(b) Nelegalitatea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției

Prezentând argumente în susținerea acestei nelegalități, contestatoarea consideră că se imune:

a. constatarea faptului că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele pentru care a respins oferta sa;

b. constatarea faptului că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces integral la dosarul achiziției;

c. constatarea faptului că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut îndeplinite condițiile de confidențialitate a ofertei asocierii ..., deși acestea nu au fost probate;

d. să i se acorde de către CNSC accesul la dosarul achiziției;

e. să se constate de către CNSC prorogarea termenului de prezentare și/sau detaliere a motivelor contestației, începând cu data la care i se acordă de către CNSC acces la dosarul achiziției;

f. în soluționarea contestației, CNSC să analizeze motivele de contestație formulate după studiul dosarului.

B. Contestatoarea solicită să i se acorde accesul la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv la toate documentele ce nu pot fi în condițiile legii protejate sub aspectul confidențialității sau cu privire la care pretenția de confidențialitate nu a fost suficient justificată ori dovedită, de îndată ce autoritatea și-a îndeplinit obligația de a transmite Consiliului dosarul achiziției.

Raportat la cele arătate, în vederea reparării prejudiciului adus societății sale din perspectiva dreptului la apărare și la acces la o cale eficientă și eficientă de atac împotriva deciziilor autorității contractante din procedură, contestatoarea solicită, în condițiile legii, acces la dosarul constituit la CNSC, după ce autoritatea a asigurat transmiterea către Consiliu a dosarului achiziției.

C. Nelegalitatea deciziilor luate de autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii

(a) Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa

(i) Aspecte prealabile

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a informat-o de ce a respins oferta sa, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii indicându-se doar temeiul de drept al cauzei respingerii, respectiv art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, pentru a diminua riscul respingerii contestației sale ca nemotivată petenta are în vedere:

a. prevederile art. 134 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, care obligă autoritățile contractante să solicite clarificări cu privire la orice lipsuri sau erori ale ofertelor,

b. precum și faptul că pe parcursul evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a formulat o serie de clarificări, atât cu privire la propunerea tehnică, cât și cu privire la cea financiară.

În baza acestor premise, va porni în motivarea contestației de la prezumția că motivul/motivale concrete pentru care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale se regăsesc printre aspectele cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

În continuare, procedează punctual la expunerea tuturor acestor aspecte și susține conformitatea ofertei sale, prin raportare la răspunsurile oferite autorității contractante.

În măsura în care, după studiul dosarului achiziției, va constata că nu toate aspectele vizate de clarificări s-au transpus în motive de respingere, va renunța la acele critici care nu vizează motive efective de respingere și va detalia criticile ce vizează motive efective de respingere, în funcție de perspectiva din care autoritatea contractantă a înțeles să rețină fiecare motiv de respingere, în parte.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, în ipoteza în care motivele de respingere a ofertei sale, reținute de autoritatea contractantă, vizează alte aspecte decât cele antamate prin solicitările și răspunsurile la clarificări, va contesta respectivele motive după ce va afla care sunt acestea.

Sub aspect formal, întrucât din temeiul de drept al respingerii, indicat de autoritatea contractantă, ar rezulta că excluderea s-a dispus în cauza unei probleme a propunerii sale financiare, care se pretinde că nu ar fi fost corelată cu cea tehnică, în continuare petenta analizează punctual clarificările și răspunsurile aferente ofertei financiare, după care va trece și la analiza celor privitoare la oferta tehnică (cu privire la care însă, din SEAP rezultă că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea, declarând-o conformă).

(ii) Conformitatea ofertei sale financiare

i. În ceea ce privește solicitarea autorității nr. 2681/05.06.2024 și răspunsul său nr. 914/07.06.2024

- Referitor la solicitarea nr. 1, contestatoarea susține că a răspuns conform solicitării, clarificând corelarea fișei de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al

deșeurilor reziduale din deșeurile municipale, inclusiv a reziduurilor (Tcs reziduale) cu elementele ofertei tehnice, prin raportare la conținutul ofertei sale tehnice, la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile.

- Cu privire la solicitarea nr. 2, petenta menționează că a răspuns conform solicitării, îndreptând eroarea aritmetică de 0.01 t/an.

- În ceea ce privește solicitarea nr. 3, autoarea contestației susține că a răspuns conform solicitării, clarificând corelarea Fișei de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale (Tcs biodeșeuri) cu elementele ofertei tehnice, prin raportare la conținutul ofertei sale, la conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificat de autoritatea contractantă prin „Nota de implementare a măsurilor de remediere dispuse de CNSC prin Decizia nr. 46903/1803/C11/28.08.2023”, nr. 5152/14.09.2023 și prin raportare la prevederile legale aplicabile.

- Referitor la solicitarea nr. 4, contestatoarea susține că a răspuns conform solicitării, clarificând greutatea specifică utilizată, prin raportare la greutatea specifică indicată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, pe fracții și la conținutul ofertei sale.

ii. În ceea ce privește solicitarea autorității nr. 3706/14.08.2024 și răspunsul său nr. 1424/20.08.2024

- Cu privire la solicitarea nr. 1, petenta menționează că a răspuns conform solicitării, justificând costul de 20.000 lei/an cu piese de schimb și costul de 15.000 lei cu titlu de cheltuieli de mentenanță, pentru fiecare autospecială ofertată. Prin același răspuns a depus conform și documente justificative în susținerea valorilor.

Această chestiune nu poate face obiectul unei necorelări între oferta tehnică și cea financiară, costurile vizate de solicitarea de clarificări fiind elemente specifice exclusiv ofertei financiare.

- Referitor la solicitarea nr. 2, petenta menționează că a răspuns conform solicitării, justificând durata zilnică a mentenanței la vehicule și valoarea mentenanței utilajelor, depunând totodată documentele justificative aferente, conforme.

Această chestiune nu poate face obiectul unei necorelări între oferta tehnică și cea financiară, costurile vizate de solicitarea de clarificări fiind elemente specifice exclusiv ofertei financiare.

- În ceea ce privește solicitarea nr. 3, contestatoarea precizează că a răspuns conform solicitării, clarificând modul de întocmire a fișei de fundamentare - Tcs biodeșeuri din cadrul ofertei depuse, prin raportare la documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată de autoritatea contractantă prin „Nota de implementare a măsurilor de remediere dispuse de CNSC prin Decizia nr. 46903/1803/C11/28.08.2023”, nr. 5152/14.09.2023.

- Referitor la solicitarea nr. 4, autoarea contestației menționează că a răspuns conform solicitării, oferind toate clarificările cerute cu privire la utilajele ofertate pentru execuția contractului.

- Cu privire la solicitarea nr. 5, contestatoarea susține că a răspuns conform solicitării, clarificând diferența de 75,52 lei/an (din valoarea anuală a contractului) sesizată, rezultată din calculul rotunjit, cu 2 zecimale.

- Referitor la solicitarea 6, a îndreptat erorile sesizate de 0.01 tone.

- În ceea ce privește solicitarea 7, contestatoarea menționează că, odată cu răspunsul formulat, a depus conform prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare.

(iii) Conformitatea ofertei sale tehnice

i. Cu privire la solicitarea autorității nr. 1346/28.02.2024 și răspunsul său nr. 361/01.03.2024

- Referitor la solicitarea 1 (singura), raportat la solicitarea nespecifică și neexplicită a autorității contractante, contestatoarea susține că a răspuns conform, identificând potențialele aspecte neclare din oferta sa și oferind clarificările necesare. Totodată, prin răspuns, în condițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, a rugat autoritatea contractantă ca, dacă ceea ce dorea clarificat a rămas neclar, să îi comunice punctual și expres ce anume, societatea sa obligându-se să răspundă.

Pe această temă, contestatoarea susține că nu a mai primit o altă solicitare de clarificare a ofertei tehnice, fapt ce confirmă conformitatea răspunsului său, pe acest aspect.

ii. Referitor la solicitarea autorității nr. 1602/14.03.2024 și răspunsul său nr. 480/15.03.2024

- Referitor la solicitarea 1, petenta menționează că a răspuns conform solicitării, depunând documentele confirmatorii solicitate expres de autoritatea contractantă.

- Referitor la solicitarea 2, a răspuns conform solicitării, oferind toate clarificările cerute cu privire la utilajele ce urmează a fi folosite de societatea sa pentru zonele indicate prin documentația de atribuire a fi afectate de restricții speciale.

iii. Cu privire la solicitarea autorității nr. 2178/19.04.2024 și răspunsul său nr. 672/23.04.2024

- Referitor la solicitarea 1 (singura), contestatoarea menționează că a răspuns conform solicitării, oferind clarificările solicitate, cu privire la luarea în considerare la ofertare a cerințelor documentației de atribuire privitoare la dimensionarea autovehiculelor și cu privire la determinarea timpilor tehnologici de lucru, cu privire la aceștia din urmă societatea sa arătând că, în pregătirea ofertei, a

acționat faptic în teren, pe fiecare rută ofertată, cu aparat ..., timpii ofertați fiind determinați pe baza înregistrărilor ... din teren.

(iv) Concluzii privitoare la conformitatea în ansamblu a ofertei sale

Raportat la toate aspectele expuse mai sus, contestatoarea face următoarele precizări:

a. Motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu poate izvorî din aspectele cu privire la care i s-au solicitat clarificări, societatea sa răspunzând conform tuturor solicitărilor, cu argumentații detaliate și justificate și, unde a fost cazul, inclusiv prin documente confirmatorii. Pentru aceste motive, contestația se impune admisă, oferta sa trebuind constatată conformă.

b. În cazul în care motivele de excludere a ofertei reținute de autoritatea contractantă sunt totuși unele legate de clarificările solicitate, societatea sa va detalia netemeinicia acestora după ce află care sunt și de ce au fost reținute, respectiv după studiul dosarului achiziției la CNSC.

c. În cazul în care motivele de excludere a ofertei, reținute de autoritatea contractantă sunt și motive altele decât unele legate de clarificările solicitate, societatea sa va critica legalitatea reținerii lor după ce află care sunt și de ce au fost reținute, respectiv după studiul dosarului achiziției la CNSC.

(b) Nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii

Întrucât motivul pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire este pentru că în mod eronat a considerat că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, efect al constatării nelegalității excluderii ofertei sale, contestatoarea solicită anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și, în consecință, obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare, inclusiv în SEAP, pentru continuarea procedurii, prin declararea câștigătorului.

(c) Nelegalitatea deciziilor autorității contractante privind neconformitatea ofertei asocierii

Contestatoarea susține că oferta asocierii ...se impunea respinsă și pentru motive suplimentare de inacceptabilitate și neconformitate.

(i) Referitor la interes

Contestatoarea precizează că justifică un interes în criticarea faptului că autoritatea contractantă nu a identificat toate motivele de excludere a ofertei asocierii ...întrucât, la data redactării contestației, asocierea ...este de asemenea în termen pentru a contesta rezultatul procedurii.

Dacă acest lucru se întâmplă, decizia de excludere a asocierii ..., neavând caracter definitiv, va putea fi răsturnată, cu consecința revenirii acestui ofertant în procedură. În același timp, în lipsa prezentei critici, dacă asocierea ...contestă rezultatul procedurii, nu va mai putea critica nelegalitatea evaluării ofertei asocierii ..., expirând termenul legal de

contestare, de la data la care a aflat despre rezultatul procedurii, urmând ca neregulile necontestate să se mențină în mod definitiv.

(ii) Referitor la neregulile efective săvârșite de autoritatea contractantă în evaluarea participării asocierii ...

După cum deja a arătat, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, atât în ceea ce privește documentele ce nu fac parte din propunerea tehnică, cea financiară și justificările de preț ale asocierii ...(procese verbale de evaluare, documente de calificare etc.) precum și, integral la propunerea tehnică, cea financiară și justificările de preț ale asocierii ..., pe temeiul, reținut ilicit, al declarării de către asocierea ...a confidențialității ofertei sale.

În consecință, efect al cenzurării de către Consiliu a refuzului nelegal al autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției și al deciziei ilicite a autorității contractante de a accepta confidențialitatea neprobată a ofertei asocierii ..., după ce CNSC îi va acorda acces la dosarul cauzei, va fi în măsură să conteste punctual nelegalitatea evaluării participării asocierii ...și/sau să detalieze motivele de nelegalitate expuse mai jos.

În continuare însă, pentru a diminua riscul respingerii contestației ca nemotivată, petenta consideră că oferta asocierii ...trebuia respinsă de autoritatea contractantă, suplimentar, ca:

a. inacceptabilă pentru că nu a respectat condițiile de participare expres cerute de documentele achiziției și nici cele imperativ impuse prin prevederile legale aplicabile;

b. inacceptabilă pentru că asocierea ...nu a răspuns concludent și/sau deloc solicitărilor de clarificare formulate de autoritatea contractantă;

c. neconformă, pentru nerespectarea condițiilor imperative impuse de lege participanților/ofertelor;

d. neconformă, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentelor achiziției, sub aspect tehnic, și/sau oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică și/sau are un preț neobișnuit de scăzut;

e. neadecvată, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Prin adresa nr. 5019/04.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70967/05.11.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea precizează că procedura de licitație deschisă s-a desfășurat online, prin intermediul platformei electronice SEAP și se derulează sub controlul ex ante al A.N.A.P.

În ceea ce privește comunicările transmise ofertanților cu privire la rezultatul procedurii, achizitoarea precizează că, dintr-o eroare materială, s-a omis prezentarea detaliată a tuturor argumentelor în baza cărora s-a constatat neconformitatea propunerilor tehnico-financiare. Totodată, toate informații cu privire la elementele care incumbă neconformitatea ofertelor tehnico-economice au fost prezentate la nivelul proceselor verbal de evaluare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, pentru următoarele considerente:

1. În urma constatării de către comisia de evaluare a faptului că toate ofertele prezentate sunt neconforme, s-a procedat la anularea procedurii. Un acces total la dosarul achiziției, cu precădere în scopul consultării integrale a ofertei tehnice depusă de alt ofertant, este lipsită de interes din partea contestatoarei.

Ca atare, solicită Consiliului să constate că nu ne aflăm în situația declarării uneia dintre oferte ca fiind câștigătoare, cu consecința existenței altor oferte declarate admisibile, dar necâștigătoare, ci ambele oferte au fost declarate neconforme de către comisia de evaluare, conform proceselor verbal de evaluare. Prin urmare, contestatoarea nu poate justifica interesul legitim de a avea acces la documentația tehnică și financiară în integralitate depusă de către un alt ofertant.

2. Constatarea legalității anulării procedurii de atribuire, ca efect al depunerii unor oferte neconforme, astfel cum reiese din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare.

Autoritatea reiterează motivele principale pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă: Elementele propunerii financiare care stau la baza fundamentării cheltuielilor cu linia de buget ("carburanți") nu sunt corelate cu informațiile solicitate la nivelul caietului de sarcini și nu reflectă o fundamentare și programare clară a activității de colectare a deșeurilor reciclabile, din următoarele motive:

- La nivelul fișierului Sect. E3_Formular de propunere tehnica_REGISTRU UTILAJE_23.11.2023, ofertantul a prevăzut pentru activitatea de colectare deșeuri reciclabile un număr de 15 autovehicule, fiind utilizat indicativul ("A") conform prevederilor art. 20 alin. (5) din caietul de sarcini. Din verificarea numărului de ore/an alocate pentru utilizarea în flux a fiecărui autovehicul s-au constatat următoarele elemente tehnice care confirmă supr...mensionarea și/sau programarea greșită a activității:

Nr. crt.	Nr. înmatriculare AUTO / sau nr. primărie	Număr de curse / zi	Fracții colectate	Număr total de ore utilizare în flux 1 an	% de utilizare fracția USCAT
1		1	Metal	3806	100%
11		1	Sticla	2860	100%

12		1	Hârtie/ Carton, Plastic, Metal, Sticla	4032	100%
16		1	Sticla	1152	100%
20		2	Hârtie/ Carton	3806	100%
21		1	Plastic, Metal, Sticla	3466	100%
22		1	Hârtie/ Carton	3806	100%
23		2	Plastic	3806	100%
24		1	Plastic	3806	100%
25		1	Hârtie/ Carton	3392	100%
29		1	Hârtie/ Carton	3806	100%
30		1	Plastic	3872	100%
31		1	Metal	3872	100%
33		1	Hârtie/ Carton	1440	100%
42		1	Metal	3806	100%

Tabel extras din fisierul Sect. E3_Formular de propunere tehnica_REGISTRU_UTILAJE_23.11.2023.

Pentru Ruta 1 (Municipiul Tg. Mureș) la nivelul fișierului Sect. E1_Formular de propunere tehnica_RUTE ofertantul a indicat faptul că pentru colectarea deșeurilor de HÂRTIE/CARTON va utiliza mașinile cu nr. de înmatriculare indicative: A8, A9, A10) distribuirea pe un ciclu săptămânal fiind următoarea: - la colectarea deșeurilor de la punctele de colectare plurifamiliale, mașinile sunt programate în zilele de Marți și Joi cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 1) - la colectarea deșeurilor de la gospodăriile individuale, mașinile sunt programate în zilele de Luni și Miercuri cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 1) - la colectarea deșeurilor de la utilizatorii non-casnici, mașinile sunt programate în zilele de Marți și Joi cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 2) - la colectarea deșeurilor municipale din servicii (sezon normal 16 octombrie - 31 martie), mașinile sunt programate în zilele de Luni și Miercuri cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 3) - la colectarea deșeurilor municipale din servicii (sezon estival 1 aprilie - 15 octombrie), mașinile sunt programate în zilele de Luni - Duminică (inclusiv) cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 3).

- Analizând cele indicate mai sus s-a constatat faptul că elementele propunerii tehnice dimensionate de ofertant nu respectă prevederile caietului de sarcini unde se specifică în mod clar și fără echivoc nerespectarea cerințelor tehnice minime conform Anexei F2 din Secțiunea "Formulare pentru depunerea ofertei", Fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale (Tcs reciclabile) Memoriu tehnico-economic justificativ, din următoarele considerente:

- În fapt, pentru Municipiul ..., la nivelul Anexei 17 ("Program de colectare") în caietul de sarcini s-a prevăzut un program special de colectare, numărul total al orelor alocate colectării fiind strict de maxim 8

ore/zi defalcate în două ture (intervale orare) astfel includerea schimbului 2 fiind total eronată.

- Totodată, din analiza detalierii timpilor tehnologici de lucru s-a constatat faptul că ofertantul nu are nicio fundamentare logică bazată pe dimensionarea unor timpi reali de lucru (cu referire la timpul T2 - timpul alocat parcurgerii rutei și microrutelor la toate gospodăriile și punctele de colectare plurifamiliale, respectiv agenții economici și instituțiile publice și asimilate) întrucât la toate categoriile de utilizatori a utilizat același număr de ore 7,20 pentru Timpul T2, situație ce contravine prevederilor caietului de sarcini și conduce la supr...mensionarea numărului de ore utilizate în memoriul tehnico-economic justificativ pentru colectarea deșeurilor reciclabile.

- Situația mai sus identificată se reflectă la nivelul Zonei 2 pentru toate categoriile de deșeuri reciclabile (plastic, metal, sticlă) și pentru toate cele 19 UAT-uri de la nivelul Zonei 2.

- O altă inadvertență o reprezintă dimensionarea schimbului 3 pentru colectarea deșeurilor reciclabile din servicii, situație ce contravine prevederilor caietului de sarcini, pe de o parte, iar pe de altă parte duce la o supr...mensionare a programului de colectare, practic 3 mașini colectând 8 ore/program, zi de zi de la unitățile din servicii (Zoo, DCWA, Cetate, etc) în schimbul 3.

2. Capitolul "Piese de schimb pentru autospeciale, mijloace de transport, utilaje, instalații și echipamente":

La acest capitol s-a indicat o valoare globală de 20.000 lei/an alocată pe consumator, fără a se prezenta documente justificative (modul de planificare a lucrărilor de întreținere și reparații corelată cu normativele în vigoare și cartea tehnică/manualul de operare) în baza căroră s-a estimat valoarea de 20.000 lei.

3. Capitolul "Reparații și întreținere ":

La acest capitol s-a indicat o valoare globală de 15.000 lei/serviciu/mașină, respectiv 225.000 lei / an pentru întreg parcul auto propus pentru colectarea deșeurilor reciclabile fără a se prezenta documente justificative care să ateste costurile cu manopera, lei/oră, pentru activitățile de reparație și întreținere specifice autospeciălor, utilajelor, mijloacelor de transport și echipamentelor, care se execută în regie proprie. Estimarea costurilor va ține cont de planificarea lucrărilor de întreținere și reparații corelată cu normativele în vigoare și cartea tehnică/manualul de operare.

4. Capitolul "Alte servicii executate de terți":

La acest capitol ofertantul a prevăzut o sumă totală anuală de 1.043.540,92 lei, fără TVA, pentru închiriere autospeciale colectare deșeuri reciclabile, o valoare nejustificată prin prezentarea unor documente care să certifice valorile lunare și anuale, mult prea mare față de situația în care ar fi achiziționat cele 13 autogunoiere destinate

colectării deșeurilor reciclabile, întrucât costul unei mașini de colectat deșeuri este de aproximativ 100.000 euro fără TVA. Astfel un parc de 13 autogunoiere (conform datelor declarate privind închirierea acestora) ar costa aproximativ 1.300.000 euro. Valoarea de amortizare anuală ar fi de 162.500 euro, respectiv aproximativ 812.045,00 lei/an fără TVA. Nivelul investițional prognozat mai sus este pentru mașini noi, fără grad de uzură.

5. Capitolul "Salarii":

La acest capitol ofertantul a prevăzut o sumă totală anuală de 3.330.403,15 lei, fără TVA, pentru personalul cu funcții de decizie și personalul contractual, având procentul de alocare per activitate stabilit în mod corespunzător. Cu toate acestea, raportat la timpul de funcționare de 50.784 ore/an, calculat mai sus și demonstrat ca fiind un timp supraestimat, nu se justifică numărul de 26 de șoferi cu un procent alocat de 100% pe activitate, respectiv numărul de 52 de încărcători cu un procent alocate de 100% pe activitate.

În legătură cu cerințele speciale din caietul de sarcini, pentru acest tarif au fost constatate următoarele:

- La nivelul Memoriului tehnico-economic justificativ nu s-au identificat costurile necesare sistem de localizare și poziționare ..., cu posibilitatea accesării în timp real de către autoritatea contractantă, investiție solicitată conform art. 20 alin. (5) paragraful 2 din caietul de sarcini;

- La nivelul Memoriului tehnico-economic justificativ nu s-au identificat costurile necesare pentru sistem de cântărire aprobat metrologic, destinat cântăririi cantității totale a deșeurilor colectate de la utilizatorii casnici și non-casnici. Sistemul va fi echipat cu indicator digital de greutate, care să ofere informații precise de cântărire. Acest sistem va fi disponibil obligatoriu pe utilajele/autovehiculele care se vor dimensiona strict pentru colectarea deșeurilor reciclabile (Utilaj de tip A*). Conform propunerii tehnice, la pag. 911 - 924 s-au identificat informații tehnico- financiare în cadrul unui acord de furnizare încheiat cu Vodafone SA pentru următoarele servicii:

Tabel 3.1 Detalii comerciale

Nr crt	Denumire produs	Cant	Preț unitar	Valoare
1	Sistem de cântărire, hardware împreună cu software dedicat, model Arctos ABWI5E IoT	7	EUR 21.306,68	EUR 149.146,76
2	Abonament software	56	EUR 1.361,61	EUR 76.250,16
3	Revizii mandatorii sistem, reviziile se realizează de 2 ori/ an (cost 189 EUR/revizie, decl 378 EUR/an/masina)	56	EUR 378,00	EUR 21.168,00
Valoare totală fără TVA				EUR 246.564,92

Din datele ofertantului se poate observa faptul că pentru activitatea de colectare a deșeurilor reciclabile acesta a propus un număr de 15 mașini iar numărul cântarelor din oferta mai sus menționată este de doar 7 buc. Ofertantul nu a demonstrat că pe restul mașinilor sunt montate cântare.

Conform Anexei 6 la Caietul de sarcini, autoritatea a solicitat următorul nivel investitional:

Achizițiile de saci și investițiile în recipiente se regăsesc în Memoriul tehnico-economic justificativ la capitolele:

- Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport - achiziția de containere, conformă cu cerințele autorității

- Materii prime și materiale consumabile - achiziția de saci, conformă cu cerințele autorității.

- Conform art. 36 din caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele: "Compoziția deșeurilor va fi determinată pentru fiecare localitate din mediul urban și mediul rural în parte, de cel puțin două ori pe an, minim o determinare semestrială". Ofertantul a înscris valoarea de 20.000 lei/an fără TVA, pentru un număr de 2 campanii anuale. Costul prezentat nu este certificat de oferte ferme care să susțină valoarea ofertată, din moment ce, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini s-au solicitat 2 determinări anuale pentru fiecare UAT, totalizând un număr de 38 de determinări anuale (19 UAT-uri x 2 determinări / an). Dacă se menține în calcul valoarea de 20.000 lei prezentată de ofertant ar rezulta un cost de aproximativ 526 lei / determinare, o valoare nejustificat de mică față de scopul și standardele la care se realizează activitatea de determinare a compoziției deșeurilor municipale.

- Conform art. 40 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca operatorul să efectueze campanii de informare și conștientizare, acestea fiind bugetate cumulat de ofertant, nefiind prezentate analitic și însoțite de documente justificative, pentru a verifica veridicitatea valorilor înscrise în acest capitol.

- Conform art. 40 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca operatorul să implementeze un sistem informatic integrat de raportare și monitorizare. Aceste costuri se găsesc reflectate la nivelul memoriului în capitolul Alte cheltuieli, pct. 2 Sistem Informatic Integrat de Management și monitorizare. Alte observații cu privire la memoriul tehnico-economic justificativ:

- Cheltuielile de mai jos sunt nejustificate:

Alte cheltuieli				
Nr.	Categorie	Cheltuieli	Numai luni	Cheltuieli alocate
		lei/luna		lei/an
8	Costuri exploatare autoturisme de control operator	17.096,77	12,00	64.109,54
9	Costuri exploatare autoturism de control ...	8.548,39	12,00	32.054,77

Achizitoare subliniază faptul că aceleași concluzii au fost identificate la nivelul tuturor fișelor de fundamentare și a memoriilor tehnico-economice justificative prezentate de către contestatoare în calitate de ofertant în cadrul procedurii.

Astfel, solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv a H.G. nr. 395/2016, precum și a altor dispoziții legale în materie și a decis anularea procedurii, având în vedere constatarea existenței unor oferte neconforme, în baza proceselor verbale de evaluare și a rapoartelor de specialitate emise de experții cooptați, fiind inadmisibilă atribuirea contractului vreunui dintre ofertanți.

Pe cale de consecință, solicită respingerea în tot a contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința anulării procedurii de atribuire astfel cum aceasta este publicată în SEAP.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 75864/25.11.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 77739/03.12.2024, contestatoarea a formulat note scrise raportat la punctul de vedere al autorității contractante nr. 5019/04.11.2024.

A. Referitor la luarea la cunoștință a motivelor concrete pentru care oferta sa a fost respinsă și consecința procedurală a lipsei sale de informare

Contestatoarea precizează că de la data la care a aflat care sunt pretensele motive de excludere reținute de autoritatea contractantă, respectiv de la data de 22.11.2024, când i s-a comunicat punctul de vedere ce conține motivele de respingere a ofertei sale, în baza practicii CJUE și a celei naționale, referite în contestație, curge termenul legal de 10 zile pentru a formula motive suplimentare de contestație ori de a susține prin argumente punctuale suplimentare motivele generic formulate prin contestație.

B. Oferta sa tehnică este conformă, aspect constatat cu titlu definitiv și irevocabil de autoritatea contractantă. Din acest motiv, sunt irelevante toate motivele de ordin tehnic reținute de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei sale financiare

Petenta atrage atenția că, prin raportul procedurii, sub aspectul respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut că:

a. Propunerea sa tehnică a fost declarată admisă, fiind conformă, acceptabilă și admisibilă în tot, rezultatul evaluării tehnice, în acest sens, regăsindu-se în Procesul Verbal nr. 3/2415/09.05.2024.

b. Oferta sa este respinsă exclusiv pentru caracterul neconform al ofertei financiare;

c. Oferta sa financiară este respinsă ca neconformă exclusiv în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din Anexa la HG nr. 395/2016, ce stabilește că „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege.

În ciuda acestei concluzii, prin punctul de vedere formulat, autoritatea invocă:

a. Motive de neconformitate a ofertei sale tehnice;

b. Motive de neconformitate a ofertei financiare care nu se încadrează în condițiile temeiul respingerii - art. 137 alin. (3) lit. d) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Niciun astfel de motiv nu poate întemeia respingerea ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Înainte de a detalia de ce astfel de motive nu pot fi reținute, contestatoarea precizează faptul că nu a contestat și nu contestă Procesul Verbal de evaluare tehnică nr. 3/2415/09.05.2024, prin care oferta sa tehnică a fost declarată admisă și nici mențiunile de la pag. 7 din Raportul Procedurii ce constată acest lucru.

În cazul în care Consiliul consideră că prin contestație a fost investit cu o cerere de anulare a acestui proces verbal ori de anulare parțială a raportului procedurii (pag. 7), unde se constată conformitatea ofertei sale tehnice, cu luarea în considerare a faptului că nu ar avea niciun interes în a formula prin contestație o astfel de cerere, și ținând cont de prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea renunță expres la judecarea unei atare cereri, respectiv la orice soluție din partea CNSC care ar presupune anularea Procesul Verbal de evaluare a ofertei sale tehnice nr. 3/2415/09.05.2024 ori a raportului procedurii, secțiunea 3.2.2 (pag. 7).

În consecință, pentru că nu a contestat și nu contestă legalitatea evaluării tehnice derulate în Procedură și, conform pct. 3.2.2 din raportul procedurii, autoritatea contractantă a decis că oferta sa tehnică este admisă, evaluarea sub aspect tehnic are caracter definitiv, caracterul conform al ofertei sale tehnice fiind opozabil și obligatoriu pentru autoritatea contractantă în faza de evaluare financiară. În consecință, orice motiv de respingere a ofertei sale financiare care se referă în fapt la o pretinsă neconformitate a ofertei sale tehnice, trebuie respins de CNSC, ca nelegal și netemeinic.

c. Nelegalitatea motivelor de respingere a ofertei sale financiare

Invocând prevederile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și art. 164 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că din acestea rezultă că:

a. autoritatea contractantă este responsabilă de deciziile pe care le emite în procedură;

b. odată emisă o decizie, în baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este ținut de această decizie.

Din raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a adoptat următoarele decizii, de care în speță este ținută:

a. a luat decizia că oferta sa tehnică este conformă, fiind astfel admisă;

b. a luat decizia că oferta sa financiară este neconformă exclusiv în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Alt temei de drept pentru respingerea ofertei sale financiare nu s-a reținut.

În consecință, pentru ca respingerea ofertei sale financiare să fie legală toate motivele faptice de respingere trebuie să țină cont de aceste două decizii irevocabile ale autorității contractante, fiind nelegale orice motive de respingere reținute care:

a. vizează o neconformitate tehnică a ofertei sale, ori

b. nu îndeplinesc condițiile stabilite de art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoarea contestației arată că niciunul din motivele expuse prin punctul de vedere formulat nu poate justifica respingerea ofertei sale financiare, în modul reținut prin raportul procedurii.

Acest lucru permite concluzia că singurul motiv pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale a fost pentru a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, abordare ce trebuie considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(a) Nelegalitatea motivelor de respingere a ofertei financiare pentru motive ce țin de oferta tehnică

Următorul motiv de neconformitate a ofertei sale financiare se impune anulat pentru că vizează în fapt aspecte ce țin de oferta tehnică:

În ceea ce privește pretinsul motiv de neconformitate a ofertei sale financiare „Elementele propunerii financiare care stau la baza fundamentării cheltuielilor cu linia de buget ("carburanți") nu sunt corelate cu informațiile solicitate la nivelul Caietului de sarcini și nu reflectă o fundamentare și programare clară a activității de colectare a deșeurilor reciclabile", petenta prezintă prevederile punctului de vedere de unde rezultă că se invocă, în fapt, pretinse neconformități de ordin tehnic (nu financiar) și face următoarele precizări:

Se critică o „supr...mensionare și/sau programare gresită a activității" prin raportare la dimensionarea/programarea activității din oferta tehnică.

Nu există programare/dimensionare a activității în oferta financiară.

Autoritatea contractantă confirmă că dimensionarea activității s-a făcut prin propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă critică faptul că propunerea tehnică nu ar respecta prevederile caietului de sarcini.

Schimbul 2 l-a inclus în oferta tehnică.

Autoritatea contractantă a acceptat conformitatea ofertei sale tehnice (care conținea și acest schimb 2), după ce în prealabil i-a solicitat

clarificări sub acest aspect, prin solicitarea nr. 1346/28.02.2024, la care a răspuns prin adresa nr. 361/01.03.2024. Ulterior, prin adresa nr. 1602/14.03.2024 autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documente în susținerea clarificărilor din adresa nr. 361/01.03.2024, după care, sub acest aspect nu a mai primit clarificări și oferta sa tehnică a fost declarată admisă. Prin oferta financiară a alocat numărul corespunzător de ore, prin asta asigurând corelarea ofertei financiare cu oferta tehnică.

Prin caietul de sarcini s-a cerut indicarea timpilor tehnologici de lucru în oferta tehnică. Societatea sa a făcut acest lucru, autoritatea contractantă declarând oferta sa tehnică conformă cerințelor documentației (admisă). Acest lucru s-a făcut după ce, prin adresa nr. 2178/19.04.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări exprese cu privire la timpii tehnologici, inclusiv la timpul T2, la care societatea sa a răspuns punctual prin adresa nr. 672/23.04.2024.

Urmare a clarificărilor societății sale, oferta sa tehnică, inclusiv în ceea ce privește timpul tehnologic T2, a fost declarată conformă (admisă).

În ceea ce privește pretinsa „supr...mensionare a numărului de ore utilizat în memoriu tehnico-economic justificativ”, aceasta nu există. În memoriul tehnico-economic justificativ, parte a ofertei financiare, societatea sa a transpus numărul de ore corespunzător activităților din oferta tehnică (declarată de autoritatea contractantă admisă), prin asta societatea sa asigurând corelarea ofertei financiare cu oferta tehnică.

Din nou, organizarea pe schimburi și dimensionarea programului de colectare s-au realizat prin oferta tehnică, după ce autoritatea contractantă a solicitat clarificări și societatea sa a oferit răspunsuri, pe care autoritatea contractantă le-a considerat conforme, declarând oferta sa tehnică conformă (admisă).

Contestatoarea precizează că, la acest motiv nu se invocă niciun element de neconformitate al ofertei financiare, însă subliniază că oferta financiară reprezintă exclusiv o transpunere în costuri a organizării și dimensionării din oferta tehnică, neexistând nicio necorelare.

În consecință, în opinia petentei, acest motiv de excludere se impune anulat pentru că vizează oferta tehnică, nu cea financiară.

(b) Nelegalitatea motivelor de respingere a ofertei financiare efect al neîncadrării în condițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din Anexa la HG nr. 395/2016

Invocând prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că, condițiile cumulative în care o ofertă financiară poate fi respinsă în baza sa sunt definite în două variante:

a. Varianta 1:

i. Să existe o necorelare între propunerea financiară și propunerea tehnică (altfel spus, elemente ale propunerii tehnice nu sunt transpuse cu titlu de cost în oferta financiară).

ii. și acea necorelare să fie aptă să conducă la executarea defectuoasă a contractului.

b. Varianta 2:

i. Să existe o necorelare între propunerea financiară și propunerea tehnică (altfel spus, elemente ale propunerii tehnice nu sunt transpuse cu titlu de cost în oferta financiară).

ii. și acea necorelare să constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În continuare, petenta susține că niciunul din motivele de respingere a ofertei sale financiare, expuse prin punctul de vedere, nu îndeplinește condițiile textului referit, după cum rezultă din cele expuse:

Cu privire la pretinsul motiv de neconformitate a ofertei sale financiare „Elementele propunerii financiare care stau la baza fundamentării cheltuielilor cu linia de buget ("carburanți") nu sunt corelate cu informațiile solicitate la nivelul Caietului de sarcini și nu reflectă o fundamentare și programare clară a activității de colectare a deșeurilor reciclabile", contestatoarea prezintă prevederile punctului de vedere, de unde rezultă că se invocă, în fapt, preținse neconformități de ordin tehnic (nu financiar) ori neconformități ce nu pot fi reținute, și face următoarele precizări:

Nu se invocă necorelare dintre propunerea financiară și cea tehnică ci se critică, tardiv, oferta tehnică.

Nefiind îndeplinită condiția esențială a necorelării, nu este necesară verificarea celeilalte condiții cumulative (ori din Varianta 1 ori din Varianta 2).

Referitor la pretinsul motiv de neconformitate a ofertei sale financiare „Capitolul "Piese de schimb pentru autospeciale, mijloace de transport, utilaje, instalații și echipamente": La acest capitol se indică o valoare globală de 20.000 lei/an alocată pe consumator, fără a se prezenta documente justificative (modul de planificare a lucrărilor de întreținere și reparații corelată cu normativele în vigoare și cartea tehnică/manualul de operare) în baza căroră s-a estimat valoarea de 20.000 lei.", petenta precizează că nu se invocă necorelare dintre propunerea financiară și cea tehnică ci se critică o preținsă fundamentare neconformă a unui cost, corelat cu o activitate inclusă în oferta tehnică.

Contestatoarea menționează că va demonta argumentat la un punct ulterior critica că societatea sa ar fi fundamentat greșit/nedovedit acest cost.

Formal însă, nefiind îndeplinită condiția esențială a necorelării, nu este necesară verificarea celeilalte condiții cumulative a art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 (ori din Varianta 1 ori din Varianta 2).

În ceea ce privește pretinsul motiv de neconformitate a ofertei sale financiare: Capitolul "Reparații și întreținere": La acest capitol se indică o valoare globală de 15.000 lei/serviciu/mașină, respectiv 225.000 lei/an pentru întreg parcul auto propus pentru colectarea deșeurilor reciclabile fără a se prezenta documente justificative care să ateste

costurile cu manopera, lei/oră, pentru activitățile de reparație și întreținere specifice autospecialelor, utilajelor, mijloacelor de transport și echipamentelor, care se execută în regie proprie. Estimarea costurilor va ține cont de planificarea lucrărilor de întreținere și reparații corelată cu normativele în vigoare și cartea tehnică/manualul de operare.", contestatoarea menționează că nu se invocă necorelare dintre propunerea financiară și cea tehnică ci se critică o pretinsă fundamentare neconformă a unui cost, corelat cu o activitate inclusă în oferta tehnică.

De asemenea, menționează că va demonstra argumentat la un punct ulterior critica că societatea sa ar fi fundamentat greșit/nedovedit acest cost. Formal însă, nefiind îndeplinită condiția esențială a necorelării, nu este necesară verificarea celeilalte condiții cumulative a art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 (ori din Varianta 1 ori din Varianta 2).

Cu privire la pretinsul motiv de neconformitate a ofertei sale financiare: „Capitolul "Alte servicii executate de terți": La acest capitol ofertantul a prevăzut o sumă totală anuală de 1.043.540,92 lei fără TVA pentru Închiriere autospeciale colectare deseuri reciclabile, o valoare nejustificată prin prezentarea unor documente care să certifice valorile lunare și anuale, mult prea mare față de situația în care ar fi achiziționat cele 13 autogunoiere destinate colectării deșeurilor reciclabile, întrucât: Costul unei mașini de colectat deseuri este de aproximativ 100.000 euro fără TVA. Astfel un parc de 13 autogunoiere (conform datelor declarate privind închirierea acestora) ar costa aproximativ 1.300.000 euro. Valoarea de amortizare anuală ar fi de 162.500 euro, respectiv aproximativ 812.045,00 lei/an fără TVA. Nivelul investițional prognozat mai sus este pentru mașini noi, fără grad de uzură.", petenta menționează că nu se invocă necorelare dintre propunerea financiară și cea tehnică ci se critică o pretinsă fundamentare neconformă a unui cost, corelat cu o activitate inclusă în oferta tehnică. De asemenea, menționează că va demonstra argumentat la un punct ulterior critica că societatea sa ar fi fundamentat greșit/nedovedit acest cost. Formal însă, nefiind îndeplinită condiția esențială a necorelării, nu este necesară verificarea celeilalte condiții cumulative a art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 (ori din Varianta 1 ori din Varianta 2).

Referitor la pretinsul motiv de neconformitate a ofertei sale financiare: „Capitolul "Salarii": La acest capitol ofertantul a prevăzut o sumă totală anuală de 3.330.403,15 lei fără TVA pentru personalul cu funcții de decizie și personalul contractual, având procentul de alocare per activitate stabilit în mod corespunzător. Cu toate acestea, raportat la timpul de funcționare de 50.784 ore/an, calculat mai sus și demonstrat ca fiind un timp supraestimat, nu se justifică numărul de 26 de șoferi cu un procent alocat de 100% pe activitate, respectiv numărul de 52 de încărcători cu un procent alocate de 100% pe activitate.", autoarea contestației precizează că nu se invocă necorelare dintre propunerea financiară și cea tehnică ci se critică, tardiv, oferta tehnică. Mai exact, autoritatea contractantă este nemulțumită de numărul de ore de funcționare cuprins în oferta tehnică și care transpune/corelează organizarea și dimensionarea activității din oferta tehnică. De asemenea, contestatoarea menționează că va demonstra argumentat la un punct ulterior critica că societatea sa ar fi fundamentat greșit acest cost. Nefiind îndeplinită condiția esențială a necorelării, nu este necesară verificarea celeilalte condiții cumulative (ori din Varianta 1 ori din Varianta 2).

În consecință, în opinia petentei, toate aceste motive de excludere se impun anulate pentru că nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. d) din Anexa la HG nr. 395/2016, care este singurul temei juridic în baza căruia oferta financiară a fost respinsă.

D. Netemeinicia motivelor de respingere a ofertei sale financiare

Autoarea contestației precizează că, pe lângă argumentele expuse mai sus, care dovedesc nelegalitatea motivelor de excludere enumerate, acestea și restul motivelor expuse prin Punctul de vedere sunt și netemeinice, după cum urmează:

În ceea ce privește pretinsul motiv de neconformitate a ofertei sale financiare „Elementele propunerii financiare care stau la baza fundamentării cheltuielilor cu linia de buget ("carburanți") nu sunt corelate cu informațiile solicitate la nivelul Caietului de sarcini și nu reflectă o fundamentare și programare clară a activității de colectare a deșeurilor reciclabile", contestația prezintă detaliile oferite de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și argumentele sale de netemeinicie:

Deși, astfel cum a dovedit deja, motivul de excludere vizează oferta tehnică, ce a fost declarată de autoritatea contractantă conformă, critica fiind astfel tardivă, în continuare contestația demonstrează și că este nefondată.

Astfel, contestația arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1346/28.02.2024, la care sa răspuns prin adresa nr. 361/01.03.2024.

Ulterior, prin adresa nr. 1602/14.03.2024 autoritatea contractantă i-a solicitat documente de confirmare, prin raportare la răspunsurile sale din adresa nr. 361/01.03.2024, pe care le-a depus prin adresa nr. 480/15.03.2024.

Ulterior, pe această temă, autoritatea nu i-a mai solicitat clarificări, declarând oferta sa tehnică conformă (admisă).

Punctual însă, raportat la critica conform căreia schimbul 2, inclus de societatea sa în oferta tehnică pentru colectarea deșeurilor din hârtie și carton la nivelul municipiului, autoarea contestației arată că aceasta are la bază o confuzie a autorității contractante. În fapt, societatea sa a respectat Anexa 17 la caietul de sarcini, cu luarea în considerare și a cerințelor din Anexa 12 la caietul de sarcini, unde se cere colectarea deșeurilor similare (de la agenți economici, instituții și autorități) separat față de deșeurile colectate de la populație.

Ori, întrucât conform anexei 17 colectarea deșeurilor la nivelul municipiului ...se face doar în intervalele orare 04.00 - 07.30 și 16.30 - 20.30, a fost nevoită să se organizeze pe 2 echipe (denumite de subscrisa „schimburi”), una pentru colectarea deșeurilor de la utilizatori casnici și una pentru colectarea deșeurilor de la utilizatori non-casnici. O astfel de organizare nu este interzisă de documentația de atribuire.

Referitor la timpii tehnologici, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin Adresa nr. 2178/19.04.2024, la care a răspuns prin adresa nr. 672/23.04.2024, ulterior căreia autoritatea contractantă a declarat oferta sa tehnică (admisă) inclusiv sub acest aspect.

Prin Adresa în discuție, societatea sa a clarificat fundamentarea logică de dimensionare a unor timpii reali de lucru, arătând expres că:

- timpii (inclusiv T2) au fost determinați prin parcurgerea cu un autovehicul dotat cu . a fiecărei rute și micro rute impuse prin documentația de atribuire,

- rutele, înregistrările ... și harta generată de sistemul ... au fost prezentate la pag. 213 - 684 din oferta tehnică,

- timpii bruti obținuți au fost adaptați pe baza experienței proprii pentru a reflecta cât mai realist condițiile de fapt privitoare la deplasare, în contextul specific colectării de deșeuri,

- conform cerințelor documentației de atribuire, timpii s-au exprimat pe ore și au fost prezentați strict pentru un singur utilaj, multiplicarea fiind ulterior realizată în funcție de criteriile specifice fiecărei rute.

În ceea ce privește pretinsa problemă legată de dimensionarea schimbului 3, aceasta nu există. Conform Anexei 7 și a anexei 9 la caietul de sarcini, pct. B „COLECTARE DEȘEURİ MUNICIPALE DE LA UTILIZATORII NON-CASNICI” autoritatea contractantă a cerut expres că „Zona centrală a Municipiului ... va avea un regim special de colectare a deșeurilor pentru utilizatorii non-casnici, cu o frecvență zilnică (luni-duminică) și numai în schimbul 3 (ora 22:00 - 06:00).

Referitor la pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare:

„Capitolul "Piese de schimb pentru autospeciale, mijloace de transport, utilaje, instalații si echipamente”:

La acest capitol se indică o valoare globală de 20.000 lei/an alocată pe consumator, fără a se prezenta documente justificative (modul de planificare a lucrărilor de întreținere și reparații corelată cu normativele în vigoare și cartea tehnică/manualul de operare) în baza cărora s-a estimat valoarea de 20.000 lei.", contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. 3706/14.08.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pe această temă, la care a răspuns prin adresa nr. 1424/20.08.2024. Prin aceasta:

- pentru fiecare din cele 15 autospeciale ofertate, a indicat modul planificat al lucrărilor de întreținere și reparații

- pentru fiecare din cele 15 autospeciale ofertate a prezentat documente justificative ale costurilor, sub formă de ofertă de preț, emisă de ... SRL din

Referitor la pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare:

Capitolul "Reparații și întreținere”:

La acest capitol se indică o valoare globală de 15.000 lei/serviciu/mașină, respectiv 225.000 lei/an pentru întreg parcul auto propus pentru colectarea deșeurilor reciclabile fără a se prezenta documente justificative care să ateste costurile cu manopera, lei/oră, pentru activitățile de reparație și întreținere specifice autospeciălelor, utilajelor,

mijloacelor de transport și echipamentelor, care se execută în regie proprie. Estimarea costurilor va ține cont de planificarea lucrărilor de întreținere și reparații corelată cu normativele în vigoare și cartea tehnică/manualul de operare."

contestatoarea arată că prin Solicitarea de clarificări nr. 3706/14.08.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pe această temă, la care a răspuns prin adresa nr. 1424/20.08.2024. Prin aceasta:

- pentru fiecare din cele 15 autospeciale ofertate, a indicat modul planificat al lucrărilor și a indicat expres numărul de ore/operațiune și costul pe oră

- pentru fiecare din cele 15 autospeciale ofertate a prezentat documente justificative ale costurilor, pe bază de planificare a lucrărilor, sub formă de ofertă de preț, emisă de ...SRL, cu indicarea numărului de ore/operațiune și a costului /oră.

Cu privire la pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare:

„Capitolul "Alte servicii executate de terți":

La acest capitol ofertantul a prevăzut o sumă totală anuală de 1.043.540,92 lei fără TVA pentru Închiriere autospeciale colectare deseuri reciclabile, o valoare nejustificată prin prezentarea unor documente care să certifice valorile lunare și anuale, mult prea mare față de situația în care ar fi achiziționat cele 13 autogunoiere destinate colectării deseurilor reciclabile, întrucât: Costul unei masini de colectat deseuri este de aproximativ 100.000 euro fără TVA. Astfel un parc de 13 autogunoiere (conform datelor declarate privind închirierea acestora) ar costa aproximativ 1.300.000 euro. Valoarea de amortizare anuală ar fi de 162.500 euro, respectiv aproximativ 812.045,00 lei/an fără TVA. Nivelul investițional prognozat mai sus este pentru masini noi, fără grad de uzură."

În opinia petentei, critica nu își are locul. Ofertanții au libertatea să își organizeze participarea la procedură cum cred de cuviință și faptul că autorității contractante i se pare că altă manieră de organizare ar fi fost mai rentabilă nu poate constitui temei de respingere a ofertei, atâta timp cât aceasta este justificată și se încadrează în valoarea contractului.

În speță, este justificată și se încadrează în valoarea contractului. Prin art. 20 alin. 1 din caietul de sarcini stabilește că „(1) OPERATORUL va face dovada deținerii, în oricare din formele admise (proprietate, închiriere, leasing, etc) a utilajelor necesare pentru operațiunile de colectare și transport, respectiv minim următoarele categorii de autovehicule: (...)”

Pentru unele din utilaje, societatea sa a optat pentru închiriere.

Conform art. IV.4.3 din Fișa de date „Oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă dacă:

- i. Propunerea Financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Secțiunea E - Formulare pentru depunerea Ofertei
- a Documentației de atribuire
- ii. prețul propus nu rezultă în mod clar din Propunerea Financiară
- iii. prețul depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită de Autoritatea Contractantă, iar această valoare nu poate fi suplimentată."

În speță nu este cazul.

În ceea ce privește pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare:

„Capitolul "Salarii": La acest capitol ofertantul a prevăzut o sumă totală anuală de 3.330.403,15 lei fără TVA pentru personalul cu funcții de decizie și personalul contractual, având procentul de alocare per activitate stabilit în mod corespunzător. Cu toate acestea,

raportat la timpul de funcționare de 50.784 ore/an, calculat mai sus și demonstrat că fiind un timp supraestimat, nu se justifică numărul de 26 de șoferi cu un procent alocat de 100% pe activitate, respectiv numărul de 52 de încărcători cu un procent alocate de 100% pe activitate.", petenta precizează că în oferta tehnică, a demonstrat, conform cerințelor documentației de atribuire, de unde rezultă necesarul de ore de funcționare de 50.784/an.

- la 50.784 ore de lucru în activitatea vizată de tariful de colectare reciclabil (la care se referă ...) rezulta 4.232 ore în medie pe lună.

- Norma de lucru valabilă la data depunerii ofertei era cea stabilită prin HG nr. 1447/2022, respectiv 165,333 ore în medie pe lună.

- în aceste condiții rezultă 26 de șoferi ($4232 : 165,333$)

- dacă o mașină are un șofer și 2 necalificați, în aceste condiții este necesar un total de 52 încărcători.

Contestatoarea mai atrage atenția că, cu privire la exact această chestiune, autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciun fel de clarificare, pentru a putea da explicația prezentată Consiliului mai sus.

Referitor la pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare: „La nivelul Memoriului tehnico-economic justificativ nu s-au identificat costurile necesare sistem de localizare și poziționare ..., cu posibilitatea accesării în timp real de către Autoritatea contractantă, investiție solicitată de AC conform art. 20 alin. (5) paragraful 2 din CS;”, petenta subliniază faptul că, pe această temă, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare. Dacă o făcea, putea foarte simplu arăta că:

- utilajele închiriate de societatea sa de la ...SRL au venit dotate cu cântare și infrastructura ..., aceste dotări fiind dobândite în prețul chiriei.

- pentru infrastructura ... societatea sa a fost nevoită să ia în calcul doar costul cu abonamentul software și cu revizii obligatorii de sistem, pe care le-a achiziționat de la Vodafone SA, la nivelul de cost rezultat din acordul de furnizare depus la pag. 911 - 924 din oferta tehnică.

Cu privire la pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare: „La nivelul Memoriului tehnico-economic justificativ nu s-au identificat costurile necesare pentru sistem de cântărire aprobat metrologic, destinat cântăririi cantității totale a deșeurilor colectate de la utilizatorii casnici și non-casnici.", autoarea contestației subliniază faptul că, pe această temă, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare.

Dacă o făcea, puteam foarte simplu arăta că, suplimentar acordului cu SA, identificat de autoritatea contractantă la pag. 911 - 924 din ofertă, la pag. 727-728 din propunerea tehnică se regăsește Anexa 1 la contract de închiriere nr. 22695/21.09.2023, ce atestă că toate autospecialele închiriate dețin cântare, al căror cost este inclus în chirie.

Corelarea dintre cele 2 documente se face astfel:

- Pentru 7 utilaje, ofertate de societatea sa ca dotare proprie, prin acordul cu Vodafone a achiziționat și 7 sisteme de cântărire.

- Pentru utilajele ofertate ca dotare închiriată nu a fost nevoie de sisteme de cântărire (utilajele fiind dotate cu acestea, în prețul de închiriere), fiind achiziționat suplimentar doar abonamentul software.

În ceea ce privește pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare:

„Achizițiile de saci și investițiile în recipiente se regăsesc în Memoriul tehnico-economic justificativ la capitolele:

- Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport - achiziția de containere, conformă cu cerințele AC
- Materii prime și materiale consumabile - achiziția de saci, conformă cu cerințele AC"

contestatoarea menționează că deși este trecută, în punctul de vedere, printre motivele de neconformitate a ofertei sale financiare, tot în punctul de vedere se arată că atât achiziția de containere cât și achiziția de saci sunt „conforme cu cerințele AC". Prin urmare, solicită Consiliului să ignore chestiunea.

Referitor la pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare:

„Conform art. 36 din Caietul de sarcini, AC a solicitat următoarele: "Compoziția deșeurilor va fi determinată pentru fiecare localitate din mediul urban și mediul rural în parte, de cel puțin două ori pe an, minim o determinare semestrială". Ofertantul a înscris valoarea de 20.000 lei/an fără TVA, pentru un număr de 2 campanii anuale. Costul prezentat nu este certificat de oferte ferme care să susțină valoarea oferată, din moment ce, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini s-au solicitat 2 determinări anuale pentru fiecare UAT, totalizând un număr de 38 de determinări anuale (19 UAT-uri x 2 determinări/an).", contestatoarea subliniază că, pe această temă, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare.

Dacă i-ar fi solicitat, ar am fi putut explica situația și ar fi putut depune oricâte alte documente justificative ar fi fost considerate de autoritatea contractantă necesare, pentru lămurirea situației.

Petenta menționează că a oferat 10.000 lei/campanie (20.000 lei x 2 campanii /an), valoare constatată de societatea sa ca suficientă, în baza experienței proprii și asumată ca atare.

Însă, din cele arătate și de autoritatea contractantă, societatea sa subscrisa a oferat 526 lei/determinare, valoare suficientă (în condițiile în care în fiecare campanie societatea sa contactează servicii nu pentru 1 determinare ci pentru 38). Autoritatea Contractantă nu a justificat și nici nu a dovedit că această valoare nu ar fi suficientă.

Chiar dacă suma se adevărește, în cursul executării contractului ca insuficientă, societatea sa are resurse financiare suficiente pentru a acoperi diferența, sens în care nu există riscul ca acest lucru să determine o „executare defectuoasă a contractului" în sensul art. 137 alin. 3 lit. d) din Anexa la HG nr. 395/2016. Totodată, chestiunea fiind una minoră, raportat la complexitatea contractului și volumul activităților sale, reținerea sa ca motiv de respingere a ofertei încalcă vădit principiul proporționalității, instituit de art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare:

„Conform art. 40 din caietul de sarcini, AC a solicitat ca operatorul să efectueze campanii de informare și conștientizare, acestea fiind bugetate cumulativ de ofertant, nefiind prezentate analitic și însoțite de documente justificative, pentru a verifica veridicitatea valorilor înscrise în acest capitol.", contestatoarea subliniază că, pe această temă, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare.

Dacă i se solicitau clarificări, ar fi putut face trimitere la pag. 113 din propunerea tehnică, unde a detaliat costurile aferente activității de conștientizare și ar fi putut depune oricâte alte documente justificative ar fi fost considerate de autoritatea contractantă necesare, pentru lămurirea situației.

În ceea ce privește pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare: „Conform art. 40 din caietul de sarcini, AC a solicitat ca operatorul să implementeze un sistem informatic integrat de raportare și monitorizare. Aceste costuri se găsesc reflectate la nivelul memoriului în capitolul Alte cheltuieli, pct. 2 Sistem Informatic Integrat de Management și monitorizare.”, contestatoarea precizează că nu constituie motiv de neconformitate. Cum arată și autoritatea contractantă „Aceste costuri se găsesc reflectate la nivelul memoriului în capitolul Alte cheltuieli, pct. 2 Sistem Informatic Integrat de Management și monitorizare.”

Referitor la pretinsul motiv de conformitate a ofertei financiare:

„Costurile de mai jos sunt nejustificate:

8. Costuri exploatare autoturisme de control operator (...)

9. Costuri exploatare autoturism de control ... (...)

contestatoarea precizează că afirmația autorității contractante este greșită.

Pe de o parte, ofertarea, sub aspect tehnic a acestor vehicule a fost impusă prin art. 37 alin. 5 din caietul de sarcini.

Sub aspect financiar, la nivelul ofertei s-au luat în considerare:

- Costuri exploatare autoturisme de control operator de 17.096,77 lei/luna pentru 2 buc autoturisme (carburant, revizii, materiale întreținere etc)

- Costuri exploatare autoturism de control ... de 8.548,39 lei/lună pentru 1 buc autoturisme (carburant, revizii, materiale întreținere etc).

Acestea se regăsesc în cadrul fiecărui memoriu tehnic justificativ în capitolul 1.11 – Alte cheltuieli cu servicii executate de terți, din care, respectiv 1.11.4 - Alte cheltuieli, repartizate proportional cu cheia de repartizare, respectiv:

- 31,25% în Tcs reciclabile
- 8,95% Tcs rezidual
- 55,64% Tcs bio
- 1,01% textile
- 2,42% voluminoase
- 0,73% periculoase
- 0,001681% amenajări
- 0,001681% voluminoase la cerere
- 0,001681% abandonate
- 0,001681% dcd abandonate

Aceste aspecte sunt detaliate pentru fiecare tarif în memoriul tehnic-economic justificativ.

Cu privire la autoturismul de control ..., contestatoarea menționează că a determinat costul conform indicațiilor exprese ale

autorității contractante din art. 37 alin. 5 din caietul de sarcini ce indică elementele de calcul ale costurilor cu autovehiculele de control, astfel: „OPERATORUL este obligat să pună la dispoziția AUTORITĂȚII CONTRACTANTE - ... un mijloc de transport adecvat, care va respecta prevederile art. 5 alin. (8) din OUG nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice. Autoturismul va fi de fabricație nouă, va fi cuprins în fișa de fundamentare a tarifului cu amortizare liniară pe 8 ani și va fi disponibil Autorității contractante și va urmări același regim ca și activitatea/obligația nr. 6 din Anexa 3 la Caietul de sarcini.”

E. Concluzii

Așa cum rezultă din cele de mai sus, contestatoarea precizează că niciunul din motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă nu justifică respingerea ofertei sale, întrucât:

- a. o parte sunt nelegale pentru că deși s-au reținut pentru respingerea ofertei financiare, vizează oferta tehnică (declarată admisă);
- b. o parte sunt nelegale pentru că, deși au fost reținute în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din Anexa la HG nr. 395/2016, nu se încadrează în acestea;
- c. toate sunt neîntemeiate.

Astfel fiind situația, consideră că și Consiliul s-a edificat că nu există motive temeinice de excludere a ofertei sale, din motivele de neconformitate încropite de autoritatea contractantă la momentul redactării punctului de vedere, rezultând intenția sa clară de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind o încălcare a principiului asumării răspunderii, ce se impune drastic sancționată.

Pentru toate motivele detaliate anterior, contestatoarea solicită respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 78426/05.12.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la CNSC.

Contestatoarea menționează că a identificat motive suplimentare de respingere a ofertei sale financiare în Procesul Verbal nr. 8/4288/2025, începând cu pagina 13, secțiunea „Ofertantul 2: ...”. Aceste motive suplimentare par a fi preluate din Raportul expertului cooptat nr. 1/14.09.2024 (în continuare „Raportul expertului”), pct. III. „Procesul de evaluare a Propunerii financiare”, Secțiunea „Evaluarea propunerii financiare”, începând cu pag. 2. În continuare, face trimitere la fiecare motiv suplimentar de respingere contestat prin trimitere la punctul de numerotare din procesul-verbal și/sau din raportul expertului și prezintă argumentele de nelegalitate și/sau netemeinicie prin raportare la motivele efectiv reținute de autoritatea contractantă în rândul tabelului aferent punctului de numerotare.

Prin adresa nr. 554812.12.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 80407/13.12.2024, autoritatea contractantă a formulat un punct de

vedere raportat la concluziile scrise deose de contestatoare (înregistrate la Consiliu sub nr. 77739/05.12.2024).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, cod CPV 90511100-3 Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 219.423.517,16 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4663/16.10.2024 și *Raportul procedurii nr. 4637/15.10.2024*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, neadecvată și inadmisibilă, iar procedura a fost anulată, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 29.10.2024.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de societatea contestatoare și ofertanta declarată câștigătoare, Consiliul constată că

ambele ofertante au declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară.

Consiliul a invitat ofertanta contestatoare ...SRL și a informat-o despre faptul că nu vor fi puse la dispoziție documentele declarate confidențiale de contracandidata sa.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidata sa respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară*.

Conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de asocierea ...SA - ...SRL, respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară* se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare acestea au fost puse de Consiliu la dispoziția autoarei contestației și autoarei intervenției.

Autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind neprobarea de către asocierea ...SA - ...SRL a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că ...SRL a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate ofertantei contestatoare ...SRL procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz, neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C 927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de ofertanta ...SRL vizavi de neprobarea informațiilor cuprinse în declarația de confidențialitate a asocierii ...SA - ...SRL, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-...

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorare a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luată la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței

între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contr...ctorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare și ofertantei interveniente să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.S. SECURITY SERVAPID SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contractualității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contractualității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective

orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției

intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest

argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața Consiliului

d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contr...ctoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contr...ctorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și

într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contr...ctoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contr...ctorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis

împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II, § 61, și

Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

48 Printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private, consacrat la articolul 8 din CEDO și care decurge din tr...țiile constituționale comune statelor membre și este reafirmat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000 (JO C 364, p. 1) (a

se vedea în special Hotărârea din 8 aprilie 1992, Comisia/Germania, C-62/90, Rec., p. I-2575,

punctul 23, și Hotărârea din 5 octombrie 1994, X/Comisia, C-404/92 P, Rec., p. I-4737, punctul

17). În această privință, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că nu se poate considera că noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca excluzând activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor fizice sau juridice (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Niemietz împotriva Germaniei din 16 decembrie 1992, série A,

nr. 251-B, § 29, Hotărârea Société Colas Est și alții împotriva Franței din 16 aprilie 2002,

Recueil des arrêts et décisions 2002-III, § 41, precum și Hotărârea Peck împotriva Regatului

Unit din 28 ianuarie 2003, Recueil des arrêts et décisions 2003-I, § 57), activități care pot

include participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

49 De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994,

SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contr...ctorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a

comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către asocierea ...SA - ...SRL, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”** (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, *„Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras”* UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contr...ctorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au**

fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contr...ctorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

În aceste condiții, ofertanta ...SRL având exact aceeași conduită ca contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ...SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de asocierea ...SA - ...SRL, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.

Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți". Un astfel de acord din partea asocierii ...SA - ...SRL, nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare ...SRL.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4663/16.10.2024, achizitoarea a comunicat contestatoarei ...SRL următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării procesului de verificare și evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost considerată neconformă, neadecvată și inadmisibilă, pentru această procedură de atribuire potrivit prevederilor art.137 alin.(3) lit.d din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în condițiile legii, conform art. 212 alin. (1) lit. a din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

În consecință, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată respinsă în baza prevederilor art.137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Aceleași informații se regăsesc menționate și în cuprinsul *Raportului procedurii de atribuire nr. 4637/15.10.2024.*

Sumarizând cele de mai sus, Consiliul stabilește că, modul de redactare a comunicării privind rezultatul procedurii a înregistrat abateri de la cadru legal, fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, prin lipsa de claritate și de detaliere și lipsa corespondenței cu informațiile din procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare.

Față de informațiile transmise de achizitoare sunt temeinice criticile aduse privind lipsa comunicării motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ...SRL.

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către achizitoare, respectiv menționarea doar a temeiului legal care a stat la baza deciziei de respingere a ofertantei contestatoare, ...SRL s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei

de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea trebuia să aibă cunoștință de motivele reținute de membrii comisiei în decizia de respingere adoptată.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 675/C8/533,550/27.04.2020, 1009/C8/942/18.06.2020 și 120/C7/2917/18.01.2021.

Cu toate acestea, dat fiind că, în urma studiului dosarului la sediul Consiliului, contestatoarea a luat la cunoștință despre motivele care au stat la baza decizie de respingere a ofertei sale astfel cum se regăsesc detaliate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 4288/25.09.2024*, o măsură de remediere în sensul transmiterii unei noi comunicări nu se justifică.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora:

În aceste condiții, de la data la care am aflat care sunt pretinsele motive de excludere reținute de ..., respectiv de la data **de 22.11.2024**, când ni s-a comunicat Punctul de vedere ce conține aceste motive, în baza practicii CJUE și a celei naționale, referite în Contestație, curge termenul legal de 10 zile pentru a formula motive suplimentare de contestație ori de a susține prin argumente punctuale suplimentare motivele generic formulate prin contestație.

Complinirea lipsurilor din comunicarea privind rezultatul procedurii s-a realizat urmare studiului dosarului, astfel că societatea contestatoare nu a fost prejudiciată.

Atragem însă atenția că nici la acest moment nu putem critica legalitatea tuturor actelor autorității contractante emise în faza de evaluare pentru că, prin Punctul de vedere ni s-a dat doar o listă a motivelor de excludere și motivele pentru care au fost reținute, fără să avem acces și la actele întocmite de autoritatea contractantă în evaluare (procesele verbale), la care nu am avut și, urmare a conduitei ..., nu am putut avea acces și care pot conține nereguli suplimentare de care până în prezent nu am putut lua la cunoștință.

Azi, în **02.12.2024**, urmare a invitației CNSC urmează să studiem dosarul cauzei la Consiliu. În măsura în care urmare a studiului vom identifica noi motive de nelegalitate ce afectează rezultatul procedurii, în baza practicii CJUE și a celei naționale, referite în Contestație, avem dreptul de a le invoca, în limita termenului legal de 10 zile de contestare, care curge de la data la care am luat sau am putut lua la cunoștință de acestea.

Ulterior luării la cunoștință despre informațiile cuprinse în *Procesul-verbal nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 4288/25.09.2024*, ...SRL a formulat în data de 04.12.2024 concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 78426/05.12.2024.

În raport de cele mai sus reținute, astfel cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 4288/25.09.2024* autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de ...SRL este neconformă, neadecvată și inadmisibilă, potrivit

prevederilor art.137 alin.(3) lit. d) din HG nr. 395/2016, rezultatul analizei efectuate fiind astfel consemnat:

Din analiza informațiilor prezentate la nivelul Memoriului tehnico-economic justificativ rezultă următoarele:

— Memoriul tehnico-economic justificativ respectă modelul prevăzut de Ordinul nr. 640 / 2022 Analizând informațiile punctuale din secțiunile aferente justificărilor valorice s-au constatat următoarele:

1. Capitolul "Carburanți ...tivi și lubrifianți" Elementele propunerii financiare care stau la baza fundamentării cheltuielilor cu linia de buget ("carburanți") nu sunt corelate cu informațiile solicitate la nivelul Caietului de sarcini și nu reflectă o fundamentare și programare clară a activității de colectare a deșeurilor reciclabile, din următoarele motive:

- La nivelul fișierului Sect. E3_Formular de propunere tehnica_REGISTRU UTILAJE_23.11.2023 ofertantul a prevăzut pentru activitatea de colectare deșeuri reciclabile un număr de 15 autovehicule, fiind utilizat indicativul ("A") conform prevederilor art. 20 alin. (5) din Caietul de sarcini. Din verificarea numărului de ore/an alocate pentru utilizarea în flux a fiecărui autovehicul s-au constatat următoarele elemente tehnice care confirmă supr...mensionarea și/sau programarea greșită a activității:

Nr. crt.	Nr. înmatriculare AUTO / sau nr. primărie	Număr de curse / zi	Fracții colectate	Număr total de ore utilizare în flux 1 an	% de utilizare fracția USCAT
1		1	Metal	3808	100%
11		1	Sticla	2880	100%
12		1	Hârtie/ Carton, Plastic, Metal, Sticla	4032	100%
16		1	Sticla	1152	100%
20		2	Hârtie/ Carton	3808	100%
21		1	Plastic, Metal, Sticla	3488	100%
22		1	Hârtie/ Carton	3808	100%
23		2	Plastic	3808	100%
24		1	Plastic	3808	100%
25		1	Hârtie/ Carton	3392	100%
29		1	Hârtie/ Carton	3808	100%
30		1	Plastic	3872	100%
31		1	Metal	3872	100%
33		1	Hârtie/ Carton	1440	100%
42		1	Metal	3808	100%

Tabel extras din fișierul Sect. E3_Formular de propunere tehnica_REGISTRU UTILAJE_23.11.2023

➤ Pentru Ruta 1 (Municipiul Tg. Mureș) la nivelul fișierului Sect. El_Formular de propunere tehnica_RUTE ofertantul a indicat faptul că pentru colectarea deșeurilor de HÂRTIE/CARTON va utiliza mașinile cu nr. de înmatriculare B305BRH, B300BRH, B213BRH (indicative: A8, A9, A10) distribuirea pe un ciclu săptămânal fiind următoarea:

- la colectarea deșeurilor de la *punctele de colectare plurifamiliale*, mașinile sunt programate în zilele de Marți și Joi cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 1);
- la colectarea deșeurilor de la *gospodăriile individuale*, mașinile sunt programate în zilele de Luni și Miercuri cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 1);
- la colectarea deșeurilor de la *utilizatorii non-casnici*, mașinile sunt programate în zilele de Marți și Joi cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 2) ;
- la colectarea deșeurilor municipale *din servicii* (sezon normal 16 octombrie - 31 martie), mașinile sunt programate în zilele de Luni și Miercuri cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 3);

- la colectarea deșeurilor municipale *din servicii* (sezon estival 1 aprilie - 15 octombrie), mașinile sunt programate în zilele de Luni - Duminică (inclusiv) cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 3).

Analizând cele indicate mai sus se constată faptul că elementele propunerii tehnice dimensionate de ofertant nu respectă prevederile Caietului de sarcini unde se specifică în mod clar și fără echivoc următoarele: Anexei 17 ("Program de colectare")

- în fapt, pentru Municipiul a nivelului Anexei 17 ("Program de colectare") la Caietul de sarcini s-a prevăzut un program special de colectare, numărul total al orelor alocate colectării fiind strict **de maxim 8 ore/zi defalcate în două ture (intervale orare)** astfel **includerea schimbului 2 fiind total eronată**.

➤ Totodată, din analiza detalierei timpilor tehnologici de lucru se constată faptul că ofertantul nu are nicio fundamentare logică bazată pe dimensionarea unor timpi reali de lucru (cu referire la timpul T2 - timpul alocat parcurgerii rutei și microrutelor la toate gospodăriile și punctele de colectare plurifamiliale, respectiv agenții economici și instituțiile publice și asimilate) întrucât la toate categoriile de utilizatori a utilizat același număr de ore 7,20 pentru Timpul T2, situație ce contravine prevederilor Caietului de sarcini și conduce la supr...mensionarea numărului de ore utilizate în memoriul tehnico-economic justificativ pentru colectarea deșeurilor reciclabile.

- Situația mai sus identificată se reflectă la nivelul Zonei 1 pentru toate categoriile de deșeuri reciclabile (plastic, metal, sticlă).

➤ O altă inadvertență o reprezintă dimensionarea schimbului 3 pentru colectarea deșeurilor reciclabile din servicii, situație ce contravine prevederilor Caietului de sarcini, pe de o parte, iar pe de altă parte duce la o supr...mensionare a programului de colectare, practic 3 mașini colectând 8 ore/program, zi de zi de la unitățile din servicii (Zoo, DCWA, Cetate, etc) în schimbul 3.

> Pentru Ruta 2 (la nivelul fișierului Sect. El_Formular de propunere tehnica_RUTE ofertantul a indicat faptul că pentru colectarea deșeurilor de HÂRTIE/CARTON va utiliza mașinile cu nr. de înmatriculare indicativ: A1) distribuirea pe un ciclu săptămânal fiind următoarea:

- la colectarea deșeurilor de la punctele de colectare plurifamiliale, mașinile sunt programate în zilele de Luni și Miercuri cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 1)

- la colectarea deșeurilor de la gospodăriile individuale, mașinile sunt programate în zilele de Luni și Miercuri cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 1)

- la colectarea deșeurilor de la utilizatorii non-casnici, mașinile sunt programate în zilele de Luni și Miercuri cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 1)

- la colectarea deșeurilor municipale din servicii, mașinile sunt programate în zilele de Luni și Miercuri cu un program total de 8 ore/zi (schimbul 1)

- Analizând cele indicate mai sus se constată faptul că elementele propunerii tehnice dimensionate de ofertant nu respectă prevederile Caietului de sarcini unde se specifică în mod clar și fără echivoc următoarele:

- Din distribuirea mașinii cu nr. ... (indicativ: A1) pe Ruta Miercurea Nirajului rezultă următoarele:

Exemplificare: în ziua de luni a fiecărei săptămâni (întrucât în zona urbană colectarea fracției H/C este săptămânală) mașina cu nr. ... (indicativ: A1) parcurge ruta integral și colectează într-un singur schimb (schimbul 1/8 ore) deșeurile de la utilizatorii casnici (punctele de colectare plurifamiliale) de la utilizatorii non-casnici și din servicii. Această planificare contravine prevederilor Anexei 12 unde se precizează clar că deșeurile se colectează separat, utilizator casnic / utilizator non- casnic și, totodată triplează activitatea (respectiv numărul de ore) într-un singur schimb a mașinii cu nr. .. (indicativ: A1), 8 ore fiind alocate colectării deșeurilor reciclabile H/C de la punctele plurifamiliale, 8 ore pentru colectarea deșeurilor reciclabile H/C de la utilizatorii non-casnici și 8 ore pentru colectarea deșeurilor reciclabile H/C din servicii.

Exemplificare: Pentru mașina cu nr. B... (indicativ: AI) s-au identificat încă două utilizări pe rute, respectiv pe Ruta 5 (în ziua de luni, schimbul 2, schimb care nu afectează dispunerea în flux a mașinii) și pe Ruta 6 în ziua de miercuri, program complet în schimbul 1, săptămânal 8 ore la punctele de colectare plurifamiliale și alte 8 ore tot în schimbul 1 pentru colectarea deșeurilor de la utilizatorii non-casnici și din servicii.

Exemplul prezentat mai sus se reflectă la toate categoriile de fracții de deșeuri reciclabile și la toate rutele, inclusiv mașinile propuse, astfel că totalul numărului de ore din Memoriul tehnico-economic justificativ (50.784) pentru colectarea integrală a deșeurilor reciclabile nu este fundamentat, fiind o consecință artificială a dimensionării mașinilor cu indicativ A în fluxul tehnologic de colectare.

Un alt element care confirmă și susține cele prezentate mai sus este dimensionarea timpului T2, exemplificând în acest sens:

Pentru punctele de colectare plurifamiliale în mediul rural nu se justifică timpul tehnologic T2, fiind identic cu cel al gospodăriilor individuale. Totodată, pentru toate UAT-urile, timpul tehnologic total este de 8 ore, nefiind justificat de către ofertant, fiind un timp supraestimat în condiții de funcționare normală a autovehiculelor de transport și cu respectarea frecvențelor de colectare stabilite conform Caietului de sarcini. Practic este imposibil să existe un grad de similitudine perfect între mai multe rute, având în vedere informațiile din Anexa 4, Tabelul 1 la Caietul de sarcini.

timpul T2 (timpul alocat parcurgerii rutei și microrutelor la toate gospodăriile și punctele de colectare plurifamiliale) este nejustificat și exagerat de mare pentru colectarea deșeurilor de la punctele de colectare plurifamiliale, după cum vom exemplifica pentru ...:

- pentru colectarea deșeurilor de hârtie / carton, la timpul T2 ofertantul a alocat 423 minute (7,05 ore) pentru o trecere pe la toate punctele de colectare plurifamilială
 - din analiza Anexei 4 la Caietul de sarcini rezultă că pe ruta analizată (mediul de rezidență urban) sunt 9 puncte de colectare plurifamilială
 - un calcul simplu aduce în vedere faptul că ofertantul va aloca 47 minute pentru ridicarea deșeurilor reciclabile din Hârtie/carton (maxim un recipient de 1,1 mc) de la un punct de colectare, un timp exagerat de mare
 - exemplul prezentat pentru o fracție de deșeuri reciclabile este identic ca și fundamentare neadecvată a rutelor de colectare și pentru fracțiile de deșeuri din plastic, metal și sticlă la punctele de colectare plurifamiliale
 - nici timpul T2 de la gospodăriile individuale, nu este justificat (ex: $H/C-423 \text{ minute} / 2.367 \text{ gospodării individuale Urban} = 0,17 \text{ secunde per gospodărie}$)
- (...)

În concret din economia lucrărilor membrilor comisiei de evaluare s-au constatat că *elementele propunerii financiare* vizavi de oferta ...SRL care stau la baza fundamentării cheltuielilor cu linia de buget ("carburanți") *nu sunt corelate cu informațiile solicitate la nivelul caietului de sarcini* și nu reflectă o fundamentare și programare clară a activității de colectare a deșeurilor reciclabile, din următoarele motive:

- din verificarea numărului de ore/an alocate pentru utilizarea în flux a fiecărui autovehicul s-au constatat elemente tehnice care confirmă supr...mensionarea și/sau programarea greșită a activității;

- din analiza detalierii timpilor tehnologici de lucru s-a constatat faptul că ofertanta nu are nicio fundamentare logică bazată pe dimensionarea unor timpi reali de lucru (cu referire la timpul T2 - timpul alocat parcurgerii rutei și microrutelor la toate gospodăriile și punctele de colectare plurifamiliale, respectiv agenții economici și instituțiile publice și asimilate) întrucât la toate categoriile de utilizatori a utilizat același număr de ore 7,20 pentru timpul T2, situație ce contravine prevederilor caietului de sarcini și conduce la supr...mensionarea numărului de ore

utilizate în memoriul tehnico-economic justificativ pentru colectarea deșeurilor reciclabile;

- o altă inadvertență o reprezintă dimensionarea schimbului 3 pentru colectarea deșeurilor reciclabile din servicii, situație ce contravine prevederilor caietului de sarcini, pe de o parte, iar pe de altă parte duce la o supr...mensionare a programului de colectare, practic 3 mașini colectând 8 ore/program, zi de zi de la unitățile din servicii (Zoo, DCWA, Cetate, etc) în schimbul 3.

Sunt identificate de membrii comisiei de evaluare și o serie de motive de inacceptabilitate vizavi de propunerea financiară.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl constituie atribuirea unui contract de delegare a gestiunii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, componente ale , ..

La pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice* în fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele:

Activitatea generală cu caracter permanent ce urmează a fi prestată de către delegatar/prestator pe parcursul perioadei de derulare a contractului, conform art. 2 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101 constă în:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, cu următoarele activități specifice:

1. Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reciclabile din deșeurile municipale;
 2. Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare;
 3. Colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale;
 4. Colectarea separată și transport deșeurilor textile;
 5. Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor voluminoase;
 6. Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor periculoase din deșeurile menajere.
- Pe lângă activitatea principală se vor presta activități cu caracter ocazional, după cum urmează:

1. Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;
 2. Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase, inclusiv saltelele și mobila;
 3. Colectarea și transportul deșeurilor provenite de la evenimentele publice.
- Totodată, se vor presta activități cu caracter excepțional, după cum urmează:
1. Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale abandonate;
 2. Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale abandonate provenite de la lucrări de construcții.

Autoritatea contractantă în strategia de contractare a detaliat aspectele legate de tipul contractului care urmează a fi încheiat, demne de reținut în cauză fiind următoarele:

2.1. Descrierea Achiziției Publice 2.3.1. Obiectul Contractului

Obiectul general al contractului îl reprezintă colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat.

Obiectul specific al contractului îl reprezintă prestarea următoarelor activități componente ale activității generale:

- a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale;
- b) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă;
- c) colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale;
- d) gestionarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, la solicitarea utilizatorilor casnici;
- e) gestionarea deșeurilor voluminoase, inclusiv saltelele și mobila, colectate la solicitarea utilizatorilor;
- f) gestionarea deșeurilor municipale abandonate;
- g) gestionarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții;
- h) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor voluminoase, deșeurilor textile și a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere în cadrul campaniilor de colectare.

Prestarea activității de colectare și transport a deșeurilor municipale se va executa astfel încât să se realizeze:

- a) continuitatea activității, indiferent de anotimp și condițiile meteo, cu respectarea prevederilor contractuale;
- b) corectarea și adaptarea regimului de prestare a activității la cerințele utilizatorului;
- c) controlul calității serviciului prestat;
- d) respectarea instrucțiunilor/procedurilor interne de prestare a activității;
- e) ținerea la zi a documentelor cu privire la prestarea serviciului;
- f) respectarea regulamentului serviciului de salubritate aprobat de autoritatea administrației publice locale în condițiile legii;
- g) prestarea activității pe baza principiilor de eficiență economică, având ca obiectiv reducerea costurilor de prestare a serviciului;
- h) asigurarea capacității de transport a deșeurilor, pentru prestarea serviciului la toți utilizatorii din Zona 2 - ...;
- i) reînnoirea parcului auto, în vederea creșterii eficienței în exploatarea acestuia, încadrării în normele naționale privind emisiile poluante și asigurării unui serviciu de calitate;
- j) îndeplinirea indicatorilor de performanță;
- k) asigurarea, pe toată durata de executare a serviciului, de personal calificat și în număr suficient;
- l) implementarea instrumentului economic "plătește pentru cât arunci - PPCA".

Sunt relevant de redat următoarele precizări din cuprinsul caietului de sarcini:

Art. 6. Activitățile specifice care fac obiectul contractului de delegare

(1) Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „...”, cu sediul administrativ în ..., str. Primăriei, nr. 2, în calitate de Achizitor (Autoritate Contractantă / DELEGATAR), luând act de obligațiile atribuite legal cu privire la serviciul public de salubritate intenționează, pe seama și în numele UAT-urilor arondate ZONEI 2, atribuirea unui Contract de delegare a gestiunii activității generale de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat.

(2) Conform prevederilor Legii nr. 101 / 2006 (r) – Legea serviciului de salubritate a localităților, operatorul delegat cu gestiunea activității specifice de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat din Zona 2 va avea obligația prestării activităților specifice, ca parte a activității generale, conform celor prevăzute în Anexa 2 la Caietul de Sarcini – (“ACTIVITĂȚI SPECIFICE ȘI TARIFE DISTINCTE”).

Pentru atingerea scopurilor menționate, activitățile serviciului se vor desfășura cu respectarea unor condiții minimale, referitor la exploatarea, întreținerea și reparația

instalațiilor și utilajelor cu personal autorizat, în funcție de complexitatea instalației și specificul locului de muncă, respectarea indicatorilor de performanță și calitate stabiliți prin contractul de delegare a gestiunii și precizați în regulamentul serviciului de salubritate, aplicarea de metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare, o dotare proprie cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților în condițiile stabilite prin contract sau prin hotărârea de dare în administrare, cu respectarea în totalitate a cerințelor organizatorice minimale, conform Capitolului III din prezentul Caiet de sarcini.

Art. 7. Durata de derulare a contractului

Prin procedura inițiată, de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, respectiv a activității generale de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, ... „...” urmărește să asigure continuitatea desfășurării serviciului, cu scopul îmbunătățirii calității vieții pentru utilizatorii serviciului – cetățenii UAT-urilor încadrate în Zona 2 – ..., pentru perioada supusă delegării, respectiv 8 ani (96 luni) de la data atribuirii Contractului.

Art. 8. Categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare

Categoriile de deșeuri ce vor fi colectate separat de pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale din Zona 2 – ...și transportate la stațiile/instalațiile de tratare, respectiv depozitul final sunt prevăzute în Anexa 2 la Caietul de Sarcini – (“ACTIVITĂȚI SPECIFICE ȘI TARIFE DISTINCTE”).

În cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc și următoarele anexe:

Anexa 1	(“TERMENI, DEFINIȚII, ABREVIERI UTILIZAȚI / UTILIZATE”)
Anexa 2	(“ACTIVITĂȚI SPECIFICE ȘI TARIFE DISTINCTE”)
Anexa3	(“PERIOADA DE MOBILIZARE. SANCTIUNI PENTRU NEÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIILOR DIN PERIOADA DE MOBILIZARE”)
Anexa 4	(“DATE DE INTRARE”)
Anexa 5.1	(“SITUAȚIE ZONE RUTIERE SPECIALE TG. MUREȘ”)
Anexa 5.2	(“SITUAȚIE ZONE RUTIERE SPECIALE MEDIUL RURAL”)
Anexa 6	(“NUMĂRUL RECIPIENTELOR CARE TREBUIE PUSE LA DISPOZIȚIE DE CĂTRE OPERATOR”)
Anexa 7	(“SISTEMUL DE COLECTARE A DEȘEURILOR MUNICIPALE - ZONA 2”)
Anexa 8	(“PUNCTE DE COLECTARE TG. MUREȘ”)
Anexa 9	(“FRECVENȚA DE COLECTARE A DEȘEURILOR MUNICIPALE”)
Anexa 10	(“FLUXUL DEȘEURILOR”)
Anexa 11.1	(“LISTA INSTITUȚIILOR”)
Anexa 11.2	(“OPERATORI ECONOMICI”)
Anexa 12	(“MODALITATE COLECTARE DEȘEURI MUNICIPALE SIMILARE”)
Anexa 13	(“RISCURI. MODALITATEA DE ALOCARE A RISCURILOR”)
Anexa 14	(“SANCTIUNI”)
Anexa 15	(“INDICATORII DE PERFORMANȚĂ”)
Anexa 16	(“MECANISMUL DE RAPORTARE, CONTROL, VERIFICARE ȘI EFECTUARE PLĂȚI”)
Anexa 17	(“PROGRAM DE COLECTARE”)

Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele concesiunii obiectul contractului, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, potrivit art.71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

Scopul *Studiului de Fundamentare* îl reprezintă analiza tehnico-economică și de eficiență a costurilor de operare pentru delegarea gestiunii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat,

componente ale Serviciului de Salubritate al județului Mureș - Zona 2

- ...și:

- este valabil pentru uzul ... "..." strict în raport cu activitatea de delegare a gestiunii activității mai sus menționată, pentru Zona 2 Tg. Mureș;
- prezintă analiza tehnico-economică și de eficiență a costurilor de operare pentru delegarea gestiunii activității mai sus menționată, pentru Zona 2 Tg. Mureș;
- are ca scop fundamentarea activităților specifice ce fac parte din sfera activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat;
- stabilește nivelul investițiilor necesare pentru dezvoltarea infrastructurii specifice de colectare (recipiente, containere și saci);
- fundamentează durata propusă a Contractului și tipul Contractului;
- justifică nivelul tarifar propus de Consultant.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea și specificitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, depunând diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică *contractul de delegare care presupune operarea activității generale de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, componente ale Serviciului de Salubritate al județului Mureș - Zona 2 - ..., de pe raza a 19 UAT-uri arondate zonei* luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

La baza demarării prezentei proceduri, s-a avut în vedere că pentru atingerea scopurilor menționate, activitățile serviciului se vor desfășura cu respectarea unor condiții minimale, referitor la exploatarea, întreținerea și reparația instalațiilor și utilajelor cu personal autorizat, în funcție de complexitatea instalației și specificul locului de muncă, respectarea indicatorilor de performanță și calitate stabiliți prin contractul de delegare a gestiunii și precizați în regulamentul serviciului de salubritate, aplicarea de metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare, o dotare proprie cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților în condițiile stabilite prin contract sau prin hotărârea de dare în administrare, cu respectarea în totalitate a cerințelor organizatorice minimale, conform capitolului III din caiet de sarcini.

Așa cum a fost anterior precizat prin procedura inițiată, *de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, respectiv a activității generale de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, ... „...”* urmărește să asigure continuitatea desfășurării serviciului, cu scopul

îmbunătățirii calității vieții pentru utilizatorii serviciului – cetățenii UAT-urilor încadrate în Zona 2 – ..., pentru perioada supusă delegării, respectiv 8 ani (96 luni) de la data atribuirii contractului.

În raport de cele mai sus redată, Consiliul determină că prioritar este *interesul public unde așteptările și nevoile* sunt foarte mari, astfel că se încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public -îmbunătățirea calității vieții pentru utilizatorii serviciului – cetățenii UAT-urilor încadrate în Zona 2 –

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea *nelegalității motivelor de respingere a ofertei financiare pentru motive ce țin de oferta tehnică* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea nelegalității motivelor care au vizat motivele de respingere a ofertei se bazează pe faptul că achizitoarea nu invocă niciun element de neconformitate al ofertei financiare, ci al ofertei tehnice, față de care membrii comisiei de evaluare au constatat conformitatea. Astfel contestatoarea argumentează că, oferta financiară reprezintă exclusiv o transpunere în costuri a organizării și dimensionării din oferta tehnică, neexistând nicio necorelare identificată de achizitoare.

Însă, contrar celor susținute de contestatoare, așa cum a explicat și achizitoarea, cu privire la stabilirea conformității propunerii tehnice, comisia de evaluare a decis că au fost întrunite și îndeplinite cerințele minime stabilite la nivelul caietului de sarcini, întrucât pentru o evaluare corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal, s-a optat pentru calificarea ambilor ofertanți, tocmai în vederea verificării corespondenței între propunerea tehnică și propunerea financiară și încadrării modificărilor operate de ofertant în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, în categoria viciilor de formă sau dacă modificările reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Demers realizat conform art. 134 alin. (7) - (11) din H.G. nr. 395/2016.

Ulterior, în etapa de evaluare a propunerii financiare, în urma analizei în ansamblu a ofertei, prin corelarea cu propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară nu este corelată cu informațiile prezentate la nivelul propunerii tehnice.

Între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență aspect care rezultă din modul în care sunt acestea definite în cadrul Legii nr. 98/2016 respectiv: propunerea financiară – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Aceeași abordare a îmbrățișat și ANAP în cadrul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, astfel cum se regăsesc consemnate (*materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante", finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020*) vizavi de aspectele aflate în dezbatere:

"(...)

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor

urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri

adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o

eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare

să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.

- o cerere de clarificare a unei oferte poate interveni numai după ce autoritatea/entitatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor și trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare.

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele:

- **abaterile tehnice minore** se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, **abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.** Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă **trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin.(8) respectiv (9) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară** (ex. prețuri unitare, tarife etc). **În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.** De exemplu, dacă în cazul unui contract de lucrări sunt prezentate în cadrul metodologiei execuția unui anumit număr de unități dintr-o anumită categorie de lucrări, dar din alte documente (ex. planșe grafice de execuție) rezultă un număr diferit, autoritatea/entitatea contractantă nu va fi în măsură să stabilească la momentul evaluării propunerii tehnice dacă respectiva abatere reprezintă o abatere tehnică minoră deoarece nu va putea cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni și deci, nu ar putea fi verificată neîncadrarea în situațiile prezentate de lit. a) la c). **Astfel, autoritatea/entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016.**

- dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă. De exemplu, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unuia sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost oferat, iar valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

- un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare.

- nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/ cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător. **Cu toate acestea, în cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă identifică situații în care în propunerea tehnică a ofertantului există abateri minore față de cerințele/specificațiile solicitate, prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora, se recomandă ca, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei, să verifice dacă această potențială neconformitate nu se încadrează în categoria celor care pot fi clarificate/corectate (abateri tehnice minore/ erori aritmetice/ vicii de formă) și să solicite clarificări în acest sens.** De exemplu, dacă pentru un anumit echipament ce intră în componența unei instalații mai complexe, autoritatea/entitatea contractantă a solicitat ca materialul din care este construit acesta să fie, de exemplu, oțel inoxidabil, iar în fișa tehnică a echipamentului furnizată de ofertant este precizat ca echipamentul este construit din fontă, înainte de a lua o

decizie de încadrare a ofertei drept neconformă, se recomandă ca autoritatea/entitatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la acest aspect. Există posibilitatea ca din eroare ofertantul să fi inclus în cadrul propunerii tehnice o fișă tehnică a echipamentului în versiunea construită din fontă, în loc să includă fișă tehnică a echipamentului în versiunea construită din oțel inoxidabil, iar corectarea unei astfel de erori de către ofertant să intre în categoria abaterilor tehnice, bineînțeles cu verificarea neîncadrării în situațiile prevăzute art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale.

Referitor la verificarea numărului de ore/an alocate pentru utilizarea în flux a fiecărui autovehicul în urmă căruia membrii comisiei de evaluare au constatat elemente tehnice care confirmă supr...mensionarea și/sau programarea greșită a activității, se reține faptul că în cadrul caietului de sarcini la nivelul Anexei 17 ("Program de colectare") s-a prevăzut un program special de colectare, numărul total al orelor alocate colectării fiind strict **de maxim 8 ore/zi defalcate în două ture (intervale orare)** astfel **includerea schimbului 2 nefiind permisă**, astfel cum a susținut și achizitoarea.

...SRL argumentează următoarele:

- *autoritatea contractantă confirmă că dimensionarea activității s-a făcut prin propunerea tehnică;*

- *autoritatea contractantă critică faptul că propunerea tehnică nu ar respecta prevederile caietului de sarcini;*

- ***schimbul 2 l-am inclus în oferta tehnică;***

- *autoritatea contractantă a acceptat conformitatea ofertei noastre tehnice (care conținea și acest schimb 2), după ce prin adresa nr. 1602/14.03.2024 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să depună documente în susținerea clarificărilor din adresa nr. 361/01.03.2024, după care, sub acest aspect nu a mai primit clarificări și oferta tehnică a fost declarată admisă;*

- *prin oferta financiară am alocat numărul corespunzător de ore, prin asta asigurând corelarea ofertei financiare cu oferta tehnică.*

În raport de cele redacte contestatoarea concluzionează că, în ceea ce privește pretinsa „*supr...mensionare a numărului de ore utilizat în memoriu tehnico- economic justificativ*”, aceasta nu există, întrucât în memoriul tehnico-economic justificativ, parte a ofertei financiare **a transpus numărul de ore corespunzător activităților din oferta tehnică** (declarată de autoritatea contractantă admisă), asigurând astfel corelarea ofertei financiare cu oferta tehnică, concluzia fiind că se *critică, tardiv, oferta tehnică*.

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că achizitoarea a stabilit conformitatea propunerii tehnice, astfel că oferta financiară reprezintă exclusiv o transpunere în costuri a organizării și dimensionării din oferta tehnică, neexistând nicio necorelare.

Însă, autoritatea contractantă a fixat și stabilit pentru Municipiul Tg. Mureș, la nivelul Anexei 17 ("Program de colectare") în caietul de

sarcini un program special de colectare, numărul total al orelor alocate colectării fiind strict de maxim 8 ore/zi defalcate în două ture (intervale orare), astfel includerea schimbului 2 este total eronată (nu a lăsat ofertanților libertatea de a propune programul de colectare) numărul de ore prevăzut devenind astfel obligatoriu, nu facultativ.

Sunt relevant de redat prevederile din caietul de sarcini privind programul de colectare, respectiv:

Capitolul IV – Colectarea deșeurilor

(12) Colectarea se va face astfel încât să se asigure corelarea cu operatorii care asigură operarea facilității de transfer/sortare/compostare de la Cristești și stația de tratare mecanico-biologică Sânpaul, care are un program de lucru de luni până vineri, între orele 08 – 16:00, programul de funcționare putând fi modificat în conformitate cu programul operatorilor de colectare.

(13) Colectarea deșeurilor de la utilizatorii casnici se va face numai în zilele de luni până sâmbătă, la frecvențele stabilite conform Anexei 9.

(....)

Pentru .., Operatorul va avea în vedere toate condițiile specifice indicate în Caietul de sarcini și anexele la acesta și le va corobora inclusiv cu programul de colectare special prevăzut în Anexa 17 la Caietul de Sarcini – ("PROGRAM DE COLECTARE").

Sect. B2.1_ANEXE la Caietul de sarcini_.2023

Anexa 17
("PROGRAM DE COLECTARE")

Cu privire la supr...mensionarea numărului de ore utilizat în memoriul tehnico-economic justificativ, în cadrul *Procesului-verbal nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 4288/25.09.2024* s-a argumentat prin exemplificarea Rutei 2 (Oraș Miercurea Nirajului) la nivelul fișierului Sect. E1_Formular de propunere tehnica_RUTE ofertantul a indicat faptul că pentru colectarea deșeurilor de HÂRTIE/CARTON va utiliza mașinile cu nr. de înmatriculare B41BSE (indicativ: A1) distribuirea pe un ciclu săptămânal fiind următoarea: în ziua de luni a fiecărei săptămâni (întrucât în zona urbană colectarea fracției H/C este săptămânală) mașina cu nr. B41BSE (indicativ: A1) parcurge ruta integral și colectează într-un singur schimb (schimbul 1 / 8 ore) deșeurile de la utilizatorii casnici (punctele de colectare plurifamiliale) de la utilizatorii non-casnici și din servicii. Această planificare contravine prevederilor Anexei 12 unde se precizează clar că deșeurile se colectează separat, utilizator casnic / utilizator non-casnic și, totodată triplează activitatea (respectiv numărul de ore) într-un singur schimb a mașinii cu nr. B41BSE (indicativ: A1), 8 ore fiind alocate colectării deșeurilor reciclabile H/C de la punctele plurifamiliale, 8 ore pentru colectarea deșeurilor reciclabile H/C de la utilizatorii non- casnici și 8 ore pentru colectarea deșeurilor reciclabile H/C din servicii.

Din economia prevederilor generale cuprinse în caietul de sarcini rezultă că ofertanții trebuie să se conformeze documentației tehnice, să se adapteze permanent la cerințele beneficiarului, fără a impune autorității contractante propriile condiții cu privire la modul de desfășurare a operațiunilor de colectare.

Așadar modalitatea în care contestoarea a ales să dimensioneze programul de colectare este culpa exclusivă a acesteia.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței din caietul de sarcini privind programul de colectare, prin includerea schimbului 2, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe. Ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **23.04.2023**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestatia privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Prin urmare, ofertantul trebuie să se conformeze documentației tehnice, fără a impune autorității contractante propriile condiții cu privire la modul de desfășurare a operațiunilor de colectare.

Atâta vreme cât ofertanta contestatoare, așa cum de altfel susține, a prevăzut schimbul 2, în condițiile în care acesta nu era permis, potrivit documentelor procedurii în cauză, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor caietului de sarcini potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei ...SRL în temeiul prevederilor art. 137 alin.(3) lit.d) din HG nr. 395/2016 pentru motivul cercetat este îndreptățită.

Un alt motiv de neconformitate care a fost reținut de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere l-a constituit faptul că din analiza detalierii timpilor tehnologici de lucru s-a constatat că *ofertanta nu are nicio fundamentare logică bazată pe dimensionarea unor timpi reali de lucru (cu referire la timpul T2 - timpul alocat parcurgerii rutei și microrutelor la toate gospodăriile și punctele de colectare plurifamiliale, respectiv agenții economici și instituțiile publice și asimilate) întrucât la toate categoriile de utilizatori a utilizat același număr de ore 7,20 pentru timpul T2, situație ce contravine prevederilor caietului de sarcini și conduce la supr...mensionarea numărului de ore utilizate în memoriul tehnico-economic justificativ pentru colectarea deșeurilor reciclabile.*

Situația mai sus identificată se reflectă la nivelul Zonei 2 pentru toate categoriile de deșeuri reciclabile (plastic, metal, sticlă) și pentru toate cele 19 UAT-uri de la nivelul Zonei 2.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei se bazează pe următoarele aspecte:

- *prin caietul de sarcini s-a cerut indicarea timpilor tehnologici de lucru în oferta tehnică. Subscrisa a făcut acest lucru, autoritatea contractantă declarând oferta noastră tehnică conformă cerințelor documentației (admisă). Acest lucru s-a făcut după ce, prin adresa nr. 2178/19.04.2024 autoritatea contractantă ne-a solicitat clarificări exprese cu privire la timpii tehnologici, inclusiv la timpul T2, la care subscrisa a răspuns punctual prin adresa nr. 672/23.04.2024;*

- *urmare a clarificărilor subscrisei, oferta noastră tehnică, inclusiv în ceea ce privește timpul tehnologic T2, a fost declarată conformă (admisă);*

- *din nou, organizarea pe schimburi și dimensionarea programului de colectare s-au realizat prin oferta tehnică, după ce autoritatea contractantă a solicitat clarificări și subscrisa a oferit răspunsuri, pe care autoritatea contractantă le-a considerat conforme, declarând oferta noastră tehnică conformă (admisă).*

Contrar celor susținute de contestatoare, împrejurarea că membrii comisiei de evaluare au stabilit la etapa elaborării procesului-verbal

conformitatea propunerii tehnice, nu conduce la abordarea îmbrățișată de contestatoare.

Ca și în cazul precedent analizat, practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că achizițarea a stabilit conformitatea propunerii tehnice, astfel că oferta financiară reprezintă exclusiv o transpunere în costuri a organizării și dimensionării din oferta tehnică, neexistând nicio necorelare.

Din economia prevederilor generale cuprinse în caietul de sarcini rezultă că ofertanții trebuie să se conformeze documentației tehnice, să se adapteze permanent la cerințele beneficiarului, fără a impune autorității contractante propriile condiții cu privire la modul de desfășurare a operațiunilor de colectare.

Așadar, modalitatea în care contestarea a ales să dimensioneze programul de colectare este culpa exclusivă a acesteia.

Cu privire la dimensionarea timpului T2 în cadrul *Procesului-verbal nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 4288/25.09.2024* s-au reținut următoarele:

- pentru punctele de colectare plurifamiliale în mediul rural nu se justifică timpul tehnologic T2, fiind identic cu cel al gospodăriilor individuale. Totodată, pentru toate UAT-urile, timpul tehnologic total este de 8 ore, nefiind justificat de către ofertant, fiind un timp supraestimat în condiții de funcționare normală a autovehiculelor de transport și cu respectarea frecvențelor de colectare stabilite conform Caietului de sarcini. Practic este imposibil să existe un grad de similitudine perfect între mai multe rute, având în vedere informațiile din Anexa 4, Tabelul 1 la Caietul de sarcini;

- timpul T2 (timpul alocat parcurgerii rutei și microrutelor la toate gospodăriile și punctele de colectare plurifamiliale) este nejustificat și exagerat de mare pentru colectarea deșeurilor de la punctele de colectare plurifamiliale, după cum vom exemplifica pentru UAT Miercurea Nirajului: - pentru colectarea deșeurilor de hârtie / carton, la timpul T2 ofertantul a alocat 423 minute (7,05 ore) pentru o trecere pe la toate punctele de colectare plurifamilială - din analiza Anexei 4 la Caietul de sarcini rezultă că pe ruta analizată (mediul de rezidență urban) sunt 9 puncte de colectare plurifamilială - un calcul simplu aduce în vedere faptul că ofertantul va aloca 47 minute pentru ridicarea deșeurilor reciclabile din Hârtie/carton (maxim un recipient de 1,1 mc) de la un punct de colectare, un timp exagerat de mare - exemplul prezentat pentru o fracție de deșeuri reciclabile este identic ca și fundamentare neadecvată a rutelor de colectare și pentru fracțiile de deșeuri din plastic, metal și sticlă la punctele de colectare plurifamiliale - nici timpul T2 de la gospodăriile individuale, nu este justificat (ex: H/C - 423 minute / 2.367 gospodării individuale = 0,17 secunde per gospodărie).

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei ...SRL în temeiul prevederilor art.137 alin.(3) lit.d) din HG nr. 395/2016 pentru motivul cercetat, este îndreptățită.

Un alt motiv de neconformitate care a fost reținut de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere l-a constituit dimensionarea schimbului 3 pentru colectarea deșeurilor reciclabile din servicii, situație ce contravine prevederilor caietului de sarcini, pe de o parte, iar pe de altă parte, duce la o supr...mensionare a programului de colectare,

practic 3 mașini colectând 8 ore/program, zi de zi de la unitățile din servicii (Zoo, DCWA, Cetate, etc) în schimbul 3.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea conformității ofertei, respectiv *La acest motiv nu se invocă niciun element de neconformitate al ofertei financiare, însă subliniem că oferta financiară reprezintă exclusiv o transpunere în costuri a organizării și dimensionării din oferta tehnică, neexistând nicio necorelare*, nu este relevant în soluționare, atâta vreme cât oferta depusă de ...SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Așa cum a fost anterior reținut prioritar este *interesul public unde așteptările și nevoile* sunt foarte mari, astfel că se încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public (așa cum a fost anterior precizat prin procedura inițiată, *de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, respectiv a activității generale de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, ... „...”* urmărește să asigure continuitatea desfășurării serviciului, cu scopul îmbunătățirii calității vieții pentru utilizatorii serviciului – cetățenii UAT-urilor încadrate în Zona 2 – ..., pentru perioada supusă delegării, respectiv 8 ani (96 luni) de la data atribuirii contractului).

Așadar, constatându-se temeinicia motivelor de neconformitate privind oferta contestatoarei, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

Se are în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au identificat și alte motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoare, care vizează elemente al propunerii financiare.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertantei ...SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației,

vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei, potrivit cărora ofertantul trebuie să se conformeze documentației tehnice, fără a impune autorității contractante propriile condiții cu privire la modul de desfășurare a operațiunilor de colectare.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depuse.

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației ...SRL formulează critici și vizavi de contracandidata sa, asocierea ...SA - ...SRL, care a fost respinsă fiind declarată *neconformă, neadecvată și inadmisibilă, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului*, potrivit prevederilor art.137 alin.(3) lit.d din HG nr. 395/2016.

În condițiile în care aspectele criticate de către ...SRL vizează alte motive de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depusă de asocierea ...SA - ...SRL, în privința cărora autoritatea a omis să rețină preținsele motive de neconformitate/inacceptabilitate semnalate de contestatoare în raport de care trebuia să procedeze la respingerea acesteia, iar decizia de respingere a asocierii ...SA - ...SRL este definitivă, demersul contestatoarei este inadmisibil.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că oferta asocierii ...SA - ...SRL a fost respinsă fiind declarată *neconformă, neadecvată și inadmisibilă* toate motivele reșinute sunt consemnate în cadrul *Procesului-verbal nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. ..*, contestatoarea apreciind că se mai impune reținerea unor motive suplimentare de inacceptabilitate față de motivele reținute de membrii comisiei de evaluare.

Or, într-o atare situație, ținând seama de faptul că decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea ...SA - ...SRL, și-a consolidat caracterul *definitiv*, în condițiile în care această ofertantă nu și-a exercitat dreptul de a contesta decizia de respingere a propriei oferte, extinderea de către Consiliu a unor verificări solicitate de ...SRL, vizavi de eventuale inacceptabilități și neconformități a asocierii ofertante în discuție, excede cadrului legal, fiind un demers inadmisibil, pe de o parte, și lipsit de interes, pe de altă parte.

În stabilirea acestei finalități, în raport cu decizia de respingere, ca nefondată, a contestației ...SRL, formulată împotriva modalității de evaluare a ofertei sale, Consiliul determină că soluționarea pe fond a contestației câștigătoarei împotriva asocierii ofertante contracandidată ...SA - ...SRL,, care a fost și ea respinsă, este lipsită de interes.

...SRL în susținerea interesului în formularea criticilor aduse contracandidatei sale asocierea ...SA - ...SRL argumentează că autoritatea contractantă nu a identificat toate motivele de excludere a ofertei reclamate, iar la data redactării contestației formulate, asocierea reclamată se află în termen pentru a contesta rezultatul procedurii.

Astfel, contestatoarea menționează că, dacă asocierea ...SA - ...SRL contestă rezultatul procedurii, decizia de excludere a asocierii ofertante reclamată, neavând caracter definitiv, va putea fi răsturnată, cu consecința revenirii acestei ofertante în procedură. Contestatoarea a adăugat că, în același timp, în lipsa prezentelor critici formulate, dacă asocierea ...SA - ...SRL contestă rezultatul procedurii, contestatoarea ...SRL nu va mai putea critica nelegalitatea evaluării ofertei asocierii, expirând termenul legal de contestare, de la data la care autoarea contestației a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii, urmând ca neregulile necontestate să se mențină în mod definitiv.

Raportat la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căroră:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică**

un interes” și dispozițiile art. 33 din Codul procedură civilă, care prevăd că: **„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (....)”**.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere ținând seama de faptul că decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea ...SA - ...SRL, și-a consolidat caracterul *definitiv*, în condițiile în care această ofertantă nu și-a exercitat dreptul de a contesta decizia de respingere a propriei oferte, extinderea de către Consiliu a unor verificări solicitate de ...SRL, vizavi de eventuale inacceptabilități și neconformități suplimentare a ofertei în discuție este lipsită de interes.

În speța de față, criticile formulate de ...SRL, împotriva evaluării ofertei asocierii ...SA - ...SRL respinsă, sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva textelor mai sus redată se constată lipsa unui interes personal în formularea criticilor amintite care implică și lipsa calității procesuale active a contestatoarei, de vreme ce asocierea ofertantă ...SA - ...SRL, a rămas definitiv respinsă la acest moment, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare

acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admițându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea asocierii ofertante ...SA - ...SRL, de ofertant respins se menține, procedura de atribuire fiind anulată astfel că nu există un interes în analizarea ...SA - ...SRL, vizavi de pretinsele motive suplimentare de inacceptabilitate/ neconformitate, față de motivele reținute de membrii comisiei de evaluare.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), că art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or,

tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Prin urmare, este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08.

În raport de cele arătate, instanța reține că analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă (...).

Nu există vreun interes a fi analizate criticile contestatoarei aduse contracandidatei sale pentru ca oferta asocierii ...SA - ...SRL, să fie reevaluată, câtă vreme oferta a fost respinsă, astfel decizia de respingere are caracter definitiv, în lipsa vreunui demers din partea acesteia, pentru a se intra într-un nou ciclu procesual și, astfel, să fie necesare prezervarea poziției sale.

Cum însăși contestatoarea a susținut că interesul său a constatat în prezervarea drepului obținut care însă nu mai subzistă, întrucât, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, decizia de excludere a asocierii ofertante ...SA - ...SRL, are caracter definitiv, astfel posibilitatea revenirii ofertantei în procedură nu mai există.

Or, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente. Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse contracandidatei sale, asocierea ofertantă ...SA - ...SRL, câtă vreme oferta asocierii a fost respinsă, decizia de respingere având caracter definitiv.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că sunt lipsite de interes criticile ...SRL vizavi de asocierea ofertantă ...SA - ...SRL, context în care acestea vor fi respinse ca lipsite de interes.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută

de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a concesiunilor de lucrări sau a concesiunilor de servicii, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 4637/15.10.2024*.

În atari condiții, respingerea ofertei ...SRL fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de achizitoare sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contr...ctoriu cu

Pe cale de consecință menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea ...SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată contestația formulată ...SRL, în contr...ctoriu cu

Respinge solicitarea ...SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 60 pagini.