

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și convențional prin, prin avocat titular, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot „.....”, s-a solicitat Consiliului:

1. - să constate că, în mod greșit, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii la lotul nr. 2 ca urmare a constatării neconformității ofertei în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii din, invocând faptul că *„Ofertantul nu a pus la dispoziție formularul — Centralizator certificate CE”*, sens în care, *în mod greșit*, a făcut aplicarea art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

2 - să oblige autoritatea contractantă la:

- anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrat și comunicat în data de 29.01.2025 și, implicit, decizia de anulare a procedurii pentru lotul nr. 2;

- să reevalueze toate ofertele depuse pentru lotul, în scopul declarării ca și câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*;

- la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contracta de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, la lotul 2.

I. În ceea ce privește inexistența obligației depunerii formularului „Centralizator certificate CE” la lot 2, ... arată că aceasta rezultă raportat la:

- cerințele solicitate în cuprinsul Anexei 2 a caietului de sarcini, pag. 2 pct. 10 unde este specificat faptul că ofertantul trebuie „sa prezinte declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 sau aviz eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide cu înregistrarea produsului în Registrul Național al Produselor Biocide”;

- Răspunsul la Clarificări transmis de către autoritatea contractantă, în data de, în care a învederat, în mod expres, faptul că: „- În Caietul de sarcini se solicită ca produsul ofertat să îndeplinească standardul european EN 14885:2022, care este specific produselor biocide; Având în vedere faptul că am ofertat produse biocide la loturile 1 și 2, acestea nu poate să prezinte certificat CE care este specific NUMAI dispozitivelor medicale, deci nu se pot pune la dispoziție aceste certificate”;

- faptul că produsul ofertat de, respectiv „.....” deține Aviz eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectiv Aviz BIO nr. încărcat în procedură;

- faptul că produsul ofertat de, respectiv „.....” este înregistrat în Registrul Național al Produselor Biocide;

- Autoritatea contractantă solicită la Lotul nr. 2 un „Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente de laborator care nu suportă autoclavare”, produs care poate fi încadrat atât în categoria Dispozitivelor Medicale, cât și în categoria Produselor Biocide, produse pentru care nu este necesar Certificat CE și marcaj CE pe ambalaj, conform legislației europene și a celei naționale.

II. În ceea ce privește inexistența vreunei norme juridice care să impună Certificat CE și aplicarea marcajului CE pe ambalajul produselor ce fac obiectul prezentei proceduri, ceea ce probează temeinicia contestației, ... arată că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii din, autoritatea contractantă dispune anularea procedurii pentru lotul 2 conform art. 212 lit. a) alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocând faptul că Oferta (singura ofertă la acest lot) „a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. 5 din HG 395/2016”, ca urmare a faptului că „Ofertantul nu a pus la dispoziție AC Formularul - Centralizator certificate CE”.

Toate acestea, în condițiile în care, în unitățile sanitare, curățenia se realizează cu detergenți, produse de întreținere și curățare, care respectă Normelor tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private.

Totodată, arată că fiind vorba de detergenți utilizați pentru operațiunea de curățare, se aplică cerințele REGULAMENTULUI (CE) NR. 648/2004 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 31 martie 2004 privind detergenții.

Concluzionând, față de prevederile legale menționate, condiția impusă de autoritatea contractantă referitoare la existența unui Certificat CE și la

aplicarea marcajului CE pe ambalajul produsului nu rezultă nici din Normele tehnice, nici din Regulamentul UE nr. 648/2004 referitor la detergenți.

Toate acestea, în condițiile în care Certificatul CE și marcajul CE pe ambalajul produsului este obligatoriu doar în cazul produselor pentru care există specificații UE și care necesită aplicarea marcajului CE, fiind interzisă aplicarea marcajului CE pe produse pentru care nu există specificații UE sau care nu necesită aplicarea marcajului CE.

În opinia sa, eliminarea din procedură a Ofertei ca urmare a faptului că Ofertantul nu ar fi depus pentru produsul biocid oferat „*Formularul — Centralizator Certificate CE*” trebuie constatată ca fiind abuzivă, întrucât încalcă REGULAMENTUL (CE) NR. 648/2004 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 31 martie 2004 privind detergenții și Normele Tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, limitând în mod nejustificat concurența, fiind o încălcare a principiului „*tratamentului egal*” prevăzut de art. 2 din Legea 98/2016 a achizițiilor publice, din mai multe motive importante: limitarea concurenței; tratamentul egal; transparență și deschidere; obținerea celei mai bune valori.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că „*nu s-a primit în data de pe adresa de email nicio adresă cu privire la contestația formulată în cadrul procedurii LD*”.

Prin adresa nr., Consiliu a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, să transmită copia confirmării de primire a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a comunicat următoarele: „*e-mailul prin care am transmis Contestația privind procedura de achiziție publică - Lotul 2 ca și cel prin care vă transmitem prezentul Răspuns, a fost expediat simultan atât către Autoritatea Contractantă (.....), cât și către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), așa cum reiese din captura de ecran atașată. Prin urmare, nu se poate susține că această contestație nu ar fi fost transmisă/recepționată, având în vedere că CNSC a recepționat e-mailul, iar conținutul acestuia este identic*”.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr., ... a comunicat faptul că „*mail-ul trimis de în data de către adresa de mail achizitii@mateibals.ro a fost recuperat de către compartimentul informatică*”.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a comunicat faptul că „***în urma verificărilor sesizate de către ofertant în contestația depusă, AC a reverificat informațiile și documentele suplimentare puse la dispoziție și achiesează la opinia contestatorului***”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „*Răspuns la punctul de vedere al AC din*” comunicând faptul că își menține contestația astfel cum a fost formulată, deși autoritatea

contractantă a achiesat la motivele de contestație formulate de în cuprinsul contestației depuse.

Mai arată că în lipsa unor măsuri de remediere publicate în SEAP, procedura rămâne afectată de ilegalitățile invocate în contestație.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat la data de, la lotul 2, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, iar procedura anulată, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la aspectele criticate de societatea contestatoare, precizând în punctul de vedere, următoarele: „în urma aspectelor sesizate de către ofertant în contestația depusă, AC a reverificat informațiile și documentele suplimentare puse la dispoziție și achiesează la opinia contestatorului”.

Cu toate acestea, până la acest moment, autoritatea contractantă nu a transmis documente din care să rezulte măsurile de remediere luate., în SEAP, PROCEDURA figurează anulată, la lotul 2.

În aceste condiții, ca urmare a achiesării de către autoritatea contractantă la cele criticate prin contestație, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, la lotul 2. Va dispune reevaluarea ofertei având în vedere aspectele criticate, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Cât privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare admiterea în parte a contestației.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”;

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de lei, și reprezintă onorariu avocat, conform facturii nr.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la

dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la lei, la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, la lotul Dispune reevaluarea ofertei având în vedere aspectele criticate, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....