

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/16.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18652/17.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL&... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultura (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 30.12.2025, în ce privește ..., s-au solicitat următoarele: „1) *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 13320/04.03.2026, a raportului procedurii nr. 5437/03.03.2026, în ceea ce privește ..., și a actelor subsecvente acestuia; 2) reanalizarea ofertei ... SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă, deoarece nu respecta prevederile documentației de atribuire și a legislației privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și refacerea clasamentului pentru ...; (3) desemnarea ofertei câștigătoare de către Asocieria ... SRL &... SRL pentru ...*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18652/ 17.03.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL&... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 13230/04.03.2026, oferta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, în timp ce oferta clasată pe primul loc este cea depusă de către societatea ... SRL, cu o valoare de 1.360.631,04 lei, fără TVA.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că nu îndeplinește cerințele impuse în caietul de sarcini și formularul de ofertă tehnică, unde se regăsesc cantitățile și normele de timp impuse de către autoritatea contractantă. În acest sens, menționează că devizul de ofertă trebuia completat cu *„Prețurile grilă (adică Tariful orar pe care îl considera fiecare ofertant), restul operațiilor fiind 13 înmulțiri, apoi un total și de aplicat cotele de 2,25% (aferele Fondului de garantare a creanțelor salariale), după care rezultând Totalul general (la care sunt incluse Cheltuielile Indirecte și Profitul)”*.

Prin raportare la modul de calcul de mai sus, contestatoarea afirmă că *„aplicând o simplă simulare în Deviz, introducând doar valoarea Tarifului minim orar și neluând în considerare valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului, se ajunge la simpla concluzie că valoarea ofertată de către ... SRL (1.360.631,04 lei) este sub pragul minim (1.360.804,19) impus de către documentația de atribuire (Cantitățile și Normele de timp), coroborat cu HG nr. 1505/27.11.2024 (Tarif orar - Preț grila pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată)”*.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă, în mod greșit, a declarat oferta aparținând societății ... SRL ca fiind acceptabilă din punct de vedere financiar deoarece *„a încălcat cel puțin unul dintre principiile art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016”*.

Ca probe, prezintă înscrisuri.

Societatea ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212215626/1 din 20.03.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Suceava, pentru suma de 34.504,12 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20501/23.03.2026.

Prin adresa nr. 35/23.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20593/ 23.03.2026, contestatoarea solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 14124/23.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21446/23.03.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta societății clasate pe primul loc pentru ... ar fi fost sub nivelul minim rezultat din aplicarea salariului minim brut garantat în plată, autoritatea contractantă precizează că a analizat în mod riguros propunerea financiară depusă și a constatat că s-au respectat integral cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, precizează că propunerea financiară criticată nu se situează sub pragurile minime legale și respectă integral cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Pentru demonstrarea modului de calcul, prezintă o situație comparativă a ofertelor clasate pe primele două locuri după aplicarea criteriului de atribuire, din care rezultă că ofertanții în cauză au respectat integral cerințele documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește: aplicarea cuantumului salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 1505/2024; respectarea cantităților prevăzute în documentația de atribuire; respectarea normelor de timp stabilite de autoritatea contractantă; includerea contribuției aferente Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale.

Totodată, arată că o *„diferență minoră, în cuantum de 172,80 lei”*, a determinat ierarhizarea ofertelor în cadrul clasamentului final, în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, fără ca aceasta să reflecte existența unor abateri de la nivelul salariului minim, de la cantitățile stabilite sau de la normele de timp impuse de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei nu au niciun fundament legal atât timp cât diferența invocată nu este rezultatul nerespectării cerințelor documentației de atribuire, ci exclusiv al *„aplicării regulilor matematice de calcul și rotunjire utilizate la determinarea valorilor unitare ale ofertei financiare”*.

Prin adresa nr. 39/26.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21910/26.03.2026, contestatoarea înaintează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, învederând că în explicațiile sale autoritatea contractantă a omis un aspect important, menționat în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, unde se precizează că *„prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală oferită vor fi redactate cu 2 zecimale iar rotunjirile se vor efectua conform regulilor matematice”*.

Astfel, în tabelul comparativ prezentat de autoritatea contractantă, nr. crt. 1 - simbol articol - C.21.a, Specificări - Amenajarea ghețăriilor pentru păstrarea puieților - curățirea șanțului vechi de resturi de iarbă, prețul unitar este dat de înmulțirea dintre *„Norma de timp (NT), care este 0,2 și Prețul grila (Tariful minim orar), care este 24,496. Dacă înmulțim 0,2 cu 24,496, rezultatul este 4,8992”*. Or, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propria cerință, coroborat cu regulile matematice care reglementează rotunjirile la 2 zecimale, deoarece *„valoarea Prețului unitar ar fi trebuit să devină prin rotunjire - 4,90. Înmulțind Prețul unitar de 4,90 cu Cantitatea (300 mp) rezulta valoarea corectă (Manoperei) de 1.470 (lei), față de 1.467 lei, oferta ... SRL, clasată pe primul, fiind cu 3 lei mai mică la acest articol”*. Cu alte cuvinte, afirmă contestatoarea, valoarea ofertei clasate

pe locul I este diminuată artificial creându-se astfel un avantaj, care nu respectă nici *„salariul minim deoarece într-un final, deși aparent s-a ținut cont de valoarea minimă a tarifului orar de 24,496 lei/oră, valoarea totală ofertată este diminuată și se află sub pragul valorii corect calculate”*, situație ce a dus la clasarea ofertei sale pe locul al doilea.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că în ceea ce privește formularea contestației în cauză *„nu trebuie învinuit că își apără pe bună dreptate interesele”*.

Prin adresa cu nr. 27149/979/C6/16.04.2026 Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 17.04.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 20.04.2026. Aceasta s-a prezentat în data de 17.04.2026 la C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și a primit documentele în format electronic.

Prin adresa nr. 51/20.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28503/21.04.2026, contestatoarea depune *„concluzii scrise”*, în cuprinsul cărora prezintă un mod de calcul propriu al valorilor existente în cuprinsul ofertei ... SRL - Deviz lot nr. 4 OS Stulpicani, simbol articol C.21.a, unde: *„prețul unitar este rezultatul înmulțirii dintre Norma de timp (0,20) și Prețul grilă (24,496): $0,20 \times 24,496 = 4,8992$, iar conform regulilor matematice, valoare corectă care trebuia luată în considerare ar fi 4,90. Aceste prețuri unitare mai mici cu 0,01 lei, prin propagare, au creat un avantaj financiar care a făcut ca valoarea ofertei să fie mai mică decât a celorlalți ofertanți: $4,89$ (prețul unitar) $\times 300$ (cantitatea) = 1467,00 lei – oferta ... SRL, față de: $4,90$ (prețul unitar) $\times 300$ (cantitatea) = 1470,00 lei – oferta corectă (ce ar fi trebuit corectată de către autoritatea contractantă)”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că rezultă un avantaj nejustificat al ofertei ... SRL - de 3,00 lei. Prin utilizarea aceluiași mod de calcul, un avantaj a fost conferit ofertei clasate pe primul loc și pentru articolul C.70.I.b - un avantaj de 1,70 lei.

Totodată, contestatoarea arată că urmare a studiului dosarului cauzei, a observat că o altă eroare aritmetică în oferta ... SRL, neobservată de către autoritatea contractantă este *„marcarea la rubricile privind cheltuieli indirecte și profit valori de 0,50%, însă în rubrica destinată calculului procentelor s-au trecut eronat valori mult mai mici, respectiv 13,60 lei în loc de 6.803,02 lei la cheltuieli indirecte, respectiv 6.837,03 lei la profit”*, aspect ce demonstrează că autoritatea contractantă *„nu a analizat în mod riguros propunerea financiară a operatorului economic clasat pe primul loc”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin *licitație deschisă*, în vederea atribuirii contractului de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect *„...”, cod CPV 77200000-2*

Servicii pentru silvicultura (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 30.12.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț* având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 95% și Experiența personalului tehnic – 5%”*, precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea estimată a contractului pentru ... este de 1.725.206,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal nr. 4033/16.02.2026 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, pag. 1 – 33, pentru ... au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL și ASOCIEREA ... SRL & ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 5437/03.03.2026, pag. 1 – 31, în urma aplicării criteriului de atribuire față de ofertele declarate admisibile, clasamentul pentru ... a fost următorul: locul 1 - ... SRL - 100,00 puncte; locul 2 - ASOCIEREA ... SRL & ... SRL - 99,99 puncte; locul 3 - ... SRL - 99,99 puncte; locul 4 - ... SRL - 99,99 puncte; locul 5 - ... SRL - 99,99 puncte; locul 6 - ... SRL - 99,97 puncte; locul 7 - ... SRL - 99,88 puncte; locul 8 - ... SRL - 98,31 puncte; locul 9 - ... SRL - 98,27 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 13230/04.03.2026, pag. 1, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a transmis contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 27149/979/C6/16.04.2026 a invitat contestatoarea, în data de 17.04.2026, la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. Conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta din urmă s-a prezentat în

data respectivă și ulterior a transmis adresa nr. 51/20.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28503/21.04.2026, prin care reiterează că autoritatea contractantă „a procedat greșit declarând oferta SC ... SRL ca fiind acceptabilă din punct de vedere financiar”.

Preliminar verificării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39”).

În ceea ce privește critica contestatoarei, potrivit căreia „comisia de evaluare a procedat greșit declarând oferta SC ... SRL ca fiind acceptabilă din punct de vedere financiar”, din verificarea documentației de atribuire, Consiliul reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: „1) Formular de ofertă financiară (...); 2) Deviz lot nr. – conform model din secțiunea formulare (...) Prețurile din ofertă vor cuprinde toate cheltuielile necesare pentru ca serviciile prestate să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, precum și toate taxele legale și alte cheltuieli angajate de prestator; Prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală ofertată vor fi redactate cu 2 zecimale iar rotunjirile se vor efectua conform regulilor matematice (...) Cu excepția erorilor aritmetice (...) nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare”.

De asemenea, în cuprinsul formularului – Deviz It nr. 4 – OS Stulpicani, pag. 1, ofertanții trebuiau să prezinte următoarele informații: „(...) articol C.21.a – Amenajarea ghețăriilor pentru păstrarea puieților – curățirea șanțului vechi de resturi de iarbă (...) C.21.b2 – Amenajarea ghețăriilor pentru păstrarea puieților – pregătire pat rece format din zăpadă (...) B.36.a.1 – Recoltarea și confecționarea materialului pentru umbrare din fucri și prăjini din arbori în picioare (...) C.1.III.b – Curățirea terenului în vederea împăduririi – amestec de specii ierboase și lemnoase, condiții mijlocii (...) C.23.1.b.3 – Transportul puieților prin purtare directă – talie mică, panta 11-20%, distanța 250 (201-

300m)m (...) C.23.1.b.6 – Transportul puieților prin purtare directă – talie mică, panta 11-20%, distanța 600(501-700)m (...) C.23.1.b.9 – Transportul puieților prin purtare directă – talie mică, panta 11-20%, distanța 1200(1101-1300)m (...) C.24.II.a – Punerea puieților la ghețarie – rășinoase (...) C.70.1.b – Plantarea puieților în vete în teren nepregătit destinat reîmpăduririi – condiții mijlocii, execută vetrele, sapă gropile și plantează puieții (...) C.73.1.b.2 – Completarea puieților lipsă la lcurările de împădurire (plantații sau semănături directe) – condiții mijlocii, gropi de 30x30x30cm, 11- 20% completări (...) C.73.i.b.3 – Completarea puieților lipsă la lucrările de împădurire (plantații sau semănături directe) – condiții mijlocii, gropi de 30x30x30 cm, 21-30% completări (...) C.46.c – Revizuirea plantațiilor și semănături directe – 21-30-puieți revizuiți/ar (...) C.58.1.b – Decopleșirea speciilor forestiere de specii ierboase și specii lemnoase pe toată suprafața – condiții mijlocii (...) Fond de garantare a creanțelor salariale (...) Indirecte (...) Profit (...) Total (...)"

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 3, Consiliul reține că aceasta este de 1.360.631,04 lei fără T.V.A., care, față de valoarea aferentă valorii estimate, menționate la pct. II.1.5) din anunțul de participare nr. .../ 30.12.2025 (1.725.206,00 lei, fără T.V.A.), reprezintă 78,86% din aceasta.

Pe aspectul de mai sus Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 12347/19.02.2026, pag. 1, autoritatea contractantă a cerut societății ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, „să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză a răspuns prin adresa nr. 32/20.02.2026, pag. 1 – 2, astfel: „(...) Prețurile propuse de noi reflectă realitatea pieței și au fost fundamentate pe baza următoarelor elemente: optimizarea costurilor operaționale și logistice proprii;

contracte avantajoase cu furnizorii și subcontractanți; experiență în execuția de lucrări/servicii similare, care permite o gestiune eficientă a resurselor; utilizarea echipamentelor proprii și a personalului calificat deja existent; lipsa unor cheltuieli suplimentare aferente dotărilor sau mobilizării. Aisgurăm executarea în condiții de calitate a ofertei prezentate, deși cu prețuri competitive, nu afectează calitatea, termenele sau conformitatea contractului. Serviciile vor fi furnizate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și standardele aplicabile. Sunt alocate suficiente resurse umane, tehnice și materiale pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale. În plus avem un sistem intern de control al calității, cu personal specializat pe categorii de lucrări. În devizul lucrărilor pentru lotul OS Stulpicani, care a fost anexat la oferta financiară depusă de societate nu sunt prevăzute costuri pentru materiale, utilaje și transporturi. Toate cheltuielile pentru realizarea acestui contract constau din valoarea manoperei, fondul de garantare a creanțelor salariale plus cheltuieli indirecte și profit. Oferta depusă respectă întomcai salariul minim brut în plată conform HG 1506/2024, folosind grila de salarizare de 24,496 lei/oră, muncitorii folosiți au vechime și experiență la astfel de lucrări, asigurăm contribuțiile obligatorii plătite de angajat: CAS – pensie 25%, CASS – sănătate 10%, impozit pe venit (aplicat după CAS și CASS) – 10%, dar și contribuțiile plătite de angajator – fondul de garantare a creanțelor salariale de 2,25% din salariul brut (...) În oferta financiară nu a fost necesar alocarea de cheltuieli indirecte privind transportul sau cazarea muncitorilor și nici pentru combustibili (...) politica societății este de a reduce cheltuielile indirecte și profitul (...)"

Conform mențiunilor din procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare din data de 25.02.2026, pag. 1 – 54, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul de mai sus al societății ... SRL, motiv pentru care a declarat propunerea financiară ca fiind acceptabilă.

Pe de altă parte, Consiliul reține că prin adresa nr. 51/20.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28503/21.04.2026, de „concluzii scrise în urma studierii dosarului”, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă, în evaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, nu a respectat propria cerință de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, conform căreia „Prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală ofertată vor fi redactate cu 2 zecimale iar rotunjirile se vor efectua conform regulilor matematice”, deoarece „SC ... SRL a eliminat toate zecimalele începând cu a 3-a, rezultând că aproape toate prețurile unitare să fie cu 0,01 mai mici decât cele corecte”.

Conform literaturii de specialitate „Rotunjirea conform calculelor matematice presupune ca în situația în care prima cifră este mai mică

decât 5, cifra precedentă rămâne neschimbată (rotunjire prin lipsă), iar dacă aceasta este mai mare sau egală cu 5, se mărește, cu rotunjire prin adaos”.

Aplicând formula de mai sus față de valorile din actul intitulat – Deviz lot nr. 4 din anexa propunerii financiare aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta nu a aplicat, în mod corespunzător cerința proprie cu privire la *„rotunjirea prețurilor unitare”*.

Cu titlu exemplificativ, Consiliul arată că la articolul de deviz C21.a – Amenajarea ghețăriilor pentru păstrarea puieților – curățirea șanțului vechi de resturi de iarbă, prețul unitar corect se determina după cum urmează: NT (norma tehnică) 0,20 x 24,496 lei/preț grilă = 4,899, care după aplicarea rotunjirii prin adaos, ar fi trebuit să fie: 4,90 lei și nu 4,89 lei, după cum în mod eronat a menționat societatea ... SRL.

Importanța respectării cerinței privind *„rotunjirea prețurilor unitare”* este recunoscută și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 14124/23.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 21771/26.03.2026, în sensul că *„singura diferență existentă între cele două oferte rezultă exclusiv din modalitatea de rotunjire a prețurilor unitare”*. Cu toate acestea, în cuprinsul aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei pe acest aspect, limitându-se la a afirma că *„susținerile contestatoarei privind modul de calcul al valorii reprezintă interpretări proprii”*, conduită contrară prevederilor art. Art. 249: Sarcina probei din Codul de procedură civilă conform căreia *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

De asemenea, prin adresa nr. 51/20.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28503/21.04.2026, de *„concluzii scrise în urma studierii dosarului”*, contestatoarea nu mai face nicio referire la salariul minim însă susține că nici valorile aferente *„cheltuielilor indirecte și profitului”*, în valoare de 13,60 lei fiecare, din cuprinsul propunerii financiare aparținând societății ... SRL nu ar fi reale, prezentând un mod propriu de calcul potrivit căruia profitul ar fi trebuit să fie în valoare de *„6803 lei (1.360.631,04 lei x 0,50%)”*. Nici pe acest aspect, autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 14124/23.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 21771/26.03.2026, nu prezintă niciun contraargument.

La acest moment, pasivitatea autorității contractante a format convingerea Consiliului că aceasta, pe de-o parte, nu a finalizat procesul de evaluare a propunerii financiare aparținând societății ... SRL cu rigoarea desprinsă din interpretarea dispozițiilor art. 133 alin .1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, iar, pe de altă parte, că nu a respectat propria cerință.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile contestatoarie cu privire la propunerea financiară din cadrul ofertei clasate pe primul loc și va obliga

autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia cu respectarea proprie cerinței din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește „rotunjirea prețurilor unitare”.

Referitor la afirmația contestatoarei privind „modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse pentru alte loturi”, Consiliul nu o va ține având în vedere că prezenta contestație se referă exclusiv la

Având în vedere că anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 5437/03.03.2026, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, având în vedere că anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, va respinge solicitarea contestatoarei de desemnarea ofertei sale drept câștigătoare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 5437/03.03.2026, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare aparținând

societății ... SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Având în vedere că anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, respinge solicitarea contestatoarei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

..