

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...
Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ...împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește:

- stabilirea ofertantului câștigător, respectiv a asocierii formată din

- acordarea în favoarea subscrisei a unui punctaj total doar de 50 puncte pe secțiunea-componentă tehnică: personalul propus și perioada de garanție acordată lucrărilor;

- anularea adresei nr. ... prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii și faptul că oferta depusă de subscrisa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, precum și a celorlalte acte subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei pe care o veți pronunța, să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa pe secțiunea componentă tehnică: personal propus și perioada de garanție acordată lucrărilor și să acorde subscrisei punctajul convenit în raport de documentele prezentate;

- obligarea autorității contractante să întocmească un nou raport al procedurii, în funcție de punctajul care va fi acordat subscrisei pe secțiunea componentă tehnică și să emită actele referitoare la oferta câștigătoare, după reanalizarea ofertelor;

- *obligarea autorității contractante să adopte orice alte măsuri pentru intrarea în legalitate, inclusiv să asigure transparență cu privire la modalitatea în care stabilește punctajul pentru ofertele depuse*".

II. Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., lider al asocierii dintre ... - ..., cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și a raportului procedurii nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr., ca netemeinice și nelegale;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., de la etapa de analiză a propunerii tehnice - aplicarea criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea dosarului.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, apreciind ca fiind nelegal atât raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, cât și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, din următoarele considerente:

Din raportul procedurii nu rezultă motivul pentru care i s-au acordat doar 50 de puncte pe secțiunea - componenta tehnică: personalul propus și perioada de garanție acordată lucrărilor.

În acest sens, apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă nu i-a acordat punctajul convenit pentru experiența profesională a persoanei nominalizate ca Arhitect, cu drept de semnătură - șef proiect, având în vedere că:

La pagina 176 din propunerea tehnică sunt documente care atestă experiența personalului

La paginile 177-180 se regăsește contractul de prestări servicii, între ... și

La pagina 181 este decizia de numire a domnului ... de a participa în cadrul procedurii de achiziție publică pentru poziția Arhitect cu drept de semnătură - șef de proiect.

La pagina 182 este declarația de disponibilitate a domnului ... prin care s-a angajat să participe, în calitate de Arhitect cu drept de semnătură - șef de proiect, pentru operatorul economic ..., la procedura de atribuire în cauză.

La pagina 183 se află certificatul de atestare nr. ...

La pagina 184 este certificatul de atestare nr. ... pentru desfășurarea activităților în domeniul protejării monumentelor istorice, având calitatea de specialist, specializarea Șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectura -D.

La pagina 185 este certificatul de membru al Ordinului Arhitecților din România și adeverința nr.

La paginile 186-187 se află diploma de arhitect.

La paginile 188-194 este depus cumculum vitae Europass.

La paginile 195-216 sunt procese verbale de predare-primire pentru diverse obiective care atestă experiența profesională a domnului

Totodată, subliniază că, în ofertă, a prezentat documente care atestă experiența profesională pentru celelalte persoane nominalizate, prin raportare la criteriile de atribuire cuprinse la pct II.2.5, pagina 3 din anunțul de participare.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertei sale punctajul maxim, întrucât aceasta este cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului.

De asemenea, precizează că, din conținutul raportului procedurii, nu rezultă pentru care din factorii de evaluare prevăzuți la art. II.2.5 din anunțul de participare nu i s-a acordat punctaj. Acest motiv determină nulitatea parțială a raportului procedurii și a adresei nr. 6653/06.02.2025.

Autoritatea contractantă nu a respectat, în mod corespunzător, nici dispozițiile art. 215 alin. 1 și 2 litera c) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în adresa nr. ..., nu a precizat cu privire la care factori de evaluare nu s-a acordat punctaj, cu referire la factorii de evaluare prezentați la pct II.2.5, din pagina 3 a anunțului de participare.

Întrucât oferta sa, pentru Secțiunea componenta financiară, a obținut 40 de puncte, respectiv maximum prevăzut la pct II.2.5 din anunțul de participare, contestatorul apreciază că aceasta răspunde cel mai bine cerinței de a realiza lucrările în condiții de eficiență economică și socială.

În drept, se invocă prevederile art. 2, 8, 9, 10, 12, 26 alin. 2, 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 2 alin. 1 și 2, art. 215 alin. 1 și alin. 2 litera c) din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., precum și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, aceasta obținând 92,48 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ..., cu 93,29.

Întrucât, din conținutul raportului procedurii nu s-a dedus motivul pentru care oferta asocierii ... a fost depunctată la factorul de evaluare tehnic - Componenta tehnică, contestatorul a formulat cererea de acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă.

În urma studierii documentelor, respectiv a proceselor verbale, a constatat faptul că oferta sa a fost depunctată la factorul de evaluare tehnic - Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant rezistență, deși persoana propusă - ing. ... are o experiență profesională mai mare decât cea impusă prin fișa de date a achiziției - 7 contracte, pentru care se acorda punctajul maxim de 10 puncte.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că pe poziția Inginer proiectant rezistență l-a nominalizat pe dl. ..., pentru care a prezentat: curriculum vitae; declarație de disponibilitate; extras revisal; diplomă studii; anexa proiecte - experiență specifică; recomandare emisă de, se poate constata faptul că în cuprinsul acesteia se menționează un număr de 23 de proiecte de experiență specifică. Faptul că cele aproximativ 20 magazine ... au fost precizate pe o singură categorie, acestea nu pot fi considerate ca un singur proiect de experiență specifică, din cuprinsul recomandării rezultând că este vorba de un număr de proiecte mai mare decât cel impus prin fișa de date.

Față de cele de mai sus, autorul contestației apreciază că, în mod nelegal, asocieria ... a obținut doar 56 puncte pentru componenta tehnică 60% aceasta având un punctaj maxim de 60 puncte, depunctarea fiind realizată în mod eronat. Depunctarea asocierii ... la componenta tehnică, cu o pondere de 60%, s-a realizat fără a se solicita clarificări cu privire la numărul de proiecte de experiență specifică a dl.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența în materie.

În drept, se invocă prevederile Legii 101/2016, precum și cele din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile contestatorului ... privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., ca netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., organizatoarea procedurii menționează următoarele:

Motivul pentru care oferta a fost depunctată la factorul de evaluare tehnic a fost următorul:

Potrivit caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să prezinte documente care să ateste experiența specifică a experților punctați, respectiv: poziția expertului în cadrul contractului; procese-verbale de recepție sau recomandări din care să rezulte îndeplinirea obligațiilor contractuale.

De asemenea, metodologia de evaluare a ofertei prevede că punctajul pentru experiența expertului se acordă exclusiv pe baza documentelor depuse, care trebuie să fie conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire, Asocierea .

În cazul dlui. ..., comisia de evaluare a constatat că:

- Evaluarea experienței specifice s-a realizat conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

- Din documentele prezentate de ofertant, rezultă că recomandarea în emisă de ... se menționează „Spații comerciale ... - cca 20 magazine în sudul țării”, fără o evidențiere clară a numărului exact de proiecte distinct, acestea putând fi obiectul unui singur contract, având în vedere faptul că achizitorul este același.

- Conform prevederilor documentației de atribuire, fiecare proiect trebuie să fie susținut prin documente justificative care să ateste poziția expertului în cadrul contractului și îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv prin procese-verbale de recepție sau recomandări.

- În lipsa unei evidențieri clare a fiecărui proiect distinct, comisia de evaluare a considerat justificată punctarea acestui criteriu conform informațiilor furnizate.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că:

- Evaluarea a fost realizată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legislației aplicabile;

- Depunctarea Asocierii ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat) s-a bazat strict pe lipsa unor documente justificative esențiale, nu pe o interpretare subiectivă a experienței expertului;

- Solicitarea de clarificări nu era necesară, întrucât nu lipsesc doar detalii, ci documente esențiale.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că evaluarea documentelor s-a realizat în mod corect, obiectiv și echitabil, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, comisia de evaluare a avut o abordare unitară și fără echivoc asupra tuturor ofertelor depuse.

În acest context, arată că au fost punctate nediferențiat toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, rezultând astfel clasamentul final, acesta fiind motivul pentru care oferta depusă de Asocieria ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat) s-a clasat pe locul II.

Totodată, raportat la afirmațiile contestatorului, și anume faptul că, în urma solicitării de clarificări, aceasta putea prezenta varii contracte de subproiectare rezistență, organizatoarea procedurii menționează că ofertantul, la momentul întocmirii și depunerii ofertei, putea să le includă în oferta depusă inițial, fără a încerca tergiversarea prin așteptarea vădită de a primi solicitări de clarificări, cerințele și criteriile prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației formulată de către asocieria ..., precum și respingerea cererii privind plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la criticile contestatorului ... privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., ... face următoarele precizări:

În conformitate cu dispozițiile art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici au acces la anumite documente din dosarul achiziției în termen de o zi de la data primirii cererii, drept de care operatorul în cauză nu a uzut, ca urmare, contrar a ceea ce susține, acesta nu a depus nicio diligență în vederea obținerii informațiilor care aparent îi lipsesc.

În urma evaluării documentelor transmise, s-a constatat faptul că expertul Șef Proiect - Arhitect nu îndeplinește cerințele pentru acordarea punctajului aferent experienței, din următoarele motive:

- Documentele prezentate nu atestă, în mod clar, îndeplinirea obligațiilor contractuale. Caietul de sarcini solicită Procese Verbale de Recepție sau Recomandări, care să confirme faptul că expertul și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Documentele transmise sunt Procese Verbale de Predare-Primire, care certifică doar livrarea documentației, dar nu confirmă acceptarea și recepția finală a serviciilor prestate. Prin urmare, nu există o dovadă clară că expertul a finalizat cu succes proiectele menționate, ceea ce face imposibilă acordarea punctajului.

- Metodologia de evaluare impune respectarea strictă a cerințelor. Punctajul pentru experiență a fost acordat exclusiv pe baza documentelor prezentate în ofertă. În lipsa unor documente conforme (Procese Verbale de Recepție sau Recomandări), expertul nu a putut fi punctat pentru experiența sa. Această evaluare a fost realizată în mod obiectiv, aplicând aceleași criterii pentru toți ofertanții.

Având în vedere cele de mai sus, decizia de acordare a punctajului 0 pentru experiența expertului Șef Proiect - Arhitect este justificată, întrucât documentele prezentate nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ..., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. prezintă note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, în cuprinsul cărora reia aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Prin adresa nr. ..., ... a fost invitat la sediul Consiliului pentru a i se permite accesul la dosarul cauzei, conform solicitării sale, invitație careia nu i s-a dat curs.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, în timp ce ofertele contestatorilor au fost clasate:

- pe locul 2 cea a
- pe locul 3 cea a Asocierii ... – ..., cu un punctaj total de 90 de puncte.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, Asocierea

Procedând la soluționarea primei contestații, Consiliul ia act că Asocierea ... reclamă, într-o primă critică, legalitatea raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., susținând că nu conțin modul în care s-a ajuns la situația acordării ofertei sale doar a 50 de puncte la secțiunea componenta tehnică.

În ciuda acestor critici, Consiliul observă că asocierea combate punctajul de 50 de puncte acordat ofertei sale presupunând că nu s-a

acordat niciun punct pentru experiența profesională a persoanei nominalizate ca *Arhitect cu drept de semnătură – șef proiect*.

Stabilind că presupunerea contestatorului este corectă, susținută fiind de cele regăsite la nivelul procesului-verbal nr. la care face trimitere *pct. 2.4.2 – Evaluarea propunerilor tehnice* din raportul procedurii, Consiliul, cu luarea în considerare a împrejurării că asocierea a formulat prin contestație apărări adecvate iar prin concluziile scrise a combătut susținerile autorității contractante, apreciază că deficiența semnalată nu este de natură a-l leza pe contestator.

Într-adevăr, legiuitorul instituie în sarcina autorității contractante obligația de informare a ofertantului ca o garanție a respectării dreptului la apărare însă, în speță, fiindu-i cunoscut contestatorului motivul depunerii ofertei sale, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii doar spre a se comunica una nouă întocmită cu respectarea legii s-ar constitui într-o măsură excesivă care ar conduce la prelungirea inutilă a procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, în raportul procedurii, la *pct. 2.4.2 – Evaluarea propunerilor tehnice*, se face trimitere la procesul-verbal nr. în care se regăsește evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse inclusiv punctajele acordate pe parte tehnică, astfel că se reține a fi nefondată și critica legată de înscrisul arătat, știut fiind că în practică evaluarea ofertelor se regăsește în actele premergătoare raportului proceduri de atribuire dar care fac parte integrantă din acesta, cum este și cazul de față.

Astfel fiind, criticile contestatorului vor fi respinse.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor legate de punctaj, Consiliul constată că asocierea contestatoare critică punctajul acordat ofertei sale pe componenta tehnică, respectiv în cazul factorului de evaluare *Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Arhitect cu drept de semnătură – Șef de proiect*, susținând că era îndreptățită la a primi punctajul maxim aferent de 10 puncte, despre care consideră că este eronat acordat.

Având a analiza corectitudinea punctajului pus la îndoială de contestator, Consiliul reține că, printre factorii de evaluare pe parte tehnică, potrivit fișei de date cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit că va puncta experiența experților cheie ceruți, printre care:

Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Arhitect cu drept de semnătură – Șef de proiect, punctată cu maximum de 10 puncte.

Algoritmul de calcul al punctajului a fost stabilit de maniera:

Se punctează experiența Arhitect cu drept de semnătură - Șef de proiect concretizată în numărul de contracte în care acesta a îndeplinit funcții/poziții similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

a) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea între 3 - 4 contracte similare a persoanei propuse: se acordă 3 puncte;

b) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea între 5 - 7 contracte similare a persoanei propuse: se acordă 6 puncte;

c) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea în peste 7 contracte a persoanei propuse: se acordă punctajul maxim de 10 puncte.

Relevante sunt și prevederile caietului de sarcini, având conținutul:

1. Arhitect cu drept de semnătură – Șef de proiect

Modalitatea de îndeplinire:

- Drept de semnătură emis de către Ordinul Arhitecților din România. În conformitate cu prevederile legale, arhitectul cu drept de semnătură este obligat să dețină și să aplice parafa cu numărul de ordine înscris în Tabloul Național al Arhitecților, pe documentația tehnică;

- Experiența specifică minimă – în domeniul studiilor absolvite de minim 6 ani – participarea ca **Arhitect cu drept de semnătură – Șef de proiect** (coordonarea unei echipe de proiectare) în cadrul a minim două contracte care au ca obiect servicii de proiectare tehnică, pentru toate fazele, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

Ofertele care prezintă numărul minim de două contracte pentru expertul utilizat ca factor, nu vor fi punctate, aceasta fiind condiție de conformitate a ofertei.

Se punctează experiența Arhitectului cu drept de semnătură – Șef de proiect, concretizată în numărul de contracte în care acesta a îndeplinit funcții/poziții similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract

(...)

Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de mai sus, se vor prezenta la nivelul propunerii tehnice următoarele documente:

- a) copie după diplomele de studii;
- b) copie după certificate/atestare/autorizații (în termen de valabilitate), aferente specificului obiectivului de investiții, pentru fiecare expert în parte;
- c) relația cu ofertantul – orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta, experiența profesională specifică, precum: contract de muncă/contract de prestări servicii;
- d) Decizia de numire și Declarație de disponibilitate, semnate și datate, pentru întreaga perioadă de implicare a expertului în contract, din care trebuie să reiasă întocmai îndeplinirea cerințelor așa cum sunt ele formulate în prezentul Caiet de sarcini;
- e) Documente din care să reiasă experiența minimă solicitată, precum Recomandări sau Procese-Verbal de recepție, fără observații, a documentațiilor tehnico-economice întocmite la fazele S.F./D.A.L.I./D.T.A.C./P.T.+D.E.;
- f) CV – format Europass, datat și semnat. Pe ultima pagină a CV-ului se va menționa „Declar pe propria răspundere sub sancțiunea prevederilor Codului penal, că informațiile prezentate sunt corecte și corespund realității”;

Pentru demonstrarea experienței specifice a experților principali, se va prezenta copia contractului (contractelor) menționate pentru demonstrarea experienței similare,

documente din care să rezulte poziția în cadrul contractului și Procese Verbale de Recepție/Recomandări, din care să rezulte că și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Această ultimă prevedere a format obiectul unei solicitări de clarificări în etapa de pregătire a ofertelor, autoritatea contractantă furnizând, prin răspunsul consolidat nr. ..., față de întrebarea 4 având conținutul:

Întrebarea 4: Referitor la solicitarea dumneavoastră din Caietul de sarcini „Pentru demonstrarea experienței specifice a experților principali, se va prezenta copia contractului (contractelor) menționate pentru demonstrarea experienței similare, documente din care să rezulte poziția în cadrul contractului și Procese Verbale de Recepție/Recomandări, din care să rezulte că și-a îndeplinit obligațiile contractuale”, având în vedere confidențialitatea contractelor și volumul mare de documente care trebuie depuse, **vă rugăm să ne specificați dacă este suficient să prezentăm doar Procese verbale/Recomandări pentru demonstrarea experienței specifice, aferente contractelor respective.,** răspunsul următor:

Răspuns:

Pentru demonstrarea experienței similare specifice este suficient să se prezinte doar Procese verbale de recepție/Recomandări.

Așadar, avea a fi punctată experiența persoanei propusă pentru poziția de *Arhitect cu drept de semnătură – Șef de proiect* rezultată din numărul de contracte în care respectiva persoană a îndeplinit funcții/poziții similare cu cele din contractul ce se va încheia, probată cu documentele indicate de autoritatea contractantă, mai puțin copia contractului/lor, documente din care trebuia să rezulte îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Conform procesului-verbal nr...., oferta asocierii a primit punctaj „0” pentru expertul menționat, deoarece documentele prezentate certifică doar livrarea documentației iar nu și acceptarea și recepția finală a serviciilor prestate, astfel că nu există o dovadă clară că expertul a finalizat cu succes proiectele menționate.

Consiliul constată că, prin concluziile scrise depuse, contestatorul nu tăgăduiește situația de fapt reținută de autoritatea contractantă, ci se apără susținând că:

1. cerințele cuprinse în caietul de sarcini în baza cărora nu s-a acordat punctaj ofertei sale nu au fost cuprinse în anunțul de participare, situație în care sunt incidente prevederile art. 30 alin. (3), (4), (5) și (6) din HG nr. 395/2016;

2. la formularea punctului de vedere autoritatea contractantă nu a ținut seama de dispozițiile art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016;

3. dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri trebuia să solicite clarificări în temeiul art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

4. opinia autorității contractante nu ține seama de principiul proporționalității.

Analizând fiecare dintre aceste argumente, Consiliul constată că sunt nefondate, din următoarele considerente:

1. Dispozițiile alin. (3), (4), (5) și (6) din HG nr. 395/2016, având conținutul:

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise., nu sunt relevante în cauză, deoarece în discuție nu se află îndeplinirea unui criteriu de calificare stabilit eronat la nivelul caietului de sarcini, ci a unei cerințe cu relevanță în acordarea punctajului conform algoritmului de calcul al acestuia.

Astfel, a stabilit autoritatea contractantă în anunțul de participare și fișa de date factorii de evaluare, printre care și experiența expertului aflat în discuție, dar și algoritmul de calcul al punctajului, bazat pe numărul de contracte din care rezultă experiența similară pentru fiecare expert punctat, iar în caietul de sarcini a stabilit ce anume trebuie prezentat pentru demonstrarea experienței, înțelegându-se, pe cale de consecință, că prezentarea unor documente care nu demonstrează aspectele cerute nu prezintă relevanță la acordarea punctajului, ceea ce s-a întâmplat și în cazul contestatorului.

2. Argumentul contestatorului reprezintă, în fapt, o critică adusă documentației de atribuire pe care era în drept să o formuleze pe calea unei contestații împotriva respectivei documentații. Contestatorul și-a însușit ca atare însă documentația de atribuire astfel că a devenit debitorul respectării ei întocmai, obligație de care nu s-a achitat.

3. Dispozițiile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, având conținutul:

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire., nu prezintă relevanță în cauză, deoarece, așa cum rezultă din conținutul său, vizează ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, situație în care contestatorul nu se regăsește.

Mai mult, nu poate fi scăpat din vedere că un demers de clarificare nu trebuie să conducă la avantajarea ofertantului, acesta fiind supus unei analize mult mai stricte din această perspectivă câtă vreme este vorba despre informații folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante.

Așadar, revenea contestatorului obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta să cuprindă toate elementele necesare aplicării factorului de evaluare în discuție și punctării.

4. În materia achizițiilor publice principiul proporționalității este reglementat alături de alte principii pe care autoritatea contractantă este deopotrivă obligată să le respecte în derularea procedurii, printre care și principiul tratamentului egal, care impune o atitudine echidistantă a autorității contractante în raport cu ofertanții, față de care trebuie să verifice similar îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, argumentele contestatorului nu sunt apte a răsturna decizia autorității contractante în ceea ce privește punctajul calculat asocierii contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Trecând la analiza contestației secunde, Consiliul ia act că Asocieria ... reclamă punctajul acordat ofertei sale la factorul de evaluare tehnic – *Experiența profesională a persoanei nominalizate a Inginer proiectant rezistență*, de doar 6 puncte, susținând că persoana pe care a nominalizat-o pentru poziția respectivă, dl. Petre Cernăianu, are o experiență profesională mai mare decât cea impusă prin fișa de date – 7 contracte pentru acordarea punctajului maxim de 10 puncte.

Având a analiza corectitudinea punctajului pus la îndoială de contestator, Consiliul reține că, printre factorii de evaluare pe parte tehnică, potrivit fișei de date cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit că va puncta experiența experților principali ceruți, printre care:

Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant rezistență, punctată cu maximum de 10 puncte.

Algoritmul de calcul al punctajului a fost stabilit de maniera:

Se punctează experiența Inginer proiectant rezistență concretizată în numărul de contracte în care acesta a îndeplinit funcții/poziții similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

a) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea între 3 - 4 contracte similare a persoanei propuse: se acordă 3 puncte;

b) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea între 5 - 7 contracte similare a persoanei propuse: se acordă 6 puncte;

c) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea în peste 7 contracte a persoanei propuse: se acordă punctajul maxim de 10 puncte.

Relevante sunt și prevederile caietului de sarcini, având conținutul:

2. ***Inginer proiectant rezistență***

Modalitatea de îndeplinire:

- Studii superioare în domeniul/specializarea construcții civile, finalizate prin diploma de licență/master;

- Experiența specifică minimă – în domeniul studiilor absolvite de minim 5 ani – participarea ca **Inginer proiectant rezistență**, (coordonarea unei echipe de proiectare) în cadrul a minim două contracte care au ca obiect servicii de proiectare tehnică, pentru toate fazele, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

Ofertele care prezintă numărul minim de două contracte pentru expertul utilizat ca factor, nu vor fi punctate, aceasta fiind condiție de conformitate a ofertei.

Se punctează experiența Inginerului proiectant de rezistență, concretizată în numărul de contracte în care acesta a îndeplinit funcții/poziții similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract

(...)

Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de mai sus, se vor prezenta la nivelul propunerii tehnice următoarele documente:

- g) copie după diplomele de studii;
- h) copie după certificate/atestare/autorizații (în termen de valabilitate), aferente specificului obiectivului de investiții, pentru fiecare expert în parte;
- i) relația cu ofertantul – orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta, experiența profesională specifică, precum: contract de muncă/contract de prestări servicii;
- j) Decizia de numire și Declarație de disponibilitate, semnate și datate, pentru întreaga perioadă de implicare a expertului în contract, din care trebuie să reiasă întocmai îndeplinirea cerințelor așa cum sunt ele formulate în prezentul Caiet de sarcini;
- k) Documente din care să reiasă experiența minimă solicitată, precum Recomandări sau Procese-Verbal de recepție, fără observații, a documentațiilor tehnico-economice întocmite la fazele S.F./D.A.L.I./D.T.A.C./P.T.+D.E.;
- l) CV – format Europass, datat și semnat. Pe ultima pagină a CV-ului se va menționa „Declar pe propria răspundere sub sancțiunea prevederilor Codului penal, că informațiile prezentate sunt corecte și corespund realității”;

Pentru demonstrarea experienței specifice a experților principali, se va prezenta copia contractului (contractelor) menționate pentru demonstrarea experienței similare, documente din care să rezulte poziția în cadrul contractului și Procese Verbale de Recepție/Recomandări, din care să rezulte că și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Această ultimă prevedere a format obiectul unei solicitări de clarificări în etapa de pregătire a ofertelor, autoritatea contractantă furnizând, prin răspunsul consolidat nr. 37084/07.08.2024, față de întrebarea 4 având conținutul:

Întrebarea 4: Referitor la solicitarea dumneavoastră din Caietul de sarcini „Pentru demonstrarea experienței specifice a experților principali, se va prezenta copia contractului (contractelor) menționate pentru demonstrarea experienței similare, documente din care să rezulte poziția în cadrul contractului și Procese Verbale de Recepție/Recomandări, din care să rezulte că și-a îndeplinit obligațiile contractuale”, având în vedere confidențialitatea contractelor și volumul mare de documente care trebuie depuse, **vă rugăm să ne specificați dacă este suficient să prezentăm doar Procese verbale/Recomandări pentru demonstrarea experienței specifice, aferente contractelor respective.**

răspunsul următor:

Răspuns:

Pentru demonstrarea experienței similare specifice este suficient să se prezinte doar Procese verbale de recepție/Recomandări.

Așadar, avea a fi punctată experiența persoanei propusă pentru poziția de, *după cum urmează:*

-

Conform procesului-verbal nr., oferta asocierii a primit 6 puncte pentru expertul menționat, corespunzător unui număr de 7 contracte.

Contestatorul combate cele stabilite de comisia de evaluare susținând că fiecare dintre spațiile comerciale la care se face referire la ultima poziție a recomandării emisă de ... la ..., reprezintă un proiect de sine stătător, ce trebuia luat în considerare la acordarea punctajului, afirmație dovedită prin prezentarea, anexat contestației, a următoarelor contracte:

.....

concluzionând în sensul că, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revenea obligația de a solicita clarificări.

În combaterea apărărilor contestatorului, autoritatea contractantă, la rândul său, invocă caracterul definitiv al documentației de atribuire, precizând, față de recomandarea aflată în discuție, că *fără o evidențiere clară a numărului exact de proiecte distinct, acestea puteau fi obiectul unui singur contract, având în vedere faptul că achizitorul este același.*

Așadar, a presupus comisia de evaluare că poziția ultimă din recomandarea din ... se referă la un singur contract și a acordat punctajul în consecință.

Consiliul nu achiesează însă opiniei comisiei de evaluare, apreciind că în lumina prevederilor enunțate ale documentației de atribuire în conformitate cu care punctat este *numărul de contracte*, iar nu de proiecte, acesteia îi revenea obligația de a parcurge un demers de clarificare cu asocierea spre a înlătura dubiul ce evident plana asupra conținutului recomandării, acordarea punctajului pe bază unei presupuneri nefiind permisă.

Demersul menționat nu ar fi fost unul de natură a încălca caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și nici principiile din materia achizițiilor publice, cum consideră autoritatea contractantă, deoarece rolul său este de lămurire a unei informații regăsită în cadrul unui document de tipul celor solicitate în dovedire spre a fi posibil calculul punctajului pe partea tehnică.

În speță nu poate fi omis nici faptul că obligația de prezentare a contractului/lor care ar fi permis probarea fără dubiu a experienței expertului a fost eliminată prin răspunsul la clarificările din etapa de elaborare a ofertelor, astfel că argumentul în acest sens al autorității contractante se impune a fi respins.

De asemenea, demersul în discuție nu poate fi considerat ca fiind unul de natură a avantaja ofertantul în raport cu ceilalți participanți la procedură câtă vreme recomandarea în discuție este emisă de un terț care a înțeles să certifice experiența expertului cerut de maniera arătată în recomandarea emisă, înscris în care se face totuși referire la realizarea de *proiecte de structură conform contractelor de prestări servicii încheiate cu societatea noastră*.

Situația contestatorului de față este distinctă de cea a contestatorului precedent, prin aceea că solicitarea de clarificări ar fi vizat lămurirea unei informații deja prezentată în ofertă anume dacă ultima poziție a recomandării face obiectul unui singur contract sau a mai multora, diferit de cea care se impunea în cazul contestatorului precedent, care ar fi avut rol de completare cu o informație explicit cerută de autoritatea contractantă.

În concluzie, neputând fi reținută vreo culpă în sarcina contestatorului, Consiliul va admite criticile acestuia, cu consecința invalidării punctajului acordat în cazul factorului de evaluare experiența profesională a inginerului proiectant rezistență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ..., și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ..., și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.