



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1506/C6/1169

Data: 02.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22035/04.04.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza comunei, județul, în baza programului național „Masă sănătoasă” pentru anul 2025, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea acesteia cu respectarea principiului tratamentului egal, clarificarea exactă a documentelor lipsă invocate în comunicarea autorității contractante, precum și verificarea conformității ofertei câștigătoare pentru a se asigura că respectă cerințele impuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că respingerea ofertei sale este nejustificată, deoarece motivația autorității contractante se bazează pe lipsa documentelor justificative care să demonstreze folosirea celor 4 thermobox-uri solicitate.

În oferta depusă, susține că a furnizat specificațiile tehnice și documentele care atestă deținerea și utilizarea acestor thermobox-uri, ceea ce înseamnă că cerința a fost respectată.

Solicită astfel, clarificarea exactă a documentelor care ar fi lipsit, având în vedere că oferta sa includea toate informațiile necesare.

Referitor la lipsa clarității privind cerința ambalajelor biodegradabile, consideră că motivul secundar invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale este că „*nu s-a făcut dovada folosirii ambalajelor biodegradabile sau materialelor reciclate*”.

Susține că, documentația de atribuire nu a specificat în mod clar ce tip de documente justificative erau obligatorii pentru această cerință.

Astfel că, dacă a existat o neclaritate, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, nu de a respinge direct oferta.

În ceea ce privește posibila evaluare incorectă a ofertelor, petenta solicită verificarea conformității ofertei declarate câștigătoare (3B LIVIU SRL, 478.170 lei), pentru a se asigura că aceasta respectă aceleași cerințe impuse și că evaluarea s-a făcut echitabil.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... a transmis pe e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. 22824/08.04.2025, fișa de date a procedurii de atribuire în cauză, precum și Anexa la Dispoziția nr. 66/24.02.2025.

Consiliul, prin adresa nr. 23091/1169/C6/09.04.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 23572/10.04.2025.

Consiliul, prin adresele nr. 28141/1169/C6/30.04.2025 și nr. 32581/1169/C6/19.05.2025, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, integral, copia ofertei depusă de SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

..... a comunicat dosarul achiziției la Consiliu în data de 21.05.2025, fiind înregistrat sub nr. 33276.

Totodată, cu aceleași documente, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2059/14.05.2025, precizând că SC SRL nu a prezentat în oferta sa documentele necesare aplicării tuturor factorilor de evaluare tehnic, respectiv nu a prezentat documente din care să reiasă dacă va folosi cele 4 termoboxuri minim solicitate și nici nu a făcut referire în ofertă, nedepunând documentele justificative din care să reiasă dacă va folosi ambalaje biodegradabile sau din materiale reciclabile.

Totodată, autoritatea contractantă susține că SC SRL nu a contestat cerințele din caietul de sarcini și nici nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 9.570,36 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211206906/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 09.04.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23900/11.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza comunei, județul, în baza programului național „Masă sănătoasă” pentru anul 2025, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 66/24.02.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 478.517.76 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă de respingerea ofertei sale ca neconformă, considerând nelegală această decizie.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1341/28.03.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru nedepunerea de documente justificative din care să rezulte folosirea celor 4 termobox-uri minim solicitate și nici nu s-a făcut dovada folosirii de ambalaje biodegradabile sau materiale reciclate.

În legătură cu primul dintre motivele de respingere ca neconformă a ofertei depusă de SC SRL, respectiv legat de termobox-urile de transport, Consiliul constată că în caietul de sarcini, pag. 15, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Condiții de transport și distribuție:

(...) Mijloacele de transport și termoboxurile cu închidere ermetică, folosite la transportul alimentelor, vor fi supuse dezinfecției conform normelor epidemiologice în vigoare; Pentru termoboxuri, se vor prezenta certificate de conformitate cu grafic de temperaturi. Pentru a asigura livrarea în condiții normale, ofertanții vor face dovada deținerii unei autoutilitare care să fie permanent la dispoziție, în situația defectării uneia dintre autoutilitarele utilizate pentru transportul curent al pachetelor, în caz contrar oferta să fiind considerată neconformă.

Transportul hranei se va face cu mijloace de transport dotate corespunzător, autorizate sanitar, sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, Pentru transportul pachetelor alimentare se vor asigura termoboxuri cu funcție de răcire/încălzire, minim patru bucăți fiecare cu un volum minim de 178 L.”

Totodată, autoritatea contractantă a prevăzut că utilizarea a minim 4 termoboxuri de volum minim 178 litri cu funcții de răcire/încălzire reprezintă și un aspect calitativ (factor de evaluare), pentru care se acordă un punctaj de 10% din punctajul total.

În contestație autoarea aceasta afirmă că în ofertă a furnizat specificațiile tehnice și documentele care atestă deținerea și utilizarea acestor termobox-uri.

Or, verificând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv propunerea tehnică a acestui ofertant, în

legătură cu acest aspect, singura informație care a putut fi identificată s-a regăsit în propunerea tehnică în care petenta declară că:

„Transportul pachetului alimentar de la autoutilitara frigorifică la unitățile școlare se va face în termobox, pentru menținerea regimului termic.”

Astfel, Consiliul constată că nu se verifică cele susținute de contestatoare care, nici măcar atașat contestației nu a depus documentele susținut a trebui regăsite în oferta sa și nici informații legate de aceste termobox-uri.

Doar declarația amintită în cadrul propunerii tehnice nu este de natură a confirma îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că nu există vreo informație legată numărul minim de termobox-uri solicitate și nici de capacitatea de 178 litri solicitată a acestora, precum și legată de funcția de răcire/încălzire solicitată, iar pe de altă parte, lipsesc documentele solicitate în legătură cu aceste termobox-uri, respectiv certificate de conformitate cu grafic de temperaturi.

Mai mult decât atât, eventualitatea solicitării unei clarificări în această privință nu ar fi putut fi acceptată, deoarece deținerea unor astfel de termobox-uri reprezintă factor de evaluare ofertelor cu o pondere de 10%, completarea ofertei din această perspectivă conducând la încălcarea principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, îndeosebi a principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

În aceste condiții, respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru acest motiv este considerată întemeiată.

Aceeași apreciere a Consiliului este valabilă și în cazul celui de al doilea a motiv reținut de autoritatea contractantă de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv cel privind lipsa dovezilor legate de folosirea de ambalaje biodegradabile sau materiale reciclate.

În caietul de sarcini, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„(...) Prestatorul are obligația utilizării de ambalaje secundare produse în întregime din hârtie reciclată, (...)”,

cerință care a constituit, la rândul său, factor de evaluare cu o pondere de 10%.

Or, în această privință, Consiliul nu a putut identifica în propunerea tehnică vreo informație astfel încât să poată fi considerată a fi îndeplinită cerința, măcar la nivel declarativ, cu atât mai puțin documente care să ateste aceste caracteristici ale ambalajelor.

În acest sens autoarea contestației susține că documentația de atribuire nu a specificat în mod clar ce tip de documente justificative erau obligatorii a fi depuse, considerând că dacă exista o neclaritate trebuiau solicitate clarificări.

Într-o astfel de situație, fiind în discuție un factor de evaluare, pentru care acordare punctajului de 10% este condiționată de utilizarea de

ambalaje secundare produse în întregime din hârtie reciclată, o solicitare de clarificări în acest sens ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice anterior amintite.

Faptul că autoritatea contractantă nu a impus un anumit tip de document pentru a dovedi că ambalajele secundare produse sunt în întregime din hârtie reciclată înseamnă că putea fi depus orice document, iar autoritatea contractantă nu putea respinge o ofertă pentru că nu a depus un document anume în acest sens.

Însă, în situația de față, autoarea contestației nu a depus nici un document care să poată fi luat în considerare, motiv pentru care respingerea ofertei sale este îndreptățită.

Cât privește susținerea contestației privind existența unei posibile evaluări incorecte a ofertelor, motiv pentru care solicită verificarea conformității ofertei declarate câștigătoare pentru a se asigura petenta că evaluarea ofertei depuse de 3B Liviu SRL respectă cerințele caietului de sarcini și evaluare s-a făcut echitabil, Consiliul are în vedere că evaluarea ofertelor și verificare și stabilirea conformității unei oferte este atributul exclusiv al autorității contractante.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1), 3 alin. (1) lit. a) și 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...).”

În această situație, Consiliul are în vedere că, cu toate că era de datoria contestației să demonstreze că informațiile existente în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu atestă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, autoarea contestației nu aduce nici un argument ori dovadă care să susțină afirmațiile sale, motiv pentru care se impune a avea în vedere faptul că, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul

de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.