CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... /.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat contestatoarei prin adresa nr. 12992/21.03....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ..... din județele ..... și …” - SC .....”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, și pe cale de consecință, ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

În speță, contestatoarea este nemulțumită de decizia entității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu ar fi îndeplinit una sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu ar fi completat DUAE cu cerințele solicitate de entitatea contractantă.

Arată că subcontractantul ...SRL este avizat favorabil de către Inspectoratul General al Poliției Române, potrivit autorizației nr.

728.877/28.02.2017, iar anexa 1b la acest document cuprinde lista echipajelor de intervenție dispuse pe județe. Subcontractantul ...SRL deține aviz de funcționare pentru dispecerat ....., cu raza de acoperire pentru tot județul .....

Totodată, contestatoarea subliniază că deține aviz de funcționare pentru dispecerat la nivel național, colaborează cu subcontractori din toată țara, așa cu rezultă și din Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Entitatea contractantă a formulat un punct de vedere prin adresa nr. 13949/....., înregistrat la Consiliu sub nr. 2455/....., prin care solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect.

Arată că a dat curs notificării prealabile, în sensul că entitatea contractantă a transmis comunicarea nr. 13750/26.03....., prin care a anunțat operatorii economici implicați în procedură că a adoptat măsuri de remediere, respectiv revenirea la etapa de evaluare a DUAE.

Totodată, entitatea contractantă arată că SC ..... SRL avea posibilitatea de a sesiza Consiliul dacă ar fi urmat procedura notificării prealabile, cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar notificarea prealabilă a ajuns la sediul său în data de ....., termenul de până la care aceasta ar fi putut fi transmisă s-a împlinit la data de 26.03....., notificarea prealabilă fiind comunicată tardiv.

Față de punctul de vedere al entității contractante expus mai sus, contestatoarea a formulat un punct de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 12.685/28.03....., prin care subliniază că își menține contestația cu care a învestit Consiliul.

Cu privire la excepția tardivității invocată de entitatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea ei, cu motivarea că a respectat termenul impus de Legea nr. 101/2016, iar actul de procedură se socotește a fi efectuat în terme, în funcție de data transmiterii acestuia, iar nu de data la care a fost primit de destinatar, respectiv SC .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ..... din județele ..... și Neamț” - SC .....”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 3.096.263,28 RON, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Vizavi de excepția tardivității notificării prealabile, invocată de către entitatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației a respectat termenul legal de notificare, aceasta fiind

transmisă prin poștă, odată cu contestația, la data de 26.03..... În speță, prezintă interes transmiterea documentului în interiorul termenului, fiind lipsită de relevanță primirea efectivă a acestuia de către destinatar.

Trecând mai departe, în soluționarea contestației, din consultarea datelor existente la dosarul cauzei, Consiliul observă că, prin notificarea prealabilă nr. 12/26.03....., s-a dorit anularea deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL.

SC ..... SRL nu a așteptat răspunsul autorității contractante vizavi de solicitarea sa de remediere, așa cum stipulează art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ales să depună prezenta contestație, în aceeași zi cu notificarea prealabilă, respectiv 26.03.....

Din consultarea datelor publice cuprinse în anunțul de participare ...../....., postat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, anunț aferent procedurii simplificate, Consiliul observă că autoritatea contractantă a comunicat în SEAP operatorilor economici adresa nr. 13750/26.03..... având următorul conținut:

Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în data de 23.03..... unul din operatorii economici participanți a transmis o notificare prealabilă cu privire la rezultatul comunicat în urma evaluării Documentului Unic de Achiziții European.

Analizând aspectele semnalate, comisia de evaluare a decis adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv revenirea la etapa de evaluare a Documentului Unic de Achiziții European.

De asemenea, prin adresa nr. 13949/..... transmisă ofertantului, entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă, arătând următoarele:

(...) Având în vedere aspectele menționate în cadrul notificării prealabile, entitatea contractantă a transmis în data de 26.03..... o comunicare cu nr. 13750 prin care anunța operatorii economici implicați în procedura mai sus menționată, faptul că, comisia de evaluare a decis adoptarea unor măsuri de remediere, revenirea la etapa de evaluare a Documentului Unic de Achiziții European (…).

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză, și văzând că în procedura contestată s-au adoptat măsura de remediere, în sensul revenirii la etapa de evaluare a Documentului Unic de Achiziții European, măsură comunicată tuturor operatorilor economici prin intermediul portalului SEAP, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația SC ..... SRL a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016. De altminteri, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună anularea deciziei de respingere a ofertei sale.

Astfel, prin hotărârea entității contractante de a reveni la etapa de evaluare a DUAE, documentele precedente hotărârii, inclusiv decizia de respingere a ofertantului, comunicată prin adresa nr. 12992/21.03..... nu se mai mențin.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în patru exemplare, conține patru pagini