



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32966/....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. /, având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ... , cu privire la procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract execuție lucrare «Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu» la, cod CPV, solicitând:

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ... , înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în cauză, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- admiterea excepției tardivității contestației, ce formează obiectul dosarului cauzei;
- respingerea ca nefondată a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32966/....., formulată de

SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu privire la procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract execuție lucrare «Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu» la, cod CPV, solicitând:

În fapt, SC SRL menționează că, după emiterea Deciziei CNSC nr./...../...../10.10....., autoritatea contractantă a reluat procedura postând în SEAP adresa nr. 16945/18.10....., prin care a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea economică a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Ulterior în data de 25.10....., ora 11:16, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr./24.10....., prin care a desemnat câștigător al procedurii oferta depusă de SC SRL.

În acest sens, contestatorul precizează că prin adresa nr. 1301/25.10..... a formulat „Notificarea de remediere”; în data de 27.10..... autoritatea contractantă răspunde notificării prealabile, precizând că refuză luarea unor măsuri de remediere.

.....consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și trebuie respinsă în conformitate cu art. 210 alin. (4), coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/..... și art. 137 alin. (1) și (2), lit. c), d), și g) din HG nr. 395/..... De asemenea, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a formulat o solicitare de clarificări privind posibilitatea utilizării propriilor norme de deviz în conformitate cu Ordinul MLPAT nr. 1568/2002, autoritatea contractantă răspunzându-i afirmativ. Contestatorul arată că, la art. 2.2.2. se prevede faptul că: „Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă, propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”. Astfel, cu încălcarea prevederilor anterior menționate, ofertantul declarat câștigător a modificat listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru impuse de proiectant și a inclus propriile consumuri, reducând la mai puțin de jumătate (3197 față de 7922) orele de manoperă solicitate prin proiect.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător al procedurii nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini, oferta financiară depusă de acesta, fiind neobișnuit de scăzută, prin încălcarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, în contradicție cu declarația pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de muncă depusă, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Solicitarea justificării prețului. Totodată, contestatorul consideră că solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie să fie un act formal, ci autoritatea contractantă are obligația verificării justificării formulate de ofertant, de analizare a dovezilor concludente ce însoțesc

explicațiile în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/....., coroborat cu art. 210 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/..... Or, în situația de față, este evident că nu pot fi aduse explicații pentru modificarea orelor de manoperă solicitate prin proiectul tehnic, cu consecințe importante privind nerespectarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în cauză, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- admiterea excepției tardivității contestației, ce formează obiectul dosarului cauzei;
- respingerea ca nefondată a contestației.

În urma analizării adresei nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție voluntară depusă, SC SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit Legii nr. 134/2010, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. De asemenea, art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că oricine are un interes poate interveni într-un proces care să judecă între părțile originare.

SC SRL subliniază că prezenta cerere de intervenție reprezintă o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- SC SRL a formulat o primă notificare împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14101/29.08....., care a format obiectul dosarului nr./....., la acest dosar conexându-se o nouă contestație formulată de SC SRL și care a format obiectul dosarului/....., ambele fiind soluționate prin Decizia CNSC nr./...../....., .../10.10....., prin care Consiliul a admis în parte contestația și a obligat autoritatea contractantă să solicite ofertantului SC SRL clarificări privind oferta financiară, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut;
- Autoritatea contractantă s-a conformat, a solicitat clarificări, a fost transmis răspunsul aferent și ulterior reevaluării ofertelor,

ofertantul desemnat câștigător al procedurii a fost SC SRL;

- Împotriva comunicării rezultatului procedurii SC SRL a formulat contestație, susținând că SC SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut și a modificat listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru impus de proiectant și a inclus propriile consumuri, reducând operele de manoperă solicitate prin proiect;
- Contestatorul a luat la cunoștință despre consumurile proprii ale SC SRL și reducerea numărului de ore de manoperă, încă de la momentul studierii dosarului la sediul CNSC a dosarului nr./.....; astfel, SC SRL a copiat Formularul C7 – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru întocmită de SC SRL, formular pe care l-a și atașat contestației ce formulează obiectul prezentului dosar;
- Prin prezenta contestație, SC SRL nu contestă prețul manoperei, ci numărul orelor de manoperă, număr de ore despre care a luat la cunoștință anterior și față de care nu a formulat notificare, iar ulterior, contestație, în termenele legale.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportat la criticile formulate de contestator, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- Prin adresa nr. 1403/09.08....., SC SRL a solicitat clarificări cu privire la utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție – întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă răspunzând afirmativ, cu adresa nr. 13217/11.08..... – răspunsul nr. 12 – „ofertantul are dreptul de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție”;
- Contestatorul a luat la cunoștință de acest răspuns la solicitarea de clarificări și nu l-a contestat;
- În condițiile în care autoritatea contractantă a permis utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, acestea nu mai pot fi puse în discuție, raportat la consumurile din caietul de sarcini;
- SC SRL dispune de utilaje și aplică metodologii de execuție care reduc timpii de lucru, într-un mod real și justificat, cu o mare eficiență în executarea lucrărilor; în speță lucrarea presupune montarea unei instalații de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu, respectiv, instalarea senzorilor, cablurilor de comunicații și a automatizării;
- Lucrarea se execută cu utilaje de găurit/perforat de mare viteză, prinderile se execută, cu dibluri și holșuruburi fixate cu utilaje rotative electrice de mare viteză; utilizarea unor astfel de instrumente electrice de mare viteză și putere reduc în mod natural și evident timpii de lucru calculați pentru efectuarea manuală a acestor operațiuni, aspect care se reflectă în

reducerea costului final al lucrării, în beneficiul autorității contractante;

- în plus, SC SRL și-a asumat efectuarea lucrărilor cu consumurile ofertate, ceea ce înseamnă că orele de manoperă vor fi executate, facturate și plătite în limita numărului de ore de manoperă ofertate în formularul C7.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 33051/.....-...../31.10....., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise de la ultima Decizie CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 17879/02.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 33750/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că ulterior emiterii Deciziei CNSC nr./...../....., .../10.10....., a procedat la punerea în aplicare întocmai a prevederilor deciziei, în sensul că a solicitat operatorului economic SC SRL clarificări privind oferta financiară pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu privire la respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/..... și respectarea prevederilor art. 136 din Hotărârea nr. 395/..... Astfel, ca urmare a răspunsului înaintat de SC SRL, comisia de evaluare a considerat că sunt respectate prevederile legislative ale articolelor menționate mai sus, declarând oferta admisibilă, sens în care a fost întocmit raportul final al procedurii nr./24.10..... postat și în SEAP, aplicându-se criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertelor admisibile și conforme, oferta câștigătoare fiind desemnată SC SRL.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că SC SRL a înaintat notificarea prealabilă, la care s-a emis răspunsul nr. 17466/26.10.....

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 33916/.....-...../07.11....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; SC SRL s-a prezentat la sediul CNSC în data de 07.11.....

Prin adresa nr. 1383/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34110/08.11....., SC SRL transmite concluzii scrise prin care subliniază că își menține solicitările formulate în contestație, precizând următoarele:

- oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă, deoarece nu asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, constituind o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă ce încalcă reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă;
- autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, însă, comisia de evaluare nu a evaluat temeinic răspunsul primit.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SC SRL, contestatorul apreciază că aceasta este admisibilă în principiu, dar trebuie respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

- SC SRL critică rezultatul evaluării ofertei depuse de SC SRL, după justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;
- Prin contestație se arată că verificarea documentelor privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, depuse de SC SRL, nu a fost temeinică, sub toate aspectele;
- Prin contestație se evidențiază lipsa de rigurozitate a autorității contractante în evaluarea răspunsului la clarificări, în sensul că: nu se cunosc listele asumate și diferențiate cu consumurile cu mâna de lucru, lucrările executate de ofertantul declarat câștigător, respectiv de subcontractantul acestuia; autoritatea contractantă a acceptat o declarație a subcontractantului privind manopera de 9 lei/oră, fără a fi cunoscute lucrările executate de acesta și fără ca subcontractantul să își asume în vreun mod, consumul de manoperă declarat de ofertant; autoritatea contractantă a acceptat o declarație pe propria răspundere a ofertantului declarat câștigător prin care acesta se obligă să *„îndeplinească contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*, însă nu face referire și la *„condițiile de cantitative impuse prin documentația de atribuire”*; autoritatea contractantă a acceptat justificarea ofertantului declarat câștigător, în care, la punctul 2, acesta a precizat că: *„nu au existat lucrări executate fără realizarea profitului propus”*, în detrimentul reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract execuție lucrare «Instalație de semnalizare, alarmare și alertare automată a începutului de incendiu» la”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./.....,

potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 451.201,95 - 462.482 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către intervenient, pe care urmează să o respingă ca neîntemeiată având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, SC SRL critică rezultatul evaluării ofertei depuse de SC SRL, după justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca urmare a punerii în aplicare de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr./...../...../..... din 10.10....., solicitând în acest sens anularea raportului procedurii nr./24.10..... și a actelor subsecvente.

Prin urmare, Consiliul urmează a se raporta la calculul termenului de prescriere a contestației la acest document, respectiv data de 25.10....., când a fost postat rezultatul procedurii în SEAP cu nr. și nu la momentul studierii la CNSC a dosarului nr...../...../....., cum în mod eronat susține intervenientul.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., SC SRL transmite Notificarea prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii, având nr. 1301/25.10....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17401/25.10.....

Ulterior, în urma răspunsului din partea autorității contractante prin adresa nr.17466/26.10....., SC SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii postat în SEAP în data de 25.10..... sub nr., contestația fiind transmisă la Consiliu în data de, fiind înregistrată sub nr. 32966.

Având în vedere că termenul de răspuns la notificarea prealabilă este de trei zile, acesta fiind transmis cu adresa nr. 17466/26.10....., și potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se împlinea în data de 01.11.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4),

precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/..... „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”;

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....: „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/.....; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. Prin Decizia nr. din 10.10....., s-a admis în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, astfel:

- s-a admis cu privire la necesitatea solicitării de clarificări din partea operatorului economic - SC SRL referitoare la oferta financiară;

- s-a respins ca nefondată cu privire la lipsa avizului ISU și, pe cale de consecință, s-a admis în parte cererea de intervenție nr. 1667/14.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 28098/ 15.09..... a SC SRL.

Pentru punerea în aplicare a deciziei mai sus menționate, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin solicitarea de clarificări din partea SC SRL cu privire la oferta financiară și desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile și conforme, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei în cauză.

Consiliul apreciază că sunt relevante prezentei cauze cele reiterate în Decizia nr./...../..... din 10.10....., respectiv:

„Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC SRL este una reală și fermă și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestuia”.

În vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, conform raportului procedurii nr...../24.10....., autoritatea contractantă a solicitat SC SRL prezentarea de informații privind stabilirea prețului ofertat, inclusiv documente (dacă este cazul) referitoare la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) și art. 218;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

SC răspunde la solicitarea de clarificări prin adresa NR.1888/20.10..... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17114/20.10..... (pag.92-102 din dosar).

Având a verifica clarificările solicitate de autoritatea contractantă și justificările transmise de SC SRL în aplicarea deciziei CNSC cu nr./...../..... din 10.10..... raportat la criticile ce formează obiectul prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în vederea justificării consumurilor cu mâna de lucru impuse în cadrul caietului de sarcini (vezi Formularul C7).

Astfel, potrivit Formularului C7 din caietul de sarcini, privind „*Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*”, totalul orelor de manoperă estimat de proiectant au fost de 7922 de ore, în comparație cu oferta financiară a SC SRL, care a propus un număr de 3197 ore, reprezentând 40,35% din numărul orelor stabilite de proiectant în cadrul caietului de sarcini.

Desigur, este corectă afirmația intervenientului potrivit căreia, în etapa de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea: „(...) *Executanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea*

cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” cu „Ofertantul are dreptul de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție”.

Pe de altă parte însă, fără a reitera motivele menționate de Consiliu în cadrul deciziei nr./...../....., autoritatea contractantă pentru a preveni vicierea rezultatului de către operatorii economici prin ofertarea unor consumuri de ore cu mâna de lucru care nu pot fi justificate, în baza unor supoziții proprii, are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea caietului de sarcini, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Altfel spus, deși operatorii economici, în cadrul prezentei proceduri, au dreptul de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, aceștia trebuiau să fie în măsură de a le și justifica, astfel încât să fie sustenabile și să nu aibă ca efect vicierea rezultatului prin ofertarea unor elemente ce formează prețul ce nu corespund realității și distorsionează concurența.

Necesitatea solicitării de clarificări se impune cu atât mai mult cu cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul final ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, fără a identifica corespondentul acestora cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/..... și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată conform art. 210 din Legea nr.9 8/....., pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, Consiliul constată că, și de această dată, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2006, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și să oblige aceasta din urmă la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute atât în decizia CNSC nr./...../....., ... din 10.10..... cât și în prezenta, în

termen de 10 zile de la comunicare și, pe cale de consecință, urmează să respingă ca nefondată cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de intervenient.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente precum și la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute atât în decizia CNSC/...../.....,..... din 10.10..... cât și în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.