



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 178/10.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43815/11.07.2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 1928/03.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1926/03.07.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări modernizare infrastructură rutieră, comuna ..., județul ...*”, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 1928/03.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1926/03.07.2024, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de ... S.R.L. de la etapa analizării propunerii tehnice/financiare/documentelor suport DUAE, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei depusă de ... S.R.L., declarată conformă și câștigătoare.

SCURTĂ PREZENTARE A STĂRII DE FAPT:

Contestatorul precizează că la prezenta procedură, în interiorul termenului limită, au fost depuse un număr de 2 oferte: ... S.R.L. și ... S.R.L. (denumit în continuare „ofertantul câștigător” sau „...”)

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 03.07.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului adresa de comunicare a rezultatului nr. 1928/03.07.2024, din cuprinsul căreia reiese că oferta contestatorului *„a fost acceptată, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a întrunit numai 98,50 puncte. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 7.079.082,76 lei fără TVA și care a întrunit 100 puncte.”*

Totodată, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1926/03.07.2024, din cuprinsul căruia rezultă faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta contestatorului s-a situat pe locul II, pe locul întâi fiind oferta depusă de ... S.R.L., cu prețul de 7.079.082,76 lei fără TVA și care a întrunit 100 puncte.

În urma comunicării actelor de mai sus, contestatorul a formulat cererea de acces la dosarul achiziției, cerere încuviințată de autoritatea contractantă, însă cu ocazia studiului efectuat, reprezentanților contestatorului nu li s-a permis xerocopiarea dosarului achiziției sau fotografierea filelor din cuprinsul acestuia.

Prin urmare, la momentul formulării contestației, ... S.R.L. se află în imposibilitatea de a atașa acesteia, documentele pe care se sprijină afirmațiile, însă acestea se regăsesc în cuprinsul dosarului achiziției.

Decizia autorității contractante, consemnată în raportul procedurii, prin care a fost declarată că fiind admisibilă oferta ..., este considerată nelegală, adoptată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, cât și a dispozițiilor legale incidente, astfel încât s-a formulat prezenta contestație, pentru motivele expuse în cele ce urmează.\

DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE FAPT ȘI DE DREPT PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONTESTAȚIA:

OFERTANTUL ... S.R.L. NU A FĂCUT DOVADA ÎNDEPLINIRII CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI PRIVIND CALIFICAREA ȘI EXPERIENȚA SPECIFICĂ A PERSONALULUI PROPUȘ

Potrivit cerințelor caietului de sarcini (pag. 12-14), respectiv a formularului propunere tehnică (pag. 7-9), s-a solicitat nominalizarea de specialiști care să ocupe următoarele poziții:

„Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei personalului de specialitate atestat propus și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate; Prin specialiști atestați se înțeleg acei specialiști care obligatorii pentru executarea lucrărilor au nevoie de atestate speciale raportate la specificul

investiției (RTE). Pe lângă specialiștii atestați vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt:

- Manager de proiect - Reprezentant al Antreprenorului - CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea «conform cu originalul», diplomă de studii ca manager de proiecte, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc. sau orice alte documente relevante); Managerul de proiect propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager de contract în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.

- Manager al sistemelor de management al calității, Cod COR 242114, Reprezentant al Antreprenorului - CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea «conform cu originalul», diplomă de studii ca manager al sistemelor de management al calității, diplomă de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc. sau orice alte documente relevante); Managerul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.

- Responsabil tehnic cu execuția (RTE), domeniul 2.1.

Autorizația și legitimația RTE vizat la zi, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante.

- Responsabil privind managementul deșeurilor, Cod COR 325713 - CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea «conform cu originalul», diplomă de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc. sau orice alte documente relevante); Specialistul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca responsabil privind managementul deșeurilor, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări de construcții, indiferent de natura lucrărilor (civile, industriale, hidrotehnice, drumuri, etc.).

- Responsabil de mediu, COD COR 325710, CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea «conform cu originalul», diplomă de studii superioare, decizie de numire în funcția de responsabil de mediu, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate sau orice alte documente relevante);

- Responsabil de controlul calității (CQ), CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul", diploma de studii, decizie de numire în funcția de CQ documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (UM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante:

- Șef șantier - CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea «conform cu originalul», diplomă de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM extras Revisal/declarație disponibilitate etc) sau orice alte documente relevante: Șeful de șantier propus trebuie să aibă studii superioare și experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca șef de șantier în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.

- Topograf autorizat ANCPI cat. D - Reprezentant al Antreprenorului - CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea «conform cu originalul», diplomă de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc. sau orice alte documente relevante; Inginerul proiectant propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca topograf pentru specialitatea specifică investiției, în cel puțin un contract de execuție /proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.

- Coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723 - CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea «conform cu originalul», diplomă de studii, certificat/diplomă absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante.”

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... S.R.L., se poate constata cu ușurință faptul că acesta nu a făcut dovada experienței specifice pentru specialiștii nominalizați pentru care s-a solicitat „să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca [...] în cel puțin un contract de execuție /proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri”, respectiv pentru o serie de specialiști nu a făcut dovada calificării impusă prin caietul de sarcini.

Pe poziția Manager de proiect - Reprezentant al Antreprenorului, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. Scurtu, însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire potrivit căreia „Managerul de proiect propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager de contract în cel puțin un contract de execuție /proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.”

Pe poziția Manager al sistemelor de management al calității, Cod COR 242114, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. ..., însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire potrivit căreia „Managerul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.” Suplimentar, se arată faptul că din CV-ul prezentat de dl. ... rezultă că a participat la lucrări similare, însă în calitate de Inginer CFDP și nicidecum Manager al sistemelor de management al calității.

Pe poziția Responsabil privind managementul deșeurilor, Cod COR 325713, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. ..., însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire potrivit căreia „să fi fost implicat ca responsabil privind managementul deșeurilor, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări de construcții, indiferent de natura lucrărilor (civile, industriale, hidrotehnice, drumuri, etc).”

Suplimentar, se arată faptul că din CV-ul prezentat de dl. ..., nu rezultă că a participat în vreun proiect similar cu cel din prezenta procedură.

Totodată, dl. ..., nominalizat pe poziția „Responsabil privind managementul deșeurilor”, are calificarea de inginer mediu - protecția mediului în agricultură, însă nu are calificarea privind managementul deșeurilor, nefiind prezentat atestatul ce se obține după absolvirea calificării de Responsabil privind managementul deșeurilor COR 325713.

Pe poziția Șef șantier, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. Gabriel Sabău, însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia *„Șeful de șantier propus trebuie să aibă studii superioare și experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca șef de șantier în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.”*

Pe poziția Topograf autorizat ANCPI cat. D, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. Adrian Traian, însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia *„Inginerul proiectant propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca topograf pentru specialitatea specifică investiției, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.”*

Suplimentar, se arată faptul că din CV-ul prezentat de dl. Adrian Traian nu rezultă că a participat la vreun proiect având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.

Pe poziția Coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. Mircea Luca, însă nu a prezentat atestat de coordonator SSM, fiind prezentat doar un atestat de inspector SSM, care nu îi dă dreptul de a desfășura activitățile specifice Coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723.

Pe poziția Responsabil de mediu, COD COR 325710, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. Simion Nichiti, însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia *„Specialistul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca responsabil privind managementul deșeurilor, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări de construcții, indiferent de natura lucrărilor (civile, industriale, hidrotehnice, drumuri, etc).”*

Suplimentar, se arată faptul că din CV-ul prezentat de dl. Simion Nichiti nu rezultă că a participat la vreun proiect având ca obiect lucrări similare cu cele din prezenta procedură.

Totodată, ofertantul câștigător i-a nominalizat pe poziția Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - pe dl. Dănuț Popa, respectiv pe poziția inginer instalații pe dl. Rareș Sav, care sunt angajații contestatorului ... S.R.L. și care susțin că nu și-au dat acordul de participare la procedura de achiziție publică pentru ... S.R.L.

Documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezultă din prevederile art. 123, art. 132 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Jurisprudența CJUE dispune cu privire la această obligație, în sarcina autorităților, de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament și se citează din Hotărârea în Cauza C-42/13, Cartiera dell AddaSpA vs. CEM Ambiente SpA, paragraf 42-44.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări ofertantului cu privire la deficiențele propunerii tehnice sesizate anterior, respectiv de a dispune respingerea ofertei ... S.R.L. ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel fiind, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate propunerea tehnică, impunându-se adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ... S.R.L., de la etapa de analiză a propunerii tehnice, pentru a se verifica îndeplinirea cerințelor vizând personalului de specialitate.

OFERTANTUL ... S.R.L. A PREVĂZUT O CHELTUIALĂ CU MANOPERA CE NU RESPECTĂ PREVEDERILE LEGALE PRIVIND SALARIUL DE BAZĂ MINIM BRUT PE ȚARĂ GARANTAT ÎN PLATĂ PENTRU SECTOARELE CONSTRUCȚII.

La momentul depunerii ofertei, în ceea ce privește salariul minim brut pe țară garantat în plată, era în vigoare Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară.

Potrivit art. 1 alin. (1) din OUG 92/2023 *„Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.”*

Analizând formularul C6 extras resurse umane prezentat de ... S.R.L., se poate constata cu ușurință faptul că acesta a prevăzut cheltuieli cu manopera mai mică decât minimum legal de 24,90 lei/oră față de 27,714 lei/oră cât e salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții.

Totodată, potrivit formularul C6 extras resurse umane prezentat de ... S.R.L., s-au alocat 42.212,28 ore de manoperă, prin urmare diferența între salariul minim garantat în plată și cheltuiala prevăzută este semnificativă și reprezintă suma de 118.785,35 lei la care se adaugă indirecte și profit.

Astfel, este evident că propunerea financiară prezentată de ofertantul ... S.R.L. a fost analizată cu superficialitate, impunându-se respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 pentru nerespectarea cerinței documentației de atribuire, respectiv ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

OFERTANTUL ... S.R.L. NU A OFERTAT CHELTUIELILE CONEXE ORGANIZĂRII DE ȘANTIER, RESPECTIV A OMIS CUANTIFICAREA VALORICĂ A PREȚULUI AFERENT SERVICIILOR DE PAZĂ, CARE TREBUIA SĂ SE

REGĂSEASCĂ LA CAPITOLUL 5.1.2 CHELTUIELI CONEXE ORGANIZĂRII DE ȘANTIER.

Ofertantul câștigător a omis cuantificarea valorică a prețului aferent serviciilor de pază, care trebuia să se regăsească la capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, oferta acestuia impunându-se a fi respinsă ca neconformă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul citează cerința impusă prin caietul de sarcini cap. 10.6. Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului. „[...] *Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejurimi temporare sau/și pază; [...]*”

Pentru activitățile dezvoltate anterior, ofertantul câștigător avea obligația de a prevedea quantumul cheltuielilor, iar acestea trebuiau să se regăsească la 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, însă acest capitol nu are nicio valoare în propunerea financiară prezentată.

Totodată, în Anexa 6 la Ordinul nr. 1568 din 15.10.2022 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*” indicativ P 91/1-02, în ceea ce privește CHELTUIELILE INDIRECTE, se prevăd următoarele:

„*Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente.*”

Pentru a fi incidente dispozițiile reiterate anterior, respectiv pentru a putea include cheltuielile de pază în categoria cheltuielilor indirecte, este necesar ca operatorii economici să fie societăți specializate de pază și protecție ce funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, astfel cum prevede art. 19 alin. (2) din Legea nr. 333/2003, iar ofertantul câștigător nu este licențiat de Inspectoratul General al Poliției Române și nici nu deține personal autorizat, pentru care să existe retribuiții, așa cum se prevede în dispoziția legală citată supra.

Prin urmare, paza șantierului poate să se realizeze în baza unui contract de prestări servicii încheiat cu o firmă specializată și astfel, această cheltuială trebuia inclusă în capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, din deviz.

În acest sens, se arată faptul că în cuprinsul Deciziei civile nr. 483/30.03.2023 pronunțată în dosarul nr. 1688/2/2022, s-au reținut aspecte relevante și în prezenta cauză, citate.

Astfel, din economia considerentelor deciziei Curții, rezultă în mod clar că „*tariful ofertat pentru asigurarea pazei șantierului este element al propunerii financiare ce trebuie riguros determinat*”, iar aceste tarife nu reprezintă cheltuieli indirecte fiind „*cheltuielile proprii, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții*”.

În mod similar, în prezenta cauză, cheltuielile aferente pazei în șantier trebuiau incluse în capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier din deviz și nicidecum în categoria cheltuielilor indirecte, nefiind o retribuire a propriilor angajați sau „*cheltuielile proprii, necesare pentru executarea*

lucrărilor de investiții”, însă capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier nu a fost cotate de ofertantul câștigător.

Astfel, este evident că propunerea financiară prezentată de ofertantul ... S.R.L. a fost analizată cu superficialitate, impunându-se respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016.

OFERTANTUL ... S.R.L. NU A FĂCUT DOVADA ÎNDEPLINIRII CERINȚEI MINIME DE CALIFICARE PRIVIND LIPSA DATORIILOR LA BUGETUL CONSOLIDAT

În continuare, contestatorul citează din cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției:

„Ofertantul/terțul susținător/subcontractantul nu trebuie să se regăsească în niciuna dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016.

[...] Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către operatorul economic clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt:

- certificat constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) la momentul prezentării.”

Analizând documentele suport DUAЕ prezentate în urma solicitării comisiei de evaluare, se poate constata cu ușurință faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru situat în localitatea ...sau declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor la bugetul local ...județul Cluj.

Prin urmare, cerința privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local) la momentul prezentării, nu a fost îndeplinită de ofertantul câștigător.

Astfel fiind, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, impunându-se adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ... S.R.L., de la etapa de analiză a documentelor suport DUAЕ, pentru a se verifica îndeplinirea cerinței în discuție.

OFERTANTUL ... S.R.L. NU A FĂCUT DOVADA ÎNDEPLINIRII CERINȚEI MINIME DE CALIFICARE PRIVIND EXPERIENȚA SIMILARĂ

Contestatorul citează prevederile cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și menționează faptul că în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de mai sus, ... S.R.L. a prezentat un contract de prestări servicii înregistrat sub nr. 814/12.06.2019 încheiat între ...S.R.L., în calitate de Beneficiar și ... S.R.L., în calitate de prestator.

De asemenea, ofertantul câștigător a prezentat proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1127/21.09.2020 și o recomandare emisă de ...S.R.L.

Analizând contractul prezentat de ofertantul câștigător, se poate constata cu ușurință faptul că acesta are natura unui acord de subcontractare, astfel încât se impunea verificarea dacă într-adevăr ... S.R.L. a avut calitatea de subcontractant declarat, respectiv dacă investiția în cauză a fost recepționată de beneficiarul final.

Documentele prezentate, în lipsa unor confirmări din partea beneficiarului final, nu pot fi considerate ca fiind relevante pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, deoarece doar lucrările executate de subcontractanții declarați, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, citate.

Astfel fiind, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, impunându-se adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ... S.R.L., de la etapa de analiză a documentelor suport DUAЕ, pentru a se verifica îndeplinirea cerinței în discuție.

Pentru toate aceste considerente, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 1928/03.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1926/03.07.2024, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de ... S.R.L. de la etapa analizării propunerii tehnice/financiare/documentelor suport DUAЕ, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 45822/18.07.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și fără obiect din următoarele motive:

La întocmirea documentației de atribuire s-a ținut seama și de cerințele specifice ale legislației achizițiilor publice, cerințe care au fost transpuse în criteriile de calificare și selecție, respectiv în criteriile de atribuire. Trebuie menționat faptul că documentația de atribuire, împreună cu elementele dosarului achiziției publice, întocmite până la ora actuală, au respectat cerințele legale aplicabile, precum și verificate din punct de vedere al legalității și conformității cerințelor de calificare cu legislația națională în domeniul achizițiilor publice de către persoanele responsabile din cadrul autorității contractante, aprobate de conducător.

Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ambelor oferte primite, prin prisma cerințelor documentației de atribuire.

Se face mențiunea că în data de 08.07.2024, ora 10:15, contestatorul a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, iar aceasta, la data de 08.07.2024 ora 13:12, a transmis contestatorului disponibilitatea de a asigura accesul la dosarul achiziției, pentru data de 09.07.2024 ora 13:00. Din partea ... S.R.L. s-a prezentat reprezentatul ..., în cursul zilei de 09.07.2024 între orele 13:00 - 15:30 pentru studierea dosarului achiziției

publice.

Reprezentantului contestatorului i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției, însă nu a solicitat fotocopierea unor documente sau xerocopiarea acestora, rezumându-se numai la studierea acestuia și luarea unor notițe.

Referitor la mențiunile contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare pentru personalului propus, precum și la modul de întocmire a propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că îndeplinirea conformă a acestor cerințe se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 142-172, 1103-1317, precum și în cadrul ofertei financiare

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor și deciziile luate de parcursul procedurii, sunt conforme cu documentația de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice, proporționale și minim necesare pentru îndeplinirea contractului, aceste minime cerințe putând fi îndeplinite de orice operator economic care activează în domeniu și, prin urmare, solicită respingerea contestației depuse de către ... S.R.L.

Prin adresa nr. 189/29.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 47911/29.07.2024, contestatorul a transmis Consiliului „concluzii scrise” prin care reiterează susținerile din contestație și atașează dovada cheltuielilor de judecată în sumă de 5.950 lei (factura și extrasul de cont).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări modernizare infrastructură rutieră, comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 23.05.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 7.374.280,93 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1547/24.05.2024 privind evaluarea garanției de participare, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 1926/03.07.2024, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, pe locul 2 în clasamentul final poziționându-se oferta depusă de ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1928/03.07.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ... S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut numai 98,50 puncte, în timp ce oferta depusă de ... SRL a obținut 100 puncte. De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei punctajele obținute de fiecare ofertant la factorii de evaluare menționați în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea ... S.R.L. a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 1928/03.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1926/03.07.2024, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ... S.R.L.,

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de ... S.R.L. de la etapa analizării propunerii tehnice/financiare/documentelor suport DUAЕ, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

... S.R.L. a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210390067/1 din data de 15.07.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, în valoare de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza:

- facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC);

- documentelor înaintate de autoritatea contractantă pe suport hârtie.

Pe fondul cauzei, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de de ... SRL.

Preliminar analizării criticilor formulate de societatea ... S.R.L., Consiliul constată că deși ofertantul contestator a formulat și motivat critici concrete cu privire la oferta câștigătoare, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns punctual cu privire la fiecare critică formulată de contestatoare limitându-se la a preciza, referitor la mențiunile contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerințelor stabilite pentru personalului propus, precum și la modul de întocmire a propunerii financiare, că îndeplinirea conformă a acestor cerințe se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 142-172, 1103-1317, precum și în cadrul ofertei financiare. Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor și deciziile luate de parcursul procedurii, sunt conforme cu documentația de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice, proporționale și minim necesare pentru îndeplinirea contractului, aceste minime cerințe putând fi îndeplinite de orice operator economic care activează în domeniu și solicită respingerea contestației depuse de către ... S.R.L.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 11.07.2023, contestația formulată de ... S.R.L., iar acest ofertant nu a înțeles să formuleze o cerere de intervenție, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”*.

În continuare Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestator.

Prima critică vizează faptul că ofertantul ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini privind calificarea și experiența personalului propus.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

• În **Caietul de sarcini**, la punctul 5.4 - *Personalul Minim al Contractantului*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„a) Contractantul va numi un reprezentant - **Ma de proiect** (Cod COR 242101), inginer CFDP care va comunica direct cu persoana nominalizata de Autoritatea Contractanta la nivel de contract ca si responsabil cu monitorizarea si implementarea contractului si identificata în contract. Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului (...);

b) Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un **Șef de șa** cu pregătire în domeniul construcțiilor de drumuri (inginer CFDP) care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului (...);

c) Contractantul va numi un **R t cu exec (...)**

Pe lângă personalul minim solicitat, **se ma so urmator**

S

- **Ma a s de ma a ca**,

Reprezentant al Antreprenorului - CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA «CONFORM CU ORIGINALUL» diploma de studii ca manager al sistemelor de management al calitatii cod COR 242114, diploma de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante; Managerul propus trebuie sa aiba experienta profesionala in domeniu, respectiv sa fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate in cel putin un contract executie/proiectare si executie lucrari avand ca obiect lucrări de construire si/sau reabilitare si/sau modernizare drumuri.

- **R de c ca** (CQ), CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA «CONFORM CU ORIGINALUL» diploma de studii, decizie de numire în funcția de CQ documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc si sau orice alte documente relevante:

- **Topograf autorizat ANCPI cat. D - Repreze a Proiecta** - CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA «CONFORM CU ORIGINALUL» diplomă de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante; Inginerul proiectant propus trebuie sa aiba experienta profesionala in domeniu, respectiv sa fi fost implicat ca topograf pentru specialitatea specifica investitiei, in cel putin un contract de executie /proiectare si executie lucrari avand ca obiect lucrări de construire si/sau reabilitare si/sau modernizare drumuri.

- **Coord SSM nive su** - CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA «CONFORM CU ORIGINALUL»

diploma de studii, certificat/diploma absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante.

- **R de me** COD COR 325710, CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA «CONFORM CU ORIGINALUL» diploma de studii, decizie de numire în funcția de responsabil de mediu, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc si sau orice alte documente relevante. Specialistul propus trebuie sa aiba experienta profesionala in domeniu, respectiv sa fi fost implicat ca responsabil privind managementul deseurilor, in cel putin un contract de executie /proiectare si executie lucrari de constructii, indiferent de natura lucrarilor (civile, industriale, hidrotehnice, drumuri, etc)

- **R privind ma d**, Cod COR 325713- CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA «CONFORM CU ORIGINALUL» diploma de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante; Specialistul propus trebuie sa aiba experienta profesionala in domeniu, respectiv sa fi fost implicat ca responsabil privind managementul deseurilor, in cel putin un contract de executie /proiectare si executie lucrari de constructii , indiferent de natura lucrarilor (civile, industriale, hidrotehnice, drumuri, etc) (...)"

• **În Fișa de date a achiziției**, la punctul IV.4 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat, printre altele următoarele:

„Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie sa utilizeze formularele incluse in modelele de formulare din Documentația de Atribuire. Propunerea Tehnica a Ofertantului trebuie sa includă, fără a se limita, următoarele:

Se vor prezenta in mod **ob** **toa informat so i**
cad formula de propun t Formula 13, cr s
opi r se s de form s de f a
formula, dupa cum urmeaza:

(...) 5. Personalul propus și managementul contractului (...)"

• În cadrul **Formularului 13 – Propunere tehnică**, se regăsesc următoarele cerințe:

„4. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

1) Organigrama echipei – prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

2) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

3) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

4) Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

5) Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cernitelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

a) Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei personalului de specialitate atestat propus și a informațiilor relevante pentru personalul propus **și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate**; Prin specialiști atestați se înțeleg acei specialiști care obligatorii pentru executarea lucrărilor au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției (RTE). Pe lângă specialiștii atestați vor fi prezentate **documente relevante** pentru personalul cheie care sunt:

- **Manager de proiect** - Reprezentant al Antreprenorului - CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA "CONFORM CU ORIGINALUL", diploma de studii ca manager de proiect, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante; **Managerul de proiect propus trebuie să aibă experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager de contract în cel puțin un contract de execuție /proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.**

- **Manager al sistemelor de management al calitatii**, Cod COR 242114, Reprezentant al Antreprenorului - CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA "CONFORM CU ORIGINALUL" diploma de studii ca manager al sistemelor de management al calitatii, diploma de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante; **Managerul propus trebuie să aibă experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.**

- **Responsabil tehnic cu execuția (RTE), domeniul 2.1.**

Autorizația și legitimația RTE vizat la zi, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc) sau orice alte documente relevante.

- **Responsabil privind managementul deseurilor**, Cod COR 325713- CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA "CONFORM CU ORIGINALUL" diplomă de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras

Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante;
Specialistul propus trebuie să aibă experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca responsabil privind managementul deșeurilor, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări de construcții, indiferent de natura lucrărilor (civile, industriale, hidrotehnice, drumuri, etc)

- **Responsabil de mediu.** COD COR 325710, CV ACTUALIZAT ȘI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENȚIUNEA "CONFORM CU ORIGINALUL" diploma de studii superioare, decizie de numire în funcția de responsabil de mediu, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc și sau orice alte documente relevante:

- **Responsabil de controlul calității (CQ),** CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul", diploma de studii, decizie de numire în funcția de CQ, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc și sau orice alte documente relevante:

- **Șef șantier** - CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul", diploma de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc) sau orice alte documente relevante:
Seful de șantier propus trebuie să aibă studii superioare și experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca șef de șantier în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.

- **Topograf autorizat ANCPI cat. D** - Reprezentant al Antreprenorului - CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul", diploma de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante;
Inginerul proiectant propus trebuie să aibă experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca topograf pentru specialitatea specifică investiției, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.

- **Coordonator SSM nivel superior** Cod COR 325723 - CV ACTUALIZAT ȘI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENȚIUNEA "CONFORM CU ORIGINALUL" diploma de studii, certificat/diploma absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc. sau orice alte documente relevante.

Nume și Prenume	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă
-----------------	---	------------------------------------	--

[introduceți numele și prenumele]	[introduceți poziția pentru care este propus]	[descrieți activitățile din cadrul Contractului la realizarea cărora participă]	[introduceți operatorul economic de care aparține personalul propus]
-----------------------------------	---	---	--

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru *poziția Manager de proiect - Reprezentant al Antreprenorului*, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. Scurtu, însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire potrivit căreia „*Managerul de proiect propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager de contract în cel puțin un contract de execuție /proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri*”, Consiliul o va admite deoarece din verificarea documentelor aferente managerului de proiect – dl. Scurtu Daniel Florin - se constată că nu s-au prezentat documente suport relevante pentru demonstrarea experienței solicitate, astfel cum s-a impus prin Formularul 13 – Propunere tehnică, impunându-se reevaluarea ofertei contestate sub aspectul în discuție, prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru poziția Manager al sistemelor de management al calității, Cod COR 242114, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. ..., însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire potrivit căreia „*Managerul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri*”, Consiliul o va admite deoarece din verificarea documentelor aferente managerului în sistemele de management al calității – dl. ... Csaba Jenő - se constată că nu s-au prezentat documente suport relevante pentru demonstrarea experienței solicitate, astfel cum s-a impus prin Formularul 13 – Propunere tehnică.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că din CV-ul prezentat de dl. ... rezultă că acesta a participat la lucrări similare, însă în calitate de Inginer CFDP și nicidecum Manager al sistemelor de management al calității, Consiliul constată, din analiza aceluiași document, că în cadrul

societății ... SRL aceasta este responsabil cu managementul calității, context în care se impune reevaluarea ofertei contestate sub aspectul în discuție, prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru poziția **Responsabil privind managementul deșeurilor, Cod COR 325713**, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. ..., însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire potrivit căreia *„să fi fost implicat ca responsabil privind managementul deșeurilor, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări de construcții, indiferent de natura lucrărilor (civile, industriale, hidrotehnice, drumuri, etc).”*, Consiliul o va admite deoarece din verificarea documentelor aferente responsabilului privind managementul deșeurilor – dl. Pop Marcel Ștefan - se constată că nu s-au prezentat documente suport relevante pentru demonstrarea experienței solicitate, astfel cum s-a impus prin Formularul 13 – Propunere tehnică.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că din CV-ul prezentat dl. ..., nu rezultă că a participat în vreun proiect similar cu cel din prezenta procedură, Consiliul constată, din analiza aceluiași document, că în cadrul societății ... SRL, acesta este responsabil cu managementul deșeurilor, context în care se impune reevaluarea ofertei contestate sub aspectul în discuție, prin solicitarea de clarificări.

Întemeiat este și aspectul observat de contestatoare referitor la faptul că dl. ... deține titlu de inginer diplomat în domeniul ingineriei mediului, specializarea Ingineria și protecția mediului în agricultură dar nu a prezentat calificarea privind managementul deșeurilor, nefiind depus atestatul ce se obține după absolvirea calificării de Responsabil privind managementul deșeurilor COR 325713

În acest sens, Consiliul reține că art. 23 din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor prevede la art. 23 alin. (4) și (5) următoarele:

„(4) Pentru îndeplinirea obligațiilor legale privind gestionarea deșeurilor, titularul unei activități economice de gestionare a deșeurilor și/sau generatoare de deșeuri are obligația să desemneze o persoană din rândul angajaților proprii sau să delege această obligație unei terțe persoane.

(5) Pentru activitățile care necesită autorizație de mediu/autorizație integrată de mediu, persoanele desemnate, prevăzute la alin. (4), trebuie să fie instruite în domeniul prevenirii generării de deșeuri și al managementului deșeurilor, inclusiv în domeniul substanțelor periculoase, ca urmare a absolvirii unor programe de perfecționare și specializare recunoscute la nivel național, conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare” și constată că nu a fost prezentat autorității contractante documentul care atestă calificare de Responsabil privind managementul deșeurilor COR 325713 a persoanei nominalizate, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, impunându-se reevaluarea ofertei contestate sub aspectul în discuție, prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru poziția Șef șantier, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. Gabriel Sabău, însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia *„Șeful de șantier propus trebuie să aibă studii superioare și experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca șef de șantier în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.”*, Consiliul o va admite deoarece din verificarea documentelor aferente șefului de șantier – Gabriel Sabău (pentru care s-a depus diplomă de inginer în construcții) se constată că nu s-au prezentat documente suport relevante pentru demonstrarea experienței solicitate, astfel cum s-a impus prin Formularul 13 – Propunere tehnică, impunându-se reevaluarea ofertei contestate sub aspectul în discuție, prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru poziția Topograf autorizat ANCPI cat. D, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. Adrian Traian, însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia *„Inginerul proiectant propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca topograf pentru specialitatea specifică investiției, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri.”*, Consiliul o va admite deoarece din verificarea documentelor aferente topografului – dl. Adrian Traian Rădulescu se constată că nu s-au prezentat documente suport relevante pentru demonstrarea experienței solicitate astfel cum s-a impus prin Formularul 13 – Propunere tehnică, impunându-se reevaluarea ofertei contestate sub aspectul în discuție, prin solicitarea de clarificări.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că din CV-ul prezentat de dl. Adrian Traian nu rezultă că a participat la vreun proiect având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri, Consiliul constată temeinicia acesteia impunându-se clarificarea aspectului în discuție, sub rezerva analizării incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru poziția Coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. Mircea Luca, însă nu a prezentat atestat de coordonator SSM, fiind prezentat doar un atestat de inspector SSM, care nu îi dă dreptul de a desfășura activitățile specifice Coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723, Consiliul constată următoarele:

În Formularul 13 – Propunere tehnică, s-au menționat următoarele cerințe: **„Coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723 - CV ACTUALIZAT SI SEMNAT OLOGRAF, SCANAT COLOR, CU MENTIUNEA "CONFORM CU ORIGINALUL" diploma de studii, certificat/diploma**

absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc. sau orice alte documente relevante.

Din verificarea documentelor aferente dlui. Luca N. Mircea Alexandru, Consiliul constată că a fost depus certificatul de absolvire pentru ocupația inspector în domeniul securității și sănătății în muncă, **cod COR 325723**, fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire anterior reprodusă, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru poziția Responsabil de mediu, Cod COR 325710, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe dl. Simion Nechiti, însă nu a prezentat recomandare sau alte înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia „Specialistul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca responsabil privind managementul deșeurilor, în cel puțin un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări de construcții, indiferent de natura lucrărilor (civile, industriale, hidrotehnice, drumuri, etc).”, Consiliul o va admite deoarece din verificarea documentelor aferente responsabilului de mediu – dl. Nechiti Simion Pantelimon, se constată că nu s-au prezentat documente suport relevante pentru demonstrarea experienței solicitate, astfel cum s-a impus prin Formularul 13 – Propunere tehnică.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că din CV-ul prezentat de dl. Simion Nichiti nu rezultă că a participat la vreun proiect având ca obiect lucrări similare cu cele din prezenta procedură, Consiliul reține, din analiza aceluiași document că persoana nominalizată este implicată, în cadrul societății ...SRL, în „respectarea reglementărilor și controlului activității în domeniul protecției mediului, gestiunii deșeurilor” și constată temeinicia criticii impunându-se clarificarea aspectului în discuție, sub rezerva analizării incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, ofertantul câștigător i-a nominalizat pe poziția Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - pe dl. Dănuț Popa, respectiv pe poziția inginer instalații pe dl. Rareș Sav, care sunt angajații contestatorului ... S.R.L. și care susțin că nu și-au dat acordul de participare la procedura de achiziție publică pentru ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În prezenta procedură de atribuire ofertantul criticat a prezentat declarațiile de disponibilitate ale celor doi specialiști, acestea găsindu-se în vol. 3 la pag. 475 și 505, iar în cazul în care contestatoarea poate demonstra că aceste înscrisuri sunt false, se poate adresa organelor competente pentru aplicarea dispozițiilor legale incidente.

CNSC este organism administrativ-jurisdicțional și nu intră în competența sa, soluționarea acestui aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul ... S.R.L. a prevăzut o cheltuială cu

manopera ce nu respectă prevederile legale privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții.

Verificând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că, așa cum rezultă din Formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, ... S.R.L. a prevăzut un tarif mediu lei/oră de **24,90 lei**, deși conform art. 1 alin. (1) din *Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară*, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire „*pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră*”.

În acest context, Consiliul reține că 51 din Legea nr. 98/2016 stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

De asemenea, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 12.2 – Modul de întocmire a propunerii tehnice, se regăsesc următoarele cerințe:

„Ofertantul, Asociatul, inclusiv Subcontractanții săi, se angajează să respecte reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce se aplică la locul în care se execută lucrările și care rezultă din legi, regulamente, decrete și decizii, atât la nivel național (România) cât și la nivelul Uniunii Europene precum și din convențiile colective sau tratate, convenții și acorduri internaționale, cu condiția ca aceste norme precum și aplicarea acestora să fie în conformitate cu legislația Uniunii Europene. Informații detaliate privind reglementările în vigoare la nivel național și trimiterile la condițiile de muncă și de protecție a muncii, securitatea și sănătatea în muncă pot fi obținute de la Inspekția muncii sau de pe site-ul: <https://www.inspectiamuncii.ro/ro/> .

Ofertantul înțelege că trebuie:

a) să respecte toate legile în vigoare care interzic utilizarea muncii forțate sau obligatorii

b) **sa asigure angajaților** condiții de muncă, **inclusiv plata salariilor și a beneficiilor, în conformitate cu toate legile în vigoare,**

c) să se asigure că toți angajații săi îndeplinesc cerințele legale referitoare la vârsta de muncă solicitată în țara de angajare.

Respectarea acestor cerințe este o condiție obligatorie pentru atribuirea Contractului (...) Ofertantul va completa «Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă» pentru fiecare operator economic (ofertant unic/ofertant asociat/ subcontractant)..

Informațiile se regăsesc și în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1.

De asemenea, Consiliul reține că art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, prevede următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”.

Față de cele anterior menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei impunându-se analiza ofertei criticate, în raport de cele anterior menționate, eventual prin solicitarea de clarificări, sub rezerva analizării incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, precum și a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stipulează că: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul ... S.R.L. nu a ofertat cheltuielile conexe organizării de șantier, respectiv a omis cuantificarea valorică a prețului aferent serviciilor de pază, care trebuia să se regăsească la capitolul 5.1.2 cheltuieli conexe organizării de șantier.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 11.2, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„11.2. Asigurarea șantierului în timpul lucrărilor

Pe parcursul desfășurării lucrărilor, după întrunirea tuturor condițiilor necesare pentru începerea lucrărilor de construire, Contractantul va avea obligația de a asigura șantierul prin următoarele mijloace:

- Asigurarea serviciului de pază cel puțin pe perioada în care nu se desfășoară activități (ex. noaptea, în weekend, perioade de întrerupere sau în perioadele de sărbători legale)”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că anexa acesteia respectă modelul inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar la Capitolul 5 – Alte cheltuieli, ofertantul criticat a menționat doar valoarea aferentă subcapitolului 5.1.1 – Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, în timp ce la subcapitolul 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier, nu a menționat nicio valoare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei criticate prin solicitare de clarificări referitoare la locul din propunerea financiară unde au fost incluse aceste cheltuieli, urmând ca membrii Comisiei de evaluare să verifice realitatea acestor cheltuieli și dacă, în raport de legislația incidentă, au fost cuantificate/incluse în mod corect în cadrul propunerii financiare, motiv pentru care Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind lipsa datoriilor la bugetul consolidat. În susținerea acestei critici, contestatorul citează din Fișa de date, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, următoarea cerință:

„Ofertantul/terțul susținător/subcontractantul nu trebuie să se regăsească în niciuna dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016.

[...] Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către operatorul economic clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt:

- certificat constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) la momentul prezentării” și susține că ofertantul câștigător nu a prezentat certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru situat în localitatea ...sau declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor la bugetul local ...județul Cluj.

Analizând certificatul constatator nr. 781901/12.06.2024 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, Consiliul constată că ... S.R.L. are un punct de lucru în localitatea Viișoara,

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că art. 165 din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

„ (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora,

inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă **pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate**”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta nu face referire la punctele de lucru ale ofertanților iar autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire un model de *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea 98/2016*, motiv pentru care nici ofertantul criticat nu a prezentat acest document, context în care Consiliul apreciază că se impune analizarea aspectului criticat prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În susținerea acestei critici, se arată că:

- ... S.R.L. a prezentat un contract de prestări servicii înregistrat sub nr. 814/12.06.2019 încheiat între ...S.R.L., în calitate de Beneficiar și ... S.R.L., în calitate de prestator;

- ofertantul câștigător a prezentat proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1127/21.09.2020 și o recomandare emisă de ...S.R.L.;

- Analizând contractul prezentat de ofertantul câștigător, se poate constata cu ușurință faptul că acesta are natura unui acord de subcontractare, astfel încât se impunea verificarea dacă într-adevăr ... S.R.L. a avut calitatea de subcontractant declarat, respectiv dacă investiția în cauză a fost recepționată de beneficiarul final;

- documentele prezentate, în lipsa unor confirmări din partea beneficiarului final, nu pot fi considerate ca fiind relevante pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, deoarece doar lucrările executate de subcontractanții declarați, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

Analizând „Contractul de prestări servicii” nr. 814/12.06.2019, Consiliul constată că acesta are ca obiect „Reabilitare DJ109F, limita Salaj – Targu Lapus – Damacuseni – Rogoz” fiind evident că achizitorul – beneficiarul final al lucrărilor - nu este ...S.R.L. (semnatar al contractului – „beneficiar”, în timp de ... S.R.L. figurează ca „prestator”).

De asemenea, Consiliul constată că, deși contractul încheiat este de prestări servicii, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 127/21.09.2020 confirmă execuția unor lucrări în valoare de 9.870.000 lei fără TVA.

În acest context, Consiliul apreciază că se impune clarificarea documentelor prin care ofertantul criticat a demonstrat experiența similară, respectiv identificarea beneficiarului final și a raportului juridic existent între acesta și ...S.R.L., pe de o parte, iar pe de altă parte, între acesta și ... S.R.L.

În acest context, Consiliul reține că art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevede următoarele:

„Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);

*b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, **cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor**”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei impunându-se reevaluarea ofertei criticate în raport de dispozițiile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... S.R.L., va anula Raportul procedurii nr. 1926/03.07.2024 precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de și ... S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.950 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când

acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 5.950 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de av. ..., dovedite cu factura RO 20240212 din 11.07.2024 și achitate prin intermediul Băncii Transilvania, conform extrasului de cont aflat la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin.

(2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.950 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.950 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.950 lei, la suma de 4.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură*

civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.950 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează Raportul procedurii nr. 1926/03.07.2024 precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de și ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.950 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.